

№ 3 (35)

2012

# МИР ТОРЫ

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ ЕВРЕЙСКИЙ ЖУРНАЛ

## МИР ТОРЫ № 3 (35)

### РЕДАКЦИЯ

Главный редактор: Гавриэль Фельдман  
Директор: рав Александр Айзенштат  
Выпускающий редактор: Броха Губерман  
Раввинский надзор: рав Элияу Тавгер  
Редактор и верстальщик: Бина Браунштейн  
Верстка: рав Йеуда Фербер  
© Дизайн: Лев Марзеев  
© Фото: Хаим Фельдман, Элияу Пешков, Биньямин Гинзбург, Гавриэль Фельдман  
© Перевод: Реувен Губерман, Иоханан Болдырев,  
Гавриэль Фельдман, Элизер Райхман, Моше Кацман

101000, Москва,  
Лучников переулок, д. 7/4 стр. 6, кв. 34

[gavriel.feldman@gmail.com](mailto:gavriel.feldman@gmail.com)  
+7 926 245 47 33  
[@GavrielFeldman](https://www.facebook.com/MirTory)

[facebook.com/MirTory](https://www.facebook.com/MirTory)

В некоторых сносках использована информация,  
любезно предоставленная порталом Toldot.Ru

Отпечатано в типографии «Финтрекс» ([fintrax.ru](http://fintrax.ru))

Редакция выражает благодарность за помощь и поддержку:  
Якову Григорьевичу Соскину, Марии Бар, Максиму Шестакову, Евгению Кацману,  
Алексею Кондратьеву, Юрию Смоляру, Илье Гофману, Александру Рубиновичу,  
раву Шимону Левину и Льву Марзееву

*Уважаемый читатель!*

*Мы просим Вас обращаться с журналом бережно.*

*В нем цитируется Тора.*

### СОДЕРЖАНИЕ

- 05** Верю - не верю  
Гавриэль Фельдман
- 09** Злословие перед троими  
Рав Элияу Тавгер
- 15** Ваэтханан  
Рав Цви Патлас
- 20** 48 путей к мудрости  
Рав Ноах Вайнберг
- 27** Гуманизм и эгоизм как дополнение мировоззрения атеизма  
Рав Захария Матитьяу
- 36** Договор Иссахара и Звулуна  
Рав Гедалия Закгейм
- 40** Ограничения конкуренции в бизнесе  
Рав Йеуда Фруман
- 48** Права работников  
Рав Цви Шпиц
- 51** Самозащита права  
Рав Бенцион Меламед
- 56** Как забрать у вора то, что он забрал?  
Рав Элияу Нахман Вугенфирер
- 59** Поучать или не поучать?  
Рав Давид Канторович
- 63** Этер Иска: введение в тему  
Меир Левин
- 69** Долги, инфляция и денежная реформа - взгляд Торы  
Рав Шимон Соскин
- 81** Проблемы с израильскими плодами и их решение в диаспоре  
Рав Ицхак Лифшиц
- 89** Мир дружественности  
Рав Шломо Вольбэ
- 100** Служение сердцем  
Рав Яков Доктор
- 104** Радость каждый день и в праздники  
Рав Авраам Куперман
- 113** Пробуждение памяти  
Александр Кац
- 130** К основам русского еврейства  
Рав Сендер Урицкий
- 136** Илуй (последний еврей)  
Рав Цви Патлас

**Г-н Александр бен Илову  
посвящает этот номер  
журнала «Мир Торы»  
светлой памяти своей матери  
Пурим бат Миши**



Гавриэль ФЕЛЬДМАН

## ВЕРЮ - НЕ ВЕРЮ

Рав Шах<sup>1</sup> говорил ученикам: «Вы не получите награду за свою веру - вы и так верите в любую ерунду - в «сипурей цадиким»<sup>2</sup> и тому подобное! Вот я - ни во что не верю! Я получу награду за веру!»

Мир циничен и жесток, в нем почти нет места чуду. Практически все мы в пору советского детства в той или иной степени верили в «нашего» дедушку Мороза, а тот, кто помладше, даже успел на «забурного» Санту. Потом мы выросли и зачерствели, но тоска по чудесной сказке осталась. Поэтому многие с удовольствием сбегают от реальности - кто в лес, махать деревянным мечом, а кто в путешествие по игровым серверам. А кто-то, вставая на путь, с которого несколько поколений назад сошли предки, начинает открывать для себя еврейскую традицию, и тут же обнаруживает искомую сказочность. Особую прелесть этой сказочности придает то, что она как бы санкционирована «нашей святой религией», т.е. верить в эту сказку можно и даже нужно, и не только самым маленьким детям. Тем более что наивная вера в сказку получила огромное распространение в традиционных и даже в ортодоксально соблюдающих еврейских кругах.

О чем конкретно речь? О псевдоеврейских «религиозных» услугах. О том, что спрос на эти услуги рождает обильное их предложение, которое, как правило, неплохо монетизировано: всевозможные новоизобретенные «сгулот» (приметы, амулеты и талисманы), распространение которых базируется на искренней вере в проходимцев от иудаизма и т.д. Благодаря этим проходимцам растет пропасть, отрезающая многих людей от истинного Знания. Дабы отделить мух от котлет, приведем несколько примеров.

<sup>1</sup>Рав Элиэзер Менахем Шах (1894? - 2001) - рош ешива «Понежеж», глава поколения, великий лидер, которого многие называют «последним вождем харедим». Активно участвовал в политике.

<sup>2</sup>Истории о праведниках - особый жанр еврейского фольклора. Многие из историй, главными действующими лицами которых становились реальные люди, были придуманы.

6

1. Начнем с безобидного. Бытует поверье, что в составе Армии Оборона Израиля действует сверхсекретное подразделение старцев-каббалистов: в случае крайней необходимости они вступают в бой - надев на голову «циц»<sup>3</sup> воспарят над землей и уничтожат врагов с помощью молитвы и каббалистических формул.

2. Людям нравится слово «Каббала», вне зависимости от контекста и значения. Говорят, если советоваться с известным каббалистом относительно ведения бизнеса, то успех бизнесу практически гарантирован. Не страшно, что известный каббалист не изучал ни микро-, ни макроэкономику, не разбирается ни в маркетинговых инструментах, ни в финансовых рынках и их показателях - на то он и каббалист, тем более известный. А для того, чтобы почти что гарантировать успех уже в самой ближнесрочной перспективе, можно привлечь известного каббалиста в качестве «партнера по бизнесу», отписав ему 10 процентов всех будущих прибылей.

3. Как-то раз мы с женой поехали в Тверию. В числе прочих там похоронен раби Меир - «Бааль а-нес» («чудотворец») и один из главных фигурантов Мишны. На ближних подступах к его гробнице нашему взору представилось невиданное изобилие всевозможных амулетов, оберегов и красных ниточек на любой вкус. Торговал всеми этими сокровищами красивый человек с длинной седой бородой. Подле него что-то жарилось на противне, источая тонкий аромат. Мне почему-то сразу показалось, что данное благовоние - это канифоль. Мы уж было собирались продолжить движение, но тут-то и началось самое интересное. Какая-то молодая женщина подошла к воскуривателю канифоли слишком близко и разглядывала его товар слишком долго и пристально. В общем, сама виновата. Он, конечно, приободрился, а затем голосом мягким, но не терпящим возражений, попросил свою жертву показать ему ладонь. Загипнотизированная женщина послушно показала руку. Лик торговца неожиданно стал тревожен: «Ой, какой ужас! Ты умрешь

<sup>3</sup> Золотая пластина с надписью «Кодеш ла-Ашем» («Святыня Всевышнему») - часть заповеданного Торой одеяния Первосвященника. Циц наделял способностью противостоять силам нечистоты. Мидраш сообщает, что циц помог Пинхасу в войне против Мидьяна: Билам и пять мидьянских царей с помощью колдовства поднялись в небо, Пинхас последовал за ними. Увидев циц, злодеи рухнули наземь.

7

причем очень скоро!» Женщина предсказуемо испугалась. И тогда торговец смягчился: «Тебя еще можно спасти. Купи вот эту святую вещь. Каждый день, проснувшись, бери ее в руку, поворачивайся на месте 7 раз против часовой стрелки и произноси вот эти слова». Женщине хотелось жить, поэтому она вытасила кошелек и без особых колебаний купила спасительное средство.

В 1941 году Брискер Ров (рав Ицхак Зеев Соловейчик)<sup>4</sup> прибыл в Йерушалаим. Когда он шел по городу, его сопровождала небольшая процессия, состоявшая из людей, знакомых с ним по Бриску (Бресту) или прослышавших о величии рава в Торе. В какой-то момент они увидели идущего навстречу человека в раввинском фраке, с красивой седой бородой. Среди сопровождающих рава Соловейчика начали перешептываться: «Кто это? Наверное, какой-то важный рав», - говорили они. «Наверное, не важный», - ответил услышавший их Брискер Ров. Он имел в виду, что «важных людей» очень мало, однако мы слишком привыкли встречать людей по одежке, по внешним проявлениям, и делать поспешные выводы.

Именно поэтому все чаще и чаще медиа (в том числе религиозные), четко реагируя на спрос, представляют платформу и легитимацию не только «известным каббалистам», но и всевозможным предсказателям и ново-явленным врачевателям человеческих душ, которых они, не стесняясь, именуют раввинами и даже пророками.

Один ребе рассказывал своим хасидам такую притчу: простой крестьянин отправился по делам в город. Добравшись до станции, он свернул в ночлежку, дал монетку и попросил разбудить его, когда подойдет поезд. Нашупал в потьмах топчанчик, скинул одежду и суму, заснул. Рядом лег спать дьякон. Когда подошел поезд, мужика растормошили, он схватил одежду и суму, прыгнул в вагон и... сначала не понял, что происходит: все почему-то расступились перед ним, уступили ему место. Оглядев себя, мужик испугался: одет он был как дьякон. Это объясняло отношение к нему людей, но он за-

<sup>4</sup> Рав Ицхак Зеев Соловейчик (1886 - 1959) — крупнейший талмудист и алахический авторитет, один из самых выдающихся раввинов за всю историю «литовского» направления, сын рава Хаима Соловейчика. Главный раввин Бреста (Бриска) с 1918 г. В 1941 году бежал в Землю Израиля с пятью сыновьями и двумя дочерьми. Его жена и четыре дочери были убиты нацистами. После смерти Хазон Иша в 1953 году считался самым влиятельным «литовским» раввином. Фактически оформил «брискерское» направление в ортодоксальном юдаизме.

думался, чешет в затылке - сомневается: кто же он на самом деле - мужик или дьякон? Он помнил, конечно, что всегда был мужиком, но ведь сейчас он одет как дьякон, и кто знает, не приснилась ли ему вся эта мужицкая биография? Как узнать? «Ежели я диакон, у меня должна быть книга!», - подумал мужик. Он открыл сумку - там действительно лежала книга. «Диакон я! Есть книга-то!», - обрадовался мужик. Но вновь засомневался: «Ежели я диакон, то должен уметь книгу эту читать, а то ведь точно помню, что мужиком будучи, толь во сне, толь на яву, я грамоте обучен не был». Открыл книгу, смотрит на буквы, ничего не понимает. Расстроился: «Нет, никакой я не диакон - мужик простой!» Посидел, подумал еще и понял: «Нет, я диакон, настоящий диакон! А что читать не умею - то не страшно. Никто не умеет читать!»

Мудрый ребе говорил о шарлатанах, которые, узурпировали трон своих выдающихся предков - праведников, знатоков и авторов книг, и теперь корчат из себя раввинов, прикрываясь их заслугами. И чтобы заглушить голос совести, они внушают себе, что «никто не умеет читать», в том числе и великие предшественники, а значит, можно и нужно пользоваться ситуацией и ловить наивную рыбку на блесну правдоподобия.

Поэтому позволю себе дать совет. Уважаемые, стремитесь к нормативности и нормальности. Все проверяйте и не торопитесь с выводами. Выберете себе настоящего раввина и ориентируйтесь на его советы и мнение. Выбирайте тщательно. Не верьте на слово непроверенным людям, особенно когда они говорят о сверхъестественном. Избегайте профессиональных чудотворцев, не связывайтесь с «известными каббалистами», даже если они очень известны, потому что тот, кто занимается изучением Каббалы по-настоящему, серьезно (как это и нужно делать), как правило ведет себя более чем скромно, и о нем не говорят по радио и не пишут в газетах, что он «известный каббалист». Опасайтесь подделок! И!



Рав Элияу ТАВГЕР  
Преподаватель ешивы «Торат Хаим»

Урок, данный в Московской Хоральной Синагоге после исхода Шабата  
28 января 2012

## ЗЛОСЛОВИЕ ПЕРЕД ТРОИМИ

*Приступая к изучению разрешенных речевых форм, условно относящихся к «лашон а-ра» (злословию), хотя по сути им не являющихся, мы сталкиваемся с несколько странной, стоящей особняком и вовсе не очевидной формой, которая на языке Гемары называется «беа-пей тлата», что в переводе с арамейского на иврит означает «лифней шлоша», т.е. «перед троими». Попросту речь идет о том, что проблемная информация была озвучена в присутствии троих слушателей.*

Эти трое слушателей упоминаются в двух трактатах Вавилонского Талмуда - «Баба Батра» и «Эрхин». В третьей главе («Хезкат а-батим») трактата «Баба Батра» говорится о «хазак» - презумпции. Приводится следующая ситуация: человек («мара батра» - «последний хозяин» на языке Гемары) «сидит» на некоем поле (т.е. обрабатывает его, как собственное), а потом приходит другой («мара кама» - первый хозяин) и утверждает, что по праву собственности поле принадлежит ему, а тот, кто фактически сидит на поле, удерживает его незаконно. «Мара батра» возражает и утверждает, что честно купил поле у первого хозяина, однако не может предоставить в подтверждение своих слов «штар» (купчую). Гемара говорит, что в таком случае действует правило: если «мара батра» удерживал поле на протяжении последних трех лет, то уже невозможно оспорить его право собственности лишь на основании факта отсутствия купчей на землю, поскольку

людям не свойственно старательно хранить такие документы больше трех лет. А значит, три года непрерывного владения закрепляют «хазак» - презумпцию собственности. Однако алаха предусматривает способ защиты прав настоящего хозяина, позволяющий нейтрализовать «хазак», которая закрепляет владение по истечении трех лет. Этот способ называется «мехаа» - протест: если настоящий хозяин находится далеко, но узнает, что его недвижимое имущество удерживает кто-то другой, он может протестовать перед свидетелями. Если он это сделает, то во время судебного разбирательства трехлетняя «хазак» фактического владельца не будет являться доказательством приобретения права собственности. Гемара выясняет, как делается «мехаа»: мудрецы спорят о том, сколько свидетелей требуется для того, чтобы заявить протест. Раби Абау сказал со слов раби Йоханана, что «мехаа» делается перед троими, а раби Хия бар Аба

сказал, что «мехаа» делается перед двоими. Гемара предполагает, что их спор как-то связан с высказыванием Рабы бар рав Уна, приведенным в трактате «Эрхин»: вещь, которая рассказывается в присутствии троих, не попадает под запрет «лишна биша» («лашон а-ра»). Как такое может быть? Неужели техническая по сути своей деталь - наличие нескольких слушателей - разрешает злословие?

Сразу понятно, что возможны как минимум два различных понимания смысла этой фразы Рабы бар рав Уны:

1) Когда информация, в принципе попадающая под запрет «лашон а-ра», говорится в присутствии трех человек - это всегда будет разрешено.

2) Первый рассказчик нарушил запрет «лашон а-ра», а трое его слушателей имеют право пойти и рассказать другим.

Оба варианта понимания неочевидны, и существует много различных мнений относительно того, как это все объяснить. Когда Хафец Хаим<sup>1</sup> писал свою знаменитую книгу о «лашон а-ра», он ставил перед собой задачу максимально расширить запрет злословия, а тут такая неожиданная алаха: оказывается, можно собрать троих человек (не нужен даже ми-

ньян) и сказать лашон а-ра. Разве такое возможно?

### **Хафец Хаим, понятный Тосафот<sup>2</sup> и непонятный Рамбам<sup>3</sup>**

Хафец Хаим занимается этим вопросом во втором разделе своей книги очень подробно: в верхней части листа он пишет алаху, а внизу приводит много источников и мнений. В частности, он цитирует *Тосафот*, которые придерживаются мнения, что речь идет о самом рассказчике, только он говорит не очевидный «лашон а-ра», а нечто менее определенное - «авак лашон а-ра» (пыль злословия).

Один из вариантов определения «авак лашон а-ра» сводится к тому, что это сообщение, которое может быть истолковано как в положительном, так и в отрицательном ключе. Классический пример, который приведен в Талмуде: человека спрашивают, где тут можно найти огонь, и он отвечает, что огонь можно найти в таком-то месте, и добавляет: там варят много мяса. Смысл сказанного часто зависит не только от слов, но и от интонации, от контекста. И согласно Тосафот, трое слушающих обещивают словам рассказчика положительную индикацию: если он шептывает «лашон а-ра»

<sup>1</sup> Раби Исраэль Меир а-Козн (1838—1933) - авторитетнейший раввин и законоучитель, духовный лидер еврейства. Автор комментария к Шульхан Аруху «Мишна Брура» и книг «Хафец Хаим» и «Шмират а-Лашон» по законам запрета злословия, а также других важных алахических трудов. Прозвище Хафец Хаим получил по названию одной из самых знаменитых его книг.

<sup>2</sup> «Тосафот» в буквальном переводе означает «добавления». Под названием «Тосафот» объединены обширные комментарии практически на все трактаты Талмуда, составленные плеядой знаменитых еврейских ученых XII—XIV веков, главным образом выходцами из Франции и Германии. Отталкиваясь от комментария Раши, они как бы продолжают и расширяют его мысли. Авторы Тосафот проводят скрупулезный и тонкий анализ талмудического текста, сверяя его со всеми параллельными и аналогичными местами, снимая противоречия и устанавливая правила анализа, которыми пользовались мудрецы Мишны и Гемары. Их логика безупречна, выводы трудно опровергнуть. Небольшие «статьи» Тосафот, которые по традиции печатают во всех изданиях Талмуда на крайнем поле страницы, удаленном от центра разворота, помогают учащимся глубже вникнуть в суть обсуждаемых проблем; без них учить Талмуд считается невозможным. Первыми авторами Тосафот были раби Меир бен Шмуэль (Рам) и раби Йеуда бен Натан (Рибан). Также комментарии составляли раби Яков бен Меир (рабейну Там, сын Рама, внук Раши), его брат раби Шмуэль бен Меир (Рашбам), его племянник раби Ицхак бен Шмуэль (Ри) и раби Ицхак бен Ашер а-Леви (Рива). Всего авторов Тосафот являются более двухсот мудрецов.

<sup>3</sup> Рамбам (1138-1204) - акроним для имени Раби Моше бен Маймон. Величайший философ, талмудист и кодификатор алахи, врач. Духовный руководитель евреев. Автор комментария к Мишне, «Сефер а-Мицвот» («Книги Заповедей») с перечислением 613 заповедей Торы, алахического кодекса «Мишне Тора» (др. название «Яд Хазака») и философской книги «Морэ Невухим» («Путеводитель растерянных»). Один из самых влиятельных еврейских мыслителей и законодателей за всю историю.

кому-то на ухо, это выглядит очень похожим на запрещенный «лашон а-ра», но если человек рассказывает что-то публично, то в этом, вполне возможно, нет никакой проблемы - а иначе стал бы он это делать так открыто и демонстративно? Зачем же рассказчик говорит, что в некоем месте варят много мяса? Видимо, не для того, чтобы обвинить людей, находящихся там, в чревоугодии, а для того, чтобы похвалить их за то, что они готовят еду для бедных. По Тосафот выходит, что Раба бар рав Уна говорит об особом случае, а не о стандартном «лашон а-ра».

Хафец Хаим берет мнение Тосафот в качестве основы для практической алахи и пишет, что мудрецы разрешили рассказать «лашон а-ра» перед тремя лишь в том случае, когда сообщенная информация не является однозначно негативной, т.е. может быть истолкована двояко. Идя вслед за Тосафот, он добавляет, что разрешение или запрет во многом зависят от того, как передается сообщение, и следовательно, разрешение говорить такие вещи именно перед троими построено на положительной индикации. Если человек рассказывает троим, то он понимает, что они перескажут услышанное другим, по принципу «хавра хавра ит лей» (т.е. «есть у друга друг» (арам.)), и в конце концов сообщение достигнет ушей того, о ком в нем говорится. И поэтому рассказчик, предполагая это, прилагает все усилия, чтобы рассказанное им не воспринималось как нечто отрицательное. Значит, сказанное не попадает под запрет «лашон а-ра». Но тема не может считаться исчерпанной, поскольку помимо Тосафот данной проблемой занимались и другие комментаторы и законоучители, в частности Рамбам, который понимает закон «перед троими» совершенно по-другому. Рамбам занимается запретом «лашон а-ра» в 7-ой главе «Илхот Деот». Он пишет: «И если эти слова

уже сказаны троим - уже услышаны они тем человеком, о котором говорилось. И если в другой раз один из этих троих будет рассказывать кому-нибудь то же самое - нет в этом злословия». Т.е., по Рамбаму, речь здесь идет вовсе не о первом рассказе перед троими (очевидно, первый рассказчик нарушил запрет «лашон а-ра»), а о том, можно ли одному из троих слышавших передавать информацию дальше. Рамбам осторожно пишет, что передача не будет квалифицироваться как «лашон а-ра», однако не говорит прямо, что это можно делать.

Хафец Хаим очень удивлен мнением Рамбама. Он иллюстрирует проблемность этого мнения ярким примером: 10 грабителей проникли в дом, и один из них думает, что даже если он ничего сейчас не возьмет, остальные 9 все равно разграбят дом и без него, а это значит, что он может спокойно грабить вместе со всеми и ничего тем самым не нарушит. Такого грабителя Хафец Хаим сравнивает с одним из троих слушателей, передающим информацию дальше. Хафец Хаим спрашивает: разве то, что негативная информация о ком-то теперь распространится в любом случае, даже без моего непосредственного участия, развязывает мне руки, чтобы я тоже мог спокойно участвовать в этом неправом деле? Чтобы как-то решить проблему с Рамбамом, Хафец Хаим предлагает некое объяснение: он пишет, что запрет «лашон а-ра» связан с раскрытием секретной информации, что в Письменной Торе «лашон а-ра» называется словом «рехилут» (сплетни), а этимологически это слово означает «раскрытие секрета».

Очевидно, что такое формальное объяснение не удовлетворяло даже автора. Поэтому формулируя алаху, Хафец Хаим очень осторожно добавляет: «Есть те, кто говорит, что если кто-то рассказал негативную информацию о ближнем перед тремя,

то он точно нарушил запрет лашон а-ра, и тем не менее, если позднее один из слышавших пересказал услышанное другим - он не нарушил тем самым запрет лашон а-ра». Внизу страницы он делает примечание, что объяснения, которые предлагают другие ришоним, в том числе Раши и рабейну Йона, не содержат ничего, что указывало бы на источник мнения Рамбама. Это заставляет его сомневаться в том, что алаха может быть установлена по Рамбаму. В то же время он не готов проигнорировать мнение Рамбама полностью, учитывая тот факт, что Смаг и Рашбам с ним согласны. Используя безымянную форму «есть те, кто говорит» вместо указания имени Рамбама, Хафец Хаим дает нам понять, что хотя такое мнение и существует - большой вопрос, насколько вообще можно на него полагаться.

Выше мы уже обратили внимание на важную тонкость: по сути, Рамбам не разрешил слушателю дальнейший пересказ, а лишь сказал, что этот пересказ не будет квалифицироваться как «лашон а-ра». Однако дальше Рамбам делает очень важное сужающее добавление: один из трех слушателей, передавший информацию дальше, не будет виновен в лашон а-ра лишь при условии, что он не распространяет эту информацию намеренно. Т.е. все сводится к ситуации, когда слушатель случайно, ненамеренно, проговорился, а потом мучается из-за этого: согласно Рамбаму, мы можем его успокоить, объяснив, что запрет лашон а-ра не нарушен, потому что все равно все уже и так знают то, что он рассказывал, или вскоре узнают. Но специально пересказывать услышанное ему нельзя - Рамбам это однозначно запрещает.

Почему? Потому что позиция Рамбама зиждется на еще одной презумпции: большинство людей

нарушает запрет лашон а-ра, поэтому в конечном счете, все эту информацию узнают. И стало быть, Рамбам говорит о человеке-исключении, который не хотел нарушать запрет «лашон а-ра» и собирался молчать, но по какой-то причине проговорился.

#### «Лашон а-ра №2»

Все это хорошо и интересно, однако по-прежнему совершенно непонятно, на чем в принципе основано мнение Рамбама и как снять вопрос про «мудрого» вора, который задает Хафец Хаим. Но если проанализировать слова Рамбама в 7-ой главе «Илхот деот» с предельной тщательностью, то можно обнаружить еще одну странность. Чуть выше того места, где Рамбам освобождает одного из трех слушателей от ответственности за нарушение «лашон а-ра» при дальнейшей передаче информации, он пишет прелюбопытнейшие вещи. Оказывается, *тот, кто рассказывает нечто такое, что в случае распространения приведет к телесному или имущественному ущербу, душевным страданиям и даже страху, виновен в нарушении «лашон а-ра»*. Это похоже на определение запрета «лашон а-ра». Но ведь Рамбам уже дал определение «лашон а-ра» в самом начале 7-й главы «Илхот деот»: это «*гнут хаверо*» - *сообщение негативной правды о ближнем*. Потом он много места посвятил деталям и частностям запрета, а теперь, после всего вышесказанного, почему-то вновь начинает заниматься определением лашон а-ра?!

Подобный порядок изложения не присущ Рамбаму, и эта странность не могла не привлечь внимания комментаторов. Автор книги «Аводат а-Мелех»<sup>4</sup>, будучи человеком потрясающей эрудиции, приводит целый ряд источников из Гемары и мидрашей на каждую алаху Рамбама. Относительно нашего

«странного» Рамбама он говорит большой хидуш: оказывается, два определения «лашон а-ра» связаны с тем, что Рамбам хотел классифицировать «лашон а-ра», выделив два разных его типа! Первый - это негативная правда, «гнут хаверо». Второй - это информация, которая не содержит негатива, но приводит к плохим последствиям, к ущербу. И этот вид «лашон а-ра» Рамбам как раз выводит из закона о «мехаа», упомянутого в начале статьи.

Допустим, Реувен работает по контракту за границей и узнает, что в его доме незаконно живет некий человек. Что ему делать, если он вернется домой лишь после истечения трехлетнего срока с момента захвата? Позвать Шимона и еще двоих евреев и сказать: «Знайте, что человек, который живет в моем доме как в своем собственном - грабитель, захвативший дом незаконно». Теперь у слушателей есть варианты - молчать об услышанном или передавать информацию дальше. Если предположить, что передавать информацию можно, то появляется вопрос, как это правильно делать. Ведь можно рассказать, что такой-то (назовем его Леви) захватил чужой дом и является грабителем, а можно сказать, что Реувен пришел и сделал передо мной «мехаа». Понятно, что если Шимон расскажет другим людям о том, что Леви является грабителем - это будет «гнут», но в чем проблема рассказать про то, что Реувен защищал свое право на имущество и сделал «мехаа»? Вроде бы ни в чем. Вот именно отсюда Рамбам и берет второй тип «лашон а-ра».

Когда у человека есть сомнение говорить или не говорить, какой расчет он должен делать? Он должен задать себе вопрос: а откуда я знаю, что мой друг Реувен действительно заявил протест? Быть может, он рассказал мне все по большому секрету, поскольку боится Леви, ведь тот из мафии - он «гавра алима» на языке Гемары, то есть, человек,

способный навредить, и в таком случае распространение информации может привести к тому, что Реувен, уже пострадавший от действий грабителя, пострадает еще больше. Таким образом, складывается ситуация, когда Реувен, поскольку заботится о своем имуществе, делает «мехаа», но если Шимон об этом расскажет, то он нанесет Реувену ущерб (как минимум, тот будет бояться мести со стороны Леви). правильным будет предположить, что Рамбам понимает данную Гемару так: если Реувен обвиняет Леви в захвате земли только перед Шимоном, то вполне возможно, что он действительно боится Леви и был намерен по настоящему протестовать, а рассказал Шимону о ситуации просто потому, что сорвался, не выдержал. Следовательно, дальнейшее распространение Шимоном услышанного может навредить Реувену, а значит - это классический пример «лашон а-ра №2», описанного Рамбамом.

#### Важное дополнение

Существует особый вариант издания книги «Хафец Хаим» с комментарием рава Шломо Рознера «Али Беер». В самом первом издании этого комментария хидуш, о котором мы будем говорить, еще отсутствовал, но в последующих переизданиях он уже напечатан. Рав Рознер приводит различных комментаторов, в числе которых рош ешива «Кфар Хасидим» рав Эли Мишковский. Внимательно прочитав это место в «Илхот деот», он обратил внимание на то, что Рамбам сперва дает определение «лашон а-ра №2», а уже потом приводит то самое разрешение, вызвавшее затруднения у Хафец Хаима: «И если *эти* слова уже сказаны троим...». То есть, Рамбам, согласно объяснению р. Мишковского, постановил, что Шимон не считается виновным в нарушении запрета «лашон а-ра» лишь в том случае, когда соблюдены два условия:

<sup>4</sup> Рав Менахем Краковский. Учился в Воложинской ешиве у Нацова, в начале XX века он был раввином в Вильнюсе.

1) Сообщение Реувена, кроме Шимона, слышали еще двое.

2) Речь идет о нейтральной форме «лашон а-ра» (которую Рамбам отдельно определил, и которую мы тут для удобства называем «лашон а-ра №2»). В итоге Шимон не наносит вреда, пересказывая услышанное, поскольку это не просто нейтральная информация, а та нейтральная информация, которая «обречена» стать известной.

#### Разночтения в алахе

Что же касается Хафец Хаима, он не видел у Рамбама деления на два вида «лашон а-ра». У Рамбама, считал он, «лашон а-ра» - это всегда «гнут». А то, что мы, с помощью книги «Аводат а-Мелех», назвали определением «лашон а-ра №2» - это лишь один из разделов в глобальной теме «лашон а-ра», который не противоречит первому (и единственному) определению этого нарушения, поскольку любая нейтральная информация, способная причинить ущерб, закончится негативом. Такое понимание Рамбама не лишено смысла, но оно влечет за собой проблему понимания разрешения «перед тремя», которое он дает.

Позволю себе предположить, что Гемара в трактате «Баба Батра» является основой для особого понимания «лашон а-ра» у Рамбама, связывающего закон «перед тремя» с «мехаа». Другие комментаторы считают, что сказать о ком-нибудь, будто он сделал «мехаа» - это уже самый обычный «лашон а-ра» (хотя в чем здесь, собственно, злословие?). Однако Рамбам считает, что это «лашон а-ра» особого типа (опасная нейтральная информация). И речь о «лашон а-ра» может идти лишь в силу того, что первый рассказчик, возможно, не заинтересован в дальнейшем распространении информа-

ции - поскольку это могло бы нанести ему ущерб. У нас нет комментария Раши на большую часть трактата «Баба Батра», вместо него приводится его внук Рашбам. Однако имеются комментарии Раши в трактате «Эрхин». Там собраны законы, связанные с «лашон а-ра», безотносительно «мехаа». Напомним, что как написано в «Эрхин», Раба бар рав Уна сказал: любая вещь, которая говорится в присутствии троих - нет в ней «лашон а-ра». В чем причина? В уже известном нам принципе: «У друга есть друг, а у того тоже есть друг». И Раши объясняет это: речь идет лишь об одном - нужно оценить заинтересованность первого рассказчика (хозяина земли) в распространении информации, поскольку сам он не уточнил, хочет ли этого, и здесь в качестве «барометра» нам дано правило «перед тремя» (в Гемаре дальше есть такое жесткое правило: Вам нельзя ничего распространять, пока первый рассказчик Вам прямо не сообщил, что заинтересован в этом). Рамбам предлагает ту же идею, что и Раши, несколько расширяя ее (ведь Раши говорит только про хозяина земли, делающего «мехаа»).

Вот и получается, что мнение Рамбама, будучи конкретизированным и объясненным, оказывается значительно более строгим, чем мнение Хафец Хаима. Ведь несмотря на то, что Хафец Хаим приводит разрешение «перед тремя» в качестве дополнения, а не как основной закон, он распространяет это разрешение даже на «гнут», и если какой-нибудь человек скажет, что он полагается на это особое мнение, приведенное Хафец Хаимом, то получится, что можно рассказывать любой «гнут», достаточно лишь собрать троих евреев. Мы же позволим себе принять на алаху мнение Рамбама и заявить, что это запрещено... ИТ

Рав Цви ПАТЛАС



## ВАЭТХАНАН

*В недельной главе Торы «Ваэтханан» повествуется о трагедии Моше-рабейну, которому Творец запретил войти в Землю Израиля, и о заповеди чтения «Шма...». Эта статья написана на основе радиопередачи рава Цви ПАТЛАСА из цикла «Недельные главы Торы», подготовленной для израильской русскоязычной радиостанции «РЭКА».*

Слово «Ваэтханан» в переводе со святого языка означает «и умолял». Моше умолял Творца разрешить ему войти в Святую землю: «Дай мне перейти и увижу я эту хорошую страну, что по ту сторону Иордана, прекрасные эти горы и Ливан!»

- Почему это было для него настолько важно? - задаётся вопрос в Устной Торе. - Разве Моше хотел попробовать плоды этой страны или получить какое-то еще удовольствие? Нет, он хотел войти в страну, чтобы исполнять все те заповеди, которые связаны с ее святостью. Какие же горы мечтает увидеть Моше? В недельной главе речь идет о возвышенности, на которой будет построен Иерусалим - будущая столица Святой Страны. А что подразумевается под Ливаном? Обратите внимание на корень этого слова. «Лаван» в переводе с иврита означает «белый». Имеется в виду Храм, в котором обеляются наши грехи. Моше-рабейну мечтал о Земле Израиля, но его мечте не суждено было осуществиться. На бес-

численные молитвы человека, лично передавшего народу Израиля Тору и заповеди из уст самого Творца, Вс-вышний ответил отказом:

- Не говори мне больше об этом! Взойди на вершину и взгляни на запад, и на север, и на юг, и на восток. Посмотри глазами своими, ибо не перейдешь ты этот Иордан!

Творец не разрешил Моше войти в Святую Землю, но позволил ему посмотреть на нее. В Торе сказано, что ему были показаны границы страны Израиля, все поколения, которые будут жить здесь. Пророчески Моше видел всё то, что произойдет на протяжении истории пребывания евреев в стране Израиля.

Стан находился тогда в долине напротив Бейт-Пеора. Вы помните, что именно из-за служения идолу Пеору в стане вспыхнула эпидемия, унесшая жизни двадцати четырех тысяч евреев. После того как были убиты все, ставшие идолопоклонниками, Творец сообщил:

- А теперь, Израиль, слушай установления и законы, которые я учу вас исполнять, чтобы



жили вы, и пришли, и овладели страной, которую Б-г...дает вам!

Творец предупреждает, что евреи должны хранить и исполнять все заповеди и законы, так как в этом еврейские мудрость и разум перед всеми народами мира, «которые, лишь услышав обо всех этих установлениях, скажут: «Как мудр и разумен народ этот великий!»»

Моше повторяет народу все десять заповедей, которые слышали евреи у горы Синай, а затем объявляет о решении Творца:

- ...А Б-г разгневался на меня за слова ваши и поклялся, что не перейти мне Иордана... Но умру я в стране этой, не перейду Иордана, а вы перейдете и овладеете этой прекрасной страной.

После этого он предупреждает, что нарушение законов Торы приведет к изгнанию из Земли Израиля, рассеянию «между народами» и многочисленным несчастьям, но возвращение будет возможно и обеспеченно полным раскаянием, «ибо милосерден Всесильный Б-г, Он не оставит тебя, и не погубит тебя, и не забудет союз с отцами твоими, о котором Он поклялся им».

С тех пор прошло 3 тысячи 308 лет от момента дарования Торы у горы Синай и потом еще 40 лет блужданий по пустыне. Значит, приблизительно 3268 лет. Но за всю историю, вы знаете, что первый Храм простоял 420 лет, а второй - 410 лет, то есть всего 830 лет евреи жили на своей земле. А в основном в истории - долгие годы изгнания и рассеяния среди других народов. Что же хранит еврейский народ в рассеянии? Прочитаем предупреждения из Торы, грозящие страшными несчастьями отошедшим от указаний Творца. Говорится так:

- Когда же родятся у тебя сыновья, и сыновья у сыновей, и долго прожив на земле, вы обратитесь и сделаете изваяние какого-либо образа и... зло перед глазами Творца, то призываю свидетелем вам сегодня небо и землю, что совершенно сгинете вы скоро с этой земли, в которую переходите через Иордан для унаследования её. Не пробудете много времени на ней и непременно будете истреблены... И рассеет вас Творец по народам, и останетесь малочисленными между народами, куда уведёт вас Вс-вышний. И будете там служить богам, сделанным руками человеческими из дерева и камня, которые не видят и не слышат, и не едят, и не обоняют...

О чём говорится? Вы знаете, что христиане поклоняются распятию, а святыня мусульман находится в Мекке - это особенный камень, который каждый правоверный мусульманин, посещающий Мекку, обязан обойти. Получается, что в соответствии с предсказанием евреи станут идолопоклонниками? Не обязательно, хотя и такой вариант возможен, как мы в этом сегодня убеждаемся. По словам Раши, в этом отрывке имеется в виду, что евреи будут служить тем, кто поклоняются камню и дереву, тем самым унижая Имя Творца, и это произойдет в период рассеяния. Но в это же время многие евреи из изгнания «искать станут Г-спода Б-га... найдут».

Это сбывшиеся пророчества Торы. О них я сам могу свидетельствовать, потому что где-то в 1978 году впервые побывал уроке иврита, а уже через полгода сидел на первом уроке Хумаша в Москве на тайной квартире, где мы изучали комментарии Раши на недельные главы. Позже у меня появился мо-

литвенник на иврите (сидур). На протяжении последних шести лет, что я жил в России, я ещё не знал всех букв ивритского алфавита, но когда приходил в синагогу, находил буквы «алеф» и «бет» в моем собственном сидуре. Такими были мои первые молитвы. Так среди народов, куда забросил меня Творец, я, человек с высшим театральным образованием, в поисках Вс-вышнего приходил в синагогу. Я помню, что, оказавшись в Биробиджане, тоже пришёл в синагогу, где был десятым в миньяне. Меня спрашивали, откуда я - из Израиля или из Америки? Но я был московским евреем, которого что-то неумолимо тянуло к истокам, и сердце подсказывало, что именно и где мне надо искать. Именно об этом сказано в главе «Ваэтханан».

После десяти заповедей в Торе мы читаем тот отрывок, который называем «Шма, Исраэль...» - «Слушай, Израиль, Вс-сильный наш, Вс-сильный один...» «Шма, Исраэль...» - эти слова сопровождают еврея всю его жизнь, их произносит отец во время обрезания сына на 8-ой день после его дня рождения, вечером накануне бар-мицвы тринадцатилетний мальчик произносит «Шма, Исраэль...», впервые в жизни исполняя первую свою предписывающую заповедь. Каков отличительный знак еврейского дома? Это мезуза, прикрепленная к дверному косяку, на ней также написаны слова «Слушай, Израиль...» Утром еврей возлагает на левую руку и на голову две маленькие коробочки - тефилин. В каждой из них всё те же слова «Шма, Исраэль...» И вечером перед сном, и в минуту опасности, и в час, когда еврей оставляет этот мир, он снова и снова повторяет: «Шма,

Исраэль, Ашем Элокейну, Ашем Эхад...» Что же это такое «Шма, Исраэль...»? Молитва, пароль или символ веры? В чём важность этой заповеди? Давайте остановимся и попробуем обдумать, что означают эти слова? Я приведу несколько примеров. Одна из моих историй перенесет нас во времена римского императора Андриана, который устраивал гонения на еврейскую веру. Тогда был схвачен рабби Хуцпид Метургеман - толкователь Торы. Когда его вели на казнь, он был так прекрасен, что походил на ангела Вс-вышнего. Императору рассказали о его величии и великолепии и попросили помиловать.

- Сколько тебе лет? - спросил Андриан у рабби Хуцпида.

- 130 без одного дня, - ответил ему рабби. - Я прошу тебя, подожди с моей казнью до завтра. Хочу, чтобы мне исполнилось ровно 130 лет.

- Какая тебе разница, когда умирать, - спросил его Андриан, сегодня или завтра?

- Я хочу исполнить ещё две заповеди, - ответил рабби Хуцпин.

- Какие же заповеди ты хочешь ещё исполнить?

- Прочеть ещё раз «Шма, Исраэль...» вечером и утром и принять на себя Царство Творца, провозгласить Его великое, грозное и единственное Имя.

Что же написано в «Шма, Исраэль...»? Сейчас мы остановимся. Вы должны знать, что, исполняя заповедь чтения «Шма...» утром и вечером, мы читаем три отрывка из Торы. В главе «Ваэтханан» приводится первый отрывок. В чём же его смысл? В первом отрывке говорится, что у мира есть Творец, есть царь и повелитель, который управляет всем, и что Он Один. Произнося эти слова, еврей прини-

мает на себя власть Творца, на иврите это называется «Оль Малхут Шамаим».

А сейчас я вам прочитаю весь первый отрывок по-русски:

- Слушай, Израиль, Ашем наш, Ашем один. И возлюби Г-спода Б-га твоего всем сердцем твоим, и всей душой твоей, и всем достоянием твоим. И будут слова эти, которые Я заповедую тебе сегодня, на сердце твоём. И повторяй их сыновьям своим, и произноси их, сидя в доме своём, и находясь в пути, и ложась, и вставая. И повяжи их, как знак, на руку твою, и будут они украшением между глазами твоим, и напиши их на косяках дома твоего, и на воротах твоих.

Попробуем выяснить, что написано в каждой из этих строчек? Итак. «Шма, Исраэль...» - «Слушай, Израиль...» Это означает, что нужно осознать, понять всем сердцем произносимую молитву, которая начинается с обращения. Но к кому человек обращается, называя Израиль? Израиль - это, прежде всего, наш праотец Яков, но это также и весь еврейский народ, и каждый еврей в отдельности. Поэтому, когда я говорю «Шма, Исраэль...», то обращаюсь к самому себе с напоминанием, что Ашем наш, Ашем Один. В комментариях у пророка Цфании сказано, что народы мира пока не признают единство Ашема, они поклоняются идолам, но наступит время, и все будут признавать Его.

Я хочу привести вам отрывок из книги рава Ицхака Зильбера «Читая Тору», где написано: «Одна из загадок нашего мира - это существование еврейского народа. Он в меньшинстве. Бесчисленные враги пытаются уничтожить его, он одинок, как овца среди семидесяти

волков. Многие специалисты по еврейскому вопросу писали 100-150 лет тому назад, что через 100 лет евреев не будет. Но вот прошло и 100 лет, и 150 лет, а еврейский народ существует. Это доказывает существование Единого Творца, который поклялся, что еврейский народ будет существовать вечно. Слушай, Израиль, Г-сподь Б-г наш, Г-сподь Один. Но кто свидетель, кто докажет это? Мы, еврейский народ, доказываем это самим фактом нашего существования. Об этом говорит пророк Ишаяу: «А вы мои свидетели, что Я Б-г».

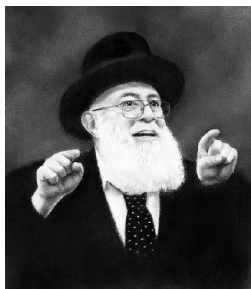
Следующая строчка из «Шма...» говорит: «И полюби Б-га твоего всем сердцем твоим, и всей душой твоею, и всем достоянием твоим». «Всем сердцем» означает всеми мыслями сердца. Всей душой - даже если забирают душу твою. А что же означает достоянием? Вот как объясняет это рав Ицхак. Если предложат еврею 10000 долларов за то, что съест кусочек свинины или хлеб в Песах, он должен отказаться от любой выгоды и пойти на любые издержки, но не нарушить закон Торы. Рав Ицхак пишет, как он попал в исправительно-трудовую колонию в 1951 году. Там все мысли его были только о том, как бы не нарушить субботу. Один из евреев, с которыми он познакомился в лагере, Семён Семёнович Лукацкий, пообещал ему достать справку, освобождающую от работы в ближайшую субботу. Но она не пригодилась, так как накануне во время работы на рава Ицхака упало брёвко и раздробило ему плечо. Он был так рад этому несчастному случаю, потому что попал в больницу, и ему не нужно было опасаться нарушения законов субботы.

Но через три недели его выписали, и это случилось как раз накануне субботы. Рав Ицхак пытался соврать, что ещё есть боли, но врач сказал бригадиру, что он может работать. Но еврею невозможно работать в субботу. Рав Ицхак убежал от бригадира, который стал избивать его за отказ от работы, и спрятался где-то в лагере на берегу реки у сломанных лодок. Вдруг около двенадцати часов он услышал шаги и разговор. Люди приближались, обсуждая его побег, говорили, что в лодках кто-то прячется, не желает работать, а это саботаж. Рав Ицхак разглядел, что это идёт Семён Семёнович Лукацкий с людьми, и сказал ему на идиш: «Семён Семёнович, фарклуб зейн дем коп - Семён Семёнович, заморочь им голову». А в ответ услышал слова Лукацкого: «Ребята, вы не читали последнюю статью Сталина? Какая глубина мысли! Может, я вам её сейчас прочитаю?» Кто ж откажется, особенно в лагере. Он читает статью Сталина и в середине говорит: «И вот так говорит известная латинская поговорка: «Беалт зих ин а цвейтер орт» - Спрячься в другом месте». Рав

Ицхак отошёл ещё на 150 метров к другим лодкам и спрятался там. Так его и не нашли.

В лагере рав Зильбер, благословенна память праведника, постоянно просил Творца помочь ему не нарушить законы субботы. И ему удалось, с помощью Вс-вышнего, соблюдать Шабат даже там, где это кажется абсолютно невозможным. О такой преданности Торе мы говорим, читая «Шма, Исраэль»: «...любви Б-га Твоего всем сердцем твоим, и всей душой твоей, и всем достоянием твоим».

Вспоминается притча о некоем царе, подарившем сыну обширные поля, которые тот обрабатывал в поте лица. Увидел царь, как трудно его сыну, и подарил ему небольшой надел с виноградником, масличной рощей и лучшими из растений земли. Так и Творец, Царь этого мира, дал народу Израиля Тору и сказал, что велика награда каждого, кто, не жалея сил, будет постоянно изучать её, а тому, кто не способен на это, достаточно ежедневно утром и вечером читать «Шма, Исраэль...». Тот, кто это делает, как бы изучает ежедневно всю Тору. III



Рав Ноах ВАЙНБЕРГ

Из уроков гаона рава Ноаха Вайнберга, благословенна память праведника, главы ешивы «Эш а-Тора» в Иерусалиме

Перевод Элизера Райхмана

## 48 ПУТЕЙ К МУДРОСТИ

Тора использует слово «Шма» («слушай»), как, например, в «Шма, Исраэль», в случае, когда речь идет о наиболее глубоком уровне слушания. На этом уровне «слушай» означает «сосредоточься, сконцентрируйся, пойми и сделай».

### Путь №2. «Слушая» - эффективное слушание

Перед тобой формула эффективного слушания -

Ш. М. А.:

«Шмиа» (Слушание) - услышь слова,  
«Машмаут» (Понимание) - пойми их смысл,  
«Асия» (Действие) - сделай.

### От восприятия к действию.

Часто мы пытаемся сказать что-то другому человеку, но он не понимает, как будто не слышит. Нет, он слышит, но не прислушивается, а значит, не может понять. Мы спрашиваем: «Ты не слышишь, что я говорю?», имея в виду «Не понимаешь?». Время от времени это происходит с каждым из нас. Часто нам только кажется, что мы слушаем собеседника, но в какой-то момент ловим свои мысли в месте, далеко от предмета разговора. Мы, действительно, слушаем, но не слышим, а значит, и не понимаем. На иврите корень слова «шма» («слушай») является также основой слова «машмаут» («смысл»):

если умеешь правильно слушать, поймешь смысл происходящего.

Услышал, понял, что дальше? Исполнение - следующая необходимая стадия Эффективного Слушания.

Если родители говорят своим детям: «Слушай, что я тебе говорю», - они хотят, чтобы дети не просто услышали, но - сделали!

Так расширилось понятие «слушать». Эффективное Слушание, согласно формуле, приведенной в начале этого Пути, включает в себя три стадии: услышать, понять и сделать. Тора использует слово «Шма» («слушай»), как, например, в «Шма, Исраэль», именно в том случае, когда речь идет о наиболее глубоком уровне слушания. На этом уровне «слушай» означает «сосредоточься, сконцентрируйся, пойми и сделай».

Услышать нетрудно, сделав минимальное усилие и прислушавшись. Понимать слова других, и даже свои собственные, несколько труднее. Что же именно необходимо понять?

А. То, что говорят другие;

Б. То, что говоришь ты сам. Прежде всего, идеи

и понятия, с помощью которых ты формируешь свое мировоззрение, и которые заставляют тебя действовать определенным образом; В. То, как ты называешь происходящее с тобой и вокруг тебя.

Остановимся и рассмотрим подробно, что нужно делать для того, чтобы понимать других, себя, ситуацию - А, Б, В.

### А. Не реагируй сразу, прислушайся к тому, что говорят другие.

Мы способны разговаривать часами, не понимая друг друга. Течет разговор, слышны знакомые слова, вполне понятные, но - подожди, не воспринимай их так, как они звучат для тебя в первый момент. Попытайся понять скрытое за ними послание. Очень часто люди говорят совсем не о том, о чем можно подумать в первый момент. За словами, которые обижают, может скрываться просьба о помощи, сердечная боль.

Извлеки из слов информацию. Получи ее вместе со словами. Услышь, что говорят, а не как. Что скрыто за словами, адресованными тебе? «О чем он?», «Чего он хочет от меня?».

Но как успеть понять скрытое за словами послание, если все время разговора твоя голова занята - ты обдумываешь свой следующий ответ? Сделай так.

1) Прежде всего, перестань думать, что ответить, пока другой продолжает говорить. Прислушайся.

2) В ходе разговора задавай собеседнику больше вопросов - больше «что?», больше «как?». Прислушиваясь и задавая вопросы, ты обнаружишь, что у слов твоего собеседника есть более глубокий смысл, чем тебе кажется.

3) Отстаивая свою точку зрения, в какой-то момент попроси оппонента объяснить, как он тебя понимает, а потом расскажи ему, как его понимаешь ты. Так вы, по крайней мере, будете уверены, что спорите об одном и том же.

4) Теперь, когда ты понимаешь основную идею разговора или спора, сделай минимальное усилие и повтори эту идею своими словами, пользуясь понятиями из своей жизни. Представить, «изобразить» чужую идею своими словами - это отличный способ проверить, насколько ты понял информацию, переданную тебе. Кроме того, это поможет тебе запомнить и усвоить эту информацию (см. «Шулхан Арух», гл. 17, параграф 76, а также трактат «Эрувин», 13б).

Теперь, когда ты понимаешь, что говорят другие, у твоих разговоров с людьми появилась цель и осмысленность.

### Б. Позволь своим словам быть на вес золота.

Если предстоит серьезный разговор, в котором придется отстаивать свою точку зрения, принимать или отвергать мнения других, решать, какие факты брать во внимание, а какими пренебречь, ты должен быть готов. Готов - означает иметь свою позицию и быть убежденным в том, что знаешь, о чем говоришь, что выражаешь «мнение разумное», а не просто озвучиваешь стереотипы и предубеждения, давным-давно укоренившиеся в тебе.

Однажды я разговаривал с туристом во время его первого визита в Израиль. Он выглядел разочарованным. «Все называют Израиль Святой землей, - сказал он, - я был на севере и на юге. Массада... Эйн-Геди... Я был везде и вынужден сказать, что не видел здесь никакой святости!» Тогда я спросил его: «Если ты объехал весь Из-

райль, то наверняка видел буфестов. Многих удалось повстречать?»

- Простите, кто такие «буфесты»?

- Нет, ты скажи - скольких ты повстречал?

- Как я могу ответить, если даже не понимаю, о чем речь?

- Правильно, - сказал я ему. - А когда ты говоришь «святость», то понимаешь, о чем речь? Спроси самого себя - что такое «святость земли»? Может быть, «святость земли» означает, что белые ангелы летают по улицам? Или - фонтаны света всех цветов радуги пробиваются из скал? Мы уверенно пользуемся давно вошедшими в нашу жизнь понятиями и концепциями, но очень часто при этом мысль наша туманна, ей не хватает основания. Если нет у нас истинного и объективного определения понятий, которыми мы пользуемся ежедневно, мы не можем вести никакого разумного обсуждения, и никогда не приблизимся к истине.

- Какой я человек - хороший или нет? - Ответить на этот вопрос, вероятно, так же невозможно, как и на вопрос: «Не буфест ли я?», до тех пор, пока нет определения понятию «хороший человек».

Если ты хочешь быть хорошим человеком, придется найти критерий, согласно которому ты сможешь оценивать себя как «хорошего человека», проверять, насколько ты приближаешься к цели. Невозможно полагаться на личные ощущения - человек способен исказить любое понятие. Люди могут делать ужасные вещи и чувствовать себя при этом хорошо.

Если мы спросим двух человек - одного глубоко нравственного и другого, абсолютно безнравственного, считают ли они себя хорошими людьми, второй тоже ответит утвердительно и

будет очень убедителен, объясняя почему.

В действительности же существует только одно определение понятию «хорошо». «Хорошо» («тов») - это то, о чем Вс-вышний говорит в Своей Торе: «Это - хорошо». Только тогда, когда это определение будет понятно тебе, ты сможешь проверить, насколько соответствует ему твоя жизнь. От того, насколько четким и ясным будет твое понимание принципов, по которым ты живешь, зависит - ошибешься ты или нет.

Начни с идей, которыми ты пользуешься каждый день. Ты удивишься, сколько «теорий» есть у тебя в голове относительно понятий, на которых ты построил свою жизнь, и насколько эти «теории» успели сформировать твое мировоззрение. Например, спроси себя, что ты имеешь в виду, говоря:

«терпение»,

«справедливость»,

«честность»,

«истина»,

«достоинство»,

«свобода выбора» и т. д. Спроси себя, в чем истинный смысл этих слов и не пользуйся ими до тех пор, пока не найдешь им определения.

Рассмотрим понятие «свобода выбора».

Свобода выбора - это выбор между тем, что ты *хочешь* сделать, и тем, что тебе *хочется* делать сейчас. Разберемся подробно. Если ты кого-то обидел, ты *хочешь* извиниться, ты знаешь, что это сделать необходимо и правильно - извиниться и помириться. Но! - тебе *не хочется* этого делать, сейчас ты не готов встать и идти извиняться. Тебя останавливает мысль о предстоящем чувстве дискомфорта, которое неизбежно придется пережить. Так обычно и происходит - люди не выбирают сознательно совершать зло: «А-а-а,

хочу заставлять страдать»... Нет, мы выбираем «зло», потому что в краткосрочной перспективе с ним более удобно - оно не причиняет нам страданий в данный момент. В неудобных ситуациях все «улаживается», хочется нам верить, само собой, и, главное, не причиняет нам душевного дискомфорта. Мы делаем то, что нам *хочется*, потому что делать то, что *хочется* сейчас - это наиболее легкий путь.

Теперь, когда мы прояснили понятие «свободы выбора», можно ввести его в жизнь конкретного человека. Например, в твою.

- Ты *хочешь* быть лучшим в той области, которой ты занимаешься?

- Конечно.

- И ты готов ради этого начать трудиться в поте лица?

- Честно говоря, «в поте лица» - не *хочется*.

Ты сделал свой выбор - выбрал то, чего тебе хочется сейчас. А сейчас тебе хочется отодвинуть на неопределенный срок всякое утруждение. При этом ты чувствуешь необходимость обосновать свой выбор и начинаешь отступать.

- Ну что значит «быть лучшим»... Я и так достаточно успешен. Мне хватает.

- Тебе действительно хватает?

- Вообще-то, я *хочу* продвинуться, быть не просто успешным, а может быть, даже выдающимся в своем деле. Но... не сейчас.

- Почему не сейчас?

- Не нуди, просто сейчас мне не *хочется*.

Что дает тебе понимание «свободы выбора» в применении к твоей жизни? Возможность увидеть, *что* ты выбрал, и понимание, *куда* ты идешь.

Вопрос, куда ты идешь, возникнет у тебя сразу

после того, как ты увидишь, *что* ты выбрал. Ты неизбежно спросишь себя: «Есть ли у меня цель?» Скорее всего, ты ее видишь. Возможно, даже знаешь, что ты способен ее достичь. Но путь к ней кажется тебе слишком болезненным. Ты не решаешься его начать прямо сейчас. Ты даже не осмеливаешься принять такое решение. Но, приняв решения, ты не сдвинешься с места в желаемом направлении.

Если же, вопреки всему, ты принял решение достичь своей цели, ты должен знать, что с этого момента тебя ничто не остановит. Человека, который принял решение достичь своей цели, *никто и ничто не может остановить*. Это и есть истинный смысл того, как можно и нужно использовать дарованную свободу выбора.

Не останавливайся. Ищи объективные определения и другим понятиям, которыми ты пользуешься, которые ты сделал основой своего мировоззрения. Это нужно для того, чтобы не ошибаться в будущем.

Сделай свои слова «золотыми».

**В. То, что происходит с тобой и вокруг тебя, - не игра и не сон.**

1) *Игра «я, ты, он».* Не путайся в эмоциях - правильно пойми ситуацию.

Жизнь превратилась в игру, которая называется «я, ты, он», и мы все время играем в нее. Себя рисуем самыми красивыми красками, других - в серых тонах. Если тот, о ком говорим, далеко и не может себя защитить, рисуем его черным.

Я - белый, ты - серый, он - черный.

Машина мчится со скоростью 120 км/час по извилистой горной дороге, угрожающе накренив-

шись на бок. Ты уже сожалеешь, что поехал.  
- Послушай, - говоришь ты водителю, стараясь не обидеть, - ты очень легкомысленно едешь по такой дороге.

- Все под контролем, не бойся! - отвечает водитель и говорит, что он знает, что делает, нечего бояться, и продолжает гнать машину.

Всем повезло - все остались живы, и теперь каждый, рассказывая о поездке друзьям, может сыграть в игру «я, ты, он». Ты называешь водителя, скорее всего, безответственным глупцом. В лицо ты назвал его поведение за рулем легкомысленным. Сам водитель считает себя опытным и бесстрашным. Что из всего этого - действительность? Что точно описывает истинный смысл произошедшего? Если мы найдем определения, точно описывающие ситуацию, мы сможем проанализировать ее объективно, прежде чем эмоции запутают нас:

1) «храбрый, бесстрашный» - берущий на себя необходимый риск ради цели, которая этого стоит. Например, вбежать в горящее здание, чтобы спасти ребенка.

2) «легкомысленный» - берущий на себя риск, не являющийся необходимым, но все же ради цели, которая этого стоит. Например, вбежать в горящее здание, чтобы спасти ребенка, но без необходимых мер предосторожности, например, защитного костюма.

3) «безответственный глупец» - берущий на себя напрасный риск при отсутствии какой-либо оправданной цели. Например, вбежать внутрь только для того, чтобы посмотреть, как красиво рушатся горящие балки.

Если мы теперь спросим водителя: «Почему ты вел машину, подвергая опасности жизнь пассажиров? У тебя была серьезная причина

ехать со скоростью 120 км/ч по такой опасной дороге? Был ли в этом необходимый риск ради оправданной цели?» Водитель просто вынужден будет признать, что вел себя как безответственный глупец.

Если ты нашел объективное определение происходящему, ты смог увидеть ситуацию в правильном свете. Ты становишься мудрым. Быть мудрым человеком - это значит *дать твоей голове вести тебя* вместо того, чтобы продолжать позволять различным чувствам тащить тебя во всех направлениях. Если не дать вести своей голове, навсегда застрянешь в игре «я - белый, ты - серый, он - глупец».

2) *Не будь роботом. Не спи.*

Лень останавливает нас. Животные пользуются своими органами наилучшим из возможных способов. Человек же часто ошибается в том, как использовать свой самый лучший инструмент - мозг. Люди готовы приложить любые усилия лишь бы не думать вообще. После учебы в течение несколько часов кто-нибудь спрашивает тебя, что ты учил, и ты отвечаешь: «Э-э-э, были какие-то споры Абайе и Ровы. Не помню точно, о чем». Несколько часов учебы и... ничего?! Что учил? Что тебе открылось? Что ты помнишь? Вообще ничего?! Несколько часов учеба текла приятно, без особого напряжения, и в итоге ты не получил ничего. Какой же в этом смысл?

Начни сейчас - проверять, анализировать, буквально исследовать все, что происходит в твоей жизни. В дальнейшем сделай такие проверки привычными для себя, частью своего обычного поведения. Ты читаешь, разговариваешь, гуляешь - во всем, что ты делаешь, должен быть смысл и ценность. Еще «до того», заранее,

подумай - в чем твоя цель, что ты хочешь получить от следующих минут, что ты можешь извлечь из них? А потом, «после того», проверь, что получилось.

Если ты не начнешь пытаться понимать каждую происходящую с тобой вещь, всю свою жизнь ты будешь оставаться запутанным. Или роботом. Человека уволили с работы. Спросили его: «Ты понял, почему это произошло? Чему тебя это научило?» И он ответил: «Я понял о-очень многое! Во-первых, нельзя доверять работодателю! Во-вторых, я понял, что не способен сделать успешную карьеру. Да и вообще, мир бизнеса - это ад». Но разве в этом смысл произошедшего с ним? То, что он должен был понять, это - прежде чем принимать предложение работодателя, необходимо:

1) как следует разобраться, как, по каким правилам ведутся дела в этом бизнесе, в этом офисе;  
2) «подогнать» себя под будущую должность, чтобы подходить для предлагаемой работы и преуспеть в ней.

Хочешь ты или нет, но выбрать придется - или ты знаешь, что происходит в твоей жизни, ради чего ты живешь, чего ты хочешь, отчего получаешь удовольствие; или тебя ждет жизнь робота. Для того чтобы не быть роботом, пытайся получить объективное понимание того, что происходит с тобой, вокруг тебя. Объективное понимание даст тебе *ясный взгляд на жизнь*. Ты научишься раскрывать истинный смысл любой ситуации.

3) *Мудрость Торы.*

Ясное понимание слов, понятий становится особенно необходимым, когда учишь Тору. Если

Вс-вышний говорит с нами через Тору, мы обязаны понять наилучшим образом то, что Он говорит. В Торе заключены бесконечно глубокие понятия, которые часто закодированы в нескольких словах. Каждое слово в Торе выбрано с тщательностью и имеет глубокий внутренний смысл. Как дойти до сути, не ошибиться? Говоря о Торе, мы, по сути, говорим о вечности и о Творце. Невозможно позволить себе ошибиться в этом аспекте жизни. Ошибка в понимании Торы критична - это ошибка всей жизни. Вечная Ошибка, не подлежащая исправлению. Представь себя сидящим в ракете, которая летит к Луне. Ракета взлетела *почти* в правильном направлении, отклонившись на мельчайшую часть градуса из-за крошечной математической ошибки, и - ты потерян в космосе...

Для того чтобы понять каждое слово Торы, мы должны снова и снова задавать вопрос: «Что это?» Например, в Пророках («Ошеа» 2:22) есть заповедь: «И познаешь Вс-вышнего». Спроси: «*Что* это за заповедь? *Что* такое «познаешь»? Что такое Вс-вышний?» Проясни для себя первоначальное значение для того, чтобы двигаться дальше и прийти к пониманию внутреннего смысла. Проясни первоначальный смысл для того, чтобы тебе открылись более глубокие идеи, чтобы стала возможной расшифровка скрытого. В Торе и служении Вс-вышнему вопрос о ясности твоего сознания поставит тебя перед жестким выбором: ясность или смерть, т.е. постоянное неосознание происходящего с тобой. Частичное же осознание - это частичная смерть. Второй Путь - путь эффективного слушания, научит тебя произносить только то, что ты сам понимаешь; понимать то, что говорят другие. Он научит тебя видеть за словами скрытый

смысл, который есть почти всегда. Остался еще один, последний и решающий шаг на этом Пути - исполнение. Спроси себя: «Сейчас, когда у меня есть понимание, что я должен с ним делать»? В дальнейшем, каждый раз, когда приходит понимание, спрашивай себя - и сделай это еще одной своей привычкой! - что я должен делать с тем, что понял?

**Шесть выводов - как слушать и слышать**  
(в одно ухо влетело - в другое не вылетело):

1. Всегда помни, что внимательность и молчание - взаимозависимы (слово «аскет» имеет два смысла - «слушай» и «молчи»).
2. Найди объективные определения понятиям, на которых ты строишь свою жизнь. Помни, в противном случае придется продол-

*жать жить, обманывая себя и думая, что живешь истинной духовной жизнью, в то время, как ты потерян в космосе.*

3. *Не попадай в ловушку «я - ты - он». Пытайся понять всю картину происходящего целиком и в правильном ракурсе, особенно в ситуации, которой присущи эмоции.*

4. *Запомни - нет смысла спорить, если ты не уверен в том, что ты доказываешь. Нет смысла учиться, если ты не знаешь то, что учишь. Нет смысла действовать, если ты не знаешь, чего ты хочешь достичь.*

5. *В Торе заложены мощнейшие жизненные инструменты. Тщательно проверь, насколько хорошо ты понимаешь глубокий смысл ее слов.*

6. *Умение Эффективно Слушать сделает тебя... богатым и счастливым. III*



РАВ ЗАХАРИЯ МАТИТЬЯУ

Из лекций, прочитанных в колеле «Зихрон Яаков», который основал Роланд Исаев в память об отце Яакове бен Ционе Исаеве

Продолжение. Начало в «Мир Торы» № 32-34

## ГУМАНИЗМ<sup>1</sup> - РАЗНОВИДНОСТЬ ЭГОИЗМА. НОРМЫ ПОВЕДЕНИЯ В ГУМАНИЗМЕ

В процессе своего формирования гуманизм предложил новые принципы морали и противопоставил их преобладавшей тогда морали религии. Поэтому вначале необходимо понять суть различия между такими видами морали. В современной философии некоторые разделяют нормы поведения на два понятия: мораль и нравственность, где мораль - это принципы поведения, требуемые от человека извне, а нравственность - внутренняя осознанная необходимость человека, проявляющаяся в поведении и соответствующая личным понятиям о совести и свободе воли.

По всей видимости, именно в этом разделении заключается принципиальное различие между двумя мировоззрениями: религией иудаизма и гуманизмом. Иудаизм говорит о морали, данной человеку извне. Гуманизм же - о некоторых общечеловеческих и универсальных принципах нравственного поведения, которые выработались в процессе истории и были приняты всем человечеством либо частью людей, считающих себя приверженцами гуманизма. Эти принципы иногда меняются,

так как периодически теряют актуальность из-за перемен в обществе. В этом их главное отличие от неизменных моральных идеалов религии, которые гуманизм называл устаревшими по причине их постоянства.

Однако «мораль», предложенную гуманистами, трудно назвать моралью настоящей, поскольку она была создана человеком. Ведь это основной принцип гуманизма - мир никем не был создан, и поэтому ни у кого нет права устанавливать моральные принципы для человека кроме него самого.

Мы видим принципиальную разницу между двумя видами этических принципов. В религии мораль «назначается» или навязывается человеку извне, невозможно выбирать ее для себя. Можно только следовать ее принципам, либо не следовать.

В гуманизме же все наоборот. Лишь сам человек выбирает мораль, и никто другой не вправе сказать ему, как себя вести. Гуманисты допускают, что не каждый человек может это сделать, а только особенно способные и всеми признанные общественные лидеры. Но основ-

<sup>1</sup> Статья продолжает цикл материалов, посвященных двум мировоззренческим концепциям, их анализу и сравнению. Под первой из них автор подразумевает концепцию веры в Единого Создателя, которая в полной мере представлена в иудаизме. А под второй - концепцию атеизма, опирающегося на материалистическое мировоззрение (подробнее об этом см. № 32).

ной принцип остается: мораль создаёт человек. Надо сказать, что факт создания кем-либо из людей новой морали или её выбора и «совершенствования» скорее свидетельствует об эгоизме, чем о высокой нравственности. Поясним это. Известно, что поведение человека обуславливается только двумя факторами: личными желаниями и интересами, то есть эгоизмом, а также внешними требованиями, противостоящими его эгоизму, которые в религии всегда назывались моралью, то есть осознанной необходимостью следовать моральному принципу или идеалу. Третьего фактора не может быть, все остальное обязательно относится к одному из этих двух, хотя иногда не так просто определить, что именно вызывает то или иное поведение человека. А поскольку принципы гуманизма выбираются человеком, а не «назначаются» ему извне, ясно, что они не относятся к морали, а значит, относятся к эгоизму.

Ребёнок, например, всегда ведёт себя с позиции эгоизма. Требования родителей приходят к нему извне, они противостоят его эгоизму и представляют для него идею морали. Взрослый человек поступает так же. Только роль морали играют требования общества. Получается, что ни ребёнок, ни взрослый не может выбрать для себя мораль, поскольку она всегда навязывается извне. Внутри - только эгоизм.

Если так, каким образом возникают общественные моральные принципы? В религиозном обществе это понятно. Моральные принципы навязываются Творцом через Тору. В обществе атеистическом моральные принципы выбираются самим обществом или некоторыми его влиятельным представите-

лями. Но если предложить ребёнку выбрать для себя принципы поведения, понятно, что он выберет только то, что ему удобно и приятно. Выбор будет сделан с позиции эгоизма, поскольку такова его природа. Если взрослый будет выбирать для себя мораль, ясно, что и он выберет то, что соответствует его эгоизму по той же причине. Общество в целом ведёт себя при выборе моральных принципов также. Выбирается то, что приятно и удобно. Так что принципы гуманизма исходят из человеческого эгоизма и не являются моралью.

В ответ гуманисты утверждают, что моральные принципы религии были также придуманы человеком. Они полагаются на утверждение атеизма, что нет Творца, и следовательно, люди не получали извне никакой морали, а придумали её сами. А значит, из двух моралей, созданных человечеством, лучше выбрать более современную, корректнее отражающую сегодняшний опыт и знания.

Иудаизм в свою очередь утверждает, что Творец создал мир и мораль Торы пришла от Него (ряд доказательств этого приведен в предыдущих статьях). Ясно, что при отрицании Творца нет смысла говорить о морали не только в гуманизме, а также в религии. В этом случае остаётся только человеческий эгоизм, который и правит миром. Природу и суть этого эгоизма необходимо понять.

#### ***Природа и суть гуманистического эгоизма***

Нравственные принципы гуманизма не являются моралью в её религиозном смысле, так как они сформулированы самим человеком. Но и эгоизмом их нельзя назвать, утверждают гуманисты, поскольку гуманизм учит людей

правильно и хорошо себя вести, делать добро другим людям, посвятить жизнь служению обществу и именно в этом реализовать свое личностное начало.

Несомненно, в сути человека есть заложено стремление к добру. Поэтому в любой идеологии присутствует идея добра, пусть даже в искажённой форме. Как всепрощение в христианстве, справедливость и равенство в социализме и так далее. Даже на обывательском уровне человек получает удовлетворение, когда помогает соседу. Но только до тех пор, пока добрые дела не противоречат его эгоизму. Картина меняется моментально, когда пробуждаются личные интересы. Вдруг из доброго и отзывчивого человек превращается в злого, завистливого и капризного.

Гуманистические принципы выглядят очень красиво, и каждый согласен их принять. Не сложно убедить человека применить эти принципы по отношению к другим. Но как убедить человека принять их и для самого себя, когда они идут вразрез с его личными интересами? Давайте рассмотрим схему морального поведения человека с точки зрения гуманизма. Как человек должен действовать, если гуманное отношение к другим требует поступиться своим эгоизмом?

С точки зрения гуманизма, человек должен понять, что добрые дела выгодны прежде всего ему самому. Если все люди станут последователями нравственности гуманизма, то всё общество будет процветать, что выгодно и хорошо прежде всего для каждого из представителей этого общества. Поэтому правильно и хорошо для каждого человека соблюдать данные принципы нравственности. Другими

словами, если все люди будут хорошими, то это хорошо для всех.

Достаточно ли этого доказательства, чтобы убедить человека?

Например, как можно убедить человека не воровать с точки зрения гуманизма? Обычный ответ: путём воспитания. Но как объяснить ребёнку, что нельзя воровать?

Во-первых, ему объясняют, что это чревато для него плохими последствиями, если попадётся. Также рассказывают, что воры крадут у всех, то есть у него тоже, что, конечно, плохо, и всем не нравится. Так что лучше жить в обществе, где никто не ворует.

Мы видим, что все объясняется с позиции эгоизма. Всегда, даже выбирая нравственность, человек руководствуется эгоизмом.

Иногда ребёнку объясняют по-другому:

- Если украдут у тебя, тебе будет приятно? Точно также это неприятно другому. В этом объяснении используется принцип: «Не делай другому то, что не хочешь для себя». Он цитируется в Талмуде от имени Илеля: «Ненавидное для тебя, другу своему не делай». Однако этот принцип требует объяснения, также как принципы «не воруй», «не убивай» и так далее. Ведь непонятно, в конце концов, почему не делать, если для меня это хорошо? Как убедить ребёнка принять данный принцип? И снова возвращаемся к ответу:

- Потому что так хорошо для самого человека. Получается, что гуманизм хочет убедить человека поступиться своим эгоизмом ради принципов гуманизма, чтобы удовлетворить свой эгоизм. Поступиться эгоизмом ради эгоизма. Такой принцип появился на заре возникновения социализма. Он назывался тогда «разум-

ным эгоизмом» и известен как одна из социалистических утопий.

В действительности данный принцип находится в основе всех коммунистических, социалистических и гуманистических мировоззрений, а также во всех их разновидностях.

Наилучшим примером являются большевики. Нет сомнения, что краеугольным камнем своей идеологии они поставили идеалы гуманизма. Современные принципы ненамного отличаются от них (если только убрать принцип братства всех народов, совмещенный с идеей «старшего брата»).

Что выросло из этого в коммунистической России, все хорошо знают. Но страна большевиков не исключение. Зло, причинённое миру ради идеалов гуманизма, намного превысило зло, совершенное по другим причинам.

Конечно, можно возразить, что те «гуманисты» всех обманули, они просто прикрывались идеалами гуманизма, чтобы достигнуть своих корыстных целей.

Но где уверенность, что другие будут лучше? И почему они должны быть лучше, если каждый человек - эгоист? Могут ли идеи гуманизма повлиять на его эгоистичную сущность, изменить и улучшить её?

По всей видимости, нет! Как раз наоборот. Ведь принципы гуманизма сами основаны на эгоизме, пусть даже на «эгоизме разумном». Как эгоист может выбрать принципы, ограничивающие его эгоизм?

Гуманизм не противостоит эгоизму, а принимает и использует его для обоснования своих принципов. Почему же вдруг подобные идеалы должны привести человека к отказу от эгоизма? Ясно, что человек может вполне искренно при-

нимать идеалы гуманизма, но нет никакой уверенности в том, что в требующей жертвовать своими интересами ради гуманизма ситуации он пойдёт на это. Скорее наоборот, будут приложены все усилия, чтобы «подогнать» принципы гуманизма в соответствие с личной выгодой. Что же происходит, когда моральный принцип противоречит эгоизму? Обычно человек пытается объяснить его в рамках своих интересов, чтобы привести в соответствие с его эгоистическими интересами. Или же просто игнорирует, утверждая: «В принципе это правильно, и так должно быть, но не сейчас и не в данный момент». Тогда этот принцип остаётся только лозунгом, специально отшлифованным для митингов и других народных собраний.

У общества есть ещё один вариант. Это возможность объявить, что настоящий моральный принцип «устарел» и не соответствует духу времени. В результате он заменяется другим, который в большей мере соответствует «интересам» общества, его эгоизму. Так, например, однополые браки становятся нормой, а всеобщий разврат - символом «свободы» личности. В последнее время появилось также движение, призывающее отказаться от рождения детей из соображений гуманизма: «В конце концов, для чего нужны дети? Чтобы заботиться о родителях в старости. В современном мире нет в этом необходимости. Если так, как можно привести ребёнка в мир, полный проблем и страданий, без его согласия?» В этом процессе наблюдается усиление эгоизма, а не его уменьшение. Так происходит «совершенствование и улучшение» моральных принципов для их соответствия современной действительности и духу времени.

«Гибкость» моральных принципов гуманизма хорошо известна и может привести к чему угодно. Именно таким путём шли большевики, когда утверждали, что созданный ими «моральный кодекс строителя коммунизма» - самый гуманный и моральный. Нет также сомнения, что и нацистская Германия претендовала на «истинную гуманность» своих принципов «морали». Если общество по своему усмотрению может их выбирать, то почему они не правы? Такой выбор был сделан не только эгоистической верхушкой. Нет сомнения, что эти принципы признавались подавляющим большинством населения. Только никто не ожидал подобного расширения сферы их применения. И в каждом из этих обществ были философы, общественные деятели, представители искусства и культуры, которые объясняли истинность и гуманность принятых там принципов или сами участвовали в их создании.

Можно ли полагаться на «общество» в лице его лучших представителей в выборе морали? Разве опыт и знания человека или общества приводят к моральному поведению и делают менее эгоистичным? На чём основано это утверждение? Может быть, наоборот: эгоизм людей только увеличивается со временем, а это основная сила, противостоящая морали. Поэтому ясно, что в результате гуманистического «воспитания» человек не становится лучше и не совершенствуется. Он только учится «подгонять» гуманистические принципы под собственные эгоистические стремления, поэтому нет смысла говорить о совершенствовании гуманистических принципов. Где мы видели улучшение общества в результате принятия гуманных принципов?

**В чём причина несостоятельности гуманизма?**

Действительно интересно, почему столь, казалось бы, красивые идеи, в конце концов, не были реализованы и никогда, должно быть, не станут реальностью? В чём причина несостоятельности этой утопии?

По всей видимости, объяснение проблемы заложено в самой сути определения идеалов гуманизма. Ведь эгоизм человека - это корень всех зол в мире во всех их проявлениях. Чтобы избавиться от зла, необходимо создать инструмент аннулирования или ограничения эгоизма. Гуманизм предлагает для этого свои моральные принципы. Но поскольку, как было сказано, моральные принципы гуманизма сами основаны на эгоизме, они не могут быть таким инструментом. Невозможно эгоизмом победить эгоизм. Невозможно эгоизму противопоставить эгоизм.

Когда ребёнку объяснили, что не стоит воровать, потому что за это сажают в тюрьму, маленький человек не получил объяснения, почему нельзя воровать, зато наверняка понял, что нельзя попадаться! А заодно ему стало понятно, что если, украв, он не попадётся, то всё будет хорошо.

А когда ребёнку объясняют, что не стоит воровать, потому что воровство наносит ущерб обществу, а значит, и ему самому, он понимает, что не красть - его личный интерес. То есть это объяснение также, как и предыдущее вызывает к его эгоизму, который однажды скажет: «Я очень хочу это, хоть оно и чужое». Что победит в этом противостоянии личных и общественных интересов?

Ясно, что в психике человека личная выгода



всегда преобладает над интересами общества, «свой» эгоизм ему ближе, чем эгоизм «общественный»:

- В конце концов, почему должно быть хорошо для общества? Чтобы мне было хорошо. А мне хорошо именно так!

Именно таким образом исчерпывается противопоставление морали гуманизма эгоизму человека - фактически противопоставляются эгоизм общества эгоизму личности. И если в данной ситуации желание человека удовлетворить свой эгоизм сильнее желания способствовать улучшению общества, то первое победит.

И даже если мораль гуманизма (эгоизм «общественный») одержит верх в какой-то момент, человек не становится меньшим эгоистом, поскольку *один эгоизм не аннулирует и не побеждает эгоизм другой, а лишь заменяет его. В конечном счёте, остаётся все тот же эгоизм.*

Есть единственный способ победить эгоизм - противопоставить ему моральный принцип, пришедший извне. Но и этого недостаточно, поскольку эгоизм человека обладает неимоверной силой и способен «подогнать» под себя любой моральный принцип и объяснить любую мораль в рамках своих интересов. Более того, если человек обладает большим интеллектом и способностями, он все равно эгоистичен в своей сути, его интеллект делает все возможное, чтобы «объяснить» моральные принципы в соответствии с его интересами. Эгоизм подчиняет себе разум, а через него и мораль. Поэтому моральный принцип должен быть также вне разума человека.

Настоящим противостоянием эгоизму могут быть только принципы, которые находятся

вне мира природы вообще и вне постижения разума человека. То есть моральный принцип не может быть понятным, иначе он сразу комментируется эгоизмом в свою пользу.

Ребёнок должен знать, что запрет воровать - это не его личный интерес, а истина извне, непостижимая для человека и не подлежащая обсуждению. Только тогда есть надежда, что он примет его как моральный принцип и согласится подчинить ему свой эгоизм. То, что понятно и может обсуждаться, комментируется эгоизмом в личных интересах. Эгоизм человека всегда найдёт какое-то «гуманное» объяснение тому, почему его личный интерес превышает морального долга.

Только внешняя мораль, находящаяся вне разума человека, способна победить эгоизм, так как в этом случае она не подлежит обсуждению со стороны человеческого представления. Ясно, что и в такой ситуации можно идти против морали. Но тогда человек просто не следует ей, то есть ведёт себя аморально и понимает это, а не подгоняет мораль под себя. Это оставляет у него ощущение некоторой неудовлетворённости, в последствии оно может привести к исправлению.

У человека есть возможность подчинить свой эгоизм объективной истине, непостижимой его разуму. Так происходит в иудаизме. И наоборот, «истину», находящуюся в рамках понимания разума, эгоизм подчиняет себе.

Получается следующая схема морального поведения: мораль вне мира и вне осознания разума человека, представляющая объективную истину, против эгоизма человека, представляющего его тело и физиологию.

Однако в этой схеме не достаёт третьего. Того,

кто находится в центре, выбирает между ними и решает, подчинить эгоизм морали или мораль эгоизму. И это сам человек или его разум. Однако это само по себе предмет спора между двумя мировоззрениями - атеизмом и религией. В мировоззрении иудаизма есть принципиальное различие между человеком и животным. Человек не является частью природы и не относится к животному миру, т.к. он создан, в отличие от животного, из двух противоположных субстанций. Одна из них - его тело, физические потребности которого обуславливают внутренний естественный эгоизм. Другая - действительность, источник которой вне природы, проявляющаяся в его внутреннем стремлении к истине. И проявляется эта субстанция в стремлении, с одной стороны, найти или открыть истину, а с другой - следовать моральному принципу, что в «глазах» разума представляется как объективная истина вне человека и вне его эгоизма, или, с другой стороны, она подчиняется давлению желаний, что означает подчиниться эгоизму. С точки зрения атеизма, человек - это часть животного мира, выделяющаяся в нём только своим интеллектом. Стремление к познанию - природное качество интеллекта. Что хорошо, а что плохо решает интеллект на основе собственного опыта и жизни предыдущих поколений. Однако чему может обучить опыт человека? Что хорошо и выгодно для него. Опыт человечества показывает, что для самого человека лучше, чтобы общество было «хорошим», тогда в нём приятнее и удобнее жить. И поэтому стоит каждому отдельному человеку

вести себя в рамках морали гуманизма, чтобы «хорошее» общество было построено и могло существовать. Здесь осознанное действие в соответствии с моралью основывается на расчёте процента личной выгоды. Нет и не может быть в нём другого фактора, вызывающего его моральное поведение. В результате опять приходим к идее «разумного» эгоизма.

Суть особенности человека, с точки зрения иудаизма, это имеющаяся у него возможность действовать против физических потребностей тела и личного эгоизма. В понятиях гуманизма нет такой действительности вообще. Человек - часть природы, поэтому может действовать только в рамках природы. Эгоизм является неотъемлемой частью человека, поэтому невозможно бороться против него, а тем более им пренебрегать. Можно лишь направлять, используя противоположные желания внутри эгоизма. Поэтому вся мораль гуманизма не выходит за рамки эгоизма, а только пытается противопоставить одни эгоистические устремления другим на основе расчета конечной выгоды.

Сам гуманизм открыто не признаёт такой вывод. Но вывод такой неизбежен после анализа принципов этой доктрины.

### **Для победы над эгоизмом необходимо присутствие человека**

Поясним это. Вернёмся к приведённой выше схеме морального поведения, не основанного на эгоизме. Она реальна, только если допустить, что разумная сторона человека обладает способностью противостоять его природе и его эгоизму. Обоснование этого утверждения приводилось ранее в статьях «Свобода

выбора. Различие между человеком и животным», «Свобода выбора и разум».

Победить эгоизм может только сам человек, когда его разумная сторона восстаёт против эгоизма и воюет с ним. Чтобы стать хорошим и добрым по-настоящему необходимо бороться с эгоизмом, а не потакать ему. Доброта не может нести эгоизм в своей основе.

Только при помощи силы извне можно победить эгоизм. Такой силой является стремление следовать истине, которое в той или иной мере присутствует в каждом человеке. Но для этого истина, к которой он стремится, также должна быть вне человека и вне его эгоизма. И в этом стремлении уже проявляется сам человек. Тогда человек - его стремление к истине - может подчинить эгоизм истине, находящейся извне.

Чтобы оставаться добрым в любой ситуации человеку необходимо перебороть свой эгоизм. А достичь этого можно только в результате многолетней борьбы с самим собой. И всегда это только сознательное действие со стороны разума, направленное против его природы и его эгоизма. Таким образом, он противостоит своим плохим наклонностям, ограничивает их, а также может исправить их. С другой стороны, когда внутри человека наблюдается противостояние между двумя природными и эгоистическими желаниями, разум, в принципе, не участвует в этом.

Например, когда делается выбор между кофе или чаем, желание выступает против желания. Наконец, одно из них побеждает. Здесь не было борьбы с эгоизмом, поскольку обе стороны представляли эгоизм. Более того, не было здесь также выбора человека, как не

было и его самого. Он просто отсутствовал.

Можно спросить у человека, о чём он думал во время еды. Ни о чём! Он просто кушал колбасу! Наслаждался её вкусом и ни о чём не думал. Здесь не было сознательного действия со стороны разума. Действие было чисто физиологическим. В борьбе между двумя физиологическими желаниями осознание разума не участвует. В этой борьбе решается, что человек (его тело) хочет больше или любит больше. Для решения этого вопроса не требуется разум, и поэтому его там нет. То есть человек как разумное существо в данный момент просто отсутствует.

Разум человека включается, если в противостоянии участвуют природное желание, с одной стороны, и моральный принцип, с другой. Причем последний не относится к эгоизму, не является его частью и не основывается на нём, а находится вне эгоизма и вне человека. В этом случае разуму приходится решать, что истина, за чем следовать, что выбрать и чему подчиниться: желанию тела или моральному принципу. При выборе морального принципа, победы в борьбе разума с личным эгоизмом, проявляется человек. В противном случае он не выбирает ничего, просто сдаваясь желанию, подчиняется телу и перестаёт функционировать, ни о чём не думая, просто наслаждаясь физиологическим процессом. Человек разумный в данный момент спит.

Чтобы победить эгоизм, прежде всего, необходимо присутствие разума, против эгоизма восстающего. Однако и этого не достаточно. Необходимо также присутствие объективной истины вне человека, вне его эгоизма и вне постижения его разума.

Так, война разума против эгоизма означает подчинение эгоизма истине. То есть подчинение эгоизма такому моральному принципу, который в «глазах» человеческого разума представляется абсолютной и неоспоримой истиной. И эта истина не может быть частью эгоизма в какой бы то ни было форме. Она извне. Истинное моральное поведение может происходить только по следующей схеме:

**Объективная истина**



**Человек - его разумная составляющая**



**Эгоизм - телесная составляющая человека**

Моральный принцип - объективная истина вне человека и вне постижения его разума. Разумная сущность человека вне его эгоизма - внутреннее стремление следовать истине.

Эгоизм человека, представляющий его тело и физиологию.

Разум человека способен подчинить его эгоизм объективной истине, что есть моральный принцип вне человека.

Однако моральные принципы гуманизма сами относятся к эгоизму, поэтому они не представляют собой такого рода истину, с одной стороны. А с другой стороны, противостояние между гуманизмом и эгоизмом - это противостояние между эгоизмом и эгоизмом, где сам человек как разумное существо просто отсутствует. А без сознательного действия со стороны разума человека нет никакой возможности победить эгоизм. Поэтому гуманизм не способен исправить или улучшить человека, а также не способен повлиять на улучшение общества. А значит, теория о совершенствовании общества с помощью гуманистических идеалов - утопия. III



Рав Гедалия ЗАКГЕЙМ

Аврех Коллеля «Биркат Ицхак»  
Сотрудник «Бейт Ораа», Москва

## ДОГОВОР ИССАХАРА И ЗВУЛУНА

*В Торе рассказывается о том, как наш праотец Яков дает благословение своим сыновьям. В частности, он благословляет Звулуна следующими словами: «Звулун на берегу морей расположился и будет гаванью для кораблей» (Брейшит 49:13). Интересно, что Яков благословляет Звулуна раньше, чем его старшего брата Иссахара. Раши объясняет, что Звулун торговал и давал пропитание Иссахару, который занимался изучением Торы, и об этом говорит наш Учитель Моше: «Радуйся Звулун при выходе твоём, а Иссахар - в шатрах твоих» (Дварим 33:28).*

Звулун «выходит», чтобы заниматься торговлей, а Иссахар сидит «в шатрах», где занимается Торой. Однако из слов Раши не понятно, идет ли речь просто о помощи одного колена другому или о некотором взаимном соглашении.

В Мидраше Танхума разъясняется, что и Моше Рабейну, благословляя колена Израиля, тоже поставил колена Звулуна прежде, чем колена Иссахара, потому что Звулун занимался торговлей, а Иссахар - Торой. Эти колена заключили договор о партнерстве между собой, и доходы Звулуна предназначались так же и Иссахару.

Таким образом, у нас есть источник, сообщающий, что речь здесь идет не об односторонней помощи, а о партнерстве. А под партнерством в данном случае следует понимать взаимное соглашение о делении доходов от бизнеса и заслуг за изучение Торы.

В Талмуде (трактат «Сота», 21а) мудрецы

толкуют стих из «Шир а-Ширим» (8:7): «Если предложит человек все имущество его дома за любовь, то заклеят его презрением». Мудрецы говорят, что «любовь» - это Тора, однако «предложение имущества», за которое «клеят презрением» - не такое, как сделал Азарья своему брату Шимону, и не такое, как получал раби Йоханан из дома Наси (князя), а как у Шевны и Илеля. Когда пришел рав Дими из Вавилона (место рождения Илеля и Шевны) в Израиль, он разъяснил, что Илель занимался Торой, а Шевна - торговлей, и после того, как Илель стал знатоком Торы, Шевна предложил ему имущество за то, что тот уже выучил. И поэтому мудрецы объясняют, что слова «заклеят его презрением» сказаны именно о Шевне, который, по сути, пришел купить результат усилий Илеля, в то время как Азарья давал пропитание Шимону

чтобы тот мог учиться<sup>1</sup>, и точно так же Наси материально поддерживал раби Йоханана, посвятившего себя изучению Торы - и поэтому есть смысл в их поступках.

Каков же принцип действия этого договора? И нужен ли договор вообще?

У мудрецов предыдущих поколений мы находим два подхода к этому вопросу. Маараму Альшкеру (одному из великих раввинов XVI века) задали вопрос относительно договоров между людьми о разделении награды за изучение Торы и выполнение заповедей. В качестве ответа он привел мнение рава Аи Гаона (жившего в Вавилоне в X веке), что нет никакой силы у подобного договора. Свое мнение рав Аи Гаон обосновывает вышеприведенным объяснением стиха из «Шир а-Ширим». Однако рав Аи Гаон тут же добавляет, что тому человеку, который дает зарплату преподавателям Торы, чтобы они могли обучать, полагается большая награда, как и тому, кто кормит бедных мудрецов. И также еврей, дающий пропитание выполняющим заповеди и изучающим Тору, чтобы они могли посвятить себя этим занятиям в полной мере, удостоивается награды за свои действия. Тот же, кто хочет «купить» духовную награду ближнего за деньги или подарки, получит презрение и насмешку<sup>2</sup>. Рав Ашер Вайс<sup>3</sup> в книге «Минхат Ашер» объясняет, что, по мнению рава Аи Гаона, нет такого понятия, как партнерство и договор в области

изучения Торы и заповедей в обычном смысле. Он пишет, что партнерство между Иссахаром и Звулуном - это партнерство, которое не имеет статуса юридического договора. Получается, что основа взаимоотношений Иссахара и Звулуна согласно этому мнению - это ни что иное как заповедь «цдаки» (справедливой помощи ближнему), необходимой, чтобы тот мог посвятить себя изучению Торы. Награда за такую помощь велика, но нет здесь и намека на договор о приобретении доли заслуг изучающего Тору. Противоположное мнение приводится в книге респонсов «Авкат Рахель» составителем кодекса «Шулхан Арух» раби Йосефом Каро: вся идея договора между Иссахаром и Звулуном в том, что Звулун дает пропитание Иссахару на условии, что Иссахар занимается Торой, а доля заслуг Иссахара за изучение Торы при этом идет Звулуну. И это более «выгодно» для Звулуна, чем просто помощь ближнему, чтобы тот мог больше учиться. И разрешается мудрецу брать помощь у ближнего на условии разделения заслуг. Понятно, что согласно этому мнению, договор обладает силой, и действительно, заслуга за изучение Торы на самом деле будет делиться по этому соглашению.

*Рамо в своем примечании к «Шулхан Аруху» (гл. 246, параграф 1) постановил: человек может договориться с товарищем, что будет снабжать его пропитанием, чтобы тот изучал Тору, а награду за изучение они разделяют. Но*

<sup>1</sup> Раши сообщает об этом в своем комментарии на трактат «Звахим».

<sup>2</sup> Важно отметить, что рав Аи Гаон толкует стих расширительно, и следовательно, тот, кто хочет продать свои заслуги за изучение Торы и исполнение заповедей, тоже достоин презрения и даже теряет свою награду.

<sup>3</sup> Гаон рав Ашер Вайс, да продлятся его годы - глава общины «Кеилат Чехнов» в районе Рамот (Иерушалаим). Талмудист и алахический авторитет, возглавляющий раввинский суд по материальным искам. На основе своих алахических суждений рав Вайс публикует (по сей день) многотомный труд «Минхат Ашер».

*тот, кто уже выучил тот или иной раздел, не может продать другому часть своих заслуг за деньги. И закон установлен по этому мнению.*

Остается непонятным, как же можно продавать и покупать награду за изучение Торы (которая, как известно, «выплачивается» в Грядущем Мире) за деньги. А если все-таки можно, то почему сделка в отношении части Торы, которая уже выучена, недействительна?

Рав Ашер Вайс предлагает понимать это следующим образом: Иссахар и Звулун действительно заключили договор о партнерстве, но предметом этого договора является не доля в награде за Тору в Грядущем Мире, а само изучение Торы. Таким образом, если Иссахар учит Тору с помощью Звулуна, то и Звулун как будто учит Тору вместе с ним и является его партнером в изучении. И именно потому данного рода отношения не возможны, если речь идет об уже выученной Иссахаром части Торы, поскольку Звулун не был его партнером непосредственно во время изучения. В основе этого договора лежит следующая идея: милосердный Вс-вышний хотел дать заслугу еврейскому народу, чтобы у каждого еврея была своя доля в Торе, ведь Тора - это «жизнь ваша и продолжительность дней ваших...» (Дварим 32:47), но, к сожалению, не каждый может изучать Тору всеми силами - так, как требуется. С другой стороны, есть люди, желающие посвятить себя изучению Торы полностью, но не имеющие материальной возможности это сделать. Поэтому дал Святой, Благословен Он, возможность Звулуну приобрести долю в Торе с помощью своего

имущества, а Иссахару возможность прилепиться к Торе всеми силами с помощью Звулуна. И это особый закон, касающийся изучения Торы, который делает Звулуна как бы участником изучения, причем до такой степени, что изученная Тора называется его именем. А по мнению рава Моше Файнштейна, это соглашение дает еще больше прав Звулуну, поскольку высказывание мудрецов о том, что Тора защищает человека от страданий и неприятностей, а во время процесса изучения еще и спасает от греха, - полностью работает и в отношении Звулуна тоже.

Мудрецы разбирают еще один интересный вопрос: уменьшается ли награда Иссахара в результате договоренности со Звулуном?

Мнения по этому поводу разделились. Одни считают, что доля Иссахара не уменьшается и приводят в пример горящую свечу, пламя которой не уменьшается при зажигании от нее дополнительных свечей. Другие же считают, что доля Иссахара делится «по-настоящему», часть Звулуна отдается ему, и это тот «налог», о котором говорит Тора, и который Иссахар должен заплатить Звулуну.

Рав Моше Файнштейн<sup>4</sup> считает, что поскольку речь идет о партнерстве, то награда Иссахара за изучение Торы уменьшается, как это бывает в обычном договоре, где каждый вносит свою часть. Также он пишет, что договор должен быть составлен по законам равноправного партнерства, то есть Звулун отдает половину своей прибыли Иссахару и получает при этом половину его заслуг. По мнению рава Файн-

штейна, если Иссахар в договоре уменьшит долю Звулуна, то тем самым он продемонстрирует недооценку величины заповеди поддерживать изучающих Тору, и из-за этого Звулуну будет сложнее победить естественную тягу к имуществу и поделиться с Иссахаром в должном объеме. Аналогично и Звулун не имеет права уменьшить долю Иссахара, даже с его согласия, так как в этом будет проявляться пренебрежение важностью изучения Торы.

Однако потом рав Файнштейн делает важное добавление, что все это верно лишь в отношении людей среднего достатка. Но если речь идет об отношениях с исключительно богатыми людьми, на половину дохода которых бедные мудрецы Торы могут быть обеспечены на уровне важных людей общества (включая женитьбу сыновей и выдачу замуж дочерей), и могут быть прокормлены несколько людей, изучающих Тору, то вполне допустимо составление договора между одним «Звулуном» и несколькими «Иссахарами». И такой договор будет иметь силу, и нет в этом пренебрежения Торой.

В заключении приведем вопрос, который разбирает рав Ицхак Яаков Вайс в книге «Минхат Ицхак». Представим себе, что изучающий Тору

не нашел для себя другой возможности продолжить учебу и решил заключить договор Иссахара и Звулуна. Следовательно, от заслуг за изучение ему полагается только половина, так как вторая принадлежит Звулуну, который поддерживает его материально. Но ведь в Талмуде («Сота», 21а и «Брахот», 17а) говорится, что жена, которая отпускает мужа учить Тору и терпеливо ждет его возвращения, делит с ним награду за изучение. Тогда получается, что Иссахар трудился и изучал Тору, а награду разделят между собой его жена и Звулун? В качестве ответа рав Вайс приводит мнение, что та половина, которую получает жена, не уменьшает долю мужа, так как не было об этом никакого договора. А милостивый Вс-вышний отдельно награждает женщину за помощь, оказанную мужу, в соответствии с той наградой, которой удостоится ее муж за изучение Торы.

...Ранее мы уже приводили слова рава М.Файнштейна о том, что договор «Иссахар-Звулун» возможен лишь при обмене равных долей. Но обязательно ли речь идет именно о 50 процентах? Об этом, и о других подробностях этого соглашения, мы поговорим, с Б-жьей помощью, в следующем номере. ¶

<sup>4</sup> Раби Моше бар Давид Файнштейн (1895—1986 гг.) - выдающийся законоучитель, один из духовных лидеров поколения. Последний алахический авторитет России (покинул СССР в 1936 году) и величайший американский раввин. Автор многоотомного сборника респонсов «Игрот Моше».



Рав Йеуда ФРУМАН

Из книги «Кетер (Корона):

Исследования в области экономики и права с точки зрения алахи»

Перевод Реувена Губермана

Глава 3. «Передвигание межи» в отношении клиентов,  
с которыми заключен договор

## ОГРАНИЧЕНИЯ КОНКУРЕНЦИИ В БИЗНЕСЕ

### 1. Вступление

Мы уже упоминали, что компании сотовой связи привязывают к себе клиентов на три года вперед, в качестве «компенсации» предлагая выгодные тарифы и бонусы. С другой стороны, того, кто решает расторгнуть договор, они штрафуют. Очевидно: связь клиентов с сотовой компанией крепче, чем связь никого не обременяющей подобными договорами компании с её постоянными клиентами. Разберемся, существенно ли различие между этими двумя моделями бизнеса с т.з. применения законов «асагат гвиль»<sup>1</sup>.

Из слов наших законоучителей ясно, что следует

различать ситуацию, при которой договор между сторонами гарантирует прибыль продавца или арендодателя, и ситуацию с договором подряда или аренды, когда можно лишь предполагать, что в результате заключения договора хозяин арендуемого имущества или наниматель извлекут прибыль.

### 2. Когда оплата гарантирована договором

Хатам Софер<sup>2</sup> считал, что область применения законов «асагат гвиль» включает в себя договор найма. Он рассматривает ситуацию, когда раввин нанят общиной как работник на определенный срок: «В наше время<sup>3</sup> община приглашает раввина - и он специально пере-

<sup>1</sup> Дословно «передвигание межи», т.е. захват территории, понимаемый в алахе расширительно, как любое вторжение в сферу имущественных интересов ближнего. Тора запрещает «передвигать межу», тем самым прибирая к рукам часть чужого «поля». Подробнее смотри в журнале «Мир Торы» №1 (33) и 2 (34).

<sup>2</sup> («Шулхан Арух», «Йорэ Деа», гл. 203) Аналогичный вопрос рассматривается в «Хошен Мишпат», 21, и там Хатам Софер написал: тот, кто «передвигает межу», равен тому, про которого сказано «спускающийся на ремесло ближнего», а здесь он пишет, что «передвигающий межу» хуже, чем «спускающийся на ремесло ближнего». «Йоре Дэа» («Наставляющий мудрости») - ритуальный раздел алахического кодекса «Шулхан Арух» («Накрытый стол») - «краеугольного камня» всего корпуса действующей алахи, составленного раби Йосефом Каро в XVIв.

<sup>3</sup> Рамо, комментируя «Шулхан Арух» («Хошен Мишпат», гл. 245, пункт 22), пишет: «Когдарав сидит в городе и обучает людей, другой мудрец имеет право прийти и тоже обучать там, даже если при этом причиняется небольшой убыток первому (Шах добавляет: это правило работает, даже если первый раввин старше второго; и объясняет, что убыток - это неполученная плата за бракосочетание и т.д.). Например, община приняла первого из них в качестве своего раввина, и он берет с общины плату за свои функции - даже в таком случае может второй приехать в город, жить и позиционировать себя как раввин во всех отношениях, как это делает первый раввин, если он достаточно велик (в Торе) и пригоден к этому». Но Хатам Софер предположил, что все это постановлено во времена, когда раввина не нанимали как работника. Любой живший в городе мудрец тогда в той или иной степени «управлял» его жителями, получая определенную плату за проведение бракосочетаний и исполнение других религиозных функций. Несмотря на то, что назначенному быть главой общины мудрецу Торы, по закону, со стороны жителей города положены обслуживание и зарплата. На основании этого Хатам Софер определяет: поскольку первого рава не наняли как работника, а прибыль «идет сама», то если придет другой мудрец и станет выполнять те или иные раввинские функции, никто не сможет протестовать.

езжает в город из другого места. И назначает ему, как любому нанятому работнику, определенную плату, в которую входит в числе прочего вознаграждение за выполнение различных раввинских функций - бракосочетаний, разводов и т.д. От (этих) денег (оговоренных в соглашении с общиной) зависит и он, и его семья. Очевидно, что тот, кто приходит на занятую этим раввином территорию, поступает неправильно, и он хуже, чем тот, кто разрушает финансовое положение другого («спускается в ремесло ближнего», ведь там само ремесло является «эфкером»<sup>4</sup> и конкурент просто приходит и «садится» рядом - но в нашем случае вся прибыль, которая может «прийти» к работающему в этом месте, уже принадлежит первому раввину, и поэтому никто не имеет право отнимать его заработок. Тот человек, (который причинит такой убыток первому раввину, рассматривается) как настоящий вор. И эта вещь очень ясная, не требующая подробных разъяснений.

Получается, что в нашем случае раввину общины, согласно договору, гарантирована не только зарплата - в соответствии с этим договором ему полагается любая плата, которая будет получена в течение срока действия контракта за выполнение таких религиозных функций как бракосочетание и развод. Поэтому другой человек, берущий себе плату за бракосочетание и т.п., определяется законом как «ущербляющий обременение ближнего», и обязан компенсировать ущерб.

Мааршах<sup>5</sup> рассматривает вопрос: разрешено ли человеку «передвигать межу» ближнего,

получившего право взимать царские налоги? Он объясняет, что несмотря на то, что рабейну Там и его последователи разрешают брать ничейную лепешку, в поисках которой другой разгребает мусор, это разрешение действует «исключительно в том случае, когда не пришла она еще в руку первого, а он просто ищет, где ее взять. Но когда пришел второй и выхватил из руки первого - он называется злодеем, и нет у него права забрать у первого ничего». То есть, если первый уже приобрел вещь и она «в его руке» - даже в отношении изначально бесхозного имущества, - очевидно, что никто не имеет права теперь забирать это имущество из руки приобретателя, а тот, кто отбирает, в полной мере нарушает запрет воровства по Торе и обязан вернуть украденное.

И точно так же в арендных отношениях. Поскольку имущество в период действия договора аренды является обремененным по отношению к первому арендатору, то изымание его из пользования этого арендатора - настоящее воровство. Однако Мааршах добавляет, что в данном случае «передвигание межи» запрещено не по закону «о бедном, переворачивающем мусор в поисках лепешки», а из-за запрета наносить ближнему ущерб. И если так, то даже по мнению рабейну Тама, который разрешает «перемещение межи» в отношении «эфкера» или подарка, в том случае, когда Реувен уже приобрел ничейную вещь себе в собственность или же она обременена в его пользу - забирающий себе эту вещь Шимон считается самым настоящим вором.

<sup>4</sup> Ничейное имущество, т.е. вещь, которую может присвоить любой, поскольку она никому не принадлежит.

<sup>5</sup> «Шут Радваз» ч. 1 гл. 51.

### 3. Когда арендодателю не гарантирована плата

Когда договор не гарантирует арендодателю получение платы, нельзя относиться к «передвиганию межи» как к воровству и нет обязанности у «передвигающего» отдать то, что он заработал с помощью «передвигания». Несмотря на это, договор имеет силу даже в том случае, когда у арендодателя, согласно этому соглашению, есть лишь шанс на извлечение прибыли.

Мааршах продолжает в вышеупомянутом респонсе: «Так же тот, кто хочет приобрести ничейную вещь. Она еще не пришла в его руку, однако он (не смотря на то, что все еще не приобрел ее настоящим приобретением)<sup>6</sup> прилагал много усилий к этому. Подобно бедняку, который бьет по верхушке оливкового дерева, - если другой опередил его и взял нападавшие с дерева оливки, то, *хоть нет в этом настоящего воровства из Торы, поскольку упавшее все еще не пришло в руку бедняка, но все-таки есть в этом воровство из-за «даркей шалом» (обязанности следовать «путями мира»)*.

Если так, уместно будет сказать, что даже если вышеупомянутый налоговый эталон изначально был как будто ничейным - все таки, *поскольку эту вещь уже присвоил откупщик и держал ее у себя долгое время - очевидно, что теперь никто не имеет права забирать ее у него. И это более строгий запрет, чем требование закона отдавать рыбную сеть от «чужой» рыбы* по двум причинам:

1) Рыба еще не пришла в руку первого рыбака, и лишь из-за того, что рыбы «дают знак» другим рыбам, что здесь есть корм, считается,

будто бы она пришла в его руку.

2) Второй рыбак не забирает сеть первого - он лишь хочет поставить свою сеть рядом с чужой, и несмотря на это, мы говорим ему, что требуется отдалить сеть, поскольку рыбы «дают знак». Тем более, в нашем случае никто не имеет права взять налоговый эталон, который держит откупщик, *потому что такое действие будет квалифицироваться как кража чужой сети, поскольку эталон пришел в руку откупщика целиком и в полной мере.*

### Выводы

Важно учитывать идею, излагаемую Мааршахом в самом начале респонса: даже если не обращать внимания на все приведенные различия, в отношении откупщика закон не может действовать менее строго, чем он действует в отношении рыбака, который забрасывает сеть. И тот, кто забирает прибыль этого откупщика, как минимум нарушает запрет воровства, установленный из соображений миролюбия («даркей шалом»). Из сказанного Мааршахом в респонсе мы видим, что есть две причины считать, что принятие человеком на себя функции откупщика обязывает в отношении «передвигания межи» куда больше, чем особая «связь» между рыбаком и рыбами, на которой построен закон «о рыболовной сети»:

1. В законе «о рыболовной сети» на самом деле происходит не нарушение чужого права собственности, а ущербление «права приобретения»: непойманные рыбы условно рассматриваются как собственность первого рыбака, *как будто* они уже оказались в его руке, поскольку

он полагается на свои навыки в области рыбной ловли и думает, что обязательно их поймает<sup>7</sup>. Однако что касается его права собственности на эту рыбу, то оно, до определенного момента, не имеет юридической силы. С другой стороны, в ситуации с соглашением об откупе налогов, факт приобретения откупщиком соответствующих прав и обязанностей имеет юридическую силу.

2. В законе о рыболовной сети второй рыбак не забирает вещь, которая реально принадлежит первому, а лишь забрасывает свою сеть рядом. С другой стороны, «передвигание межи» при откупе налога - это изъятие той самой вещи, которая и обеспечивает прибыль.

### 4. Классификация договоров аренды

Подведем итог. Все договоры аренды можно разделить на два типа, и в каждом случае «передвигание межи» будет определяться по-разному и иметь неодинаковые последствия для «передвигающего»:

1. *Сделки, в которых вознаграждение арендодателя четко прописано и гарантировано в договоре.* В сделках такого типа «асагат гвиль» - это ни что иное как «полная» кража, и тот, кто «передвигает межу», обязан вернуть украденное. Поэтому Хатам Софер по вышеупомянутому делу раввина, против которого осуществили «асагат гвиль», постановил: что все, что было украдено у этого раввина, должно быть ему возвращено. И это

решение применимо в отношении любого договора, который определяет и гарантирует вознаграждение арендодателя.

2. *Договор не гарантирует и не фиксирует плату, которую получает арендодатель, однако можно предположить, что он получит прибыль от сделки.* В этом случае действует тот же закон, что и с рыболовной сетью. Арендодатель, заключающий договор, может препятствовать в суде тому, кто «передвигает межу». Но, если не препятствует, а тот продолжает «передвигать» - прибыль достанется «передвигающему». И у арендодателя нет права требовать компенсации ущерба на основании нарушения «асагат гвиль».

### 5. Договор, который можно отменить

Радваз в своем респонсе<sup>8</sup> отвечает на вопрос о человеке, брат которого арендовал монопольное право на откуп налогов: «Ты спросил у меня про Реувена, который взял «ильтизам»<sup>9</sup>. в Александрии и держал его 3 года, а на четвертый год продлил право на ильтизам у министров. В конце четвертого года Реувен умер, оставаясь должен и казне, и евреям большие суммы. Министры, чтобы не пропало имущество царя, да будет он превознесен, поставили на его место брата его Леви в ильтизам и одели его в царские одежды, как принято, и обязали его во всем, в чем был обязан его брат. Тут встал Шимон и захотел забрать ильтизам, и доплатил большую сумму и сказал

<sup>7</sup> Т.е. алаха применяет юридическую фикцию, «поднимая» это гипотетическое приобретение до права собственности.

<sup>8</sup> «Шут Радваз» ч. 1 гл. 100.

<sup>9</sup> «Ильтизам» (араб.) - обязательство, откуп. Система взыскания налогов, при которой частные лица платят властям определенную сумму и арендуют на время монопольное право на взимание налогов. Арендатор «ильтизама» называется «мультазим». Ему принадлежит прибыль от взыскания налогов (все излишки сверх оговоренной суммы).

<sup>6</sup> Речь идет о «киньяне» - юридическом факте, означающем наступление неотвратимых последствий для сторон сделки, переход права.

перед министрами, что он погасит долг Реувена перед царем полностью, а Леви предупредил Шимона при свидетелях: «Не добавляй, потому что ты ущербляешь меня, и не поможет тебе это, ведь уже дали мне министры место моего брата». И еще Леви сказал ему, что есть подписанное большинством мудрецов Египта постановление: запрещено добавлять денег, чтобы приобрести чужой ильтизам, если он получен одним из трех способов. Или одеванием царских одежд, или записью ильтизама на имя получателя, или объявлением о нем во всеуслышание. А тот, кто нарушит это постановление подлежит полному отлучению. Шимон не хотел слушать и добавил денег за ильтазам, но министры не приняли денег. А Леви требовал у мудрецов, которые подписали договор, чтобы они приговорили Шимона к «херему» - отлучению от общины, поскольку он нарушил закон. Мудрецы так и сделали. Шимон же утверждал, что с ним поступили не по закону, поскольку это постановление ничего не стоит, из-за того, что оно приносит прибыль одному и убыток другому, а также есть несколько раввинов, которые не согласились с постановлением. А еще потому, что о нем

объявили публично, и потому еще, что раввины, подписавшие постановление, не подписали его все одновременно, в ходе одного заседания, а также потому, что большинство подписавших соглашение - заинтересованные лица, поскольку они находятся на содержании у «мультазимов» (откупщиков). И хотел бы ты знать, сделали с ним по закону или нет». Радваз<sup>10</sup> дал подробный ответ, суть которого сводится к тому, что раввины, наложившие отлучение на Шимона, сделали ему то, что хорошо для него, поскольку отдали его от нарушения запрета «асагат гвиль»: «Ведь установлено у нас, что в случае с «бедным, который переворачивает мусор в поисках лепешки» другой, который приходит чтобы забрать у него, называется злодеем». И относительно Леви, когда тот «переворачивал мусор в поисках лепешки», и тем более, когда взяла ее, Шимон, который хочет ее забрать, называется злодеем, и заповедь на каждом еврее отдалить его... Говорю я, что в нашем случае даже благословенной памяти рабейну Там, и его последователи<sup>11</sup> будут согласны, что он все равно называется злодеем, поскольку Леви уже одел царские одежды и тем

<sup>10</sup> Раби Давид бар Шломо Ибн Зимра (1480-1574гг.) - глава еврейских общин Египта и Земли Израиля, один из авторитетнейших законоучителей своего времени, оставивший после себя не только книги, но и 3 тысячи алахических респонсов. В возрасте двенадцати лет покинул Испанию. Жил в Цфате, учился у раби Йосефа Сарагоси, жившего в деревне Эйн-Зейтун возле Цфата, затем перебрался в Иерушалаим. Посетил Марокко, в 1512г. стал даяном Каира, позднее занял должность главного раввина Каира и Египта, на которой оставался в течение 40 лет. Раввинские функции осуществлял бесплатно, предпочитая зарабатывать на международной торговле зерном и кожей. Активно занимался благотворительностью. Основал в Каире ешиву, которую содержал на собственные средства. В круг ближайших учеников Радваза входили раби Ицхак Лурия (Аризаль), Бецальель Ашкенази (составитель «Шита мекубецет») и будущий глава евреев Египта раби Яков Кастро (Маарикаш). В 1552г. Радваз вернулся в Землю Израиля, стал раввином Иерушалаима и закончил свои комментарии к ряду разделов кодекса «Мишнэ Тора» Рамбама. Радваз создал также ряд кабалистических сочинений. В 1567г. Радваз был вынужден оставить Иерушалаим и отправился в Цфат, чтобы провести последние годы жизни в кружке выдающихся знатоков алахи и каббалы. Вся община Цфата во главе с раби Йосефом Каро (составителем кодекса «Шулхан Арух») вышла его встречать. Вместе с раби Йосефом Каро и главным раввином Цфата раби Моше Терани (Мабитом) он участвовал в работе раввинского суда Цфата и был его председателем.

<sup>11</sup> Подробнее мнение рабейну Тама объясняется в цитируемом «Шут Радваз» ч. 1 гл. 100.

самым приобрел ильтизам, и это значит, что его положение лучше, чем в законе о «переворачивающем мусор в поисках лепешки»... И даже если по закону государства допускается, что когда есть тот, кто одел ильтизам, все равно может прийти другой и добавить, и принимают от него и отдают ильтизам ему - все равно второй считается злодеем». Из слов Радваза следует, что когда «мультазим» подписал соглашение с министрами, даже если предположить, что он получил свое право бесплатно, его статус даже по мнению рабейну Тама регулируется законом «о бедном, переворачивающем мусор в поисках лепешки» (рабейну Там считает, что в ситуации с «эфкером» нельзя запретить другому человеку выхватывать то, на что рассчитывает бедный, поскольку это меньшая несправедливость, чем закрепление «эфкера» за первым (бедным) и лишение других претендентов права на имущество, которое, по сути, все еще ничье). Все это сказано о той ситуации, когда первый еще не приобрел вещь, но забрать ее из руки первого после того, как он приобрел ее - никто не разрешает. Аналогичное решение мы находим и в другом респонсе Радваза, где он обсуждает следующую ситуацию: «В неком месте Реувена поставили в ильтизам по поручению царя на 3 года за оговоренную сумму и в соответствии с обычаем. Спустя какое-то время пришел Шимон и сказал Реувену: «Дай мне часть в этом месте, а если не дашь - заплачу и замену тебя полностью, ибо таков обычай этого места, что получают деньги и убирают первого». Реувен испугался и согласился сотрудничать с Шимоном: отдал ему треть сбо-

ров в этом месте и подписал с ним договор о компаньонстве». Радваз пишет, что в первую очередь нужно определить, является ли «держание» Реувена «держанием» (т.е., можно ли вообще говорить, что он подобен тому, кто уже «схватил лепешку»), ведь в данном месте вполне законно убрать мультазима даже до истечения срока ильтизама. На этом и строится его ответ: «Начну с того, что Шимон нехорошо поступил, вторгаясь «в чужое ремесло», и лишая ближнего заработка. Поэтому положено ему наказание, и разрешено называть его злодеем, потому что мы говорим: «Если бедный переворачивает мусор в поисках лепешки и пришел другой забрать у него - пришедший называется злодеем». И привычно в устах людей называть такого «передвигающим между»... Но поскольку закон царства - закон, и он гласит, что можно дать больше денег и убрать того, кто взял ильтизам ранее, действуя даже в том случае, когда срок (полномочий назначенного мультазима) еще не закончился, и таков обычай во всех городах царя - нет тут «удержания». А значит - нет и воровства и нужно выполнить условия компаньонства. И если Шимон заработал - возьмет свою долю, а если потерял - потеряет свою долю». Таким образом, Реувен заключил с властями соглашение, которое, тем не менее, может быть расторгнуто последними в любой момент, а значит тот, кто выхватит право аренды «из рук» Реувена, не нарушит запрет воровства с точки зрения земных законов, и не может бейт дин забрать у того, кто «передвигает между», то, что он выхватил. Но с точки зрения Небес он поступает несправедливо.

Такой человек будет называться злодеем, как и тот, кто выхватывает лепешку, в поисках которой бедный переворачивает мусор, потому что правило «закон царства - закон» не снимает проблему этической несправедливости: это правило «помогает» лишь приобрести и удержать, не более.

В респонсе Маарита<sup>12</sup> можно увидеть, что он спорит с Радвазом, считая: если власть согласна с обычаем ведения конкурентной борьбы в той или иной области бизнеса - значит, здесь закон про выхватывание лепешки уже не работает<sup>13</sup>. Он пишет: «И здесь это не похоже на закон про отбирание лепешки и на закон о «заходящем в чужое ремесло, прерывая пропитание ближнего», поскольку полагаются на правило «закон власти - закон»<sup>14</sup>. А по закону царскому тот, кто добавляет (деньги) - берет (ильтизам), этот (государственный) закон - окончательный и он близок к решению (бейт дина), и (арабы) сделали это<sup>15</sup> подобным своей святыне, которая называется «вакуф»<sup>16</sup>, поскольку это имущество, которое используется для нужд войны с врага-

ми, и оно считается общественным. А если так, то кто будет умиротворять и кто простит?»<sup>17</sup> Однако в другом респонсе Маарита<sup>18</sup> мы видим, что он изменил свое мнение и согласился с Радвазом: «А про месторождение серы, которое на Родосе... согласились, что будет оно во владении у святых общин и будет оно считаться как «экдеш». И никто не имеет права взять его, но только получив разрешение обеих общин, которые в городе. После этого один человек взял его силой, без разрешения общины, и сейчас святая община требует права на месторождение у него... По закону «бедный, переворачивающий мусор в поисках лепешки» они обвиняют его, говоря, что такой как он называется вором.

Поэтому, несмотря на то, что существуют места, где принято разрешать подобные споры по принципу «закон царства - закон», и по их законам каждый, кто хочет доплатить придет и доплатит, потому что святыня («экдэш») важнее частного интереса, и также рука царя (трудится) для нужд укрепления

<sup>12</sup> «Шут Маарит» ч. 1 гл. 95.

<sup>13</sup> И следовательно, «выхватывающий» не называется злодеем - прим. пер.

<sup>14</sup> Правило в нашем религиозном праве, которое сводится к тому, что в случае когда государственное законодательство не противоречит алахе, то мы обязаны его исполнять.

<sup>15</sup> Дополнительные деньги.

<sup>16</sup> «Вакуф» (араб.) - «остановка», «приостановление», «удержание». В мусульманском праве этим понятием обозначают имущество, переданное государством или отдельным лицом на религиозные или благотворительные цели (соответствует иудейскому термину «экдеш», обозначающему имущество, посвященное в Иерусалимский Храм или на благотворительные и религиозные цели). Мусульманское законодательство разделяло между «законным» (неотчуждаемым) и «обычным вакуфом». Во втором случае можно закрепить за учредителями получение доли от пожертвованного «вакуфа» (в «экдеше» это невозможно) - прим. пер.

<sup>17</sup> Это риторический вопрос. Никто не будет «умиротворять» претендента на получение ильтизама, чтобы он отступился - ведь этот человек готов обеспечивать общественные нужды лучше, чем конкурент (согласен дать больше денег), поэтому там, где закон государства допускает переход ильтизама в пользу того, кто предлагает казне более выгодные условия, нет и не может быть заинтересованности в «умиротворении» этого претендента. Под «прощением» имеется в виду согласие претендента на «ильтизам» потерять сумму, которую он внес в казну - прим. пер.

<sup>18</sup> «Шут Маарит» ч. 2, «Хошен Мишпат», гл. 99.

царства... а ведь общественное имущество как святыня, - все же, при всем при этом, не ясны слова людей, которые разрешают подобное: ведь запрет, из-за которого нарушивший называется злодеем - кто разрешил его?» Из слов Мааршала<sup>19</sup> видно, что он согласен с таким определением, однако разрешает «передвигать между» арендуемого право на сбор налогов по другой причине. То, что власть по определению заинтересована в том, чтобы откупщики взвинчивали цену, по мнению Мааршала, выводит «асагат гвиль» из под запрета, связанного с законом о «бедном, переворачивающем мусор в поисках лепешки». В другом месте того же респонса мудрец объясняет свое мнение: закон о «бедном, переворачивающем мусор в поисках лепешки» позволяет называть (второго претендента) злодеем, но не дает права забирать у него имущество. Но даже называть его злодеем можно лишь в том случае, когда он начал отменять или разрушать чужое приобретение или право аренды, как говорит Талмуд: «Пришел другой и забрал у него» - и слышно из этого, что пришел сам взять «лепешку». Однако если второй претендент услышал от продавца, что тот не хочет продавать или сдавать в аренду первому покупателю/арендатору (и тем более, если этот продавец, еще не заключив сделку, пытается найти другого контрагента, чтобы он купил или арендовал) и даже в том случае, когда ему до-

подлинно известно, что первый контрагент намеревался заключить эту сделку, то, поскольку этот продавец не хочет продавать первому контрагенту - он не называется злодеем. Ведь первый не приобрел вещь вообще. И так объясняют Тосафот в трактате «Кидушин» (59а): запрещено преподавателю наниматься к домовладельцу, у которого уже работает другой преподаватель, - новый меламед<sup>20</sup> должен уйти в другое место. Однако это не касается случая, когда домовладелец говорит ему, что не хочет продлевать сотрудничество с преподавателем, у него работающим. Значит, достаточно лишь слов нанимателя о его намерении уволить предыдущего меламеда - и наниматься на еще не освободившееся место уже будет разрешено.

Подведем итог. Даже если по закону государства можно забирать то или иное право у того, кто его удерживает (в случае, квалифицируемом как «передвигание между» относительно ближнего, успевшего первым заключить соглашение) - все равно «передвигающий» называется злодеем на основании закона о «бедном, переворачивающем мусор в поисках лепешки». Однако в случае, когда сама власть иницирует конкурентную борьбу и он всего лишь отозвался на призыв - не называется злодеем.

Окончание следует... III

<sup>19</sup> «Шут Мааршаль», гл. 36

<sup>20</sup> Обучающий детей Торе.





Рав Цви ШПИЦ

Глава раввинского суда по имущественным спорам  
Рамот, Иерусалаим

Перевод Гавриэля Фельдмана

## ПРАВА РАБОТНИКОВ

В этой статье будут рассмотрены некоторые параметры прав наемных сотрудников. («Мишпатей а-Тора», ч. 4. Законы работодателей и работников).

### Разрешено ли сотруднику компании сесть на радикальную диету, которая провоцирует слабость, головную боль, недостаток концентрации?

Сотруднику разрешается сесть на любую диету<sup>1</sup>, но лишь при условии, что это не окажет негативного влияния на его работоспособность.

Точно так же запрещено брать подработку по окончании рабочего дня, будь то свободная занятость или сотрудничество с другим работодателем, если дополнительная нагрузка повлияет на работоспособность сотрудника на следующий день (кроме тех случаев, когда работодатель предупрежден о данной ситуации и согласен). И, тем более, нельзя выполнять вторую работу одновременно с первой (например, писать отчеты для одного работодателя, находясь при этом в офисе другого).

Рамбам в конце «Законов найма», пишет, основываясь на Тосефте<sup>2</sup> (приведено в «Шулхан

Арухе», «Хошен Мишпат», 337:19-20): «Работник не должен работать ночью, чтобы потом наниматься на день, а также не должен он голодать или обделять себя (отдавая еду своим детям и т.п.). Все эти случаи считаются воровством у нанимателя, поскольку тем самым работник ослабляет свои силы и умственные способности, и не сможет работать на своего нанимателя с полной мощностью. И также как нанимателю запрещено задерживать оплату работнику, точно также работнику запрещено «красть» свою работу у нанимателя, немного расслабившись здесь и немного прогуляв там. Наоборот, он должен быть строг в том, чтобы полностью использовать себя с точки зрения времени и усилий».

Рамо («Хошен Мишпат», 333:5) продолжает линию Рамбама, добавляя новые детали. Он, в частности, пишет, что работнику запрещено браться за дополнительную работу, лишая себя сна ночью и даже переедать (если это от-

<sup>1</sup> Рав Моше Файнштейн в своей книге респонсов «Игрот Моше» («Хошен Мишпат» разд. 2, гл. 65-66) разрешает строгую диету, на которую садятся из косметических соображений, даже в том случае, когда она может причинить ущерб здоровью. Поэтому тема диеты как явления нами здесь не обсуждается.

<sup>2</sup> «Тосефта» - «дополнение» (арам.). Сборник развернутых объяснений и дополнений к Мишне, данных мудрецами эпохи таннаим.

разится на его способности работать). В том случае, если работник ведет себя подобным образом, его можно увольнять.

Следовательно, если человек должен подрабатывать по финансовым соображениям, он может делать это лишь уведомив своего работодателя и получив согласие.

В отношениях между работодателями и работниками решающее значение имеет обычай, доминирующий в этом месте. Поэтому, если человек вынужден сесть на диету по медицинским соображениям, а эта диета скажется на производительности его труда, решение будет зависеть от того, как в данном конкретном месте принято решать медицинские проблемы работников.

В случае, когда доминирующий обычай невозможно определить, закон Торы базируется на следующем.

В Талмуде («Баба Меция», 78а-б) обсуждается ситуация с евреем, который взял в аренду животное для перевозки определенного груза или для выполнения определенной задачи, но животное ослабло из-за болезни, что повлекло за собой снижение его производительности. Гемара определяет, что болезнь животного - это «незевание» арендатора, и он должен выплатить арендодателю всю оговоренную сумму, несмотря на то, что животное не справилось с той задачей, ради которой его арендовали. Но, если животное полностью утратило работоспособность из-за болезни или было передано арендатору в состоянии полной непригодности для выполнения задач, платить не нужно.

Применяя этот принцип к ситуациям, возникающим между работодателями и работниками,

мы приходим к следующему заключению: если проблемы со здоровьем приводят к тому, что работник не демонстрирует своей полной производительности, это считается «незеванием» работодателя, а работник должен получить плату в полном объеме. Но если болезнь повлияла на работника настолько сильно, что для выполнения своей работы он оказался совершенно профнепригоден, работодатель не обязан платить. И именно так постановляет кодекс «Шулхан Арух» (310:1).

Однако другие законоучители («Шита Мекубецет», «Баба Меция», 78а-б и «Биур а-Гра», 310:4) иначе понимают эту историю. Согласно их мнению, Гемара, говоря о ситуации с частичной потерей трудоспособности у животного (т.е. когда, хоть и с меньшей производительностью, оно все же способно работать), обязывает арендатора заплатить не полную стоимость аренды животного, а ту часть оговоренной суммы, которая будет пропорциональна реально выполненной работе. Если экстраполировать данный подход на нашу ситуацию, то получится, что в случае когда результаты работника снизились из-за болезни, работодатель не обязан платить ему всю зарплату и может ограничиться лишь той частью, которая пропорциональна объему реально выполненной работы.

Спор наших мудрецов относительно трактовки данного положения Талмуда означает наличие сомнения в алахе, поэтому в нашем случае раввинский суд не сможет обязать работодателя выплатить работнику всю зарплату. В наше время принято считать, что работодатель будет обязан платить лишь часть оговоренной суммы, определяемую пропор-

ционально соотношению выполненной работы и ее заданного объема.

И еще одно важное замечание. Можно с уверенностью утверждать, что обсуждаемый нами случай заметно отличается от ситуации, описанной в Талмуде, где определение «тебе не повезло» выносится раввинским судом в отношении арендатора заболевшего животного, и это логично. Однако ситуация, когда работающий по найму человек говорит нанимателю: «Это тебе не повезло, что я заболел», - выглядит странной («Пилпула Харифта» на комментарий Роша, «Баба Меция», ч. 6, гл. 10, пункт 40)<sup>3</sup>.

**Разрешено ли сотруднику использовать имущество компании в личных целях, не спросив разрешения?**

Работник не должен эксплуатировать имущество работодателя или компании для своих личных нужд. Это значит, что ему нужно воздержаться от пользования в нерабочих целях телефоном, копировальной техникой, компьютерами, служебным транспортом и т.д. если не было получено соответствующее разрешение работодателя. Но если работник точно знает, что работодатель разрешает «нецелевое» использование, то оно разрешено. Однако тот факт, что многие другие

сотрудники компании нарушают это правило, ни на что не влияет; подобная практика не относится к разряду «доминирующих обычаев», которые работодатель обязан уважать<sup>4</sup>.

Когда же у сотрудника нет полной уверенности в том, что работодатель разрешает использование того или иного предмета, находящегося в собственности компании, он должен спросить себя: «Если бы сейчас здесь присутствовал мой работодатель, воздержался бы я от использования этой вещи или, наоборот, воспользовался бы ею, как ни в чем не бывало?» Если работник понимает, что в присутствии работодателя воздержался бы от употребления вещи для своих нужд или, как минимум, почувствовал бы себя неловко, то ему следует избегать несогласованного пользования имуществом работодателя даже в тех случаях, когда того нет рядом.

Сотрудник не должен использовать рабочее время для молитвы, если у него нет на это специального разрешения. Молиться ему следует в свое личное время (до или после работы, в обеденный перерыв и т.д.). Но, если в этом вопросе было достигнуто соглашение с начальником или «доминирующий обычай» таков, что в этой отрасли и в этом регионе сотрудники могут молиться в рабочее время, то молиться в рабочее время разрешено. ❗

<sup>3</sup> В комментарии «Пилпула Харифта» объясняется, что у человека есть «мазаль» (удача, везение, и их противоположности), а у животного его нет. Поэтому в случае Гемары «везение» животного - это «мазаль» его хозяина, но если животное передано в аренду, то оно находится во владении арендатора, и «мазаль» автоматически «переходит» на арендатора. Причина этого перехода - чисто «техническая», связана с тем, что у арендованного осла нет «мазаль» и он не может быть субъектом правоотношений. Но наемный работник в нашей теме симметричен хозяину осла в Гемаре, а не арендатору: арендатор осла, как и работодатель в нашей теме - это потерпевшая сторона, тот, кто не дополнил прибыль. Думаю, этим и объясняется нелогичность заявления работника, что его болезнь - невезение работодателя. - Прим. пер.

<sup>4</sup> Тосафот объясняют («Баба Батра», 2а), что даже когда Талмуд предписывает руководствоваться доминирующим обычаем при решении определенных имущественных вопросов, речь не идет о глупых и неправильных обычаях.



## БЕРЕМ ЕВРЕЙСКИЙ ЗАКОН... В СВОИ РУКИ

*Мы предлагаем Вашему вниманию тематический блок, состоящий из текстов троих наших постоянных авторов: рав Бенцион Меламед и рав Элияу Нахман Вугенфирер исследовали вопрос самосуда, а рав Давид Канторович занимается вопросом наставлений и увещеваний, который косвенно связан с парадоксальным разрешением на самосуд, которое дает алаха.*



**Рав Бенцион МЕЛАМЕД**  
Глава Коллеля «Биркат Ицхак»  
Сотрудник «Бейт Ораа», Москва

## САМОЗАЩИТА ПРАВА

Слово «самосуд» имеет негативную окраску в западной культуре, хотя, в древних обществах, в средневековой Европе и даже в США 100 лет тому назад вопросы решались зачастую без участия властей и профессиональных судей. Римская легислатура, а вслед за ней и все континентальное право оперируют понятиями «крайняя необходимость» и «необходимая оборона», однако самосуд они исключают. В правовой теории сегодня принято разделять между негативным и запрещенным «самосудом» и разрешенной, законной «самозащитой права» (которая, по сути, является тем же самым самосудом). А как смо-

трит на этот вопрос еврейская Традиция? Предположим, кто-то на парковке перекрыл своей машиной выезд Вашей. Вы сигналили - но хозяин не выходит, чтобы отогнать злополучную машину. Спрашиваете прохожих, но никто не знает, кто этот человек и как его вызвать, чтобы он убрал свой машину и выпустил Вашу. Время идет, Вы опаздываете на встречу. Что можно сделать? Например, разбить стекло, засунуть руку в салон, включить нейтральную передачу и откатить машину в сторону. Кстати, за причиненный чужой машине ущерб, согласно еврейскому закону, в этом случае Вы ничего не должны.

Или, скажем, некто должен Вам 1000 долларов и не отдает. Все сроки давно вышли. А Вы точно знаете, что не отдает он деньги не потому, что у него их нет. На самом деле деньги у должника есть - вы видели, что они торчат у него из бумажника - просто он не хочет их Вам отдавать, по той или иной причине. Что Вы можете сделать? Прийти к должнику домой, отшвырнуть мошенника в сторону, забрать свои 1000 долларов и уйти. Алаха разрешает.

#### Источники закона

Откуда мы это знаем? В Талмуде (трактате «Баба Кама», 27б) рассматривается следующая ситуация. У двух евреев в совместном пользовании был колодец, вода туда поступала из источника и хватало ее для орошения поля только одного землевладельца. Из этого колодца они брали воду для полива по согласованному графику (один день пользуется первый совладелец, другой день - второй). Как-то раз один из них пришел поливать свое поле и увидел, что партнер, грубо нарушая оговоренный график, откачивает воду и поливает свое. Призывы прекратить бесчинство действия не возымели, и тогда первый совладелец хватил деревянной рукоятью мотыги второго по голове. И направил воду на свое поле. Придя в себя, второй совладелец пошел жаловаться в «бейт дин»<sup>1</sup>. Рав Хисда, глава суда, рассмотрев дело, не просто оправдал первого совладельца, но и сказал, что он был бы прав даже намного сильнее избив нарушителя соглашения. Почему? Потому что есть у нас закон - «Авид иниш дина ле-нафшей» (что дословно переводится с арамейского как «человек имеет право вершить суд для себя»), т.е. право на само-

суд закреплено в алахе.

В каких случаях разрешается устраивать самосуд? Гемара приводит спор между равом Иеудой и равом Нахманом. Оба они согласны с тем, что самосуд возможен в ситуации, когда будет нанесен необратимый ущерб, если моментально не встать на защиту своего права. Однако в той ситуации, когда нет необратимого ущерба, рав Иеуда запрещает самосуд, а рав Нахман - разрешает все равно.

Рош, Риф и Рамбам единогласно постановили алаху по мнению рава Нахмана. Соответственно, это расширительное понимание самосуда и вошло в качестве закона в кодекс «Шулхан Арух».

Казалось бы, все ясно. Однако разрешение брать суд в свои руки делает непонятной историю, зафиксированную в трактате «Брахот» (5б). Там рассказывается, что у рава Уны прокисли 400 бочек вина. Мудрецы пришли к нему, и один из них сказал раву Уне, что он должен проверить свои действия. Рав Уна спросил: «Как же Вы могли заподозрить меня в чем-то плохом?» Но мудрецы парировали: «А как ты мог заподозрить Вс-вышнего в том, что он причинил тебе ущерб просто так?» Тосафот объясняют, что мудрецы знали, в чем проблема, однако дали раву Уне возможность определить ее самому. Согласившись со справедливостью утверждения мудрецов, рав Уна попросил их назвать причину бедствия. Оказывается, он владел виноградниками, которые сдавал в аренду другому еврею. В качестве платы рав Уна должен был получить процент от произведенного вина. Мудрецы обвинили рава Уну в том, что он не отдал арендатору его долю виноградных лоз, которые тому полагались по условиям соглашения (по завершению времени сотрудничества

новые побеги тоже было принято делить, как и вино). Рав Уна возразил, что он удержал лозы в качестве компенсации за ту долю вина, которую арендатор должен был отдать, но не отдал. «В народе говорят: тот, кто украл у вора, тоже чувствует вкус воровства», - ответили ему мудрецы. Рав Уна сразу согласился с ними: «Обязуюсь вернуть полагающуюся ему долю». И сообщает Гемара: после этого Вс-вышний сделал чудо. По одной версии, 400 скисших бочек превратились из уксуса обратно в вино, а по другой - уксус неожиданно подорожал на рынке и сравнялся в цене с вином, в результате чего рав Уна не потерял в деньгах.

В связи с этой историей многие ришоним и ахароним удивляются: мы же видели в трактате «Баба Кама», что человек может брать суд в свои руки, если ему причиняют имущественный ущерб! А если так, то что же неправильного в действиях рава Уны? Разве рав Уна не осуществлял законную защиту своего права? Если да, то почему мудрецы говорят, что ему нельзя было так поступать?!

Проанализируем со всей тщательностью написанное в трактате «Баба Кама» о разрешении на самосуд, определим четкие границы этого закона и выясним его источник.

#### Вопросы

1. Гемара в трактате «Санедрин» сообщает общее правило: все имущественные вопросы у евреев решает суд в составе минимум трех человек. Один судья тоже может решить дело, но лишь в том случае, если обе стороны конфликта приняли его в качестве арбитра. Но каким же образом одна из тяжущихся сторон может стать

единственным судьей, если Тора требует от нас рассмотрения имущественных вопросов судом, в составе которого заседают минимум трое квалифицированных раввинов?

2. Из Торы мы знаем, что заинтересованное в исходе дела лицо в силу своей необъективности не может выступать даже свидетелем в еврейском суде - тем более выносить решение (особенно, в отношении себя). Как быть с этим?

3. Тора требует от нас любить ближнего как самих себя, защищает имущественные и неимущественные права, а также уделяет много внимания судопроизводству, подчиненному принципу Б-жественной справедливости. Откуда известно, что Тора позволяет решать имущественные вопросы не просто по собственному усмотрению, но еще и с применением силы?

#### Разъяснение закона

Попытаемся разобраться, на чем вообще базируется закон о самозащите права. Это поможет нам ответить на вопросы.

Рав Эльханан Вассерман<sup>2</sup> и рав Моше Файнштейн<sup>3</sup> объясняют, что право на самосуд вытекает из обязанности человека исполнять заповедь «тохеа» - вразумлять ближнего, указывать ему на нарушения.

Суть этой заповеди такова: все мы несем ответственность друг за друга, и нарушение другим евреем чего-то - это проблема также и моя. Если экстраполировать данное объяснение на нашу тему, то получится, что человек, который разбил мне окно и не хочет за это платить - нарушает алаху, и на мне лежит обязанность помочь ему исправиться, а если нормальным образом сде-

<sup>1</sup> Раввинский суд.

<sup>2</sup> «Ковец Шуурим», т. 2, «Баба Кама», 26б.

<sup>3</sup> «Диброт Моше» «Баба Кама» гл. 1, разд. 11, ст. 2.

лать это не получается, то я имею право даже насильно его вразумить. Из ситуации с бывшим рабом-евреем, который не хочет оставлять нееврейскую рабыню, рав Вассерман доказывает, что ради вразумления можно даже бить! В Гемаре сказано, что такого экс-раба бывший хозяин прогоняет насильно, даже бьет, потому что теперь связь с нееврейской рабыней тому запрещена<sup>4</sup>. Однако вопрос о пределах применения физического воздействия рассматривался в традиции по-разному. Книги «Кцот а-Хошен»<sup>5</sup> и «Нетивот а-Мишпат»<sup>6</sup> спорят - имеет ли право любой вразумляющий применять к вразумляемому меры физического воздействия? По мнению автора «Кцот а-Хошен» данное право - исключительная компетенция полноценного суда из трех раввинов, а один еврей может наставлять на путь истинный лишь словами, в то время как в «Нетивот а-Мишпат» написано, что наставляемого на верный путь можно бить.

Хатам Софер<sup>7</sup> в своем исследовании этого вопроса делает вывод, что заповедь вразумлять ближнего, если ее осуществляет один человек, вообще не может касаться имущественных вопросов - здесь требуется решение нейтрального суда, который восстановит картину событий и определит, кто кому на самом деле должен, и сколько.

Таким образом, объяснение рава Эльханана Вассермана укладывается только в ту линию, которой придерживался автор «Нетивот а-Мишпат», поскольку разрешение вразумлять с помощью физического воздействия, которое обосновывает рав Вассерман, противоречит позиции автора «Кцот а-Хошен», и тем более мнению Хатам Софера, который вообще полностью отказывает частному лицу в праве как бы то ни было вразумлять ближнего в имущественной сфере, перекладывая эту важную функцию на еврейский суд.

Однако существует совершенно другое объяснение источника закона о самозащите права, которое согласуется со всеми тремя вышеприведенными мнениями. Эту идею высказывали несколько ахароним, в т.ч. рав Исраэль Густман<sup>8,9</sup>. А состоит это объяснение в следующем.

Человек ревностно относится к своему имуществу, а потому не сможет удержаться от защиты собственности. Тора никогда не требует от человека делать то, что выше его сил - она «идет навстречу» человеческой природе и разрешает хозяину имущества его защищать, а если придется, то даже убить за него. Рав Густман объясняет, что разрешение Торы убивать вора, который вырыл подкоп, чтобы забраться в дом, основа-

<sup>4</sup> Некоторые ахароним полагают, что самосуд - это особый закон-исключение, источник которого можно найти в законе о рабе-еврее, чей срок рабства подошел к концу. Будучи рабом, этот еврей мог сожительствовать с нееврейской рабыней (особое исключение в Торе), а с обретением свободы он теряет это право. Если, несмотря на запрет, он не хочет уходить, поскольку намерен с ней сожительствовать дальше, то бывший хозяин должен его выгнать, и имеет право сделать это даже с помощью ударов.

<sup>5</sup> «Хошен Мишпат» разд. 3, коммент.1.

<sup>6</sup> Там же.

<sup>7</sup> «Шут Хатам Софер», разд. «Хошен Мишпат», вопр. 177.

<sup>8</sup> «Контрасей а-Шуурим», урок 15, «Мишнат Яаевец» разд. «Хошен Мишпат» ст. 3, «Диброт Моше», там же.

<sup>9</sup> Ученик р. Хаима Озера Гродзинского, из последних раввинов города Вильно. В 21 год стал даяном. Автор труда «Контрасей Шуурим». Нацисты убили сына рава на глазах у него и его жены. Рав Густман постановил, что каждый еврей должен бежать из гетто, любой ценой, даже если побег сопряжен с опасностью для жизни. Он, будучи человеком огромной физической силы, бежал со своей женой и дочерью. Партизаны поставили условие для всех, кто хотел вступить в отряд — принести с собой оружие. Рав Густман голыми руками добыл три немецких автомата. И всю войну провоевал в партизанском отряде. После войны сумел попасть на Запад и перебраться в США.

но на ревностном отношении хозяина к своему имуществу, а также на том, что вор, совершая это наглое преступление, понимает, что идет на огромный риск, а значит, он в какой-то степени сам «аннулирует себя»<sup>10</sup>.

### **Проблема с равом Уной и правила самосуда**

Маарам из Ротенбурга делает важное замечание, которое нашло отражение в «Шулхан Арухе»: закон о самозащите права может быть применен лишь в том случае, когда вершащий самосуд забирает свое - именно то, что у него отнимают незаконно. Согласно этому объяснению, рав Уна поступил неправильно, поскольку удержал виноградную лозу, положенную арендатору. Рав Уна делал это в качестве компенсации, однако по закону должен был забрать вино (даже насильно), а не удерживать лозу.

В книгах упоминается еще одно важное условие применения разбираемого закона: *его можно применять лишь прилюдно, но ни в коем случае не тайком*. Возможно, рав Уна решил удержать лозу, не афишируя свой конфликт с арендатором. Проблема в том, что человек посторонний, узнав об этом, мог бы, не дай Б-г, заподозрить рава Уну в обычном воровстве. И, возможно, это имели в виду мудрецы, используя слово «воровство» в своем обвинении: скрытые действия рава Уны

внешне выглядели как воровство.

Итак, законодатели пришли к заключению, что человек может защищать свои права:

- даже с применением силы<sup>11</sup>, но лишь после того, как он исчерпал другие возможности разрешить конфликтную ситуацию;
- изымая лишь то, что у него незаконно отобрали, но делая это прилюдно, а не скрытно;
- будучи способен доказать свою правоту в суде (бейт дин признал бы его потерпевшим).

### **Важное дополнение**

Рамо, комментируя «Шулхан Арух», разделяет самозащиту права и «удержание» («тфиса» - ивр.)<sup>12</sup>, которое, при наличии ряда условий, тоже допускается как способ восстановления справедливости: Реувен может захватить вещь Шимона, который нанес ему ущерб, но захватить не так, как это сделал рав Уна, а лишь для того, чтобы с этой вещью прийти в бейт дин и заявить о нарушении своих прав. Если доводы Реувена будут приняты, то удерживаемая вещь будет обменена на другие вещи, деньги или даже послужит компенсацией, но лишь на основании судебного решения. Т.е. «удержание» - это эффективное<sup>13</sup> средство принуждения ответчика к судебному разбирательству.

<sup>10</sup> Основываясь на этом же принципе и понимая, что если не сделать исключение из запрета мудрецов и не разрешить человеку, то он придет к нарушению куда более строгого запрета Торы, наши мудрецы разрешили еврею, который после наступления Субботы, находясь на улице, внезапно обнаружил, что не вытащил из карманов важные документы или большую сумму денег, продолжать их нести. Единственное, что они требуют - это действовать одним из двух путей: либо идти, но с постоянными остановками, чтобы проходить за раз меньше 4 локтей, либо быстро передвигаться без остановки.

<sup>11</sup> Можно ли нанимать другого человека, чтобы он помог восстановить справедливость физически - предмет спора законодателей.

<sup>12</sup> В отличие от стр. 59, здесь речь идет об удержании захваченной вещи, а не о пассивном удержании того, что «само пришло в руки» - отсюда и разница в практическом законе.

<sup>13</sup> В отношении удерживаемого истцом имущества здесь действует алахическое правило «миго» («хотел бы соврать - соврал бы лучше»), которое очевидным образом усиливает позицию истца: ведь он мог бы просто не идти в суд и держать захваченную вещь у себя, и даже объявить ее своей изначальной собственностью.



**Рав Элияху Нахман Вугенфирер**

*Преподаватель ешивы «Торат Хаим»*

*Аврех колеля рава Моше Шапира шлита «Бейт Ульпана Ромема»*

## КАК ЗАБРАТЬ У ВОРА ТО, ЧТО ОН ЗАБРАЛ?

*Можно ли обмануть жулика, намеренного тебя провести? Разрешено ли забрать у вора похищенное? Позволяет ли Тора еврею самостоятельно вернуть украденное имущество или деньги и в каких случаях? Статья посвящена ответам на эти вопросы.*

### Глава Ваеце»

В главе «Ваеце» (Берейшит, 29:12) говорится: «И сказал Яков Рахели: «Ведь отец твой - брат мне». Мудрецы Талмуда спрашивают («Мегила», 136): разве Яков - брат Лавана, отца Рахели? В действительности ведь Яков племянник Лавана - сын его сестры! Согласно их объяснению, эти слова имели свою предысторию и сказаны были в определенном контексте. Когда Яков спросил Рахель, выйдет ли она за него замуж, та согласилась, но предупредила: «Знай, что он (Лаван) большой обманщик, и ты не сможешь его одолеть». На что Яков ответил: «Если он будет обманывать, я брат ему по обману». Рахель возразила: «Разве можно праведному человеку заниматься обманом?» «С тем, кто пытается тебя обмануть, можно» - ответил Яков.

В подтверждение истинности слов Якова приводятся цитаты из Танаха (Шмуэль ч. 2, 22:27 и Теилим 18:27): «С милосердным - милосердно, с прямодушным - прямодушно, с чистосердечным - чистосердечно, с криводушным - криводушно».

### Самосуд

В Гемаре («Баба Кама», гл. «Аманиях», 27б) приводится спор амораим о праве совершать самосуд, своевольно возвращая украденное имущество или деньги. Рав Иеуда сказал: «Не имеет человек права вершить суд самостоятельно (даже если принимает по-настоящему истинное решение), а должен пойти в суд. А Рав Нахман сказал: «Пусть делает суд сам себе».

В Гемаре объясняется: амораим не обсуждают случай, когда ожидание суда может привести к имущественному ущербу и безвозвратным убыткам. (Например, комментирует Раши, задержка помешает выяснить, каковы реальные потери от кражи и возможность предъявить в суде претензию на конкретную сумму утратится). В такой ситуации и рав Нахман, и даже рав Иеуда разрешают самосуд ради защиты имущества и позволяют воспрепятствовать тому, кто пытается обокрасть или другими способами нанести имущественный вред.

Спорят же амораим только в ситуации, когда нет материального ущерба, связанного с фактом обращения в суд, и все потери вернутся к по-

страдавшему в соответствии с официальным судебным решением. В этом случае, по мнению рава Иеуды, нет права на самосуд, ведь ничего безвозвратно не потеряется за время, потраченное на обращение к судьям, поэтому необходимо предъявлять официальный иск. Однако, по мнению рава Нахмана, нет обязанности утруждаться и тратить время на обращение в суд, поскольку человек берет принадлежащее ему в соответствии с законом.

Алаха, установленная в «Шулхан Арухе» («Хошен мишпат», п. 4), соответствует мнению рава Нахмана: самосуд разрешен, даже если за время, требуемое для обращения в суд, человек ничего безвозвратно не потеряет.

В Гемаре («Баба Кама», гл. «Аманиях») мудрец Бен Баг Баг также говорит: «Если предмет, принадлежащий тебе, находится во дворе твоего товарища, не забирай свое тайно, без разрешения, чтобы не выглядеть вором, а сломай ему зубы (то есть, по комментарию Раши, открыто объяви о своем приходе) и скажи: «Свое я беру».

По объяснению Тосафот, Бен Баг Баг также говорит о ситуации, не приводящей к безвозвратной потере имущества. Но в случае, если есть опасность потери, т.е. человек не сможет, войдя открыто, вернуть свою собственность (к примеру, если обидчик отличается большой силой), по мнению Тосафот, можно совершить самосуд скрытно. Так же написано и в «Сефер мицвот катан» от имени рабейну Йоны (п. 261).

Таким образом, в ситуации, когда нет опасности потери имущества, самосуд разрешен, но должен быть произведен открытым и явным образом. Однако в случае возможной потери из-за

открытых действий совершить самосуд скрытно разрешено. И такое же практическое решение вынес рав Йосеф Хаим из Багдада, известный под именем Бен Иш Хай, в книге респонсов «Рав Паалим» («Хошен мишпат», ч. 3, п. 5).

### Ворующий у вора тоже чувствует вкус воровства

В трактате «Брахот» (56) приводится рассказ о том, как у рава Уны скисли 400 бочек вина, и выяснилось, что это было наказание за неправильно осуществленный самосуд: рав Уна решил компенсировать причитающуюся ему долю урожая, не полученную от недобросовестного арендатора, тем, что удержал причитающиеся тому лозы<sup>1</sup>. Мордехай в комментарии на трактат «Баба Кама» (параграф 30) спрашивает: «Если закон разрешает самосуд, почему же раву Уне было запрещено вернуть себе украденную арендатором долю плодов за счет удержания побегов лозы? Разве такое решение не соответствовало бы закону?» И, отвечая на поставленный вопрос, мудрец поясняет: разрешено самостоятельно и явно вернуть себе именно ту самую вещь, которую у тебя взяли (украли). Это следует и из слов Бен Баг Бага: «...сломай ему зубы и скажи: «Свое я беру». Но арендатор не воровал у рава Уны побегов лозы - он взял плоды (а это совсем другая вещь). И компенсировать свою утрату иным имуществом нельзя.

Об этом говорит и Рамо в примечании на «Шулхан Арух» (разд. «Хошен мишпат», п. 4): именно ту самую, похищенную, вещь можно забрать.

*Можно было бы возразить на все, сказанное Мордехаем, что в истории с равом Уной приводится*

<sup>1</sup> Подробнее смотри в статье рава Бенциона Меламеда на стр. 52.

пример не обычного поведения, соответствующего букве закона, а особенного благочестия. И, значит, нет основания говорить, что только непосредственно похищенную вещь можно вернуть самостоятельно. И таким образом объяснилось бы, почему Риф, Рамбам и составитель «Шулхан Аруха» не привели ни эту Гемару, ни этот закон. Однако Мордехай и Рамо отнесли к истории с равом Уной, как к основанию для уточнения буквы закона. По их мнению, самосуд дозволен только по отношению к похищенной вещи, а не к ее эквиваленту.

В упомянутых выше респонсах<sup>2</sup> «Рав паалим» рав Йосеф Хаим объясняет причину такого уточнения закона Мордехая, утверждающего, что нельзя забрать другую вещь в качестве компенсации. По словам рава Йосефа Хаима, это поможет не ошибиться в оценке стоимости той вещи, которую человек берет сейчас, ведь, может быть, она стоит дороже или, наоборот, была неверно оценена украденная вещь, которая на самом деле стоит меньше. Поэтому сказано, что берущий у вора тоже ощущает вкус воровства. Из этого следует, что если похищена определенная сумма денег - можно вернуть себе ту же сумму из других денег, ведь в оценке в данном случае ошибиться будет невозможно.

Теперь для лучшего уяснения приведем пример практического применения разбираемого закона.

**Компаньон обокрал тебя. А потом появилась возможность вернуть украденное, удержав часть денег вора, попавших к тебе в руки.**

Рав Йосеф Хаим в «Рав паалим» рассматривает такую ситуацию. Реувен с Шимоном провели

делку, в ходе которой Шимон украл у компаньона некую сумму. Поскольку укравший - человек физически сильный, у Реувена не было возможности вернуть украденное. Спустя некоторое время в ходе другой сделки в руки Реувена попало имущество Шимона. Он может удержать деньги вора, и тот не заметит. Разрешено ли Реуvenu оставить себе сумму, соответствующую украденной, без разрешения Шимона?

Рав Йосеф Хаим постановил, что разрешено. Но при наличии трех условий:

1) Только если вернуть украденное другим способом не получается. Если возможно - обязан действовать открыто, так как об этом сказано в комментариях Тосафот и рабейну Йоны, упомянутых ранее.

2) Если точно известна сумма украденного, как это следует из сказанного Мордехаем. Ведь именно из-за опасения ошибки в оценке убытков Мордехай запретил брать другой предмет в качестве компенсации.

3) Вместо украденных денег должны быть возвращены именно деньги, потому что в этом случае невозможно ошибиться. Деньги здесь считаются «той же самой вещью».

**Удержание имущества, предназначенного вору, в качестве компенсации**

В книге «Веаарев на» приводится случай. Реувен отдыхал в своей комнате общежития. Засыпая, он вдруг заметил тайком вошедшего Шимона, который, пошарив в его карманах, вытащил оттуда 500 долларов. В тот момент Реувен не решился остановить вора и предпочел притвориться спящим. Однако в тот же вечер он потребовал у Ши-

мона вернуть деньги. Но приятель отрицал свою вину: «Ты подозреваешь невиновного».

Спустя какое-то время Реуvenu повстречался человек, представившийся отцом Шимона. И попросил молодого человека передать в завещание, где он учится, посылку для сына. В свертке была еда, одежда и деньги - 500 долларов. Реувен согласился. Поступая в соответствии с требованием еврейского закона, он пришел к раввину с вопросом, можно ли оставить деньги у себя и передать все остальное.

Рав Зильберштейн (раввин района Рамат Эльханан) считает: эта ситуация отличается от всего сказанного выше. И Реуvenu запрещено брать себе деньги. Причина запрета в том, что до тех пор, пока деньги не попали в руки Шимона, они принадлежат его отцу. Ведь сам адресат (Ши-

мон) в момент передачи денег его отцом в руки Реувена эти деньги не приобрел, поскольку это не входило ни в планы отца, ни в планы Реувена. Очевидно, отец Шимона не подразумевал, что эти деньги станут принадлежать сыну с момента получения их Реуvenом, - он всего лишь хотел, чтобы они были переданы. Его намерение состояло в том, чтобы деньги стали собственностью сына только после их передачи Реуvenом. И Реувен, скорее всего, не думал о том, что в тот самый момент приобретает их для Шимона. Ведь для перехода имущества от одного владельца другому требуются не только совершение «киньяна» (т.е. юридический факт приобретения) и фактическая передача имущества - важное значение имеет намерение совершить сделку и осуществить переход правообладания.



**Рав Давид КАНТОРОВИЧ**  
Преподаватель проекта «Лимуд»

## ПОУЧАТЬ ИЛИ НЕ ПОУЧАТЬ?

Даже когда сделать ближнему замечание явно необходимо, мы не всегда торопимся с этим, потому что воспринимаем поучения по-разному. Кто-то рад возможности проучить другого, а некоторые не могут и не хотят этого делать - им неудобно обращаться к человеку с нравоучениями. Какой подход правильнее: проявить активность или не вмешиваться, пока никто тебя не трогает? Тема эта освещается в Торе подробнейшим образом, как и все остальное многообразие жизненных вопросов. Алаха точно определяет границы общественной ответственности

за её соблюдение. Источник обязанности «тохаха» - наставлять других на путь истинный - мы находим непосредственно в Хумаше: «Увещевай, увещевай ближнего твоего, и не понеси за него греха» (Ваикра 19:17). Рамбам в «Книге Заповедей» (заповеди «Делай», 205) объясняет: «Когда видишь, что еврей собирается нарушить заповедь, необходимо ему сказать: то, что он собирается сделать (или уже делает) запрещено Торой. И нужно убедить его - даже если придется повторять нравоучение несколько раз - не про-

<sup>2</sup> Письменные респонсы («ответы») на вопросы по алахе - классический жанр в иудейской традиции. Из респонсов важных алахических авторитетов составляли сборники.

должать нарушение и раскаяться по поводу уже сделанного. И неправильно думать: «Зачем мне волноваться по этому поводу? Он нарушает - он и будет отвечать, меня это не касается».

Делая замечание, крайне важно позаботиться о том, чтобы не причинить нарушителю ненужных страданий: сам факт, что человеку объявляют, что он не прав, бьет по его чувству собственного достоинства. Не следует усугублять его неудобство, произнося наставления прилюдно. Лишь в том случае, когда после ряда сделанных замечаний оступившийся все равно не исправляется, нужно думать о более сильных средствах.

И об этом пишет Рамбам в книге «Илхот Деот» (гл. 6, параграфы 8-13):

8. Тот, кто видит ближнего своего грешащим или ведущим себя плохо, обязан вернуть его на правильный путь и сообщить ему, что он грешит перед самим собой в своих дурных поступках, как сказано: «Упрекай ближнего...» (Ваикра 19:17).

9. Тот, кто упрекает своего ближнего - за проступок по отношению к другому человеку или за преступление перед Вс-вышним - должен делать это наедине с ним, говорить спокойно и в мягких выражениях, и объяснить ему, что делает это только для его блага, чтобы вернуть ему долю в Будущем Мире. Если тот принял упрек, очень хорошо; если нет - должен упрекать второй раз, и третий раз. И каждый раз (при встрече) обязан его упрекать, пока не ударит его согрешивший или не скажет, что не собирается его слушать. И каждый, кто имел возможность протестовать и предупреждать грех, и не сделал этого - стал соучастником всех тех, поведению которых он мог воспротивиться.

10. Когда человек начинает упрекать своего ближнего, не должен говорить с ним резко, что-

бы не унижить его, как сказано: «...и не понеси за него грех» (Ваикра 19:17). Так сказали мудрецы: ты мог бы подумать, что упрекают так, что тот изменится в лице - об этом сказано: «...не понеси за него грех»; отсюда также учат, что запрещено унижать еврея, тем более - в присутствии посторонних.

12. Это сказано только о преступлениях между человеком и человеком; но в преступлениях перед Небесами - если не раскаялся наедине, унижают его перед людьми и рассказывают о его грехе, и оскорбляют его в лицо, и стыдят его, и проклинают его, пока не перестанет грешить, как это делали все пророки народа Израиля.

13. Если перед кем-то согрешили, и потерпевший не захотел упрекать виновного и решил ничего ему не говорить, так как счел, что тот недостойн обиды, либо не имел в виду сделать то, что сделал, и потерпевший простил ему в сердце своим и не затаил обиды, и не стал его упрекать - это уровень благочестия: Тора запретила только затаивать обиду.

Мы видим из написанного Рамбамом, что если упрек не помогает с первого раза, надо повторить. Сколько раз? До тех пор, пока нарушитель не ударит тебя, сказав, что слушать дальше не будет. А что же делать, когда изначально очевидно, что человек не собирается слушать и продолжит нарушать? Если смысл наставления состоит в том, чтобы прекратить нарушение, то в «безнадежном» случае уже нет никакой заповеди упрекать. Данное предположение подтверждается словами Гемары в трактате «Йевамот» (65б): известно, что точно так же, как существует заповедь говорить слова, которые будут услышаны, есть заповедь молчать и не говорить те слова, которые не будут услышаны. Почему это

так? Гемара в трактате «Бейца» (30а) объясняет: если в народе укоренилось какое-то нарушение и ясно, что наше замечание не будет принято, то не следует его делать, чтобы не превратить их - нарушающих по незнанию - в злостных нарушителей (то есть преступающих Закон по своей воле). И правило это действует как в отношении запретов мудрецов, так и в отношении запретов из Торы.

«Шулхан Арух» приводит постановление Гемары как практический закон («Орах Хаим», гл. 608, параграф 2): если женщины продолжают трапезу до последней минуты перед наступлением Йом Кипура, не надо делать им замечание по этому поводу. И это несмотря на то, что алаха обязывает всех нас начать пост чуть раньше фактического наступления Йом Кипура (так называемый «то-сефет Йом а-Кипури» - прибавка к Йом Кипуру). Причина в том, что этот пост страшен женщинам до такой степени, что они едят вплоть до последней минуты. И существует вероятность, что если им сделают замечание, то ничего не изменится: будут знать, что поступают неправильно, и все равно продолжат нарушать.

Рамо, комментируя этот закон в «Шулхан Арухе», приводит слова рабейну Нисима: правило «пусть будет лучше нарушено не нарочно, чем специально» относится только к нарушению чего-то, что не запрещено непосредственно в

Торе. Если же мы имеем дело с нарушением запрета, который в самой Торе написан недвусмысленно (например, «нида»<sup>1</sup> или злословие), то считается, что нарушителю известно, что он преступает заповедь (ведь то, что написано в Торе, известно всем<sup>2</sup>), - поэтому сделать замечание необходимо. Есть и другие источники, из которых следует: даже если понятно, что таким способом не остановить нарушения, все равно нужно замечание сделать. И это - наш протест против нарушения, а не нравоучение.

В трактатах «Авода Зара» (18а) и «Шабат» (54б) Вавилонского Талмуда сказано: «Тот, кто мог протестовать против нарушения закона и не делал этого - как будто сам преступил закон». И дальше, в трактате «Шабат» (55а), Талмуд рассказывает: раби Симон обратился к раби Зейре, чтобы тот упрекнул рабов Рейш Галута<sup>3</sup> (экзиларха) за некую провинность. Тот ответил, что они наверняка не послушаются. Сказал ему р. Симон: несмотря на это, нужно им сказать, что они поступают неправильно, иначе экзиларх будет отвечать за их нарушения. И привел пример: праведники времен Первого Храма были наказаны за то, что не пытались вернуть на путь Истины живших в их время злодеев (хотя Творцу, разумеется, было известно, что от их нравоучений ничего не изменится).

Опираясь на эти строки Гемары, Ритва<sup>4</sup> и ав-

<sup>1</sup> Женщина запрещена мужу в период месячных и семь дней после - до окупания в микву.

<sup>2</sup> Мы не говорим о выходцах из России и ассимилированных евреях - во времена Рамо подобных процессов еврейское общество не знало. Наша задача здесь понять принцип.

<sup>3</sup> Глава еврейской общины в изгнании - наси.

<sup>4</sup> Раби Йом-Тов бар Авраам а-Севили (1250-1330 гг.) - духовный лидер своего поколения, один из наиболее выдающихся исследователей Талмуда. Родился в Севилье, изучал Тору в Барселоне у ближайших учеников Рамбана - Рашбы и раби Аарона а-Леви. В 1280 г. он стал даяном в г. Сарагоса. Ритва записал «хидушим» (букв. «открытие») к большинству трактатов Талмуда, которые были напечатаны лишь в 1959 г., по единственной сохранившейся рукописи. Сегодня эти «хидушим» относятся к числу наиболее изучаемых. В трактате «Сефер а-Зикарон» («Книга памяти») он защищал книгу Рамбана «Море невухим» («Путеводитель заблудших») от критики со стороны Рамбана.

<sup>5</sup> «Нимукей Йосефа» («Аргументы Йосефа») - подробнейший комментарий рава Йосефа Хавива (Испания, XV в.) на «Книгу законов» Рифа, который традиционно печатается на полях текста Рифа.

тор «Нимукей Йосеф»<sup>5</sup> в своих комментариях на трактат «Йевамот»: только к целому обществу применимо правило о том, что не надо говорить слова, которые заведомо не будут услышаны. Но отдельного еврея надлежит поучать, пока тот не ударит упрекающего. А до того момента нужно повторять упрек, даже если и видно, что упрекаемый не меняет своего поведения.

*Получается, смысл заповеди «тохаха» не только в том, чтобы заставить нарушителя изменить поведение - она еще и протест против самого нарушения.*

Но вот наставляемый побил или обругал упрекающего - почему после произошедшего тому уже не следует продолжать упреки? Автор «Авней Незер» пишет: не нужно больше упрекать, потому что отныне нарушитель не является «твоим товарищем по соблюдению заповедей», и пока он не раскается, эта заповедь на него не распространяется.

Однако у Рамбама мы ясно видели, что при исполнении заповеди «тохаха» следует руководствоваться исключительно стремлением прекратить нарушение.

Практическая разница между двумя изложенными подходами может быть продемонстрирована с помощью одного простого примера. Нарушитель обругал или поколотил упрекающего, и у последнего есть сомнения, стоит ли ему, или кому-то еще продолжать упрекать не поддающегося внушениям. Согласно мнению Рамбама, если есть вероятность, что от другого человека нару-

шитель примет наставление, - этому человеку необходимо делать упрек. Ритва же и «Нимукей Йосеф» придерживаются позиции, что нарушитель уже «не товарищ», и не нужно больше вообще им заниматься никому.

Какова практическая алаха в таком случае?

Комментируя «Шулхан Арух» («Орах Хаим», гл. 608, параграф 2) Рамо<sup>6</sup> пишет: нужно упрекать, даже если нарушитель не послушается. И есть обязанность повторять нравоучение, пока тот человек не начнет бить или проклинать.

В «Мишне Бруре»<sup>7</sup> же (там же, пункт 11) читаем: достаточно, если нарушитель просто отругает сделавшего ему замечание, чтобы не было необходимости продолжать упрекать, дожидаясь, когда он ударит или проклянет. А в колонке сносок «Шаар а-Цион» автор «Мишны Бруры» объясняет: так, как многие считают, что не надо поучать человека, который не готов слышать, то достаточно делать это лишь до тех пор, пока не было ответной негативной реакции, причем любой - даже только словесной.

Еще мы читаем в «Мишне Бруре» (там же, пункт 10): в первый раз «тохаха» нужно высказать без посторонних. Однако это лишь при условии, что и само нарушение не было публичным. Но, если кто-то нарушает прилюдно, и людям может, не дай Б-г, показаться, что так можно поступать - в таком случае необходимо поступиться чувствами этого частного человека, для того, чтобы восстановить авторитет Торы в обществе. III

<sup>5</sup> Рамо - раби Моше Иссерлис (1525-1572). Выдающийся кодификатор законов Торы, прокомментировавший «Шулхан Арух» во всех случаях, когда практика ашкеназских общин не совпадала с мнением кодекса.

<sup>7</sup> «Мишна Брура» - сборник законов, составленный р. Исраэлем Меиром а-Коэном из Радина (Хафец Хаимом). Он представляет собой подробный комментарий на раздел «Орах Хаим» «Шулхан Аруха», который в свою очередь посвящен повседневной еврейской жизни (молитвы, праздники, субботы и пр.). По нему учатся в ешивах, в нем находят ответы на многие вопросы, возникающие в повседневном быту религиозного еврея.

Меир ЛЕВИН

Аврех колея «Биркат Ицхак»  
Сотрудник «Бейт Ораа», Москва



## ЭТЕР ИСКА: ВВЕДЕНИЕ В ТЕМУ

*Еврейский закон запрещает включать в условия сделки «рибит» (процент по кредитам) - нельзя ни давать кредит под проценты, ни получать их друг с друга. Деньги можно одолжить или пожертвовать на благотворительность, но передать их другому еврею, чтобы он использовал их по своему усмотрению, а спустя некоторое время вернул с бонусом - запрещено, даже если такое действие происходит по обоюдному согласию.*

Указание на запрет мы находим в самой Торе: «Когда деньгами будешь ссужать Мой народ, бедного при тебе, не веди себя с ним как взыскатель долгов; не возложите на него лихвы» (Шмот, 22:24); «И если оскудеет твой брат и в упадок придет у тебя, то поддержи его, (также) пришельца и поселенца, и будет жить с тобою. Не бери у него лихвы и роста, и бойся Б-га твоего; и будет жить твой брат с тобою. Серебра твоего не давай ему за лихву, и за верхи не давай пищи твоей. Я Господь, Б-г ваш, Который вывел вас из земли Мицраима, чтобы дать вам землю Кенаан, быть для вас Б-гом» (Ваикра, 25:35-38).

Однако уже во времена Гемары в деловом обороте активно использовались различные «патенты», позволявшие евреям получать при-

быль от своих денег, не нарушая при этом запрет «рибит». По мере изменения экономической картины извлечение прибыли требовало коммерческих операций нового типа, которые непосредственно были связаны с привлечением крупных денежных сумм на реализацию бизнес-проектов. Поэтому нашими мудрецами были разработаны специальные правила денежных отношений между евреями, которые, не попадая в категорию «одажживание», относились к категории «совместный бизнес». Запрет «рибит», таким образом, не нарушался и обе стороны получали выгоду.

Маарам из Кракова<sup>1</sup> и ряд других раввинов его поколения, реагируя на возрастающие трудности, с которыми приходилось сталкиваться пытающимся заработать себе на

<sup>1</sup> Рав Йешая Менахем Авигдорш (умер в 1599 г.), которого также называли именем Менахем Мендл Авигдорс, известен как Маарам из Кракова - даян и посек, работавший в раввинском суде города Людомира, а позже ставший главным раввином Кракова. Этот пост он занимал до конца своей жизни. Вошел в традицию в первую очередь как человек, который установил типовую форму договора «этер иска».



жизнь людям, определили и установили особый вид бизнес-соглашения, который, несмотря на разительное сходство с одалживанием под проценты, по сути своей таковым не являлся, и под запрет «рибита», соответственно, не попадал. *В этом типе сделки деньги не одалживаются, как кредит, а вкладываются, как инвестиции: получатель денег не становится должником - он посланник, выполняющий поручение инвестора вложить деньги в бизнес и, соответственно, получить прибыль для владельца денег.* Этот вид соглашения получил название «этер иска», и в данной статье я хочу кратко обозначить базовые основы такого типа сделок.

Давайте рассмотрим ситуацию детально. У одного еврея, Реувена, есть некая сумма денег, но нет возможности их каким-либо образом вложить в бизнес. Второй еврей, Шимон, имеет опыт-связи-возможности для выгодного капиталовложения, но не имеет денег. Для Шимона самым простым решением вопроса было бы одолжить у Реувена деньги, вложить их в бизнес, а потом вернуть одолженную сумму плюс еще какую-то, заранее оговоренную. Однако это решение как раз и попадает под запрет «рибита». Что же делать? А очень просто - нужно заключить между этими людьми соглашение об «этер иска». Тогда Реувен сможет отдать свои деньги Шимону, чтобы он вложил их в бизнес, получил прибыль и отдал ее Реувену, вместе с основной суммой инвестиций. Интерес Шимона будет состоять в получении от Реувена вознаграждения за работу. В таком случае никакой запрет нарушен не будет. Как же нам удалось избежать запрета? Нужно углубиться в детали этого договора, чтобы

понять, почему он не является уловкой, трюком, позволяющим лишь формально обойти неудобный запрет «рибита». Главный «секрет» кашерности такого договора состоит в изменении статуса передаваемых денег. Реувен ни в коем случае не одалживает их - он передает их Шимону, который выступает в роли его агента, наемного работника.

Задача Шимона - выгодно вложить деньги Реувена. За это он получает от Реувена зарплату, а основная сумма инвестиций и прибыль от вложения капитала отходят хозяину денег. Именно это делает договор «этер иска» самостоятельным видом сделок, не похожим на одалживание. Согласно еврейскому закону, в кредитных отношениях деньги полностью переходят в собственность одалживающего на условии последующего погашения им возникшего денежного обязательства перед кредитором. Стало быть, вся возможная прибыль или ущерб, связанные с расходованием одолженных денег - целиком и полностью риск должника, который обязан выплатить кредитору некую сумму, оговоренную заранее, вне зависимости от того, как пошли дела и что стало с одолженными деньгами.

В целом можно выделить три основных отличия одалживания под проценты от передачи денег для вложения в бизнес:

1. В случае одалживания под проценты ответственность за всю сумму (а не только за половину) ложится на должника.
2. В случае одалживания под проценты прибыль кредитора всегда гарантирована, поскольку должник изначально обязался выплатить ему «рибит» в любом случае. А в случае передачи денег для вложения в бизнес, вознаграждение инвестора зависит от наличия при-

граждение инвестора зависит от наличия прибыли, и если ее нет, то он не получает ничего. 3. В случае одалживания под проценты кредитор не получит больше оговоренной суммы в дополнение к сумме долга. Но в бизнес-инвестициях, где все зависит от конкретной прибыли, чем большей окажется эта прибыль, тем больше денег получит хозяин капитала. Таким образом договор «этер иска» подразумевает, что Реувен дает свои деньги или товар Шимону, на условии, что тот вложит их в прибыльный бизнес, а прибыль они поделят. Изначально наши законоучители установили, что прибыль должна делиться пополам, однако позже соотношение долей начало варьироваться. Тем не менее, в самом инвестируемом капитале строго определяются две равные доли, и вот почему. Шимон, который будет непосредственно заниматься размещением инвестиции и контролем за ней, берет на себя ответственность за половину полученной суммы. Таким образом, мы разделяем инвестируемый капитал на две равные части, одна из которых считается просто одолженными (беспроцентно) деньгами, и все, что будет происходить с этой половиной денег - забота Шимона, который обязан будет в любом случае вернуть ее Реувену, даже если бизнес, в который он вложит эти деньги, окажется убыточным, или же он просто их потеряет. Вторая половина денег определяется законом как «пикадон» (залог), т.е. она остается в собственности Реувена, хотя фактически она находится в руках Шимона и может быть вложена им в бизнес. Если в результате каких-

то непредвиденных обстоятельств эта сумма окажется потерянной - это полностью потеря Реувена. Но и прибыль со второй половины целиком и полностью принадлежит Реувену<sup>2</sup>. В то же время, прибыль от первой («одолженной») половины инвестиционной суммы полностью принадлежит Шимону, поскольку это прибыль от той суммы, которую он одолжил. Необходимым условием договора «этер иска» является включение в соглашение «платы за утруднения» («схар тирха») Шимона, связанные с непосредственным размещением инвестиций, контролем за получением прибыли и т.п., что аналогично вознаграждению брокера. Отсутствие этого условия превращает договор между Реувеном и Шимон в запрещенное кредитное соглашение, поскольку по сути Шимон занимается капиталом Реувена в качестве платы за то, что Реувен одолжил ему деньги, - а это скрытая форма процента.

*Еще один важный пункт обсуждаемого договора - «условие доверия» («тнай неманут»),* которое ограничивает право Шимона заявить Реувену, что в силу обстоятельств непреодолимой силы основной капитал, выданный ему в качестве инвестиций, был безвозвратно утерян, или же о том, что по тем самым непреодолимым причинам никакой прибыли не было получено. Т.е. это условие необходимо для того, чтобы обезопасить Реувена от возможной недобропорядочности Шимона: украденные деньги (ту их часть, которая является залогом), Шимон может поклясться, что деньги пропали в силу непреодолимых обстоятельств, и тем

<sup>2</sup> Этот момент мы подробнее обсудим ниже.

самым освободит себя от обязанности вернуть эту сумму первоначальному владельцу. Особенно актуальным такой пункт становится в случае заключения договора «этер иска» не на условии «половина - долг/половина - залог», а на условии «вся сумма - залог». Потому что тогда, в случае обмана со стороны Шимона, Реувен рискует потерять все.

Маарам установил, что это условие закрепляется в договоре по-разному для суммы основного капитала и для прибыли. Когда речь идет об основном капитале, то в договоре изначально оговаривается согласие обеих сторон с тем, что клятва Шимона о потерях, наступивших в результате непредвиденных обстоятельств («онес»), не принимается. Таким образом, Шимон уже не может освободить себя от необходимости возвращать сумму залога (хотя в других видах договорных экономических отношений он был бы свободен от выплат на основании подобной клятвы). Тем не менее, если Шимон приведет двух кашерных свидетелей, и они дадут показания, то тогда Шимон не обязан возвращать деньги даже по договору «этер иска». Иногда в договоре прописывается необходимость представить в доказательство «онеса» не абстрактных кашерных свидетелей, а конкретных людей, обладающих авторитетом и репутацией. При наличии такого требования получается, что вероятность выплаты суммы залога достаточно велика, ведь даже если он действительно пропадет в силу непред-

виденных обстоятельств, Шимону непросто будет отыскать двух кашерных свидетелей, которые согласятся дать показания. С другой стороны, сохраняется вероятность того, что Шимон сможет представить свидетелей и освободиться от выплаты суммы. И это имеет принципиальное значение: если условия соглашения полностью лишают Шимона возможности освободиться от обязанности платить, то получается, что он взял на себя ответственность (т.е. обязанность платить) за все непредвиденные обстоятельства, но тогда полученные им деньги теряют статус залога и договор автоматически переходит в разряд запрещенного соглашения об одалживании под процент<sup>3</sup>.

Теперь несколько слов об «условии доверия» применительно к вопросу о прибыли. Согласно постановлению Маарама оно ничем не отличается от «условия доверия» по основной сумме: клятва Шимона не принимается, даже когда он клянется в отношении прибыли, и лишь наличие двух кашерных свидетелей может освободить его от обязанности платить. Но Левуш и СМА выступили с резкой критикой такого условия, утверждая, что найти свидетелей отсутствия прибыли по сути невозможно. А в таком случае, поскольку это условие становится практически невыполнимым, Шимон всегда будет обязан выплачивать Реувену некую ориентировочную сумму прибыли, что опять же попадает в категорию «одалживание под проценты». Уступив кри-

<sup>3</sup> Закон различает оплачиваемого и бесплатного хранителя. Но в случае с договором «этер иска» Шимон, который хранит у себя «пикадон» (залог) за вознаграждение (а значит, несет повышенную ответственность за его сохранность), будет освобожден выплаты компенсации за это залоговое имущество, если оно было уничтожено под воздействием обстоятельств непреодолимой силы.

тике, Маарам пошел на изменение своего постановления: Шимон может поклясться т.н. «строгой клятвой» («швуа хамура») об отсутствии прибыли и не платить. Однако все то время, что Шимон не принес строгую клятву, он обязан будет выплатить Реувену сумму прибыли, которая ожидалась.

Однако Вы, читатель, можете задаться справедливым вопросом: если вся прибыль с «залога» полагается Реувену, то на каком основании мы изначально прописываем в условии конкретную сумму этой прибыли? Если вдруг прибыль окажется меньше (пусть и не намного) чем прописанная в договоре, то все соглашение превращается в договор с «рибитом»! Ведь даже если Шимон сразу сообщает Реувену, куда именно он намеревается вложить доверенный ему капитал, то мы можем говорить лишь об оценочной прибыли, которая все равно варьируется в известных пределах.

Для решения этой проблемы Маарам из Кракова ввел в «этер иска» дополнительное понятие - «сумму компромисса» (на иврите «итпашрут»)⁴. Его суть состоит в том, что хозяин денег (Реувен) не будет требовать у Шимона всю сумму прибыли, которая причитается на сумму «залога» (мы уже сказали, что в договоре «этер иска» сумма, которую Реувен передал Шимону, условно разбивается на две части: долг и залог). Он просто называет некую конкретную сумму (возможно, процент от суммы переданных денег) и улавливается с Шимоном, что получив ее, он не будет претендовать на оставшуюся часть прибыли,

полагающуюся ему. При этом у Шимона остается право поклясться в суде, что не было никакой прибыли, и тем самым полностью освободить себя от необходимости платить сумму прибыли. И это его прерогатива решать, что лучше для него: клясться или заплатить, даже если в реальности прибыли не было (многие религиозные люди предпочитают не клясться, даже когда они уверены в своей правоте). Но запрещено заранее оговаривать в соглашении, что Шимону нельзя будет воспользоваться своим правом поклясться и освободить себя от выплат, потому что в случае принятия такого ограничения договор снова возвращается в категорию «рибит», либо из-за обязательства выплатить установленную сумму как прибыль с залога в любом случае (а это попадает под запрет мудрецов, поскольку «выглядит как рибит»), либо в силу принятых им на себя платежных обязательств, гарантируемых даже при отсутствии прибыли, что мы трактуем как плату (благодарность) за одолженную ему часть денег, что является «рибитом» по Торе⁵.

Однако мы видим, что распространен обычай, согласно которому получивший деньги платит по истечении срока договора и основную сумму, и сумму компромисса, даже если он не получил вообще никакой прибыли. Тогда, согласно нашему объяснению, что сумма компромисса - это, по сути своей, оценочная прибыль, получится, что он платит «рибит». Согласно мнению «Хохмат Адам» (142:12) и «Кицур Шулхан Арух» (66:3) тем самым Шимон

<sup>4</sup> Подобное условие встречалось еще во времена Гемары.

<sup>5</sup> Приведенное объяснение понятия «итпашрут» соответствует написанному в книгах «Левуш» и «Гинат Врадим». Есть и другие объяснения.

добровольно освобождает себя от необходимости клясться в суде об отсутствии прибыли. Таким образом, выплачиваемая сумма не имеет статуса запрещенной Торой «агар натр» - «платы за сохранность» (она же «схар амтана» - «плата за ожидание»), а считается добровольным взносом Шимона (ему предпочтительней заплатить и не клясться). В книге «Бейт Меир» (177:16) написано, что Реувену проще взять основную сумму и сумму компромисса, и не начинать затяжную процедуру истребования у Шимона детального отчета о полученной в реальности прибыли. И еще один аргумент, приведенный в книге «Хаей Адам»: Шимону выгодней заплатить сумму компромисса даже если нет прибыли,

чтобы не пострадала его деловая репутация и он мог в будущем рассчитывать на другие контракты. То есть, в итоге, Реувен получает из рук Шимона прибыль, а Шимон платит Реувену, даже если сам и не получил прибыли, по причинам, которые мы указали выше, но не в качестве платы за «пользование деньгами». *Дорогой читатель, материал данной статьи можно расценивать исключительно как ознакомительный. Он не учитывает всех возможных деталей и изменений, которые связаны с конкретным применением данного соглашения. Поэтому ответы на все практические вопросы, возникающие в области договоров «этер иска», нужно получать только у компетентного раввина. ❏*



Рав Шимон СОСКИН  
Преподаватель проекта «Лимуд»

## ДОЛГИ, ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНАЯ РЕФОРМА - ВЗГЛЯД ТОРЫ

*Окружающий нас мир и мы сами в нем испытываем колоссальное влияние денег. Без денег невозможно себе представить ни нормальный ход жизни государства, ни мало-мальски приемлемых имущественных отношений между членами общества: частными лицами и организациями. Но и деньги, в свою очередь, в огромной степени подвержены влиянию окружающего мира. Так, в далеком прошлом остались лудоры, пиастры и золотые червонцы. Бумага вытеснила металл. Зарытые в землю кубышки с монетами превратились в цивилизованном мире в банковские счета. Государство, со своей стороны, все активнее вмешивается в регулирование товарно-денежного обмена в обществе. И ситуация нынче такова, что каждый новый день сулит все новые неожиданности и изменения в столь чувствительной для каждого из нас финансовой сфере.*

В Торе объясняются и регулируются абсолютно все проявления личной и общественной жизни. Принципы, заложенные в ней, позволяют еврейским мудрецам своевременно реагировать на происходящие изменения привычного хода вещей и давать ответы на возникающие в связи с этим вопросы. Так что экономические нововведения во всем их многообразии не могли не найти отражения в алахических трудах законоучителей. В этой статье речь пойдет о влиянии таких экономических явлений, как инфляция, девальвация и денежная реформа на имущественные отношения между евреями, в част-

ности, на их алахические последствия в важном аспекте жизни - выплате денежной ссуды.

### **Монеты и товар**

Обратимся к источникам. Сразу оговорим: вначале речь пойдет лишь о монетах, что неудивительно, ведь бумажные банкноты - сравнительно недавнее изобретение. Однако же, терпение - дойдет дело и до купюр. Итак, Вавилонский Талмуд, трактат «Баба Кама», 97а: «Взял ссуду с условием выплаты денег, и вышла монета из обращения». В таком случае Рав считает, что есть обязанность выплатить монетой, имеющей хождение на

момент погашения долга. А по мнению Шмуэля, должник имеет право сказать: «Иди и реализуй ее в Мейшане».

В чем тут спор? По Раву, нельзя погасить долг монетами, которые царская власть повелела изъять из обращения, и заменить на новые, несмотря на то, что именно они были получены в качестве ссуды. Причина в том, что такая монета теряет статус денег. По Шмуэлю же, если осталось место, где такие монеты имеют хождение - даже если это весьма отдаленное место, как царство Мейшан, географически очень далекое от Вавилона, где жили Рав и Шмуэль - статус денег у такой монеты сохраняется.

По заключению Талмуда, данный спор имеет место лишь в ситуации, когда у кредитора есть торговые интересы в царстве Мейшан, и вскоре он вновь собирается отправиться туда. Если же кредитор никак не связан с Мейшаном (и даже если связан, но лишен возможности вывезти эти монеты туда), то, по всем мнениям, долг обязательно выплатить новыми монетами (отсутствие возможности вывезти деньги в Талмуде представлено в виде ситуации, когда власти нещадно обыскивают на границе выезжающих и могут жестоко наказать за незаконное хранение и вывоз аннулированной «валюты»).

Комментаторы-ришоним обращают внимание на интересный нюанс текста. Что означает «с условием выплаты денег»? Почему не сказано просто «взявший ссуду» и все? Из этого Раши и Тосафот заключают, что данный спор относится лишь к ситуации, когда было выдвинуто конкретное условие: «Вернешь долг деньгами». И оно понимается, как выражение желания кредитора обезопасить себя от воз-

можных коллизий с государственной монетой. Именно поэтому и обязывается должник предоставить к оплате реально действующую в обращении монету. А вот в случае «просто» ссуды - без выдвижения условий - по мнению этих комментаторов, в Талмуде должнику предоставляется право погасить долг старыми аннулированными монетами на основании принципа «что взял, то и возвращаю», даже несмотря на то, что теперь на эти монеты уже ничего нельзя купить.

В объяснении этого не очень-то понятного решения Тосафот пишут, что аннулирование властью монеты аналогично ее удешевлению относительно общей товарной массы. Ведь полная отмена покупательной способности монеты - это низший предел падения ее ценности, как универсального средства обмена, и превращения ее в металлический кружок с чеканкой, который, в свою очередь, обладает собственной рыночной ценностью при переплавке или в качестве украшения. А в отношении удешевления мы находим в Талмуде («Баба Меция», 75a) такой пример. Человек ссудил меру зерна, которое к моменту выплаты вдруг резко подешевело. У кредитора нет права требовать к выплате дополнительное количество зерна в восполнение убытка. И нас не интересует то, что, с точки зрения денежного эквивалента зерна, кредитор получил меньше, чем дал. Причина здесь в том, что добавление зерна фактически аналогично выплате процента по ссуде, что в любом случае запрещено.

То же самое, считают Тосафот, происходит и в нашем случае. Кредитор не может рассчитывать на большее, чем те самые монеты, которые ссудил, несмотря на то, что они дошли

до крайней точки удешевления, став жертвой денежной реформы. И все же у него есть возможность избежать таких последствий, просто-напросто выдвинув в момент выдачи ссуды условие: «Вернешь деньгами».

По другому же мнению, приведенному Тосафот, а также в соответствии с пониманием самого Раши, в ситуации с денежной ссудой кредитора не спасут никакие условия. А в Талмуде, считают они, речь ведется лишь о ссуде товарной, и слова «с условием выплаты денег» означают, что была оговорена возможность выплатить вместо самих товаров их денежную стоимость. Только в таком случае кредитор получает новые монеты в счет выплаты долга.

Есть и третье мнение. Рабейну Альфаси (Риф) и Рамбам приводят в качестве алахи данный текст Талмуда, не упоминая ни о каких условиях в момент ссуды. Это дает основание законоучителям последующих поколений утверждать, что, по мнению этих комментаторов, в Талмуде имеется в виду любая ссуда, даже выданная безо всяких условий, а подробность «с условием выплаты денег» служит лишь для подчеркивания того факта, что речь идет о денежной ссуде, а не о товарной.

По этому мнению, кредитор, в случае полного обесценивания государственной валюты, не должен ничего терять, и должник обязуется выплатить всю сумму долга новыми монетами. Практическая алаха в данном вопросе выглядит так. «Шулхан Арух» («Хошен Мишпат», 74:7) в соответствии с мнением Рамбама постановляет, что даже если денежная ссуда была выдана безо всяких условий, кредитор защищен законом от последствий денежной реформы и

аннулирования монеты и имеет право на взимание всего долга новой монетой.

В отличие от этого раби Моше Иссерлис (Рамо) в своих дополнениях к «Шулхан Аруху» приводит мнение Раши и Тосафот, по которым в подобной ситуации кредитор терпит убыток, поневоле принимая в качестве выплат по ссуде «дореформенную» монету...

Теперь рассмотрим ситуацию с выплатой новой монетой. В Талмуде (там же) задается вопрос: «Как выплачивать долг, если власть добавила к монете?»

Имеется в виду ситуация, при которой власть отменила хождение старой монеты и отчеканила новую, сохранив ее название и номинал, но увеличив при этом ее вес! Как расценить такую выплату с точки зрения запрета на взимание процента?

В Талмуде говорится, что выплачивается вся сумма целиком. И вновь вопрос:

-Даже если новая монета гораздо тяжелее, чем старая?

-Да!

-Но ведь тогда дешевет зерно?! - спрашивается снова.

Смысл вопроса в том, что зерно (а также все остальные материальные ценности) падают в стоимости относительно новой монеты. Причина понятна: в ней больше драгоценного металла, чем в старой. Получается, что кредитор имеет дополнительный доход с выданной в долг суммы. А это уже похоже на взимание претного процента по ссуде.

Талмуд предлагает проанализировать ситуацию. Если выяснится, что уменьшение стоимости зерна и товаров вызвано увеличением веса монеты, то необходимо списать часть

суммы долга так, чтобы платеж был приведен в соответствие со стоимостью их на момент выдачи ссуды. Если же удешевление обусловлено лишь факторами рынка, такими как увеличение предложения зерна вследствие большого урожая или завоза из-за рубежа, то выплачивается вся сумма монет.

Талмуд вопрошает: как быть с дополнительным весом монеты?

Имеется в виду, что в любом случае дополнительный драгоценный металл, который может быть получен при переплавке, должен считаться запретным процентом по ссуде.

Находим ответ:

Это, действительно, проблема, и поэтому нужно поступать в соответствии с решением мудрецов, предложивших для подобных случаев пропорцию «десять к восьми».

По пониманию Тосафот, принятому в качестве алахи, это означает, что ситуация, когда вес новой монеты превышает вес старой на 25%, то есть в восьми новых содержится такое же количество металла, что и в десяти старых, - это предел, при котором добавка не принимается во внимание (в случае, если покупательная способность монеты осталась неизменной) и выплачиваются десять новых вместо десяти старых. Но если добавка превышает этот процент, то, во избежание нарушения запрета на проценты, необходимо на соответствующую часть уменьшить сумму выплачиваемых монет.

Существует несколько объяснений этому процентному пределу. По одному из них, желая переплавить монеты в металл, кредитор будет вынужден потерять на этом как раз около 25% стоимости, так как сюда включаются потери

при переплавке и плата за нее, так что, фактически, он ничего на этом не зарабатывает.

А что будет в случае, когда послереформенная монета легче старой? Нужно ли принимать во внимание убыток кредитора и обязать должника компенсировать его? Талмуд молчит по этому поводу. Однако рабейну Альфаси (Риф), приводя данный текст Талмуда в своем алахическом труде, категорически утверждает: да!

Кредитор не должен терять ни на уменьшении покупательной способности новой монеты, ни на потере количества металла, если она превышает те же 25%. Такого же мнения придерживаются другие виднейшие законоучители, в частности, сам Рамбам. То же зафиксировано в качестве практической алахи в «Шулхан Арухе» («Йоре Дэа», 165:1).

Таковы источники и положения закона в отношении того, что мы в наше время называем «денежной реформой». Теперь перейдем к рассмотрению постановлений закона относительно действующей в обращении монеты в случае изменения ее покупательной способности.

Мудрец Талмуда по имени Рав взял в долг некую сумму в золотых динарах (трактат «Баба Меция», 44б). Их курс по отношению к серебряным, а также покупательная способность относительно товарной массы значительно выросли на момент выплаты ссуды. Опасаясь, не присутствует ли здесь элемент запрета на выплату процентов по ссуде, Рав обратился с вопросом к раби Хии. Тот ответил, что должна быть выплачена вся сумма целиком. В соответствии со сформулированным в Талмуде принципом: деньги есть величина неизменная. Они не дорожают и не дешевеют, являясь стандартом для определения относительной

стоимости остальных материальных ценностей. Поэтому повышение курса золотого динара должно пониматься лишь как удешевление товаров, что, соответственно, снимает вопрос о запрете на проценты с повестки дня. Необходимо отметить следующее. В прошлом монеты чеканили из золота, серебра и меди. По мнению мудрецов, монеты лишь из одного из этих металлов действительно являются деньгами, а остальные должны считаться «товаром» по отношению к ним. Насчет медных монет в Талмуде нет разночтений. Они второстепенны по отношению к монетам из драгметаллов, поэтому считаются товаром. Что же считать стандартом - золото или серебро? Об этом ведется дискуссия. В итоге алахой стало мнение сторонников «серебряного стандарта», и таков закон, зафиксированный в «Шулхан Арухе» («Йоре Деа», 162:1). Это означает, что только к серебряным монетам не относится понятие удорожание-удешевление. Золото же считается товаром, и ссужать золотые монеты в долг можно лишь с соблюдением особых ограничительных правил, речь о которых пойдет ниже. И так действительно понимается мудрецами Талмуда вышеприведенная ситуация с золотыми динарами Рава, приводимая, как пример товарно-продовольственной ссуды с соблюдением необходимых условий.

Правда, и здесь жизнь внесла свои коррективы. Рамо в своих дополнениях к «Шулхан Аруху» приводит в качестве алахи мнения законоучителей, считающих, что в их время (то есть к концу средних веков) золотые монеты получили такое же распространение, как и серебряные, а потому должны тоже считаться деньгами.

В чем же принципиальное различие между денежной и товарно-продовольственной ссудами? В трактате «Баба Меция», 75а, говорится, что при возвращении меры зерна, подорожавшего с момента одалживания, запрещено отдавать его в том же объеме. Необходимо уменьшить количество зерна в соответствии с изменением цены на него. Причина - схожесть со взиманием процентов по ссуде. Мудрецы сочли нужным запретить кредитору «греть руки» даже на росте цен. Более того, из-за подорожания зерна и вообще продовольствия в течение года по причине уменьшения предложения при неизменном спросе мудрецы на каком-то этапе вообще запретили ссужать продовольствие и товары «просто так», вводя определенные ограничительные условия. Например, нельзя ссужать зерно, вино и прочее до тех пор, пока на эти товары не установилась твердая цена после сбора урожая. Также у должника должно уже быть в наличии некое количество того вида продуктов, которые он хочет занять. Кроме того, необходимо оценить стоимость ссужаемых продуктов и товаров в соответствии с их рыночной ценой на момент ссуды, чтобы не переходить через этот предел при ее выплате.

Эти же ограничения автоматически распространяются на монетную ссуду, если монеты займа имеют статус товара, то есть в долг взяли медные пятаки или, по «Шулхан Аруху», золотые червонцы. Но даже если их курс в отношении основной серебряной монеты известен, сумма оценена и зафиксирована в долговом документе, и в кармане должника еще до займа звенело несколько медяков и червонцев, это не поможет кредитору взы-

скакать всю сумму долга, если медь или золото подорожают к моменту выплаты. А вот в случае ссуды серебряными монетами, даже если к моменту выплаты их покупательная способность возрастет неимоверно, все равно вся сумма долга должна быть выплачена полностью, потому что это деньги.

А каков будет закон в случае уменьшения покупательной способности монеты, говоря современным языком «при падении курса государственной валюты по отношению к товарной массе»? В «Шулхан Арухе» этот нюанс не нашел своего отражения, и мнения законоучителей последующих поколений разделились. Так, раби Шмуэль Ди Модина (сокр. Маарашдам), пишет в одном из своих респонсов, что ему представляется бесспорным то, что и в таком случае на должнике лежит обязанность компенсировать кредитору его убыток, то есть попросту добавить к сумме долга некоторое количество монет, соответствующее величине падения курса. В доказательство Маарашдам приводит комментарий Тосафот на Талмуд в трактате «Баба Меция», 44б, где сказано: «Монета, именуемая «исар», представляет собой двадцать четвертую часть серебряного динара, и это должно учитываться при купле-продаже» Объясняет Тосафот, что при поставке товаров на сумму в 24 исара в момент, когда 24 исара составляли динар, а потом курс исара упал, и динар стал стоить уже 32 исара, заказчик обязан выплатить серебряный динар или 32 исара. Мы видим отсюда, пишет раби Шмуэль ди Модина, что и при уменьшении покупательной способности монеты необходимо учитывать интересы кредитора и компенсировать ему ущерб, до-

бавляя соответствующее количество монет к сумме долга.

Оппонентом Маарашдама выступает автор авторитетного комментария на «Шулхан Арух» под названием «Ховат Даат» - раби Яков Лобербом. Он приводит вышеупомянутое мнение Тосафот в трактате «Баба Кама», где проводится аналогия между обесцениванием монеты и падением цен на зерно. По той же аналогии, пишет р. Лобербом, как в случае ссуды зерновой нельзя добавить к одолженному количеству для компенсации убытка кредитора из-за падения цен, так и в ссуде денежной добавление к сумме долга в возмещение падения курса будет расценено как выплата процентов по ссуде и, следовательно, должно быть запрещено.

Здесь следует отметить интересный нюанс. Дело в том, что тема респонсов Маарашдама и «Ховат Даат» одинакова - падение покупательной способности монеты в результате постановления царской власти, которая в каких-то своих интересах сознательно уменьшила ее ценность по отношению к другим деньгам, имеющим хождение в государстве. То есть, говоря современным языком, мы имеем дело с фактом «девальвации государственной валюты» с той разницей, что девальвация обычно проводится по отношению к иностранной валюте или золоту. В то же время в доказательство своего мнения и тот, и другой приводят источники, в которых говорится о естественном рыночном падении курса монеты, то есть об инфляции. Получается, что, по мнению законоучителей, не существует принципиальной разницы между уменьшением покупательной способности денег из-за рыночных

факторов или в следствие государственного регулирования экономики страны.

Какова же практическая алаха в данном вопросе? По мнению современных законоучителей, в качестве закона установлено мнение автора «Ховат Даат», по которому кредитор не в праве требовать от должника возмещения ущерба от инфляции или девальвации. Однако, рав Ицхак Вайс - автор авторитетного сборника респонсов «Минхат Ицхак» - считает, что в случае, когда кредитор имеет алахический статус «мухзак», то есть в его руках находится некое имущество должника, скажем, выданное им в качестве залога или на хранение, то он сможет взыскать в суде компенсацию за подобные убытки. Дело в том, что тут вступает в действие алахический принцип «ким ли» - «я считаю так», по которому сторона, контролирующая в данный момент спорное имущество, имеет право решить исход суда в свою пользу на основании даже такого мнения законоучителей, которое не было принято в качестве основы закона. Поэтому и в нашем случае кредитор имеет право «давить» на должника, угрожая не вернуть залог. В таком случае ради его возвращения должнику придется уступить.

Однако, по мнению автора «Ховат Даат», у кредитора также имеется возможность обезопасить себя от возможных убытков в результате инфляции или девальвации. Дело в том, что в трактате «Баба Меция» (75а) сказано, что если при выдаче в долг меры зерна была особо оговорена денежная сумма, равная ее рыночной стоимости на тот момент, то даже в случае падения стоимости зерна к моменту выплаты, кредитор имеет право требовать

всю ту сумму. Раши поясняет, что для этого должник обязан сказать: «Я выплачу тебе эту сумму». В таком случае ссуда расценивается не как зерновая, а как денежная (лишь выплаченная в зерновом эквиваленте). В ситуации же с действительно денежной ссудой, например, в 100 серебряных динаров, по мнению автора «Ховат Даат, если было условлено, что ссужается 4 золотых динара, каждый из которых ценится в 25 серебряных, то ссуда, фактически, считается выданной в золотых. Поэтому при снижении курса серебряного динара на момент выплаты до, скажем, тридцати серебряных за золотой, должнику придется учесть процент инфляции и выплатить уже 120 динаров. Налицо аналогия с сегодняшней привязкой расчета выплат по кредиту к курсу твердой валюты.

Таковы в общем и целом основные источники и определения принципов влияния таких экономических явлений, как денежная реформа, девальвация государственной валюты и денежная инфляция на выплаты по монетной ссуде с точки зрения еврейского закона.

#### **Бумажные банкноты - деньги или товар?**

Теперь перейдем к рассмотрению применения этих принципов в ситуации с бумажно-денежным обращением, то есть в нашей современной реальности.

Прежде всего, нужно определить статус бумажной банкноты. Является ли она деньгами в полном смысле этого слова или же чем-то принципиально иным? С точки зрения чисто исторической, бумажная ассигнация - это долговое обязательство казначейства страны выплатить предъявителю сего документа

определенное количество золота, соответствующее номиналу данной банкноты. Получается, что бумажная купюра - по сути своей вовсе не деньги, а лишь долговой документ, и к ней должны относиться все законы Торы, касающиеся долговых документов. Так, в частности, на них не должны распространяться законы об ответственности охранника, и даже оплачиваемый сторож не обязан возмещать ущерб в случае их пропажи или хищения. В судебных разбирательствах относительно долговых документов (а соответственно, денежных купюр) нельзя заставить ответчика приносить клятву Торы. А также с их помощью нельзя произвести выкуп первенца.

А самое главное для нашей темы, что ссуда, выданная бумажными банкнотами, должна считаться не денежной, а товарно-продовольственной ссудой. Ведь вексель - это тоже своего рода товар, имеющий хождение на рынке и обладающий определенной рыночной ценностью. Поэтому к такому кредиту относятся все вышеприведенные особенности зерновой ссуды, то есть если курс валюты по отношению к товарной массе повысился - сумма выплат соответственно уменьшается; а если ценность банкнот снизилась в результате инфляции - к сумме долга ничего не добавляется.

Такое понимание бумажных денег отражено в трудах ряда видных алахических авторитетов, в частности, автора сборника респонсов «Онег Йом-Тов» и раби Шломо Клюгера, автора комментария «Хохмат Шломо» на «Шулхан Арух». По этому мнению, весь ущерб от обесценивания бумажных банкнот ложится целиком на плечи кредитора. Но это, опять-таки, лишь на протяжении того времени, пока у ас-

сигнаций сохраняется лишь какая-то рыночная стоимость. Однако в случае полного прекращения хождения банкноты в обращении в результате денежной реформы с полной заменой государственной валюты, революции, экономического коллапса и т.п., ею нельзя произвести выплату долга, ведь она уже не может считаться долговым документом, а превратилась в фикцию.

Тут необходимо привести очень интересное мнение виднейшего законоучителя нашего времени раби Моше Файнштейна. Он пишет в одном из респонсов, что если банкноты имеют алахический статус долговых документов, то нужно признать, что их покупательная способность напрямую зависит от степени доверия населения к экономической дееспособности государства, которое их печатает. А нам известно, что если в ссуду были выданы долговые расписки и векселя частного лица на определенную сумму, и стало известно о его финансовых проблемах и убытках, то уже недостаточно вернуть долг другими долговыми обязательствами этого лица на ту же сумму, а необходимо увеличить количество векселей или их номинал в такой степени, чтобы хоть как-то компенсировать кредитору возросшие риски по взиманию долга с этого лица. И если так, то таковы правила и в отношении государственных ассигнаций. Если их инфляция - результат потери доверия населения к экономической политике государства, должник обязан компенсировать кредитору убытки от инфляции, добавив соответствующую сумму к выплатам.

Правда, здесь нужно учитывать еще один немаловажный фактор. В Талмуде несколько раз

упоминается алахическое правило: закон государства - закон. Это означает, что Тора обязывает еврея строго соблюдать законы государства, в котором живет, если только они не вступают в противоречие с запретами Торы. Есть дискуссия между комментаторами-ришоним о том, на какие именно аспекты жизни распространяется данное правило. Однако, по всем мнениям, законы, направленные на защиту финансовых интересов государства, такие как выплата налогов, монетарная политика, регулирование товарно-денежных отношений, подпадают под него.

Поэтому на практике, по мнению раби Файнштейна, ввиду того, что по законам государства выплаты по кредитам должны производиться без учета инфляции, а закон государства - закон, то и в ситуации с инфляцией должник не обязан, по причине недоверия, возмещать кредитору его убыток.

Однако сам раби Моше Файнштейн склоняется к несколько иному пониманию статуса бумажных банкнот. Они расцениваются им не просто как деловые расписки государственного банка, и не как реальные деньги, а как особого рода товар, выпускаемый государством в качестве универсального обменного средства для ведения торгово-экономической отношений в обществе, и принимаемый им самим в качестве налоговых платежей. Соответственно, бумажно-денежная ссуда вновь понимается лишь как товарно-продовольственная.

Однако существует и другое понимание сути бумажных денег. Хатам Софер пишет в одном из респонсов первой трети XIX века, что, по его мнению, выпускаемые государством ассигнации имеют статус денег по Торе, рав-

ноценный статусу монет. Он говорит, что определение монеты не зависит от ее самостоятельной ценности, как куска металла, а целиком и полностью зависит от воли государства, которое силой, под угрозой наказания предписывает своим гражданам пользоваться данными средствами платежа в своих торгово-денежных отношениях.

Хатам Софер сомневается лишь насчет выкупа первенца. Будет ли он засчитан по Торе, если произведен бумажными ассигнациями? Ведь несмотря на то, что некий земной царь повелел считать таковые деньгами, Царь Небесный повелел использовать для этой цели серебряные шекели...

Однако Хазон Иш (умер в 1956 г.) идет еще дальше и постановляет, что бумажными деньгами вполне можно исполнить заповедь выкупа первенца. По его мнению, статус денег по Торе определяется не решением государственной власти, а общественным соглашением на принятие чего-либо в качестве обменного средства в финансовых операциях. Хазон Иш отвергает понимание сути товарно-денежных отношений, по которому монета обладает некой самостоятельной ценностью, обусловленной рыночной стоимостью драгметалла. По его мнению, абсолютной самостоятельной ценностью обладают в мире лишь продукты питания и то, что необходимо человеку для выживания. Это доказывает простой факт - в период тотального голода никому не нужны золото и драгоценности валяются в прямом смысле слова на улице, и реальной ценностью обладают лишь продукты питания. Только для перераспределения излишков возникает необходимость в универсальном

средстве обмена. Следовательно, ценность золотых и серебряных монет не абсолютна, а сугубо утилитарна. Они просто удобны в качестве обменного средства в глазах участников экономических отношений. А если так, то получается, что нет принципиальной разницы между драгметаллом и бумагой. Все, что принимается обществом в качестве денег, и является деньгами для всех законов Торы.

По такому пониманию, все выводы закона по нашей теме в отношении монетной ссуды автоматически распространяются и на бумажно-денежную. Кроме одного аспекта. По мнению Хазон Иша, в случае замены государством старых купюр на новые с другим рисунком или названием, должник не имеет возможности вернуть долг отмененными купюрами даже по вышеприведенному мнению Рамо в ситуации с ссудой без условий. Причина здесь в том, что в отношении купюр, чья собственная стоимость стремится к нулю, и вся их рыночная ценность есть производная их внешней формы, потеря этой формы в результате отмены хождения купюры не может расцениваться как лишь удешевление купюры, а должно пониматься, как ее полное уничтожение. А это, в свою очередь, обязывает должника выплатить долг реально действующими в обращении купюрами.

#### **Практическое применение закона**

В заключение рассмотрим несколько примеров применения вышеприведенных принципов в российских реалиях. Сразу оговоримся - рассуждения сугубо теоретические. В случае конкретных имущественных споров следует обратиться в квалифицированный раввинский

суд, который взвесит все нюансы дела, учтет все мнения законоучителей по похожим вопросам и выдаст алахическое постановление.

#### **1. Замена советских рублей на новые российские в 1991 - 1992 годах.**

Подобное должно рассматриваться, как государственная денежная реформа с отменой старых денег, ведь меняется не только номинал, но и весь внешний вид купюры. Соответственно, ссуда, выданная в советских рублях, не может быть выплачена в тех же «ленинских» сторублевках, даже если не было выдвинуто никаких условий в момент выдачи ссуды, если в момент выплаты они были уже законодательно заменены на новые, с орлом. Выплата же российскими рублями должна осуществляться так. Если государство издало закон, по которому долги даже частных лиц должны погашаться в определенной, скажем, 1:1, пропорции к старому рублю, то так обязаны поступать и евреи. Если же государству нет никакого дела, как там евреи выплачивают долги друг другу, то нужно сравнить покупательную силу советского и российского рубля, и, в случае ее увеличения, списать соответствующую часть долга во избежание запрета на проценты, а в случае уменьшения - добавить к сумме долга для компенсации ущерба кредитора.

Этот вывод действителен и по мнению раби Моше Фанштейна и по Хазон Ишу.

#### **2. Ссуда, выданная в России в период галопирующей инфляции в 1992 - 1997 годах.**

По мнению современных законоучителей, в подобных условиях ссуда считается по умол-

чанию, даже без специально оговоренного условия, ссудой долларовой, лишь выданной в рублевом эквиваленте. Поэтому должник по всем мнениям обязан выплатить долг с учетом курса доллара на момент выдачи ссуды.

#### **3. Деноминация 1997 года.**

По существу, это должно пониматься, как государственный акт по увеличению стоимости рубля на внутреннем рынке, то есть изменение покупательной способности действующей купюры, а не замена ее на новую. Тут уже будет проявляться разница в понимании статуса бумажной банкноты. По раби Моше Файнштейну, подобное равносильно подорожанию зерна на рынке - ведь теперь за рубль можно купить то, что раньше невозможно было купить меньше, чем за 10 рублей. Соответственно, должнику нельзя выплачивать всю сумму долга, а необходимо снизить ее в те же 10 раз. По Хазон Ишу, мы имеем дело в увеличении покупательной силы монеты, а не со вздорожанием товара. Поэтому тут, по идее, должна выплачиваться вся сумма полностью.

Правда, здесь следует учесть мнение рава Моше Файнштейна, который считает, что даже приняв за основу понимание, при котором бумажные банкноты - по сути реальные деньги, все равно в час, когда национальная валюта дешевеет день ото дня и инфляция набирает обороты, лишь доллар имеет право считаться настоящими деньгами, а национальные валюты относительно его являются товаром. В своих репсонсах раби Моше «прошелся» таким образом по английскому фунту стерлингов середины семидесятых и израильской лире на рубеже восьмидесятых - и, конечно же, это тем более отно-

сится к российскому рублю в период, предшествующий деноминации 1997 года. А если так, то и по Хазон Ишу необходимо в соответствующей пропорции уменьшить сумму выплат.

#### **4. Период относительной экономической стабильности в России с официальным уровнем инфляции не более 12-15%.**

Если в этот период была особо оговорена привязка к курсу доллара, то должник по всем мнениям обязан учесть это при выплате. Однако, если была оговорена привязка к так называемому индексу потребительских цен, как это популярно, скажем, в Израиле при выдаче банковских кредитов, то на выплатах должника это никак не должно отразиться. В самом деле, привязка означает лишь то, что фактически ссужается то, к чему данная ссуда привязывается, а разве можно ссудить индекс потребительских цен? Выходит, что в данном случае кредитор просто-напросто выдвигает условие, что должник при определенных обстоятельствах заплатит ему больше, чем взял в долг. А это уже тянет на запрет взимания процентов. Если же ссуда была выдана безо всяких условий, то в ситуации, когда кредитор не контролирует ничего из имущества должника, по всем мнениям должник не обязан компенсировать кредитору убыток от инфляции. Однако, если кредитор - «мухзак» в части имущества должника, то, по мнению раби Ицхака Вайса - автора «Минхат Ицхак» - кредитор может через суд заставить должника возместить ему такой ущерб. Однако, по раби Моше Файнштейну, даже при таком раскладе должник свободен от каких-либо дополнительных выплат.



### 5. Долларовая ссуда.

Критерий оценки здесь таков. Если в стране принято определять расценки арендной платы за недвижимость и вести расчеты при ее купле-продаже в долларах, то статус доллара приравнивается к статусу национальной валюты (а в случае ослабления оной и высокого уровня инфляции, еще и занимает ее место, оттесняя национальную валюту в качестве «товара»). Но если доверие к национальной валюте возрастает настолько, что подобные расчеты станут осуществляться в основном в ней, то уже доллар по отношению к ней, по всем мнениям, считается лишь «товаром». Соответственно, и ссуда в долларах будет в подобной ситуации считаться товарно-продовольственной ссудой со всеми вытекающими отсюда алахическими последствиями.

### Заключение

В заключении отметим, что в еврейском имущественном судопроизводстве действует

общее правило, гласящее, что на том, кто желает отсудить деньги у ближнего своего, и лежит обязанность доказать свое право на них. Значит, ответчик в большинстве случаев будет «на коне» по отношению к истцу, так как будет иметь право опереться на мнение раби Моше Файнштейна, освобождающее его от каких-либо дополнительных выплат истцу-кредитору. Однако, как было показано, существуют и факторы, играющие в пользу кредитора. Поэтому в случае подобных имущественных споров относительно выплат по ссудам нужно обращаться в компетентный раввинский суд, и крайне нежелательно в подобных разбирательствах искать «взаимовыгодный компромисс на основе совести и справедливости». Ведь кто может поручиться, что, по причине незнания сторонами спора закона, в результате такого «полюбовного» соглашения не будут выплачены запретные проценты... И



Рав Ицхак ЛИФШИЦ  
Глава Отдела кашрута Раввинского Суда СНГ и Балтии,  
Главный раввин Ярославля, шохет и моэль московских общин,  
Аврех коллеля «Биркат Ицхак», сотрудник московского «Бейт Ораа»  
в соавторстве с Гавриэлем ФЕЛЬДМАНОМ

## ПЛОДЫ ЭРЕЦ ИСРАЭЛЬ В ДИАСПОРЕ: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

*Когда Вс-вышний даровал евреям Землю Израиля, Он обязал их выполнять дополнительные заповеди, связанные с проживанием в этой земле (в алахе они называются «мицвот тлуйот ба-Арец»).*

По Торе обязанность выполнять эти заповеди наступает лишь в том случае, когда большинство евреев живет в пределах Земли Израиля. Поэтому сейчас эти заповеди имеют статус «де-рабанан», т.е. установленных мудрецами. Кратко перечислим и поясним эти заповеди:

1. «Трума гдола» - часть урожая, которая отдается коэну. Ее запрещено есть обычным евреям и даже левитам. Коэны могут есть эту часть урожая лишь в состоянии ритуальной чистоты. Поэтому если плоды, которые относятся к «трума гдола», намокли от соприкосновения с одним из семи видов жидкостей (вино, вода, роса, кровь, пчелиный мед, оливковое масло и молоко), и после этого до них дотронулся человек в состоянии ритуальной нечистоты, то эти плоды нужно сжечь. А поскольку в наше время все мы находимся в состоянии ритуальной нечистоты, то запрещено отдавать коэнам «трума гдола», даже если эти плоды не приняли на себя нечистоту (не соприкасались с какой-либо из семи жидкостей) - их нужно завернуть в два пакета и

выбросить в мусор. Размер «трума гдола» в наше время может быть любым, в т.ч. самым минимальным (маленький кусочек).

2. «Маасер ришон» - одна десятая часть урожая, оставшегося после отделения «трума гдола». Во времена Храма отдавалась левитам. В наше время ни один из представителей колена Леви не может привести стопроцентного доказательства того, что он действительно принадлежит к этому колену. И поэтому обычные евреи не обязаны отдавать левитам «маасер ришон» и могут съесть его сами, поскольку, с точки зрения Торы, «маасер ришон» не является святыней, для съедения которой требуются особые условия (в отличие от «трума гдола»).

3. «Трумат маасер» - ровно одна десятая часть от «маасер ришон», которую по Торе левит обязан отдать коэну. «Трумат маасер» имеет такой же статус, как и «трума гдола», поэтому в наше время ее нельзя есть и передавать коэну. Вместо этого ее кладут в два пакета и выбрасывают.

4. «Маасер шени» - одна десятая урожая, оставшегося после отделения «трума гдола». Во времена Храма еврей обязан был есть «маасер шени» в Йерушалаиме. Если плодов было очень много или он жил очень далеко от Йерушалаима, он был обязан «продать эти плоды самому себе», перенеся «святость» с плодов на монеты (ниже мы подробнее разберем, как это происходит), а потом подняться в Йерушалаим и приобрести за приобретенные святость монеты еду, чтобы съесть ее в пределах городских стен. После «освобождения» той части урожая, которая была изначально отделена как «маасер шени», он может распоряжаться ей по своему усмотрению, без ограничений. В наше время, поскольку Йерушалаим не отстроен, монеты, на которые перенесена святость «маасер шени», запрещено тратить и необходимо уничтожить. «Маасер шени» нужно отделять в первый, второй, четвертый и пятый год после Шмиты<sup>1</sup>.

5. «Маасер ани» - одна десятая урожая после отделения «трума гдола», предназначенная для бедных Земли Израиля. По мнению многих законоучителей, тот, кто вывозит «маасер ани» за пределы Эрец Исраэль, виновен в воровстве. «Маасер ани» нужно отделять в третий и шестой годы от Шмиты, и в наше время этот маасер может съесть сам человек.

6. «Нета ревай» - плоды четвертого года от посадки дерева. Требования закона в отношении их аналогичны правилам «маасер шени».

7. «Орла» - плоды деревьев, не достигших трехлетнего возраста. Эти плоды запрещено

есть и получать от них какую-либо пользу. Еврей, живущий в диаспоре, при покупке выросших в Земле Израиля плодов сталкивается с рядом проблем:

1) «Орла». Поскольку мы чаще всего не можем с точностью определить, из какого конкретно места прибыли к нам израильские плоды, можно положиться на правило Торы, согласно которому «все, что вышло из большинства, относится к большинству»: поскольку большинство плодов - это не «орла», то и плоды, происхождение которых доподлинно не известно, не запрещены. Однако нужно отметить, что вопрос применимости этого принципа в отношении «орла» является предметом спора наших законоучителей. Но это правило действует лишь в том случае, когда процент запрещенных из-за «орла» плодов данного вида в определенный момент времени меньше чем «миут а-мацуй» (досл. «постоянно встречающееся меньшинство») - установленный предельный процент запрета во всей совокупности. Мнения алахических авторитетов по значениям «миут а-мацуй» разделились. Большинство придерживается мнения, что «миут а-мацуй» в отношении «орла» составляет 10 процентов. Поэтому человек, который идет покупать израильские апельсины (или любые другие фрукты), должен точно знать, что текущий процент «орла» в этих плодах составляет менее 10 процентов. Чтобы выяснить этот вопрос нужно обратиться к раввину, специализирующемуся в области кашрута.

<sup>1</sup> Шмита - завершающий год семилетнего цикла, год покоя земли. Тора запрещает евреям обрабатывать наделы и извлекать из плодов коммерческую выгоду в Земле Израиля в Шмиту.

2) «Маасер шени». Человек, который переводит святость «маасер шени» на монету должен использовать именно монету, а не другие виды денег и ценностей. Причем монета должна иметь хождение. Наши законоучители спросят о том, как определяется хождение монеты: по тому месту, где находится человек, или по месту пребывания самой монеты. Большинство мудрецов считает, что мы должны исходить в этом вопросе из места, в котором фактически находится монета. Но Рамбам в «Законах маасер шени» (гл. 4, алаха 14) пишет, что мы должны исходить из места, в котором находится человек. Поэтому тот, кто покупает израильские фрукты в России, не может, по мнению Рамбама, перевести их святость на шекели, которые находятся у него в Израиле, потому что шекели не имеют хождения в России. А по мнению большинства других посхим - может. Тот, кто находится в Израиле и хочет перевести святость с плодов на рубли, которые лежат в России, не может этого сделать по мнению Рамбама, но большинство мудрецов разрешает. Если человек находится в России и хочет перенести святость плодов на рубли - он может это сделать по всем мнениям. А если он находится в Израиле и у него с собой российские рубли - по всем мнениям он не может перевести на них святость плодов.

3) «Прута хамура». Проблема, которая часто возникает в связи с переводом святости плодов «маасер шени» на деньги, состоит в том, что стоимость этих плодов может не соста-

вить «пруды» - минимальной монеты, имевшей самостоятельную покупательную способность во времена Мишны. По мнению рабейну Гершома и Раши, «прута» эквивалентна стоимости 0.018 граммов серебра. Гаоны<sup>2</sup> и Риф определяли «пруту» как эквивалент 0.022 граммов серебра. На момент написания этой статьи алахической «пруте» в России соответствует монета достоинством 1 рубль - именно такова рыночная стоимость 0.025 граммов серебра. Это несколько больше, чем два упомянутых выше мнения, но ближайшая по достоинству монета (50 копеек) в пересчете на серебро не удовлетворяет ни одному из мнений. В том случае, когда стоимость выкупаемых плодов ниже, чем «прута», закон обязывает нас «присоединить» эти плоды к особой монете, которая называется «прута хамура» (дословно «строгая прута»). Статус «прута хамура» приобретает лишь той монетой, которая использовалась для выкупа «маасер шени» непосредственно в Земле Израиля, где обязанность переносить святость с плодов «маасер шени» на деньги установлена самой Торой, причем это должны быть не плоды сомнительного происхождения, относительно которых мы лишь сомневаемся, были ли отделены от них все те части, которые мы обязаны отделять - для «апрейда» монеты потребуются раздобыть настоящий «тевель» - урожай, от которого совершенно точно еще ничего не отделили.

Принципиальным условием кашерности операции по переносу святости является четкое

<sup>2</sup> Дословно «гении» - главы великих ешив в вавилонских городах Сура и Пумбедите, фактические руководители еврейского народа в изгнании в эпоху раннего Средневековья.

осознание и понимание со стороны того, кто это делает, смысла происходящего. Для того, чтобы максимально облегчить москвичам и гостям города решение этой проблемы, при московском «Бейт Ораа» был создан «Керен трумот у-маасрот» - специальный «фонд», который располагает монетами «прута хамура» и специально адаптировал для русскоязычного еврея «нусах» отделения и выкупа плодов.

В конце считаю необходимым сделать важное дополнение, которое касается израильтян, состоящих в аналогичных фондах у себя в стране и занимающихся переносом святости с плодов на деньги в России: уважаемые друзья, имейте в виду, что по Рамбаму ваше членство в «керен трумот у-маасрот» в Израиле не поможет вам перенести святость с плодов на монеты в России - вам понадобится вступить в российский «Керен трумот у-маасрот».

#### Порядок отделения трумот и маасрот<sup>3</sup>

1. Берут от каждого вида плодов чуть больше одного процента и кладут отдельно.
2. Говорят следующее (когда отделяют от нескольких видов плодов, добавляют слова, заключенные в скобки):

*«Произносятся эти слова, я имею в виду исполнить то, чего требует от меня закон Торы и постановления Мудрецов.*

*Из того, что я отделил, пусть то, что сверх одной сотой от общего количества плодов и расположено с северной стороны отделенного, будет **трума гдола** (от каждого вида по отдельности).*

*Оставшаяся в отделенном одна сотая от общего количества плодов, и еще девять сотых с северной*

*стороны плодов, пусть вместе будут **маасер ришон** (от каждого вида по отдельности).*

*И пусть эта одна сотая от общего количества плодов станет **трумат маасер** (от каждого вида по отдельности).*

*А **маасер шейни** пусть будет с южной стороны плодов (от каждого вида по отдельности).*

*А если нужен **маасер ани**, пусть будет **маасер ани** с южной стороны плодов (от каждого вида по отдельности)».*

#### Порядок выкупа маасер шейни и реваи

*«Маасер шейни пусть будет выкуплен на пруту, которая является частью предназначенной для этого монеты, находящейся в фонде «Трумот у-маасрот», согласно условиям фонда. А если здесь есть плоды четвертого года (реваи), пусть они будут выкуплены на пруту, которая является частью предназначенной для этого монеты, находящейся в фонде «Трумот у-маасрот», согласно условиям фонда. А если стоимость моего маасер шейни или реваи меньше пруты, пусть они будут выкуплены на сумму, равную их стоимости, в предназначенной для этого монете, находящейся в фонде «Трумот у-маасрот», согласно условиям фонда».*

#### Короткий текст, которым можно ограничиться при отделении трумот и маасрот

После отделения чуть более 1% плодов нужно произнести следующее:

*«Пусть все отделения трумот и маасрот и выкуп маасер шейни и реваи состоятся в соответствии с законом, так как это написано в тексте «Порядка отделения трумот и маасрот», предназначенном для участников Фонда». מ״ט*

<sup>3</sup> «Нусах» отделения переведен и адаптирован равом Арье Гальчуком.



Рав Шломо ВОЛЬБЭ  
Перевод Моше КАЦМАНА

## МИР ДРУЖЕСТВЕННОСТИ

События Шестидневной войны заставили многих светских евреев задуматься и начать интересоваться своими корнями, искать ответы на сложные вопросы в еврейской традиции. В государстве Израиль впервые началось массовое движение тшувы. Предлагаемая вашему вниманию книга представляет собой собрание газетных статей и лекций рава Шломо Вольбе, благословенна память о праведнике, адресованных офицерам, жителям кибуцев и ученикам первых ешив для «баалей тшува»<sup>1</sup>. Сборник был опубликован анонимно, как и все остальные труды рава Вольбе, кроме «Алей Шур». Первоначально книга называлась «Бейн шешет ла-асор» - «Между шестью и десятью»<sup>2</sup>. Это первый перевод книги на русский язык, сделанный специально для журнала «Мир Торы».

#### Вместо вступления

Вы пригласили меня, чтобы узнать что-то о «религиозном иудаизме». До сих пор «религиозные» считались обузой общества. Именно в таком понимании они известны светским евреям: малая часть населения, которая время от времени «устраивает проблемы», через коалици-

онные сговоры пытаются навязать свои религиозные законы далекому от Торы большинству. Но события и переживания, постигшие нас во время Шестидневной войны, пробудили в ваших сердцах желание узнать немного поближе ту религию, которую исповедуют «религиозные». Чтобы дать вам немного понима-

<sup>1</sup> «Баалей тшува» (буквально «обладающий возвращением») - это еврей-выходец из светской семьи, который решил соблюдать Тору и заповеди. Реже подразумевается выходец из религиозной семьи, оставивший соблюдение или нарушивший запрет Торы, но позднее раскаявшийся в содеянном.

<sup>2</sup> Имеется в виду период между Шестидневной войной и войной Йом-Кипура, который празднуется в десятый день месяца Тишрей. Это игра слов, построенная на известной фразе «бейн кисе ла-асор» - «между троном и десятим». Имеются в виду «десять дней раскаяния» - период от «Трона», т.е. Рош а-Шана, когда Вс-вышний «восседает на Троне Правосудия», до Йом-Кипура. Эти 10 дней - последний шанс сделать тшуву и удостоиться «хорошей записи» на следующий год. Аналогично автор рассматривал период между двумя войнами. Это время, когда особенно важно успеть сделать тшуву.

ния истинного лица Торы Израиля в рамках краткой лекции, я хочу вместе с вами рассмотреть одно короткое изречение из Талмуда («Менахот», 53а):

«Яво едид бен едид ве-ивне едид ле-едид белхелко шель едид веиткапру бо едидим!» - «Придет друг, сын друга, и построит друга для друга в наделе друга, и искупятся там друзья!»

Простой смысл этой короткой фразы таков. Придет царь Шломо, сын праотца Авраама, и построит Храм для Вс-вышнего в наделе Биньямина, и искупятся там сыны Израиля. Каждый, из упомянутых выше в Танахе, называют «едидим» - друзья или любимые.

- Что возлюбленному («едид») Моему в доме Моем... («Ирмияу», 11:15).

Наши мудрецы учили, что здесь говорится о праотце Аврааме.

- Царь Шломо: «И возвестил о том через пророка Натана, и он нарек ему имя Йедиद्या - Любимый Вс-вышним» («Шмуэль», 2:12).

- Храм: «Сколь любимы («едидут») жилища Твои, Г-сподь Воинств!» («Теилим», 84:2).

- Вс-вышний: «Воспою Другу («едид») моему песнь Любимого («едид») моего о винограднике Его» («Йешаяу», 5:1).

- Биньямин: «О Биньямине сказал: «Любимый («едид») Г-сподом, он в безопасности пребудет при Нем» (Дварим, 33:12).

- Народ Израиля: «(Самое) любимое («едидут») души Моей отдал Я в руки врагов его» («Ирмияу», 12:7).

Смысл изречения ясен: перед нашими глазами открывается мир дружественности, окружающий народ Б-га и Израиля, основанный Авраамом, протянувшийся до царя Шломо и нашедший себе место в Храме, возвращение

остатков которого - Стены Плача - в наши руки, несомненно, представляет собой сильнейшее переживание Шестидневной войны.

#### **«Еврейская религия» - мир дружественности!**

К нашему языку примешалось много понятий, взятых из чуждых религий и чужих языков. Одно из них - само слово «религия» - «даат», довольно жалкое определение для нашей Торы. Родители приглашают родственников на «церемонию» вхождения их сына в союз праотца Авраама - вот так законы нашей Торы стали безжизненными «церемониями». Молитва называется «полхан дати» - «религиозная служба». Этого чужеродного слова достаточно, чтобы лишить ее грандиозного смысла.

Эти выражения *отдаляют* от наших сердец все, что имеет отношение к Торе Израиля, в то время как смысл Торы в том, чтобы *приблизить и давать* жизнь!

Поскольку у вас есть желание познакомиться с миром нашей Торы, то я приглашаю вас вместе нанести короткий визит в этот чудесный мир, имя которому «мир дружественности».

#### **Союз (обрезание)**

Во время введения восьмидневного младенца в союз праотца Авраама мы говорим благословение: «Благословен Ты, Г-сподь, Б-г наш, Царь Вселенной, который освятил друга с чрева матери, и закон установил на плоти его, и запечатлел на его потомстве *знак* святого союза. Поэтому Б-г живой, наш Удел, наш Оплот, приказал спасти эту дружественность от уничтожения во имя Его союза, который Он запечатлел на нашей плоти. Благословен Ты, Г-сподь, заключающий союз!»

Восьмидневный младенец уже входит в мир дружественности! И в чем источник этой дружественности? «Б-г живой - наш Удел!» Б-г Израиля - это не отвлеченное понятие и не высшая сила, сидящая неизвестно где на небесах. Это слишком высоко, чтобы можно было подружиться с Ним. Наш праотец Авраам назван «другом»! Он искал Б-га, и нашел Его, и стал другом для Него. И Б-г связал Себя с Авраамом крепкой дружбой вплоть до заключения союза - до обещания, что никогда не расторгнет дружбу со своим народом, даже если евреи восстанут против Него и Его Торы и отвернутся от Его союза! С тех пор Творец близок к нам, а мы - народ, близкий Ему.

И Свой союз запечатлел *на нашей плоти*: нет здесь «религиозного служения», ограничивающегося синагогой. В любом месте, куда идет еврей - его Б-г с ним. В Торе сказано: «Везде, где упомянешь Имя Мое, Я приду к тебе и благословлю тебя». Еврей не нуждается в посреднике между ним и его Б-гом, *он сам* обращается к Нему на «Ты». Нет у нас священников. Раввин - законоучитель, наставник и лидер, но и он подчиняется Торе, как и любой еврей, и нет у него никакого особенного права разрешить или запретить что-либо, пользуясь мудростью Торы<sup>3</sup>. Так же нет у него права отпускать грехи: еврей исповедуется не перед человеком, а напрямую перед своим Б-гом, и лишь Он прощает и извиняет. Так же коэны, которые приносили жертвы в Храме, не были посредниками, а «эти коэны - наши посланники» («Кидушин», 23б). А иногда они «посланники Милосердного», чтобы дать нам услышать красивое

благословение коаним, но не более чем «...и возложат Имя Мое на сыновей Израиля, и Я благословлю их» (Бемидбар, 6:27).

#### **Шабат**

«Брит мила» - первый из трех законов, называемых «знак». Второй «знак» - это Шабат.

Семья, сидящая за красивым субботним столом, на котором горят свечи, поет во время трапезы: «Ма едидут менухатех, ат Шабат а-Малка...» - «Как дружественен твой покой, царица Суббота!»

Каждая соблюдающая Шабат семья может подтвердить, что покой, который Субботний день дает ей, целиком и полностью «едидут» (дружественность и близость). В этом покое человек обретает себя после напряжения будней и непрерывной смены одного дела другим. Человек освежает отношения со своими домочадцами, которых практически не видел на протяжении недели; и все домашние чувствуют озаряющее их в Субботний день приятное воодушевление «ноам а-Шем» («приятности»Творца).

Эта дружественность Шабата спускается к нам в строгих рамках «тридцати девяти запрещенных работ» (трактат «Шабат», 73а, Рамбам «Законы Шабата» гл. 7, алаха 1). Шабатний дружественный покой - грандиозный подарок Творца. Чтобы удостоиться его, нам приказано воздержаться от всякой созидательной деятельности. Это тело Шабата. Его душа - «дополнительная душа», и она «выглядит» так: «Покой любви и щедрости; покой истины и до-

<sup>3</sup> В иудаизме существует институт раввинских постановлений, строго подчиненных законам Торы. Эти законы довлеют над раввином, а не наоборот.

верия; покой мирный, и спокойный, и тихий, и уверенный; покой, совершенный, которого Ты желаешь, поймут Твои сыновья и узнают, что от Тебя их покой!» (Из молитвы «Минха» в Шабат). Этот покой открывает нам сокровища, скрытые в нашей истинной сущности. Они были похоронены в будние дни под завалом забот о пропитании и попыток достичь положения в обществе. Субботний покой открывает нам, сколько любви и щедрости скрыто в нас, какую внутреннюю умиротворенность и уверенность в жизни мы способны почувствовать, и как глубока сила укорененной в нас веры! Думающий, что субботний покой не что иное, как *приказ*, неукоснительно выполняемый соблюдающими Тору, попросту заблуждается. Это *подарок* от Творца мира! Это не просто выходной день, «уикенд», но возвышенная и тонкая реальность, какую способен создать только Творец - «едид нефеш» (душевный друг) - и дать нам в подарок! Удостоившийся субботнего покоя знает и понимает, что «от Тебя их покой!»

### **Тфилин**

Дружественность эта, запечатленная на нашем теле знаком священного союза и обновляющаяся каждую неделю в субботнем «знаке», сопровождает нас также и в будние дни. «Знак» тому - тфилин, которые мы повязываем на руку и голову. И в то время, пока они - на нас, запрещено отвлекаться от них или от мыслей о Торе и молитве. Наложение тфилин - это время внутреннего укрепления «заново, каждое утро». Мы не находим в Торе открыто написанного о тфилин - что это знак «дружественности», однако еще более важное сказано о них: «И увидят все народы земли, что имя

Творца наречено над тобой» - и это головной тфилин» («Брахот», б). Они похожи на знак отличия, получаемый солдатом за проявленный в битве героизм. Так дал нам наш Б-г тфилин - знак того, что мы удостоились быть «царским легионом», и Он всегда с нами.

### **«Дружественность» между нами**

Брит-мила, Шабат и тфилин - три «знака» того, что мы находимся в мире дружественности Творца, живем в постоянной и естественной близости с Б-гом. Но более понятно то, что мир дружественности включает в отношения дружбы всех, кто пребывает в его тени, и не случайно столь велико и достойно место, занимаемое в Торе законами отношений между человеком и ближним. И как чудесны эти законы! «Не убивай» - строжайший из запретов Торы! - запрещает позорить ближнего, «потому что уходит румянец, и приходит бледность» (исчезает румянец с лица, и приходит бледность, как у мертвого), и у позорящего товарища прилюдно нет удела в Будущем Мире. «Не кради» включает в себя запрет наносить имущественный ущерб, поэтому «берущий попользоваться без спроса подобен вору», а еврейские мудрецы во все времена боялись хоть в чем-либо преступить запрет воровства - больше, чем какой-либо другой запрет Торы!

Как многочисленны обязанности благотворительности (цдаки)! Пойди и посмотри, как исполняют еврейские семьи этот закон - и своим имуществом, и своими действиями: принимают гостей, жертвуют на приданое для бедных невест, посещают больных. Пожертвования делаются тайно, чтобы дающий не знал, кому он дал, а получающий не знал, от кого он получил.

Каждый отделяет десятую часть своего заработка на нужды цдаки, будь у него даже самая мизерная зарплата!

Для еврейского праведника удивительное единство законов отношений между человеком и Творцом и между человеком и человеком является естественным. Тора сама устанавливает это единство, и во всех главах, где дает нам законы, «разбавляет» темы жертвоприношений и праздников темами цдаки и добрых дел. Таким образом, нам сообщается, что запрещено разделять эти вещи, и именно через исполнение *всех их вместе* человек станет праведником. Эта линия проходит, начиная от Моше Рабейну, через пророков, к мудрецам Мишны и Талмуда, а оттуда к нашим учителям - «ришоним», таким как Рамбам и Рамбан, от них - к «ахароним», таким как Хафец Хаим и Хазон Иш.

Праведники - все те, кто служит Творцу в истине и чистоте, и вместе с тем разделяет бремя с несчастными и обездоленными, помогая им и проявляя заботу о сиротах и вдовах, бедняках и больных всеми силами и с невероятной скромностью. Таков «мир дружественности», построенный Торой для народа Израиля.

### **Отношение к неевреям**

Тора заботится не только о народе Израиля. Другие религии - избежим здесь прямых сравнений - знают только один путь для человека: если он не хочет быть среди спустившихся в ад, то обязан принять именно эту веру, и ни какую другую. И будь то даже религия, исповедующая «любовь» - все же «любовь» эта дана только приверженцам этой веры, другим же уготованы жестокость и уничтожение...

Тора вовсе не требует, чтобы все люди на земле приняли иудаизм. Она устанавливает семь основных законов, и «каждый принимающий семь законов и старающийся их исполнять - он из числа праведников народов мира, и есть у него удел в Будущем Мире» (Рамбам, «Законы царей», гл. 8, алаха 11). В двух главах (там же, гл. 9 и 10) Рамбам перечисляет законы, которые обязаны исполнять неевреи. В мире дружественности Торы уготовано достойное место тому нееврею, который верует в Б-га, хранит правосудие, ведет нормальную семейную жизнь, воздерживается от идолопоклонства, убийства и грабежа, а также не ест отрезанной части от животного, пока оно еще живо.

Также наши мудрецы указали, что «помогают беднякам идолопоклонников во имя мира» («Гитин», 61а). Рамбам так заканчивает главу, обсуждающую законы потомков Ноаха: «И также видится мне, что поступают с «герей тошав» (нееврейями, которые не прошли гиюр, а только приняли на себя воздерживаться от идолопоклонства) достойно и добродетельно, как с евреем. Нам же заповедовано их поддерживать, как написано: «Поселенцу, который в воротах твоих, дай ему, и будет он есть...». Мудрецы указали даже, что следует посещать больных идолопоклонников, и хоронить их мертвых, и поддерживать их бедняков вместе с бедняками-еврейями во имя мира. Ведь сказано: «Добр Творец ко всем и милосерден ко всем своим творениям», и сказано: «Ее (Торы) пути - пути приятные, и на всех ее дорогах - мир» («Законы царей», гл. 10, алаха 12).

Безусловно, есть существенные различия между народами, так что нельзя допускать их

смешения с нами и отменять разделяющие нас границы. Однако все включены в мир дружественности Торы.

Мы не будем сейчас подробно рассматривать чудесную тему гиюра. Достаточно упомянуть, что существует в Торе также и такая возможность. Нееврей, который на самом деле желает приобщиться к нашей вере, может превратиться в настоящего еврея, через обрезание, окунание в микву и искреннее принятие веры в Тору и ее законы. Тора не проповедует миссионерство, но мир дружественности открыт для каждого, кто по-настоящему хочет приобщиться к нему.

#### **Отношение к животным**

Так же отношение Торы к животным отмечено печатью дружественности: «Причинять страдания животным - запрет из Торы» («Баба Меция», 32б, Рамбам «Законы убийства», гл. 13, алаха 13). Любую вещь на свете, даже если нет в ней жизни, запрещено губить впустую. И об этом сказано в Торе: «...не губи ее дерева...» (Дварим, 20:19). Одним словом: «Не пренебрегай никаким человеком и не считай невозможной любую вещь, потому что нет человека, у которого нет своего часа, и нет вещи, которой нет места» («Авот», 4:3).

Это декларация дружественности Торы Б-га Живого, охватывающая творение и Творца, народ Израиля и народы мира, животных и растения и основывающая все наши отношения на добром расположении и признании ценности любой вещи на свете.

#### **Конфликт в мире**

Теперь уже мы не сможем больше игнорировать никакой раздор и конфликт, существу-

ющий в противоположность «миру дружественности». В чем источник наполняющей все пространство человеческого общества ненависти? Несомненно, виновата не только неполноценность общественного строя. Если до сих пор все попытки создать условия для более счастливой жизни не смогли искоренить болезнь конфликта и раздора, нам следует сделать вывод: *в самом человеке* скрывается сила, превращающая «мир дружественности» в источник отчужденности и конфликта, сеющая раздор между друзьями и ненависть между братьями - *сила отчужденности* («зарут»)! Рвущий одежду в гневе своем, и разбивающий посуду в гневе своем, и разбрасывающий деньги в гневе своем будет подобен в твоих глазах тому, кто служит идолу. Потому что таково ремесло злого начала: сегодня говорит ему: «Делай так», а завтра: «Делай этак», пока не скажет: «Иди, служи идолу» - и идет, и служит! Сказал рав Авин: «Из какого стиха это учится? «Не будет в твоей среде (дословно «в тебе») чужого бога, и не поклоняйся иному богу» - что это за чужой бог, который находится в человеке? Это злое начало!» («Шабат», 105б.) Таков обычай мудрецов - обнаруживать колоссальные силы и даже глубочайшие тайны в мелких действиях. И вот что они открыли нам: когда гнев приводит человека к тому, что он рвет, разбивает и разбрасывает - это знак того, что правит им *сила отчужденности*. Так происходит не только по отношению к вещам. Несомненно, она проникает и в отношения между людьми! Холод, игнорирование, безразличие и агрессия, говорящая: «Я, и ничего больше» - известные явления. Их общий знаменатель - отчужденность!

Приведенное выше высказывание мудрецов говорит о гневе, но гнев - не единственная причина отчужденности. Царь Шломо расширяет эти рамки и говорит: «Страсти ищет отчужденный...» («Мишлей», 18:1). Кто из нас не знает о тех, кто «ищет страсти», по следам которой приходит отчуждение? И пусть они называют свою страсть «любовью» - как обычно зрелище, когда эта любовь превращается в ненависть! Сила отчужденности способна облачиться и в страсть тоже, даже если она покажется, на первый взгляд, сближением с другим человеком. И если такой жребий выпал на долю страсти, то тем более любое другое качество способно привести к расколу и отчужденности между человеком и ближним, между мужем и женой, между кругами и партиями, странами и континентами! Непонимание, недоверие, соперничество, война - вот страшные этапы развития отношений в направлении отчужденности.

#### **Жестокость (ахзариут)**

От отчужденности («зарут») легко прийти к жестокости («ахзариут») - страшнейшему из человеческих качеств. Она упоминается в Торе в песне «Аазину»: «Змеиный яд — вино их, и жестокий («ахзар») яд аспида». Рав Шимшон Рафаэль Гирш объясняет, что слово это («ахзар») - составное, и значение его корней: ах зар - абсолютно чужой. Случается, что отчужденность, *полностью* овладевая отношениями, доходит до такой степени, что каждая сторона видит в своем сопернике только лишь недостаток без какого-либо права на существование. Это и есть ахзариут. Когда отношения достигают этой точки, каждая сторона видит законную

и, будто бы, этическую необходимость уничтожить, истребить и сокрушить своего противника. Нет границ силам разрушения и изобретениям издевательств, проявляющимся тогда. История может поведать очень много об ужасающих проявлениях жестокости во все эпохи, каждая из которых сопровождалась своим собственным отчуждением. В древние времена каждого чужеземца, говорившего на непонятном языке, могли убить прямо в поле, словно какое-нибудь животное. Всем известно, каково было отношение к рабам еще примерно 120 лет назад. В средние века монополия на жестокость перешла в руки христианской «религии любви»: мы знаем о крестовых походах, инквизиции, процессах над ведьмами и других brutальных нововведениях той эпохи. А в наше время «нация мыслителей и поэтов» установила ужасающие рекорды в проявлении жестокости.

В современной жизни жестокость обрела новый облик. Появилась теория Дарвина об эволюции и естественном отборе. Ее автор утверждал, что между видами животных идет жестокая борьба за выживание, в ходе которой могут устоять только сильные и быстрые, а слабые будут уничтожены. Эта идея «жестокой борьбы за выживание» проникла в сознание каждого современного человека. Родители готовят своих детей к этой борьбе, и каждый ребенок знает, что ему предстоит локтями расчищать себе дорогу, чтобы добиться положения в обществе или упрочить его. Проверять, насколько обоснована теория Дарвина - это не наша сегодняшняя тема. Но то, что ее последствия разрушительны - неоспоримый факт. Силы отчужденности получили подкрепление

в виде технического прогресса, угрожающего поглотить личность и превратить нас в существа, все сферы жизни которых полностью направляются машинами. Во время профессиональной деятельности и в часы отдыха мы все чаще и чаще прибегаем к помощи техники. Это отдаляет человека от самого себя и собственного внутреннего мира, мешает созданию прочной эмоциональной связи с окружением.

Эта отчужденность, отравляющая человеческие отношения, не ограничивается общественной сферой. Каждому человеку знакома ситуация, когда он становится чужим *самому себе*. Не случайно видели мудрецы «чужого бога, который в теле человека» в том, кто рвет одежду в ярости. Гнев - одно из качеств, в которых отчужденность овладевает человеком настолько, что он уже «вне себя». А гордец, видящий себя в искаженном свете, играющий в собственном воображении чужую роль - есть ли отчужденность большая, чем эта? Огромная человеческая трагедия - возможность стать чужим не только по отношению к другому, но и по отношению к самому себе.

Пророк описывает один из видов такой отчужденности: «И злодеи как бушующее море, которое *успокоиться не сможет* и выбрасывает из своих вод ил и глину» («Йешаяу», 57:20). Человек, погруженный в деятельность до такой степени, что больше не может быть спокойным - «ах зар». Он жесток и абсолютно чужд даже самому себе, и силы дружелюбия его души неизбежно останутся глубоко внутри. Йешаяу называет такого человека «злодей». Он полная противоположность гармоничной личности, с которой мы начали знакомиться, когда говорили о Шабат

те, дарующем покой, наполненный истиной и верой, любовью и щедростью, миром и уверенностью. Здесь мы затронули трагическую сторону жизни того, кто не соблюдает Шабат. Он «успокоиться не может» и платит очень высокую цену за вечную погруженность в деятельность, навсегда оставаясь чуждым самому себе...

#### **Отчужденность по отношению к Творцу**

Недалека от этого и отчужденность по отношению к Творцу. Стремление к Высшей силе - это свойство человеческой души. «Религиозное» чувство - элементарное чувство. Не так давно я видел в педагогическом журнале статью о домашнем воспитании детей, и в ней отрывок о «деликатных вопросах», которые задают дети в маленьком возрасте, и о том, как на них отвечать. И что же это за деликатные вопросы? Про пол и про веру! Это сочетание странно звучит, однако оно не случайно. Так же как маленький ребенок интересуется существованием противоположного пола, точно с такой же элементарностью ему интересно знать: «Кто создал меня, Небо и землю?» Родители, уклоняющиеся от того, чтобы дать детям правдивый ответ, и рассказать, что у мира есть создатель - Святой, Благословен Он, поступают несправедливо по отношению к своему ребенку! Вместо того чтобы развить живые и естественные отношения с Живущим Вечно, который был Б-гом Израиля с момента его становления как народа, они дают невразумительный ответ, подавляя в детях живое чувство и стремление к Творцу. Так они крадут у них одно из самых колоссальных переживаний в жизни человека: ощущение дружелюбия между Творцом и

творением!

Так много людей страдает из-за подавленной веры! Человек науки, видящий чудеса творения в ходе своих исследований и открывающий постоянно все большие и большие чудеса, заключенные в атоме, клетке или галактиках, упорствует, противясь живой вере. Не обращается к Сотворившему эти чудеса: «Творец мира, Вс-вышний, Б-г Истинный!» Почему же евреи, будто пораженные слепотой, превращают Тору Живого Б-га в собрание безжизненных «церемоний» или «религиозных служб»?!

Это ни что иное, как отчужденность, проникшая в отношения между человеком и его Б-гом. Эта отчужденность - корень «авода зара», что в дословном переводе означает «чужое служение», то есть *идолопоклонство*. «Авода зара» - служение, в котором правит сила отчужденности!

«Превратен путь человека и чужого, потому что они служат идолам» («Мишлей», 21:8 и «Ялкупт Шимони» там же): глубока и таинственна эта сила отчужденности, подстрекавшая человека в древние времена преклоняться перед безжизненным истуканом вместо Живого Б-га, которая привела и приводит к тому, что Тора Живого Б-га превращается в безжизненную «традицию», а живая вера - в пережиток Средневековья...

Да, мы живем в мире дружелюбия, но эта дружелюбность не попадает к нам в руки даром. Творец укоренил в наших сердцах также ее противоположность - силу отчужденности. На нас возложена непростая задача - приблизить силы дружелюбия и, основываясь на них, построить наш мир!

Это призыв нашей Торы, и это смысл ее законов.

#### **Жестокость глазами Торы**

На первый взгляд мы преувеличили в нашем описании жестокость и лишили это слово его общепринятого значения, согласно которому «жестокость» - синоним «садизма». Ребенок, мучающий кошек, или издевающийся над пленными солдат - жестоки. Мы же расширили рамки понятия и увидели в этом качестве крайнее проявление отчужденности, что позволило обнаружить в нем корень всего мирового зла. Как же быть? В Торе мы находим именно такое понимание, и в доказательство приведем слова Рамбама, комментирующего заповеди:

А) «Законы основ», гл. 6, алаха 6: «Когда согрешит человек по отношению к человеку... заповедано ему сообщить тому, и если попросил у него прощения, следует простить его, и не будет прощающий жестоким...» (то есть не будет жестоким, отказываясь прощать).

Б) «Законы траура», гл. 3, алаха 12: «Каждый, кто не скорбит (по умершему родственнику)...называется жестоким, но будет бояться, и беспокоиться, и обдумает свои поступки, и раскается».

В) «Законы постов», гл. 1, алаха 3: «Если не будут молиться (о пришедшей беде) и не будут трубить в шофар, но скажут: «Это природное явление, эта беда случайно произошла» - это поведение жестоких».

Из этих трех законов ясно, что нельзя понимать слово «жестокость» в его принятом значении, а лишь согласно нашему объяснению. Человек, отказывающийся прощать просящего у него прощения - жесток в понимании Торы (несмотря на то, что его обидели и тем самым начали создавать отношения «отчужденности»). Ведь

теперь, когда обидчик извинился, отказывающийся прощать обиженный замыкается в отчужденности («зарут»). И это - «ах заррут» (жестокость) в глазах Торы, выход из мира друженности. И человек, которого постигла беда, а он не обращается к своему Б-гу, чтобы смилостивился над ним - он «ах зар» (жесток) по отношению к Творцу. Иначе нашел бы пути молиться и увидеть, что это провидение, а не случайность.

Очевидно, что есть единый корень у этих разных явлений, и это бездонная сила отчужденности, последствия действий которой хорошо видны во всех областях жизни. Всем проявлениям отчужденности и жестокости противопоставлен мир Торы во всем своем великолепии. Мы попытались его описать в общих чертах. Его знаки мы видели в брит-миле, Шабате и тфилин. Мы следовали за ним в законах, регулирующих отношения между людьми, между народом Израиля и другими народами, а также рассуждая об отношении к животным и вообще к любой вещи на свете. В основе своей друженности - это великолепие Б-га, Живущего вечно.

#### **Жизнь - чтобы любить**

Закончим словами раби Авраама ибн Эзры, о связи между двумя стихами в книге Дварим (30:15-16): «Смотри, Я положил сегодня перед тобой жизнь и добро, смерть и зло. То, что Я приказываю тебе сегодня, любить Вс-вышнего Бога твоего...». В комментарии на этот отрывок рабейну Авраам ибн Эзра пишет: «То есть

жизнь - чтобы любить». Да, это призыв нашей Торы: даже если есть сила отчужденности в человеке и в мире, *сама жизнь* - для любви. И к этому мы призваны - построить мир друженности с помощью Торы и ее законов. Это - вся Тора, остальное - комментарии. *Как именно* Тора строит мир друженности, попытаемся описать, когда будем говорить о глобальном добре, которым наполнены ее законы.

#### **Вера**

Сегодня у нас принято говорить о «религиозной вере» («эмуна датит»). Словосочетание это говорит о том, что вера - удел религиозного человека. У человека же нерелигиозного к вере нет никакого касательства, ведь в основе его мировоззрения разум и наука - и вся его жизнь построена на них.

Давайте, я покажу вам, какой своим широким взором видели «веру» наши учителя, составители Талмуда, и как их понимание «веры» может послужить примером и образцом для нашего просвещенного поколения.

Пророк сказал: «И упрочены<sup>4</sup> будут времена твои сокровищем спасения, мудрости и знания; Б-гобязненность - клад Его» (Йешаяу, 33:6).

Талмуд толкует этот стих двумя способами. В первом случае он видит в нем намек на «Шас» (Шесть разделов Мишны), и «вера», упомянутая в стихе первой, намекает на раздел «Зраим» («Посевы»): «Потому что (крестьянин) верит в жизненную силу Мира и (полагаясь на нее) сеет». Во втором случае Талмуд выво-

дит отсюда, что когда человек после смерти приходит держать ответ перед Престолом Славы, ему задают шесть вопросов. И первый вопрос (понятно, что в самом начале его должны проверить на предмет «религиозной веры», ведь именно в этом главная задача религиозных людей - поставить веру основным требованием к человеку!): «Вел ли ты честно (дословно «бе-эмуна» - «по вере») свои финансовые дела?»

И вот перед нами два носителя «веры»: крестьянин, который верит в жизненную силу Мира и бросает тонны зерен в землю свою, просто и естественно веря в то, что наполнится она урожаем; и торговец, верный правилу никогда не обманывать покупателей - человек, на слово которого можно положиться.

Где же «религиозная вера»?

#### **Место веры в Мире**

Давайте-ка проверим жизнь человека на всех ее этапах: находится ли он хоть когда-нибудь в ситуации, в которой ему не приходится прибегать к помощи других людей и довериться кому-либо еще? Он рождается - его мать предана ему. Вырастает - отец воспитывает его. В школе учит его учитель, для игр он выбирает себе товарищей. Он вырос и работает по профессии, и нет профессии, которая не приводит его к общению с другими людьми, и в которой нет необходимости доверия.

Пациент верит врачу, что тот будет грамотно лечить его, и врач верен пациенту. Верят плотнику, что он сделал мебель из хорошего дерева. Верят - как правило - продавцу, что он правильно взвесит товар, а продавец верит покупателю, что тот заплатит ему в срок.

В политической жизни каждый избиратель верит в представителей своей партии, что они будут представлять его и его интересы в Кнессете. Народ верит правительству, что оно честно будет выполнять свою работу. И даже если человек не всегда согласен с методами власти, но, по крайней мере, он верит в их целесообразность. Правительство верит своим дипломатам в разных странах и согласно их отчетам выбирает себе линию внешней политики. Дипломаты верят людям, с которыми они вступают в контакт, и на основании этого определяют свою позицию в отношении той страны, в которой они представляют свою родину.

Нет, мы не живем в некой математической реальности. Не существует в настоящем мире отношений, которые не требуют прибегать к доверию хотя бы в какой-нибудь точке. Невозможно доверять машине. Мы можем доверять лишь тому, кто ее разработал, что сделал он это, обладая достаточными знаниями, что он не ошибся в своих расчетах. И тому, кто ее произвел - что использовал только наилучшие материалы и не допустил оплошности при сборке. И тому, кто водит машину, что он профессионал в своем деле и не испортит ее и не подвергнет нас опасности. Конечно, разработчику машины, ее сборщику и тому, кто ее эксплуатирует, мы не будем верить слепой верой. У всех троих за спиной годы учебы, экзамены и практика, предшествовавшие получению квалификации. И сам автомобиль тоже прошел испытания, прежде чем был продан и введен в эксплуатацию. И, тем не менее, по отношению к каждой вещи, которая выходит из-под руки человека остается некий процент опасений, и

<sup>4</sup> Литературный перевод стиха на русский язык не является дословным: в оригинале вместо слова «упрочены» использовано слово «эмуна» - «вера».



никакой проверке не под силу их разрешить - и вот здесь нам необходима вера.

И крестьянин, засевающий свое поле, «верит», что оно даст урожай в срок. Кому как не ему знать, что каждое зерно сгниет в земле, и скрытые от глаз силы взрастят из сгнившего зерна новый колос? Простые действия сеятеля сопровождаются простой, практически естественной верой в жизненную силу Мира - в то, что чудо произрастания будет повторяться из года в год.

Человек науки в своей лаборатории может заниматься объяснением природных процессов как механических действий, обусловленных химическими или физическими законами. Но не таков человек земли, которому нет дела до научных объяснений. Он в интимном контакте с землей чувствует Того, Кто дает жизненную силу Миру. Он верит в эту жизненную силу естественной верой - и сеет. Он воспринимает Мир не как машину, но живое тело, и душа этого тела, душа Мира, это живой дух который растит, плодит и множит изобилие урожая.

Ведь наш Мир - неясный мир. Правы те, кто говорит, что слово «мир» («олам») происходит от слова «сокрытие» («илем»), потому что в самой сущности Мира лежит сокрытие, загадка. С этим сокрытием мы сталкиваемся во всех отношениях между людьми, а так же в самой природе. И из-за этой неясности мы нуждаемся в «вере», ввиду самого нашего нахождения в Мире, как было сказано выше.

Теперь мы видим, что понятие веры очень широко. И говорящие о ней как о явлении, имеющем отношение только к религиозному служению, - втискивают силу, являющуюся одним из столпов Мироздания, в маленькую рамочку.

Разве мы не видим, что *нет жизни без веры?* Все это - в силу реальности самого Мира и жизни. Однако есть у оппонента возможность не согласиться, говоря: вера, продиктованная Миром - это сила, проявляющаяся постфактум. И что после того, как опыт показал нам, что невозможно построить нормальные общественные отношения без обоюдного доверия, и после того, как опыт показал нам, что можно полагаться на природу - мы выбрали себе веру как основу человеческих отношений, и «верим в жизненную силу Мира и сеем». Но означает ли это, что человек сам по себе, изначально «верующий»?

Да, означает. Человек, по природе своей - глубоко верующий, на каждом этапе своей жизни. Когда сегодня говорят о религиозных и нерелигиозных, складывается впечатление, что определенная группа людей избрала себе «религию» как образ жизни. Остальные же люди к религии не прибегают. Либо потому, что не убеждены в ее истинности, либо потому, что не чувствуют потребности в религиозном служении, так как по природе своей они «неверующие».

#### **Вера в безверии**

Однако правда состоит в том, что каждый человек - по своей природе верующий. Мы видели, что все человеческие отношения основываются на вере. Так и любое мировоззрение, которое человек принимает, требует он него веры - и это не обязательно должно быть «религиозное» мировоззрение.

Вот Маркс, собственной персоной, неустанно говорил о «прогредесе», и вместе с ним это делают все остальные глашатаи так на-

зываемого «прогредсивного» лагеря. И спрашивают его критики, специалисты по исторической философии: «Краденое у воров зачем тебе?» Прогредс - ведь это вера, заимствованная из написанного предсказывавшими развитие человечества в сторону прихода Машиаха и Последнего Освобождения пророками. Но ты, рассматривающий всю историю через призму действия материалистических факторов, - откуда у тебя «прогредс»? Вот так Маркс сам пал жертвой «религиозной» веры в прогредс! Идущие по его стопам, равно как и следующие за любой другой идеологией, вправо или влево - нет среди них никого, кто строил бы свое мировоззрение на чисто научных расчетах и выкладках. Какие-то эмоциональные послышки, какая-то вера обязательно сопровождают его, хотя бы в какой-то точке. И мы еще поговорим об этом, с Б-жьей помощью.

Я встретил как-то одного философа, который сказал мне: «А ведь ты - слепой верующий!» Я удивленно ответил ему: «Это я слепой верующий? Напротив: я зрячий верующий! Сталинист - вот кто слеп в своей вере: он считает, что Сталин приведет в мир избавление: простой человек, ставший диктатором и заключивший союз с нацистским зверьем. А я верю во Всемогущего Творца, в то, что Он создал мир, и освободит нас - я знаю, что разум сопровождает меня во всей моей вере!»

#### **Страх - отчуждение**

Современные философы пытаются убедить нас в том, что основное чувство человека в этом мире - страх, а его главное переживание связано с тем, что он «заброшен» во враждебный мир.

Так ответим же им, что это *отчужденность*, о которой мы говорили выше, смотрит так на мир и на самого человека. И не страх является основным чувством-переживанием человека, но вера, ибо она формирует «мир дружественности». Что же касается страха - он занимает в мире совершенно другое место. Отчужденность - это разрушение доверия («афарат а-имун»), будь то по отношению к ближнему, к Творцу или к себе самому. И там, где отчужденность, - там страх!

Постановка под сомнение веры и доверия всегда влечет за собой страх. Когда ребенок перестает доверять родителям - его охватывает страх. Когда сеется недоверие между правителями государств и их гражданами - страх начинает шевелиться в их душах, и это может привести их к войне.

В мире совершенной дружественности нет места для страха.

#### **Стремление к Творцу**

До сих пор мы говорили о том, какое место вера занимает в мире: нет таких отношений между человеком и ближним, человеком и природой, человеком и его мировоззрением, в которых не было бы хоть грамма веры. Причину этого мы усмотрели в том, что мир по сути своей неясен, и так же в том, что человек в своей сущности - верующий (то есть, он полагается на людей, на мировоззрение, на природу).

И вот это - базисная вера, элементарная. Однако кроме этого укорено в человеке стремление к Высшей Силе - ясное стремление установить связь с Б-гом и приблизиться к Нему. Любой человек, независимо от мировоззрения, способен к молитве и даже чув-

ствуует внутренний позыв к ней. Потому что молитва - это наиболее сильное выражение природного стремления к Творцу. Возможно, сидя за письменным столом, человек выдумывает себе мировоззрение, в котором не остается никакого места «религии» и стремлению к Творцу. Но когда этот человек сам находится в страшной опасности, или близкий ему человек порхает между жизнью и смертью - тогда вдруг оказывается, что он способен преклонить колени и молиться из глубины сердца Оживляющему мертвых, в руке Которого душа всего живого.

Известный датский поэт рассказывает об атеисте, который женился, и повлиял так же на свою жену, убедив ее отойти от веры, и теперь живет с ней и с их маленьким сыном в мире и счастье. Но вот жена прикована к постели и находится на пороге смерти. Когда он подходит к ней в ее последние утро, он замечает, что что-то изменилось в ее отношении к нему. Он просит ее сказать правду: может быть она хочет увидеть священника (как принято у них перед смертью). И она отвечает ему: «Тот, кто видит, что часы его сочтены, чувствует внутри себя что-то такое, что не может исчезнуть даже после последнего часа. Безверие - это для живых людей. В смерти оно не в силах его сопровождать». И муж идет звать священника. В последние мгновения муж видит, что ему не удалось привязать ее к себе до конца. И она уже принадлежит другому миру, и готовится увидеть лицо Б-га, в которого он научил ее не верить... После смерти жены он остался один с их сыном и в нем находит утешение. И вот ребенок болен. Корчится в судорогах,

и отец стоит около него не в силах помочь. Пока врач доберется до их отдаленного жилья, пройдут сутки - а ребенок страдает. Отец видит, что глаза ребенка расширяются в страхе от приближающегося приступа, и он не имеет возможности сдержать вспышки боли. Каждый приступ тяжелее предыдущего. Так сидит атеист около сына целый день, а ночью, когда не может больше смотреть на его страдания, падает на колени и молится Б-гу на Небесах, у Которого сила и могущество, Который умерщвляет и оживляет, и нет подобного Ему, чтобы Он спас ребенка... К утру он остался один. В ту ночь рухнул его мир. И всю жизнь он чувствует себя разбитым из-за того, что в момент испытания не устоял в своем безверии. Все попытки оправдать себя идут крахом. Он пытается убедить себя, что в момент молитвы не понимал что делает; что страдания, которые он испытывал глядя на мучения ребенка, заставили его отступить от веры - но это ложь. В здравом уме и сознании склонил он колени перед своим Творцом...

Таковы были колебания атеистов в прошлом. Настолько укоренена сила веры в человеке, что даже очень сильный в своем безверии не сможет вытеснить ее из сердца в час беды.

А что в наши дни?

Во время операции «Синай» на корабле, который налетел на мину и начал тонуть в Красном море, находилась группа военных. Место крушения было достаточно далеко от Эйлата, и солдаты не успели позвать на помощь до того, как корабль стремительно ушел под воду. Экипаж состоял из людей разного рода: выходцы из «А-Шомер а-цаир»

и «А-Кибуц а-меюхад», члены организации «Херут»<sup>5</sup>. И вот, почувствовав смертельную опасность, все без исключения начали молиться: «Ана а-Шем, ошиа на!» («Пожалуйста, Вс-вышний, спаси скорее!»).

Да, сидя за письменным столом или в университетской аудитории, можно быть атеистами, но в минуту опасности, когда рука Провидения крошит внешнюю облицовку культуры и идеологии, а душе остается лишь порхать между жизнью и смертью, - там открывается ее истинное лицо: выясняется, что есть природная, естественная связь, между человеком и его Творцом!

Итак, каждый здоровый человек - «верующий»! В каждом человеке - стремление к Б-гу и контакт с Ним! Однако есть люди, позволяющие зачахнуть своей устремленности: когда естественную тягу к Творцу подавляют или игнорируют, она перебрасывается от одной идеи к другой. Иногда выдуманную вечность начинают отыскивать в романтических переживаниях или сажают на престол, по праву принадлежащий Творцу, какую-нибудь так называемую высшую ценность: общество, или справедливость, или родину, примешивая к очередной идее заметную долю религиозного чувства. Если же человек не обладает высоким уровнем морали или интеллекта, на место связи с Твор-

цом приходит гораздо более дешевая замена - он ставит высшей ценностью поклонение телу (спорт) или сбор автографов знаменитостей...

Однако человеку приходится платить за свою отчужденность от Творца. Заменители стремления к Высшему не помогут ему в час беды, в то время как верующий человек, обосновывающий свою веру и живущий ей, никогда не может быть до конца несчастен. Ведь он знает, что Творец не *только* ласкает, но никогда не выходит из Мира дружелюбности. Если ты захочешь познакомиться с миром верующего человека, иди к Давиду, царю Израиля, поющему (Теилим, 23):

«Псалом Давида. Г-сподь - пастырь мой. Не будет у меня нужды ни в чем. На пастбищах травянистых Он укладывает меня, на воды тихие приводит меня. Душу мою оживляет, ведет меня путями справедливости ради имени Своего. Даже если иду долиной тьмы - не устрашусь зла, ибо Ты со мной; посох Твой и опора Твоя - они успокоят меня. Ты готовишь стол предо мной<sup>6</sup> в виду врагов моих, умащаешь голову мою елеем<sup>7</sup>, чаша моя насыщает (полна)<sup>8</sup>. Пусть только благо и милость сопровождают меня все дни жизни моей, (чтобы) пребывать мне в доме Г-споднем долгие годы».

*Продолжение следует. III*

<sup>5</sup> «А-Шомер а-цаир» («Юный страж») - всемирная социалистическая сионистская молодежная организация, основанная в 1916 году. Сионистский аналог скаутского движения, создававшийся при поддержке Еврейского Агентства «Сохнут» для подготовки молодежи к алии в подмандатную Палестину и к жизни в киббуцах. «А-Кибуц а-меюхад» - «Объединенный Киббуц» был образован в 1927 году несколькими киббуцами марксистского толка, которые ассоциировались с лево-сионистскими политическими организациями «Поалей Цион» и «Ахдут а-авода». «Херут» - («Свобода») - правое сионистское движение, основанное в июне 1948 года для превращения подпольной боевой организации «Эцель» в парламентскую партию.

<sup>6</sup> Сделаешь меня царем (Раши).

<sup>7</sup> Уже помазал меня на царство (Раши).

<sup>8</sup> Символ сытости (Раши).



Рав Яков ДОКТОР

## СЛУЖЕНИЕ СЕРДЦЕМ

*Сегодня мы поговорим об основе, на которой стоит мир - о нашей молитве. Но прежде чем начать разговор, простой вопрос: из чего, собственно, состоит молитва, что конкретно мы говорим, когда молимся? Казалось бы, элементарно, для того чтобы ответить, необходимо просто открыть «сидур» и посмотреть, что там написано.*

Структура и значение всех частей молитв «Шахарит», «Минха» и «Аравит» («Маарив») подробно рассматривается в «Шулхан Арухе». Всё ясно, никаких вопросов возникать не должно. Но, к сожалению, приходится признать, что на практике это вовсе не так. Есть немало людей, у которых выработалась привычка целые разделы молитв пропускать. Они даже не в состоянии вспомнить, с чего «Шахарит» или «Минха» начинаются на самом деле.

Итак, как построена молитва «Шахарит»? От ее начала, пиюта «Адон олам», до центральной молитвы - «Амиды» - имеются четыре части. Утренние благословения и порядок храмовых жертвоприношений, отрывки из Танаха, в которых прославляется Творец, под общим названием «Псукей де-Зимра», «Шма...» с благословениями и, наконец, главная молитва «Амида». С точки зрения алахи, чтение порядка жертвоприношений не является абсолютной обязанностью, хотя, разумеется, эту

часть не следует пропускать без серьезной причины. Тем не менее, по мнению большинства законоучителей, обязательно произнесение одной его части «седер тамид» - отрывок о постоянном ежедневном жертвоприношении. Эта обязанность существует не только для мужчин, но и для женщин (так постановил рав Эльяшив, благословенна память праведника). Так обстоит дело с точки зрения алахи.

Согласно Каббале, все части молитвы абсолютно необходимы и не могут быть пропущены ни в коем случае. Первая её часть: утренние благословения и порядок жертвоприношений соответствует нашему нижнему миру «Асия». Вторая - миру, находящемуся выше, «Ецира». Третья - более высокому миру «Брия». Так, поэтапно, от одного мира к другому, снизу вверх наша молитва выстраивается, пока не достигает в момент «Амиды» самого верха - мира «Ацилут». Там происходит «ихуд» - соединение, и наши просьбы достигают Самого Творца.

Части молитвы после «Амиды» построены по принципу «еридат ашефа» - постепенное спускание благословения и жизненной силы, полученных в ответ на молитву, в наш мир. Каждая деталь в этой системе совершенно необходима и не подлежит замене, без неё здание молитвы не будет построено, и она не достигнет своей цели. Разумеется, нет обязанности вести себя согласно Каббале. Но в молитве, от качества которой зависит вся наша жизнь и в большом, и в малом, просто необходимо делать всё возможное для достижения наилучшего результата. Непременное условие этого - произнесение её целиком, без пропусков.

Тоже относится и к молитве «Минха», которая начинается не с «Ашрей», а с порядка после-полуденного жертвоприношения. В сефардском и хасидском «миньяне»<sup>1</sup> хазан обычно начинает молитву с самого начала, без пропусков. У сефардов общественная молитва начинается даже ещё раньше, до собственно самой молитвы. Хазан или один из молящихся начинает произносить вслух «патах Элияу» - отрывок из книги «Тикуней Зоар», обладающий свойством способствовать принятию молитвы. Касательно «литовских» миньянов, которые молятся по «нусаху Ашкеназ»<sup>2</sup>, или в которых исторически сложилось, что хазан начинает молитву с «Псукей де-Зимра»<sup>3</sup> утром и с «Ашрей» в «Минху», - тот, кто молится в таком «миньяне», должен прийти заранее, чтобы успеть произнести всю молитву целиком.

Из каббалистического построения нашей молитвы следует ещё одно правило. В крайнем случае, например, когда человек опоздал к началу молитвы в «миньяне», алаха разрешает пропустить её определённые части для того, чтобы успеть начать молиться «Амиду» вместе со всеми, а потом дочитать пропущенное. Это правило существует на самый крайний случай, и ни в коем случае не должно превращаться в обычную практику. Тот, кто постоянно читает молитву не по порядку, по образному выражению одного из раввинов нашего времени, напоминает собой человека, который вначале надел пальто, а потом натянул сверху майку.

Какой же должна быть наша молитва? Мы поговорим о двух её важнейших свойствах. «Двекут» - буквально «прилепленность». Этот термин означает концентрацию мысли и чувств на Вс-вышнем. «Двекут» необходим не только на молитве. «Представляю Вс-вышнего предо мной всегда» - с этого начинается еврейство. Чем сильнее и ярче мы понимаем и ощущаем, что находимся перед Б-гом, тем более выверенными и продуманными являются наши поступки, слова и мысли, тем выше наш духовный уровень. Выдающиеся мудрецы и праведники отличаются высочайшим уровнем «двекута», в этом причина всего того, что они достигли. Но в молитве требуется «двекут» особый. Ведь мы предстаём перед самим Царём и именно перед Ним говорим наши слова. В сборнике комментариев Баал Шем Това на

<sup>1</sup> «Миньян» (дословно «счет») - молитвенное собрание евреев, которое состоит из минимум десяти взрослых (старше 13 лет) мужчин.

<sup>2</sup> Нусах - «версия» молитв и обычаев, сформировавшихся у тех или иных общин. Нусахи молитв отличаются друг от друга в определенных деталях: в плане порядка элементов молитвы и/или наличия в литургии тех или иных псалмов и т.д. Нусах Ашкеназ принят у «литовской» части евреев-выходцев из Европы, за исключением восточно-европейских хасидов (нусахи «Сфарад» и «Аризаль»).

<sup>3</sup> «Стихи Восхваления» - определенные псалмы и отрывки из Писания, предшествующие утреннему произнесению «Шма, Израэль».

Тору есть отдельная большая часть, посвящённая правилам молитвы. Она находится в недельной главе «Ноах». Связанно это с тем, что слово «ковчег», по-еврейски «тэва», означает на святом языке также «слово». Там много сказано об умении вложить все силы, всю душу в слова молитвы, буквально жить внутри них: «В каждой букве есть миры, и души, и Б-жественное присутствие. Они поднимаются, связываются и объединяются. Так образуется Слово... Надо вложить свою душу, все её силы в каждую букву - тогда миры соединяются и поднимаются вверх. Это приводит к радости и удовлетворению, каких не может дать человеку ничто иное... Войти в свой дом, в слово, то есть всем своим существом, всеми своими силами войти в Слово».

Разумеется - это высочайший уровень «двекута», но есть ступень, доступная каждому из нас, вне зависимости от того, на каком уровне мы находимся. Во время третьей трапезы в Шабат в синагоге я услышал хорошее сравнение, которое мне понравилось. Отпуск. Уехав на отдых, мы полностью отключаемся от всех дел, забот и проблем, выключаем все мобильные телефоны и электронную почту. Отдыхаем. На это способен каждый. Точно также должно быть и во время молитвы. Приступая к важнейшему разговору со Вс-вышним, нужно полностью отключиться от всего, как будто всё остальное умерло. Есть только Б-г, я и молитва.

Магид из Триска, благословенна память праведника, в своей книге «Маген Авраам» пишет, что по-настоящему молиться тяжелее, чем учить Тору. В большинстве случаев задача изучающего Тору в том, чтобы понять написанное. Тот, кто молится, должен знать перед кем он произно-

сит слова молитвы, понимать, что он говорит, и чувствовать то, что говорит. А это значительно тяжелее. Молитва должна быть живой и эмоциональной! Необходимо не просто произносить текст, но и ощущать то, что говоришь.

Это также как в человеческих отношениях. Когда одно на уме, а другое на языке, человек думает и чувствует одно, а говорит другое - это ложь и лицемерие. Также выглядит и молитва, произнесённая без мысли и чувства. Во время молитвы нужно ощущать трепет и любовь, стыд за свои недостатки и радость от чести говорить с самим Вс-вышним, смирение и раскаяние во время покаяния и восторг и благодарность во время восхвалений. Словом все то, что мы, собственно, и произносим в молитве. Надо глубоко чувствовать то, что говорим. Это делает нашу молитву живой и даёт ей силу. Именно такая молитва способна изменить человека и снести все преграды, отделяющие нас от Творца, приносит в мир настоящее благословение.

Как достичь хорошего уровня в молитве? Вот несколько советов. К молитве нужно готовиться, самонастраиваться на нее. Молитва - это важнейшая встреча с Творцом мира. Поэтому она не может быть просто пунктом в расписании дня. Молитва - это самоцель, а не средство, чтобы двинуться дальше. Я помню, что человек, близко знающий нового Рахмистривского Ребе, в своё время охарактеризовал его так: «Он никогда не бывает после молитвы, он всегда до неё: до «Шахарита», «Минхи» или «Маарива». Что бы он ни делал, чем бы не был занят, он всегда перед молитвой».

Стоит постараться молиться не в случайном «миньяне», а среди тех, кто стремится к качествен-

ной молитве, вкладывать в неё силы и время. Рекомендуется ходить каждый день в «микву». В современных условиях в большинстве случаев это возможно. «Миква» очищает и способствует принятию наших молитв.

Непосредственно перед началом молитвы нужно к ней готовиться, настраивать мысли и чувства. Когда-то среди цадиким был спор с чего необходимо начинать: с мысли о величии Творца или с осознания ничтожности человека. Обе эти мысли необходимы в молитве. Перед молитвой нужно поучить Тору. У евреев есть поговорка: «Чтобы учиться, нужно об этом молиться, чтобы хорошо молиться, нужно учиться». У большинства хасидов принято учить перед молитвой именно Гемару. По образному выражению из книги «Бейт Аарон», она выпрямляет мысли человека. Но возможны и другие варианты. Со временем каждый сможет подобрать для этой цели книгу, которая ему подходит. Время от времени стоит посещать могилы праведников, путешествовать по святым еврейским местам, это оживляет веру и даёт большой духовный заряд.

Совет практический. Перед молитвой утром выпить кофе, это очень помогает.

Совет Аризалья, который напечатан в каждом

сидуре. Перед началом утренней молитвы сказать: «Я принимаю на себя повелительную заповедь Торы: «И возлюби ближнего своего, как самого себя». Обновляя любовь к другим евреям, ты укрепляешь свою духовную связь с ними. В результате образуется связь между молитвами всего народа, и наша молитва судится на Небесах уже не отдельно сама по себе, а вместе со всем Израилем. Кроме того, так укрепляется связь и с праведниками, которые поднимают молитвы всего поколения.

В книге «Меор Эйнаим» говорится, что иногда человек вдруг чувствует необычное воодушевление во время молитвы, прилив свежих сил. Это влияние молитвы праведника.

Хорошая молитва - это тяжёлая работа. Но она щедро вознаграждается Творцом. Кроме самих плодов, которые она приносит, молитва - это настоящее удовольствие, с которым не сравнится ничего в мире. Каждый, почувствовавший вкус молитвы, подтвердит вам эти слова.

Ясное понимание цели - это начало пути. Дай Б-г, чтобы эта статья стала для всех нас хорошим началом, чтобы мы действительно удостоились качественной и правильной молитвы, которая будет благосклонно приниматься Творцом мира! ❗



Рав Авраам КУПЕРМАН  
Перевод Йоханана Болдырева

## РАДОСТЬ КАЖДЫЙ ДЕНЬ И В ПРАЗДНИКИ

Природная склонность некоторых людей такова, что для них не является проблемой находиться в состоянии приподнятого духа. Более того, встречаются и такие, для которых это естественное состояние души<sup>1</sup>. Кроме этих двух типов существуют также флегматики, на которых радость и печаль не действуют так сильно, как на остальных. Но есть и такие люди, для которых заставить себя веселиться - настоящее испытание. Как раз о них-то и пойдет речь в этой статье. Тем же людям, которые постоянно погружены в глубокую депрессию, стоит обратиться к специалистам в области психологии и получить необходимую помощь.

Так отчего же так плохо пребывать в печали? Всем настолько очевидно<sup>2</sup>, что жизнь человека, погруженного в уныние, не может в полной мере<sup>3</sup> быть названа жизнью<sup>4</sup>, что даже не стоит останавливаться на этом. А в духовном смысле просто невозможно приравнять<sup>5</sup> их выполнение заповедей к служению Вс-вышнему в радости. Именно о тоскующем человеке написано: «Лулав высохший непригоден для заповеди». В Иерусалимском Талмуде мудрецы говорят даже больше, цитируя «Теилим»: «Не мертвые восхвалят Вс-вышнего!»

Чего же можно добиться, находясь в хорошем расположении духа? Аризалъ открыл нам, что

<sup>1</sup> И даже таким людям следует постараться радоваться больше, чем обычно, как и тем, кто родился с каким-то от природы развитым качеством характера, работать над этим качеством. Ведь если человек ведет себя ровно так, как заложено природой, это еще не может называться служением (и этим он похож, «леавдиль» («отделяя»), на крупный рогатый скот, уже рожденный с признаками кашерности).

<sup>2</sup> См. «Йилкутей Шимони», «Йов», 15: «Учили мудрецы: «Жизнь этих трех не может называться Жизнью: того, кто ожидает стола товарища, и того, над кем властвует жена его, и того, кто страдает. Некоторые присоединяют также имеющего только один халат».

<sup>3</sup> Поэтому он должен всеми силами бороться с тоской - ведь за свою жизнь воюет!

<sup>4</sup> И даже тот, кому доступны райские удовольствия, и все, что может быть приятно человеку в мире, но он не чувствует от них радости - словно мертвец.

<sup>5</sup> Не имеется в виду ситуация, когда человек, несмотря на мучающие его проблемы, тем не менее, идет и выполняет заповедь. А тем более, когда в такой ситуации борется с естеством и пытается служить Вс-вышнему в радости. В этом случае он по-настоящему идет на «месрут нефеш» (самопожертвование), и нет ничего выше этого. Мой учитель дал такому человеку совет на основании трактовки мудрецами отрывка из «Шма...»: «И возлюби Г-спода, Б-га твоего, всем сердцем твоим, и всей душой твоей, и всеми силами твоими». Здесь слова «всей душой твоей» говорят об обязанности человека быть верным Вс-вышнему, даже когда душу эту забирают у него. Такой же закон применяется, когда отнимают сердце. Об этом сказано: «И всем сердцем твоим». То есть даже когда нет сердца (разбитое сердце) должен служить Вс-вышнему (конечно, это крайний случай, и лучше служить Творцу без испытаний и в радости!).

причина, по которой человек достоин права постигать скрытые глубины Торы, кроется в большой радости, связанной с каждой заповедью. Об этом же сказано в книге «Рош Давид» Хаима Йосефа Давида Азулая - комментарии на главу Торы «Экев». Там написано, что все благословения, которых мы удостоены в этом мире при исполнении заповедей, даны нам только из-за радости, испытанной в момент их исполнения. И в Будущем Мире, когда Вс-вышний наградит нас за исполнение заповедей, еврей не устыдится получать награду из-за того, что выполнял заповеди с радостью. К этой теме мы вернемся еще в конце статьи.

А сейчас давайте задумаемся, насколько должно быть труднее веселиться в праздники, если так тяжело в обыкновенный день заставить себя радоваться? Ведь когда всех вокруг наполняет радость, грустный чувствует себя в стороне от общего веселья, будто скорбящий среди празднующих свадьбу<sup>6</sup>. Что же становится причиной постоянной печали человека, и каковы возможные варианты решения проблемы?

В числе наиболее часто встречающихся случаев: боль утраты или потери чего-то особенно важного и любимого<sup>7</sup>, без чего человек чувствует себя несчастным, или просто неудов-

летворенные<sup>8</sup> желания<sup>9</sup> (см. «Ховот а-Левовот» разд. «Хешбон Нефашот», 7).

Хотелось бы выделить основные подходы к решению подобных проблем, а также дать некоторые советы. Но прежде надо подчеркнуть, что поскольку человек - не компьютер, который быстро перезагружается после нажатия кнопки «reset», очевидно, даже сильно старающийся выйти из состояния уныния с помощью приведенных ниже рецептов, мгновенного облегчения не испытает. В отдельных случаях, если рана от какого-то горестного события свежа или, наоборот, страдания от печали глубоко укоренены, потребуются время<sup>10</sup>, пока «лечение» начнет действовать. Итак, вот основные способы избавления от грусти и печали.

Основные способы «лечения»:

1. Долгие годы учиться уповать на Вс-вышнего и полностью принять, что все происходящее - к лучшему, и даже испытания идут на пользу, а, кроме всего прочего, всегда есть шанс, что проблема решится сама собой. Другими словами, упорно заниматься развитием «битахона»<sup>11</sup> (см. «Ховот а-Левовот» разд. «Битахон», книга «Икарим», гл. 9-46). Остальные основы объяснены там же.

2. Много времени посвятить осмыслению миш-

<sup>6</sup> Поэтому я бы порекомендовал воздержаться от прогулок в холь а-моед в местах скопления большого количества народа, так как злое начало не дремлет и всегда ищет способы, как испортить праздничное настроение.

<sup>7</sup> Например, дети, жизнь (здоровье, болезни, физические дефекты, открытые и скрытые, и т.д.), пропитание (как достижение прожиточного минимума, так и богатство), почет (положение в обществе и др.), мир с женой, детьми и родственниками.

<sup>8</sup> Сюда входит тот же список, что и в пункте 8.

<sup>9</sup> Иногда это не более, чем простая зависть. В таком случае необходимо работать над своими качествами характера для того, чтобы от нее избавиться и осознать, что всего достаточно.

<sup>10</sup> Как «агалат келим» (высокотемпературное кошерование посуды) - тем способом, которым запрещенный вкус стенками сосуда был поглощен (например, варкой), он должен быть и изнан.

<sup>11</sup> В книге «Шомер эмуним» говорится о ситуации, когда тяжелый приговор уже вынесен человеку, и молитва не может спасти, тогда нужно просто довериться Вс-вышнему и, тем самым, спастись.

ны<sup>12</sup>: «Кто богат? Тот, кто доволен своей участью». Это относится как к духовным, так и к материальным вопросам.

3. Для особо упрямых и твердых людей хорошая рекомендация - немедленно отвлекаться<sup>13</sup> от грустных размышлений. При этом необходимо не забывать о важности молитвы, которая вселяет надежду<sup>14</sup> и отгоняет плохие мысли.

Если печальные думы настойчиво лезут в голову, следует сразу же поменять тему размышлений, ведь невозможно думать о нескольких вещах одновременно. Неплохо начать размышлять о Торе, подойдут любые темы по настроению. Если тяжело учить Тору, можно открыть книгу либо кашерную газету (если есть). Поступайте так, пока не освободитесь от печали, но и после этого до достижения радости предстоит еще тяжелая работа.

4. Когда человек уверен, что делает все правильно - он счастлив. И поскольку мы идем верной дорогой, не сворачивая на окольные пути, нет ничего, что давало бы большую радость и

спокойствие, чем изучение Торы и выполнение заповедей. При более тщательном рассмотрении этим способом можно выйти из грусти в любой ситуации. Даже если человек так разбит и измучен, что не знает причины этого, начав изучать Тору, молиться или заниматься благотворительностью, он несомненно почувствует себя лучше, так как сможет утвердительно ответить на собственный вопрос: «Зарабатываю ли я сейчас Будущий Мир?» А это добавит ему радости и утешит.

5. Не имеет значения, чем вызвана печаль. Если ее причина в недостаточном изучении Торы и выполнении заповедей, то это легко восполнить прямо сейчас. В случае же, когда причина уныния из этого мира, то чего он стоит по сравнению с Миром Грядущим?! Подобное изменение отношения к событиям хорошо демонстрирует песня: «Если того, что было - уже нет<sup>15</sup>, а того, что будет - еще нет, но спасение Вс-вышнего - незамедлительно, то о чем ты беспокоишься?!»

<sup>12</sup> Трактаат «Авот», 4:1

<sup>13</sup> Это действует только в случае, когда имеется одна грустная мысль, которая докучает постоянно.

<sup>14</sup> На это есть намек в словах мудрецов Талмуда («Брахот», 32б), из которых учатся, что если на молитву нет положительного ответа, то нужно вернуться и помолиться еще раз. Это понятно из слов: «Надейся на Б-га, мужайся, и да укрепится сердце твое, и надейся на Б-га!» («Тешлим», 27:14). Но это говорится только о том, чье сердце переполняет надежда! В респонсе «Хашукей Хемед» рава Ицхака Зильберштейна на «Брахот», 32б задается вопрос: «О какой молитве идет речь? Ведь на чтение псалмов нет ограничения, а для молитвы «Амида» не подходит». На это рав Ицхак отвечает словами гаона из Вильно в сидуре «Азор Элиязу». Написано, что под сказанным в Талмуде равом Хамой сыном раби Ханины («Видит человек, что помолится, и молитва его не принимается - пусть пойдет и помолится еще раз») имеется в виду «хазарат а-шац» - повторение молитвы посланником общины, так как в «хазарат а-шац» молитва принимается лучше как при внимательном слушании кантора, так и при просмотре текста молитвы по сидуре. И в «Игерет а-тшува» рабейну Йона сказано: «Поскольку каждое благословение посланника общины человек слушает с каваной, это засчитывается ему как вторая молитва, как написано: «Надейся на Б-га, мужайся, и да укрепится сердце твое, и надейся на Б-га!»

<sup>15</sup> Потому что большинство людей преследуют былые печали. Но иногда это помогает - вспомнить прошлые беды, как в случае с раби Акивой, когда он заглянул в свое прошлое и преисполнился признательности, что изменился, как объяснено в «Авот де-раби Натан» (раби Акива отличается необычайной способностью усматривать во многом частички радости, как известно из рассказа о мудрецах и раби Акиве и разрушенном Храме (см. Гемору на «Макот», 24б, где описывается атипичное поведение раби Акивы, когда увидев выходящую из развалин «святой святых» в Храме лисицу - не стал плакать как мудрецы, а рассмеялся. - Из-за чего ты смеешься? - спросили его мудрецы. Почему вы плачете? - ответил им раби Акива. - Потому что «чужой (не имеющий права осуществлять священные работы, дотронувшийся до жертвенника, умрет» (Бемидар, 1:51). На это раби Акива привел несколько цитат из Писания, сказав, что, если плохое пророчество Урии уже исполнилось, настанет время и для исполнения хорошего пророчества Захарии, чем и успокоил мудрецов)).

### Полезные практические советы, которые помогут облегчить состояние:

1. Попробовать свыкнуться со случившимся и понять, что не стоит каждый раз мысленно возвращаться назад, мечтая, чтобы все было по-старому.
2. Беседовать о печальном событии с друзьями и родственниками, чтобы облегчить тяжесть печали и тревог.
3. Воздерживаться от одиночества насколько это возможно.
4. Очень хорошо безвозмездно оказывать помощь общине, старикам или больным, так как добрые дела приносят радость, которая невольно передается всем участникам: и принимающей стороне и дающему.
5. Постараться испытывать наслаждение от каждого творения Вс-вышнего: животных, птиц или растений во время прогулок (см. «Шмоне прахим» Рамбама), рассвета и заката, а также от кашерной музыки, кашерной газеты (если есть), пирожных и сладостей (иногда).
6. Уважение к самому себе и признание достоинств окружающими тоже иногда помогают.

### Дополнительные причины, ведущие к печали:

1. Постоянное самокопание и выискивание недостатков без должного внимания к собственным достоинствам. Как сказал мой учитель: «Должно быть у человека два кармана: в одном

- достоинства, а в другом - недостатки. Когда навестит его печаль, пусть заглянет в карман с достоинствами, а если замучает гордость - пороется в кармане с недостатками. И так всю жизнь «скитальцем будет на земле»<sup>16</sup>.

2. Часто причиной печали является боязнь Вс-вышнего. Существуют такие грехи<sup>17</sup>, с которыми человеку трудно бороться, и он постоянно возвращается к ним даже после раскаяния. Например, злословие. Поскольку человек в меру своих сил борется<sup>18</sup> с ним, то не будет у Вс-вышнего сильных претензий к нему. Как говорил мой учитель: «Того, кто прилагает усилия, не судят строго, если же нет - то по всей строгости Закона».

3. Еще одним поводом для грусти могут стать недостаточные успехи в духовной сфере: изучении Торы, выполнении заповедей, исправлении качеств характера.

Если огорчение порождает недостаток духовных достижений, то путь скажет себе, что у кого-то получается много, у кого-то мало, но главное, чтобы намерение было во имя Небес. И согласно способностям или качествам души, которые человек получает с Небес, он служит Вс-вышнему очень хорошо!

В заключение процитируем великих ученых Торы и праведников, говорящих о преимуществах радости. Их слова помогут победить печаль.

<sup>16</sup> Берешит, 4:12.

<sup>17</sup> И я не говорю про горести, вызванные известным пригрешением (примеч. переводчика - говорится о грехе напрасной потери семени), поскольку знаем от автора «Магид Эмет», что отличается этот грех от всех грехов тем, что переживающий по его поводу только ухудшит свое состояние. Поэтому какой дурак станет переживать и, как следствие, вызывать этим ухудшение своего состояния! (Исправлением для этого греха будет служить глубокое изучение Торы («ийюн»), как написано во введении к книге «Иглей Таль» рава Авраама Борштейна из Сохачева).

<sup>18</sup> Конечно, злое начало будет говорить, что не сделано все, что было возможно! Надо ответить ему, что согласно духовному уровню поколения даже небольшое усилие считается великим по сравнению с былыми поколениями.

- Рав Зуша<sup>19</sup> говорил, что, как известно, можно служить Вс-вышнему и в плаче<sup>20</sup>, и в радости. О разнице между этими двумя видами служения есть намек в «Теилим»: «Две дороги эти - «те, кто сеют, проливают слезы» и «радоваться будут в жатву». Тот, кто служил Вс-вышнему в печали) «идуший и плачущий», получит только то, что посеял («неся мешок с зернами»). Те же, кто «придут с песней», получают снопы («нагруженные снопами своими»).
- Говорят о двух подходах в служении Вс-вышнему. Пример первого приводит Рамо<sup>21</sup> в начале «Орах Хаим»<sup>22</sup>: необходимо трепетать перед Вс-вышним, постоянно представлять перед собой. А второй Рамо представил в конце книги - возлюбить Творца и радоваться Ему<sup>23</sup>.
- Раби Мордехай из Луховиц: ««И с радостью ты отправишься в путь»<sup>24</sup>. С помощью радости можно выйти из любого бедствия. И более того, написано, что «с миром будешь приведен», т.е. достигнешь высшей степени мира и спокойствия».
- Раби Моше из Коврина: «В Устной Традиции передается: «Служите Вс-вышнему в радости»<sup>25</sup> - и имеется в виду, что радость сама по себе является служением Вс-вышнему».
- Раби Моше из Коврина: «Наш долг с радостью<sup>26</sup> восхвалять Вс-вышнего, что не сделал нас такими, как народы земли». С этими словами разрушил Йошуа бин Нун семь стен Иерихона<sup>27</sup>.
- Раби Авраам из Слонима: «Радость является источником «парнасы» (достатка) как для

<sup>19</sup> Известно, что рав Зуша жил в страшной бедности и нужде, но, несмотря на это, он говорил, что никогда не встречался в жизни с плохим (не жаловался на судьбу).

<sup>20</sup> Имеется в виду плач из-за обиды, а не из-за печали, так как не может быть в печали служения Вс-вышнему! Между ними есть тонкое различие. И так как можно быстро скатиться из одного состояния в другое, лучше отдалиться даже от состояния обиды.

<sup>21</sup> Рав Мойше бен Исроель Иссерлес (1525 - 1572 гг.). Автор основного сборника добавлений и комментариев к «Шулхан Аруху», в том числе, тех, где мнение ашкеназских мудрецов расходится с сефардскими, либо при наличии различия в обычаях общин.

<sup>22</sup> Одна из четырех частей «Шулхан Аруха». Содержит основные вопросы, касающиеся повседневной жизни еврея - молитва, пробуждение утром, законы Шабата.

<sup>23</sup> Понятно, что невозможно быть по-настоящему верующим человеком без боязни Вс-вышнего (так же как и без любви в него) - вопрос здесь в акценте, на что нужно больше обращать внимание.

<sup>24</sup> «Иешаяу», 55:12.

<sup>25</sup> «Теилим», 100:2.

<sup>26</sup> В «Незер а-Тора», гл. «Захват Иерихо» равом Шаулем Роттенбергом приведено объяснение слов раби Мойше из Коврина. Здесь в слова молитвы «Алейну лешабеах» добавлены слова «с радостью», чтобы показать, какую силу дает восхваление Вс-вышнего с правильным настроем. Мы видим, что произнесением этих слов как песни с правильным намерением, еврей признает себя тесно связанным с Творцом, прилепляется к Нему, из-за чего и происходят такие чудеса, как падение стен Иерихона.

<sup>27</sup> Из устного Предания мы знаем, что молитва «Алейну лешабеах» была составлена Йеошуа бин Нуном во время захвата Земли Израиля евреями после выхода из Египта. Во введении к книге «Сефер Хасидим» рава Элазара Азкари говорится, что «было общеизвестно, что Ашем воевал за них (евреев) и при входе в землю Израиля евреи окружили Иерихо (Иерихон) и читали «Алейну Лешабеах» с начала до конца, а с конца переходили к началу (То есть говорили слова текста в обратном порядке). Так продолжалось, пока стены не рухнули». Рав Моше Макир в «Сефер а-Йом», разд. «Намерения в молитве «Алейну лешабеах» добавляет к этому, что после чтения этой молитвы все семь стен Иерихона рухнули. На вопрос, почему у Иерихона было семь стен (а не одна, как видно из простого понимания Писания), рав Шауль Роттенберг отвечает, что в данном случае нельзя понимать слово «стена» в простом смысле, имеются в виду семь стен духовной нечистоты, окружающие город. С этим связаны семь обходов вокруг города, необходимые для духовного очищения, которые делали коэны с шофарами по приказу Йошуа («Йошуа», 6:6-15,16) - примеч. переводчика.

- души, так и для тела. С точки зрения Йецер а-ра, поскольку существует «час желания»<sup>28</sup>, он старается скинуть человека в плохое настроение».
- В каждом из взрослых живет маленький ребенок. Можно многому научиться у него: сейчас он смеется, хотя лишь минуту назад мог горько плакать из-за тысячи различных причин.
- Дай Б-г, чтобы я удостоился достигнуть уровня начальника пекарей и начальника виночерпиев! Ведь сейчас, когда мы видим кого-то радостным, то спрашиваем: «Что случилось?» А эти высокопоставленные чиновники в тюрьме, в месте, где на человека должна напасть глубокая депрессия, радуются на протяжении всего года до того момента, когда Йосеф спрашивает их: «Почему ваши лица грустные сегодня?»<sup>29</sup>.
- Раби Моше Лейб из Динара: «И вместо того, что говорилось о них: «Не народ Мой вы», скажут: «Сыны Б-га живого»<sup>30</sup>. Означает, что перестали бы думать: «Не народ мой», а лучше укрепились бы, возрадовались и раскаялись, сказав себе: «Мы сыновья Б-га Живого».
- Раби Моше Лейб из Динара: «Есть десять определений радости, которые нацелены на то, чтобы покорить десять народов, которые были даны в руки праотцу Аврааму».
- Большой праведник рав Ицхак Зильбер, благословенна его память, сказал мне, что знаком с одним простым евреем, который прилагал усилия, чтобы его товарищ сделал обрезание. После того, как ему это удалось, луч света не сходил с лица этого человека две недели!
- Также рав Ицхак рассказал мне, что знаком с одним евреем, сын которого обладал очень большими способностями в области Торы. За несколько дней до праздника Симхат Тора он заболел и умер. Поскольку этот еврей был равом и являлся организатором «акафот», некоторые люди считали, что, скорее всего, на этот раз кто-то его заменит. Однако, к общему удивлению, он радовался и танцевал не менее остальных. Это раввин ответил тем, кто сомневался в его активном участии: «Так же, как и повелительную заповедь «и будете изнурять души ваши» нужно делать в любой случае, так и заповедь «и будешь радоваться в праздник» необходимо выполнять вне зависимости от внешних обстоятельств». Рав Ицхак говорил мне это со слезами на глазах.
- Мой учитель, праведник и гаон, рав Гедалья Айзенман, благословенна память о праведнике, сказал мне в холь а-моед, что в наши дни заповедь, связанную с весельем, очень тяжело выполнять. Так, Сфорно<sup>31</sup> понимает слова «только радоваться»<sup>32</sup> как дополнительное повеление не грустить. От имени Рашбы приводят объяснение, что под «выдержанным вином»<sup>33</sup> в Талмуде понимается

<sup>28</sup> Раши объясняет: это достигается тем, что человек умиротворен во время молитвы. Состояние молящегося влияет на то, насколько молитва принимается на небесах.

<sup>29</sup> Берешит, 40:7.

<sup>30</sup> «Ошеа», 2:1.

<sup>31</sup> См. Сфорно на Дварим 16:15.

<sup>32</sup> Полный текст пасука в Дварим, 16:15.

<sup>33</sup> «Брахот», 34б.

то, что грусть не должна проникать в человека вообще.

- Каким образом можно достичь радости в Суккот? Думая о том, что «вся работа уже как будто сделана»<sup>34</sup>. В этом смысл просьбы праздничной молитвы «Мусаф» «удостой нас»<sup>35</sup> благословения в праздник свой для жизни и для мира» – чтобы мы стали более возвышенными над материальным и смогли бы достигнуть того, о чем говорится далее в благословении «для радости и для веселья».
- Сказал мой учитель, что тшувой, которую человек сделал в Рош а-Шана и в Йом Кипур, определяется та степень радости, которую человек способен постичь в Суккот.
- «Прядением занята она и в пальцах держит веретено»<sup>36</sup>. В порядке красивого толкования текста из комментариев «Мецудод» в конце

- главы мой учитель сказал, что если тяжело мудрецу Торы учить сложные вещи, пусть учит более простые. И не подумай, что так неправильно делать изначально, ведь говорится в этом отрывке о глубоко постиг Торы<sup>37</sup> мудреце.
- Мой учитель сказал, что с помощью радости открываются все двери.
  - Мой учитель говорил, что постоянно вспоминает книгу «Месилат Йешарим» (гл. 18)<sup>38</sup>, в которой приводится цитата из «Диврей а-Ямим», где царь Давид просит у народа Израиля: «сохрани это навеки»<sup>39</sup>. Основной императив его послания заключался не в том, чтобы евреи продолжали оказывать денежные пожертвования, а в необходимости сохранить радость, охватившую их при строительстве, и в дальнейшем.
  - Чудесные слова<sup>40</sup> о важности радовать жени-

<sup>34</sup> См. комментарий Раши (Шмот 20:9) «Шесть дней трудись и сделай всю свою работу», где он приводит «Мехильту», 7: «сделай всю свою работу» – означает, что в твоих глазах она должна быть как будто бы сделанной.

<sup>35</sup> В оригинале – «и подними нас», «и возвысь нас»

<sup>36</sup> Эшет Хаиль – песня в начале субботней трапезы, гимн добродетельной жене («Мишлей», 32:19).

<sup>37</sup> Наши мудрецы усматривают в этом отрывке из «Мишлей» не только простой смысл, но и аллегорию: в сравнении доблестной жены и других женщин сопоставляется Тора и остальные науки и мудрости земли (см. «Мецудод Давид» на «Мишлей», 32:19). В статье речь идет о том, что как для Эшет Хаиль не только торговля и занятие хозяйством являются изучением Торы, но и простое рукоделие имеет немалую ценность, так и для «доблестного» талмид хахама даже изучение более простых вещей является немаловажным занятием.

<sup>38</sup> Рекомендую ознакомиться со всем, что там написано, относящимся к радости.

<sup>39</sup> «И знаю я, Б-г мой, что Ты испытываешь сердца и благоволишь к прямотушию. От чистого сердца своего пожертвовал я все это, а ныне вижу, (что и) народ Твой, находящийся здесь, с радостью жертвует Тебе. Г-сподь, Б-г Авраама, Ицхака и Исраэля, отцов наших! Сохрани это навеки, (этот) строй мыслей сердца народа Твоего, и направь сердце их к Тебе» («Диврей а-Ямим», 1:29,17-18)

<sup>40</sup> Он спросил: «Почему так важно радовать жениха и невесту?». Рав ответил на свой вопрос цитатой из «Авот» («Пиркей Авот», 5:5), что в Иерусалимском храме постоянно происходили десять чудес, одним из которых было, что никогда не говорил человек: «Плохо мне, Вышний...». В Иерусалиме». И объяснил рав Гедаля, что чудо заключается в том, что в те времена все поднималось (восходили) на праздники в Иерусалим, в том числе раздражительные и вспыльчивые люди. Как может быть такое, что ни один из них не начал жаловаться? Ведь у каждого человека всегда остается свобода выбора и нельзя сказать, что у этих людей забрали свободу на высказывание недовольства. И поэтому за основу ответа на вопрос примем пасук «радость всей земли» (примеч. переводчика – пасук говорит об Иерусалиме и восхваляет его, «Теилим», 48:3). Иерусалим был городом Радости, как объяснено в «Мидраше Эйха» («Эйха Раба», 2:19) на пасук «всплескивали руками из-за тебя» (Эйха», 1:15) и в конце «Шмот Раба» («Пкудей», 52:5). Там говорится, что если у человека были проблемы с пропитанием, он обязан был идти в «расчетный дом», чтобы успокоиться (это очень похоже на то, что не оставляем мертвого на ночь в Иерусалиме!). Только после этого, он мог вернуться назад в город! И сказал мой учитель, что все наши реакции на окружающие события зависят от настроения, и стоит только человеку взять себя в руки, как он словно выиграл потерянный билет: теперь даже тяжелые события с трудом смогут повлиять на него негативно. И, наоборот, – тот, кто «встал с не той ноги», даже в случае, если кто-то заденет его ненароком, будет кричать: «Что, у тебя разве нет глаз? Пойди и купи очки!»

ха и невесту на свадьбе сообщил мне рав Гедаля Айзенман через несколько дней после моего эрусина.

- И не будет считаться разговор «по душам» словами пустыми, ибо необходимо это для здоровья тела и души... И главное – всегда страсть из всех сил пребывать в радости, как сказал рав Хаим Виталь, что «никакая мицва не может сделать того, что делает радость, и никакой грех не может так навредить, как вредит человеку печаль». Этот «ворт» в возрасте двадцати лет я получил в письме большого гаона и праведника рава Йозеля Клопта, благословенна память о праведнике.
- Внешнее оказывает влияние на внутреннее. Поэтому, если человек постарается выполнять заповеди сразу и с легкостью, не откладывая дело в долгий ящик, то он загорится от этого внутренней радостью («Месилат Йешарим», 7).
- С приходом месяца Адар увеличивают радость, с приходом месяца Ав – уменьшают<sup>41</sup>. Но совсем без радости невозможно никак!
- При выходе из Египта евреи воспели «Песнь на море», несмотря на то, что погибло, по крайней мере, четыре пятых из народа Израиля (Святой адмор Аарон из Белза после приезда в Святую землю после Катастрофы, в которой он потерял всю свою семью, шел с вы-

ражением веселья и радости на лице. У рава спросили, откуда он научился такому, как такое вообще возможно? Он ответил: из «Песни на море»).

- «И будет: когда пойдете, не уйдете с пустыми руками»<sup>42</sup>. Не написано в Торе «и будет»<sup>43</sup>, иначе чем в значении радости. Там, где радость – никогда не бывает «пустоты» («Бейт Аарон»).
- В книге «Эзра» говорится, что когда поднимались в Землю Израиля, шли с ними также певцы и певицы<sup>44</sup>. Комментаторы<sup>45</sup> объясняют: это потому, что хотели идти с радостью!

#### Короткие «ворты» о печали

- Слышал от моего учителя гаона и цадика рава Айзенмана, благословенна память о праведнике: тем, что человек начинает в раскаянии переживать и винить себя, приводя к печали, он нарушает повеление «не следуйте за сердцами своими»<sup>46</sup>.
- Слышал от моего учителя, что в Келеме говоривали, что наш мир – это шаткий мост. Отягчающий<sup>47</sup> себя падает, а облегчающий проходит.
- Скажи «Прощай!» вчерашнему дню!
- Почему бы не использовать Злое начало, которое ожесточает нас, чтобы не поступить обратного его желанию?
- Поскольку в одиночестве зачастую над нами

<sup>41</sup> «Таанит», 29. Месяц Адар связан с Пуримом, а Ав – с девятью Ава и разрушением Храма.

<sup>42</sup> Шмот, 3:21: «И дам я этому народу приязнь в глазах египтян, и будет: когда пойдете, не уйдете с пустыми руками».

<sup>43</sup> Источник для этого толкования – «Берешит Раба», 42:3.

<sup>44</sup> См. книгу Эзры 2:65.

<sup>45</sup> См. «Мецудод Давид» на пасук, приведенный в примеч. 51.

<sup>46</sup> Бемидбар, 15:39.

<sup>47</sup> Игра слов, основанная на том, что под утяжелением может иметься в виду как физическое, так и духовное обременение.

<sup>48</sup> «Баба Меция», 61б.



властвует печаль, следует назначить себе много «хеврут», даже среди учеников. Главное - не оставаться одному.

- Бааль Шем Тов: «Тому, кто одевается в черные одежды ипохондрии и депрессии и считает, что это и есть настоящая б-гобязанность, можно порекомендовать следующую Гемару<sup>48</sup>: «В будущем Я покараю того, кто сейчас прикрепляет нити цицит, окрашенные растительным красителем<sup>49</sup>, и говорит, что тхелет это».
- Раби Мейхаль из Ляховичей: «Пусть не причитает горько, ибо один вздох сожаления влечет за собой и второй (и третий)».
- Народная мудрость: «И избавь нас от врага, эпидемии, меча, голода и скорби». Самое последнее в списке является самым тяжелым из всех».
- Бесполезно растрачивать силы (жизненную энергию) на сожаления, начни радоваться!
- Тому, кого молитва только заставляет еще больше грустить, необходимо прекратить молиться о том, чего не хватает. Вместо этого надо уповать на Вс-вышнего, который в детстве обеспечил тебя всем необходимым, чтобы ты научился читать и молиться, также Он дает все необходимое и сейчас («Ховот а-леавот», разд. «Битахон»).
- Злое начало подобно профессиональному

вору-медвежатнику, который намеревается опустошить магазин с ювелирными украшениями, но из-за охраны на входе ему это не удается. Что он делает? Он паркует большой грузовик рядом с магазином, после чего посылает помощника, чтобы тот украл какое-нибудь незначительное украшение. Когда охрана отвлекается и бежит за помощником, профессионал заходит и забирает все в грузовик!

• Написано в Гемаре<sup>50</sup>: «Вот два человека, веселящих остальных (два шута), про которых сказал пророк Элияу, что они сыновья Будущего Мира». Раши объясняет, что это те люди, которые веселятся сами и веселят других. Постоянно задаю вопрос: «Почему Раши подчеркивает «которые веселятся сами». На первый взгляд, если они грустят<sup>51</sup> и, несмотря на это, радуют других, тем более, они имеют долю в Будущем мире (ведь они по-настоящему идут против своих эмоций)?! Однако, возможно, «сила и радость в обители Его»<sup>52</sup> исключают печаль, которая имеет свои корни в прахе!

• Много лет я страдал от одной вещи, которая сильно угнетала и причиняла боль. Мой учитель рав Гедаля Айзенман спросил: «Как может быть такое, что изучение Торы не смогло бы вывести тебя из печали и развеселить?» ИТ

<sup>48</sup> В оригинале - синяя краска с зеленоватым оттенком, который изготавливают из различных видов растений, цвет которой внешне очень похож на цвет тхелета (оригинальная краска для цицит, добываемая из хилазона).

<sup>49</sup> «Таанит», 22а.

<sup>51</sup> Как случалось и со мной много раз, когда, погруженный в глубокую грусть, радовал десятки и сотни людей на «Шева Брахот» (примеч. переводчика - в течение семи дней после свадьбы жених и невеста участвуют в трапезе каждый день, и когда читают благословение после еды с хлебом, добавляют к этой молитве «Шева брахот» - «Семь свадебных благословений») либо на Aifruif (примеч. переводчика. Сидиша и немецкого дословно переводится как «вызывать». Шабат перед хупой, когда утром жениха вызывают к чтению Торы, сразу после чего начинают закидывать конфетами).

<sup>52</sup> «Диврей а-Ямим», 1:16,27.



Рав Александр КАЦ

Продолжение, см. в №34

Книга первая. Начало истории

## ПРОБУЖДЕНИЕ ПАМЯТИ

5

Почему же семье Яакова было так уж необходимо поселиться отдельно? Ведь, попав в самую цивилизованную и экономически развитую страну мира, было бы вполне логично побыстрее усвоить ее обычаи, а затем и слиться с ее народом. Тогда потомкам Яакова, наверняка, простили бы их «варварское» прошлое! Почему же они к этому не стремились?

Как объясняется в Талмуде и мидрашах, в семье Яакова соблюдались особые законы, отделяющие это племя от всех других народов, в том числе и от египтян. Они верили в Единого невидимого Б-га, сотворившего всю Вселенную, им было запрещено поклоняться людям, животным, планетам и различным изображениям. Они ели особую пищу и не пили чужого вина. Каждый седьмой день они проводили в покое и размышлении.

Эти законы жизни Яаков перенял от отца Ицхака, тот - от своего отца Авраама. Интересно, что Авраама считают своим праотцом все основные «персонажи», появляющиеся в течение двух последних тысячелетий на арене истории: как наследники христианского Рима - европейцы и американцы, так и арабы, а вместе с ними весь мусульманский мир.

Ну, и конечно, евреи, которые ведут свой род от сына Авраама - Ицхака и внука - Яакова. Арабы - от сына Авраама (Ибрагим) по имени Ишмаэль (Измаил). А христианские народы - от Эсава, внука Авраама и брата Яакова. Эта традиция в целом подтверждается современными генетическими исследованиями.

Анализ геномов евреев различных популяций и групп свидетельствует о том, что все они произошли от общего предка, жившего около четырех тысяч лет назад в междуречье Тигра и Евфрата. Заключение исследователей основывается на том, что в так называемой хромосоме «игрек», в неизменном виде передающейся от отца к сыну, происходят спорадические мутации, которые закрепляются и переходят из рода в род. Характерные мутации становятся «маркерами», позволяющими проследить родственные связи. Сравнивая между собой «генетические паспорта» двух мужчин, можно определить, объединяет ли их общий предок по мужской линии. А поскольку скорость возникновения мутаций является сравнительно постоянной, появляется возможность вычислить, как давно разделились генетические стволы тех или иных популяций. Вместе с тем, известно, что родственные

группы людей заселяли определенные территории. На них «скапливались» характерные точечные мутации - снипы. Это позволяет проследить историю последующих миграций. Исследования показали, что все еврейские популяции мира - в том числе и ашкеназы, сегодня живущие в Америке и Европе, - имеют снипы, характерные только для ближневосточного региона. На генетическом уровне все евреи почти одинаковы - как братья и сестры, но при этом они сильно отличаются от других обитателей земли.

И все же общие генетические корни имеются. Ближайшими генетическими родственниками евреев оказались бедуины, друзья (потомки тещи Моше - Итро) и арабы, в первую очередь, сирийцы, ливанцы и так называемые «палестинцы», потомки Ишмаэля. Так, около половины арабских мужчин, живущих на территории Израиля, происходят от того же общего генетического предка, что и евреи (правда, в этом случае речь, возможно, идет просто о потомках евреев, насильственно обращенных в ислам)<sup>1</sup>. Израильские генетики А. Оппенгейм и М. Фейрман указывают также на особую генетическую близость между евреями и курдами. А из европейских народов к этому древнему родовому клану наиболее близки итальянцы (особенно на юге и в центре этой страны), а также французы - прямые наследники Древнего Рима, ведущие свою родословную от Эсава<sup>2</sup>.

От одного человека произошли сотни милли-

онов наиболее активных участников исторического процесса, в то время как миллионы других генетических потоков пересохла и бесследно исчезли. Такой ход событий был предсказан изначально.

В Пятикнижии приведены слова, обращенные Творцом мира к Аврааму: «Уходи из своей страны ... в землю, которую Я тебе укажу (в страну Кнаан). И я сделаю тебя великим народом, ... и благословятся благодаря тебе все племена земли» (Берешит, 12:1-3). А когда Авраам пришел на указанную ему землю, там ему было сказано: «Посмотри на небо и сосчитай звезды. Посмотри, сможешь ли ты их сосчитать?! Таким будет твое потомство» (там же 15:5).

## 6

Этот дар Творца стал наградой за особую праведность Авраама. Его восхождение к вершинам духа началось еще в раннем детстве. Как сообщает Маймонид (Рамбам) в «Путеводителе заблудших»<sup>3</sup>, Авраам рос в городе Кута, на севере междуречья Тигра и Евфрата. Его отец Терах занимался изготовлением и продажей культовых изваяний, символически изображавших различные силы природы и небесные светила. Современники Авраама были убеждены, что земными событиями управляют далекие космические объекты, и все происходящее зависит от взаимного расположения планет и звезд. А поскольку звезды были недоступны и далеки, люди пытались воздействовать на них через

каменные и деревянные изваяния, приобретаемые в мастерской Тераха. Для того чтобы задобрить зодиакальный знак Овна обращались с молитвой к изображению барана, а чтобы расположить к себе знак Тельца, приносили дары изваянию теленка или быка.

Детство Авраама проходило у подножия этих каменных истуканов. Очень рано мальчик понял, что не может верить в то, во что верит его семья. Он рассматривал траву и цветы, наблюдал за жизнью зверей и птиц, вглядывался в бездонный купол ночного неба - и во всем обнаруживал удивительную стройность и упорядоченность. Казалось, все детали в необъятном механизме Вселенной тщательно продуманы и заботливо пригнаны друг к другу по единому грандиозному плану. Во всем мальчик видел след руки Великого Мастера.

«Откуда маленькое зернышко знает, - спрашивал он себя, - какое именно растение должно из него вырасти? Какой формы следует сделать листья и сколько лепестков должно появиться на каждом цветке? Как может быть, что яд пчелы, который доставляет столько боли даже взрослому человеку, не убивает саму маленькую пчелу? Кто и из чего изготовил тот чудесный, непроницаемый сосуд, в котором этот яд хранится в ее тельце? И откуда приходят ко мне все эти бесчисленные вопросы? Кто вложил в сердце ненасытную жажду истины?!»

Маймонид, опиравшийся на свидетельства Талмуда и древних мидрашей, повествует об этом периоде духовного становления Авраама так: «Ребенок был совсем еще мал, когда начал глубоко задумываться. Он размышлял днями и но-

чами и был поражен: как это возможно, что планеты и звезды непрерывно вращаются по своим орбитам, если нет никакого, кто бы их вращал? Ведь не могут же они вращать себя сами! И не было у него наставника, и никто не мог направить его. Он был окружен примитивными звездопоклонниками: и его родители, и весь народ преклонялись перед созвездиями и различными природными силами, и он - вместе со всеми. Но сердце мальчика терзали сомнения до тех пор, пока он не нащупал путь к истине, поняв, что есть единственный Б-г, который приводит в движение небесные сферы, и что этот Б-г сотворил Вселенную, и нет в мире никакой силы кроме Него. Он понял также, что все человечество ошибается, преклоняясь перед силами природы и созвездиями»<sup>4</sup>.

Нелегко быть ребенком, понимающим, что весь взрослый мир заблуждается. Юный Авраам пытался поделиться своими открытиями с отцом и друзьями, но они даже не понимали, что его беспокоит. Чувствуя, что ему никто не может помочь, мальчик целиком погрузился в себя, все время обдумывая и пытаясь разрешить возникающие у него вопросы и сомнения. Иногда он настолько уходил в свои мысли, что не видел ничего вокруг и не понимал, где находится. Порой он так брел и брел, пока не замечал, что вокруг царит тишина, людей нет, а он стоит на выгоне, далеко за городом. Он поворачивал и шел в обратную сторону и снова, погрузившись в свои раздумья, оказывался на противоположном конце города. Так он бродил часами туда и обратно, пока силой не удерживал поток своих мыслей. Иногда его случайно встречал знакомый и приводил домой

<sup>1</sup> См. «Abraham's Children in the Genome Era: Major Jewish Diaspora Populations Comprise Distinct Genetic Clusters with Shared Middle Eastern Ancestry». *American Journal of Human Genetics*, 2010 г; см. также Л. Чернин, «История евреев глазами генетики», 2011 г.

<sup>2</sup> Об этом будет подробно рассказано в следующих частях этой книги.

<sup>3</sup> Рамбам ссылается на имеющиеся в его руках «исторические хроники народов древности, переведенные на арабский язык» (см. «Морэ невухим», 3:29).

<sup>4</sup> Рамбам, «Илхот Авода зара», 1:3.

поздно вечером, уставшего и измученного. Однажды во время таких скитаний мысли завели его в расположенный недалеко от города роскошный дворец. При входе не было стражников, и он беспрепятственно вошел внутрь. Но и во дворце было пусто. Мраморный пол мерцал и переливался перед Авраамом, как поверхность горного озера. Мальчику на мгновение показалось, что перед ним действительно вода. На этой мраморной глади отражались многочисленные причудливые светильники, закрепленные под высоким куполом дворца наподобие солнца, луны и звезд.

Авраам углубился в лабиринт комнат, каждая из которых была прекрасней и диковинней предыдущей. Мальчику все больше хотелось увидеть хозяина удивительного дворца. Ему казалось, что тот прячется от него за колонной, что его тень промелькнула за поворотом - но никого не было! После долгих, безуспешных поисков Авраам в изнеможении присел на ступень дворца и подумал: «Пусть я его не нашел... Но не может быть, чтобы у такого красивого и благоустроенного дворца не было бы хозяина! А ведь этот дворец только бледная копия нашего мира, вода в котором настоящая, бегущая, а не мраморная, и небо неизмеримо выше самого высокого купола. В нашем мире светила упорядоченно шествуют по тропам небесных сфер, а не просто застыли под потолком, как в этом дворце! А значит, Хозяин этого

мира прячется от меня за деревьями, горами и облаками, подобно тому как хозяин дворца скрывался за колоннами и завесами. Но ведь его тень я ясно заметил!»<sup>5</sup>.

С того дня мальчик посвятил свою жизнь поискам невидимого Хозяина. Он искал прямого контакта. Эти поиски потребовали несколько десятилетий скитаний и испытаний. Много лет он прожил в общине мудрецов Шема и Эвера - наследников тайных знаний высочайшей цивилизации, погибшей в глобальной природной катастрофе, которую обычно называют «всемирным потопом». Авраам перенял от Эвера священный язык - иврит, на котором говорили люди той древней цивилизации<sup>6</sup>.

Позднее Авраам провел десять лет в темнице - три года в городе Кута и семь лет в Карду, в горах Армении<sup>7</sup>. Его обвинили в том, что он уводит своих современников от истинной веры, увлекая их баснями о каком-то невидимом и нематериальном Владыке Вселенной. А ведь каждому здравомыслящему человеку было известно, что невидимое и неосознаваемое не существует.

Несколько раз Авраам возвращался в город Харан, расположенный на севере Междуречья, где постоянно жил его брат Нахор, а затем там поселился и отец Терах. В этом городе вокруг Авраама собралась большая группа учеников: он обучал мужчин, а его жена Сара - женщин<sup>8</sup>. Одной из основных составляющих его учения было представление о посмертной жизни человеческой души, а

<sup>5</sup> См. Мидраш «Берешит раба», 39:1.

<sup>6</sup> См. «Кузари», 1:95; «Зоар хадаш», 22:4; «Сефер а-дорот»; см. также А. Меламед «Сод а-мабуль».

<sup>7</sup> См. Вавилонский Талмуд (в дальнейшем - ВТ), трактат «Баба батра», 91а, Рашбам; «Сефер а-дорот».

<sup>8</sup> «Берешит раба», 39:14; Раши, «Берешит», 12:5; см. также «Сефер а-яшар», «Лех леха». Средневековый хронист Николай Дамаскин даже указывает, что в тот период Авраам был избран правителем арамейского города Дамаска (см. Николай Дамаский, «История», фр.19).

также о переселении душ, переходящих из одного земного воплощения в другое. И поэтому о его учениках в Пятикнижии говорится: «Души, которые они (Авраам и Сара) создали в Харане» (Берешит, 12:5), то есть люди, которые благодаря им обрели веру в бессмертие своей души<sup>9</sup>.

Не ограничиваясь знаниями, полученными от своих великих наставников Шема и Эвера, Авраам на протяжении всех этих десятилетий углубленно исследовал окружающий мир и свою внутреннюю природу. Поднимаясь со ступени на ступень, он сумел постичь тайну сотворения мира и человека. Свои духовные постижения Авраам записал в «Книге Творения» («Сефер Йецира»), ставшей впоследствии основополагающим трудом каббалы. Эта книга с трепетом изучается до сих пор. На основе своих открытий Авраам мог создавать, а, возможно, и создавал человеческие существа - и на это тоже намекают приведенные слова Пятикнижия: «Души, которые они создали в Харане»<sup>10</sup>.

Во всяком случае, известно, что много веков спустя два выдающихся мудреца Земли Израиля раби Ханина и раби Ошая, руководствуясь этой книгой Авраама, создавали домашних животных, пригодных в пищу. А в Вавилонии раби Аба бар Йосеф, чаще называемый в Талмуде просто Рава, изучая «Книгу Творения», «сотворил человека» и привел его к мудрецам. Более того, Рава утверждал, что, «если бы мы были праведниками, свободными от любых грехов, то творили бы миры»<sup>11</sup>. А в авторитетнейших сводах еврей-

ского закона обсуждается вопрос о том, обязан ли человек, созданный по книге Авраама, выполнять заповеди и можно ли его включать в миньян для молитвы<sup>12</sup>. Следует предположить, что духовные способности самого Авраама существенно превосходили возможности его учеников и последователей. И лишь когда Авраам дошел до предела постижения, доступного для самостоятельного исследования, ему открылся Творец и, заключив с ним союз, избрал его в родоначальники народа, вокруг которого должна была разворачиваться история человечества.

## 7

В возрасте семидесяти пяти лет, подчиняясь неукротимому призыву сердца, Авраам пришел в страну Кнаан (Ханаан) - плодородную полосу земли между Средиземным морем и рекой Иордан. Там он удостоился первого пророчества, в котором Творец, открывшись ему, обещал: «Эту страну Я отдам твоим потомкам» (Берешит, 12:7). Однако в последующих пророческих откровениях Он предупредил Авраама, что в течение нескольких веков его потомки будут пришельцами в чужой земле: их поработят и станут жестоко угнетать, и лишь спустя четыреста лет они вернутся в Кнаан, чтобы получить его во владение<sup>13</sup>.

Но и это возвращение не будет окончательным: Творец показал Аврааму, как в течение дальнейшей истории его потомки будут находиться под властью четырех царств: сначала

<sup>9</sup> См. р. Менаше бен Исраэль, «Нишмат хаим», 4:21. <sup>10</sup> «Сефер Йецира», 6:7; «Раза де Йецира».

<sup>11</sup> См. ВТ, «Санэдрин», 65б, Раши.

<sup>12</sup> См. «ТшувоТ Хахам Цви», 63; «Мишна Брура», 55:4; Хазон Иш, «Йорэ деа», 116:1.

<sup>13</sup> См. «Берешит», 15:13-16.

Вавилона, потом Персии, Греции и, наконец, Рима<sup>14</sup>. А по версии ряда мидрашей, последнее царство, показанное Аврааму, было «всемирным халифатом» потомков его старшего сына Ишмаэля. Затем придет царство Машиаха - праведного пророка, который объединит всё человечество под властью Творца<sup>15</sup>.

Странствуя по Кнаану, Авраам разбивал стан на перекрестках дорог, возле родников и деревьев, и принимал путников. В шатрах Авраама гостей кормили и поили с удивительной щедростью и предоставляли каждому ночлег. Если у странника истрепалась одежда, ему дарили новую, а нуждающихся снабжали деньгами.

А когда гости принимались благодарить гостеприимных хозяев, Авраам отвечал: «Разве вы пили мою воду и ели мои плоды? Мы ели то, что нам дал Творец мира, так воздайте хвалу Ему!»<sup>16</sup>. Очевидно, это щедрое гостеприимство праотца Авраама отпечаталось в духовных генах моего деда Яни, всегда старавшегося помочь окружающим его людям. В годы после Второй Мировой войны он, военврач, совершенно бескорыстно - как тогда говорили, «на общественных началах» - помогал десяткам раненных, оставшихся без рук или ног, делать протезы, а затем пытался устроить их на работу. Всё это время иногородние инвали-

ды жили у него дома...

Поведение Авраама было настолько необычным, что гостям хотелось разгадать мотивы его поступков - и они оставались. Вскоре, по свидетельству, которое приводит Маймонид, вокруг Авраама «собрались тысячи и десятки тысяч учеников», стремящихся усвоить его жизненные ценности, связанные со служением единому Б-гу<sup>17</sup>.

Помимо случайных путников и странствующих торговцев, к Аврааму приходили за советом правители и знатные люди из многих стран - они почитали его величайшим астрологом своего времени и искали его совета<sup>18</sup>. Жители Кнаана называли Авраама «иври» - еврей<sup>19</sup>. По одному из объяснений, слово «иври» происходит от понятия «эвер» - противоположный берег реки, ведь Авраам пришел в Кнаана из-за реки Евфрат, с другого ее берега. Таким образом, это слово означало: «человек с того берега»<sup>20</sup>.

Кроме того, словом «иври» называли учеников и последователей мудреца Эвера, а Авраам был величайшим из них<sup>21</sup>.

По иной версии, Авраама называли иври - евреем, потому что «весь мир был на одном берегу, а он - на другом»<sup>22</sup>.

Весь мир, поклоняющийся звездам, планетам

<sup>14</sup> См. «Берешит раба», 44:21; Мидраш «Шохер тов», 52.

<sup>15</sup> См. «Пиркей де-раби Элиэзер», 28.

<sup>16</sup> ВТ, «Сота» 10б; «Берешит раба» 54:6; «Сефер а-яшар», «Ваера».

<sup>17</sup> Рамбам, «Илхот Аводат кохавим» 1:3.

<sup>18</sup> ВТ, «Баба батра», 16б.

<sup>19</sup> См. Берешит, 14:13, где написано: «И пришел беглец к Авраму-еврею».

<sup>20</sup> См. «Берешит раба», 42:8; Раши на Берешит 14:13.

<sup>21</sup> «Берешит раба», 42:8, от имени раби Нехемьи; «Кузари», 1:95; Сфорно, «Берешит», 10:21.

и могучим силам природы, стоял по одну сторону, а Авраам и его ученики - по другую.

И вот, находясь на самой вершине своего духовного пути, Авраам открыл для себя заповеди Творца. Постепенно он пришел к пониманию того, что каждое действие человека - и даже его слово и мысль - имеют значение для всего мироздания, либо поддерживая гармонию, либо разрушая ее.

В каждой жизненной ситуации Авраам искал единственно верное действие или слово, и его высочайшая интуиция - «дух пророчества» («руах а-кодеш») - подсказывала ему, как поступить и что сказать.

Таким образом, шаг за шагом он открыл для себя все заповеди Торы, которые через четыре столетия будут даны его потомкам с горы Синай, а также все установления еврейских мудрецов, которые будут вынесены в течение последующих тысячелетий, а затем записаны в Талмуде и в законодательном кодексе «Шулхан Арух».

В Талмуде говорится: «Наш праотец Авраам соблюдал всю Тору до того, как она была дана»<sup>23</sup>. А в мидраше уточняется, что он «выполнял все мельчайшие законы, передаваемые по устной традиции», в том числе и будущие постановления мудрецов<sup>24</sup>. Намек на это содержится в самом Пятикнижии, ведь сказано: «И Я сделаю потомков твоих многочисленными, как звезды на небе, и твоему потомству отдам все эти земли ...за то, что слушался Авраам Моего

голоса и исполнял Мое наставление: Мои повеления («мицвотай»), Мои уставы («хукотай») и Мои законы («торотай»)» (Берешит, 26:4-5). И раби Шломо Ицхаки (Раши) поясняет: «Мицвотай - законы, постигаемые умом (например, запрет воровства и кровопролития), хукотай - законы, не имеющие логического объяснения (запрет употреблять в пищу свинину или носить одежду из смеси шерсти и льна), торотай - в том числе и законы устной традиции, полученные Моше на горе Синай».

Мудрое сердце подсказало Аврааму, что необходимо омыwać руки после сна и перед едой с хлебом. Он почувствовал, что одну из недель года - ранней осенью - необходимо жить в шалаше, а не в доме или шатре, как обычно. Он открыл для себя, что одну неделю весной можно есть только опресноки - мацу, а не обычный дрожжевой хлеб. Каждый седьмой день Авраам и его ученики проводили в глубочайшем покое и размышлении.

В мидраше указывается, что Авраам «постиг Тору в себе» - т.е. «сам обучил себя Торе»<sup>25</sup>. А в другом мидраше задается вопрос: «Отец не мог научить Авраама, и наставника у него не было - как же он научился Торе?» И дан образный ответ: «Вс-вышний сделал две его почки подобными двум мудрецам, ...и они обучали его Торе и мудрости»<sup>26</sup>.

Две почки, скрытые в сокровенных глубинах человеческого организма, ассоциируются в

<sup>22</sup> «Берешит раба», 42:6 от имени раби Йеуды.

<sup>23</sup> ВТ, «Кидушин», 82а.

<sup>24</sup> См. «Берешит раба», 64:4; см. также ВТ, «Йома», 28б.

<sup>25</sup> «Берешит раба», 95:3.

<sup>26</sup> Там же 61:1.

еврейской традиции с интуицией и совестью<sup>27</sup>. Не случайно в псалме говорится: «Благословлю Б-га за то, что Он советовал мне, за то, что наставляли меня по ночам мои почки» («Теилим», 16:7). А в каббалистическом трактате «Тикуней Зоар» указано: «Почки - это советчики, и если человек удостаивается, то с их помощью он воспринимает пророчество, и они, подобно пророкам, наставляют его на благо»<sup>28</sup>.

Ведь на более глубоком уровне понимания, тело человека является всего лишь «одеждой», в которую облачается разумная душа, пока она находится в этом мире. Этот «внутренний человек» оживляет свою «одежду» - подобно тому, как рука и речь кукловода превращает матерчатую куклу в заправского актера. После смерти душа снимает эту одежду, а затем облачается в другую. И подобно тому, как портной шьет одежду в соответствии с размерами тела, так и тело «скроечно» по «модели» облаченной в него души. Каждый внутренний орган тела и каждый его сосуд в точности подходит для оживляющего его «органа» или «сосуда» души<sup>29</sup>.

Приведем пример. Функция почек - очищать кровь от различных отходов и нечистот, и если, не дай Б-г, этот орган не справляется со своей работой, организм погибает от самоотравления. А орган души, облаченный в почки материального тела, проявляет себя как совесть, очищающая человека от духовной нечистоты. И когда в мидраше говорится, что почки обучали

Авраама «Торе и мудрости», то имеется в виду не «почки» внешнего тела, а облаченная в них часть души, проявляющая себя как совесть<sup>30</sup>.

Голос совести не позволяет человеку отступить от внутренней правды, и поэтому многим приходится всеми силами его заглушать. Но Авраам настолько чутко прислушивался к этому голосу, что научился в каждой жизненной ситуации различать, какое действие или слово является единственно верным и справедливым. Две «почки» - совесть и интуиция. Совесть диктовала ему поступки в отношении других людей, а интуиция подсказывала дни особой святости и предостерегала его от пищи, с которой была связана хотя бы частичка духовной нечистоты. И все его интуитивно совершаемые поступки в точности совпадали с законами, которые были даны несколько столетий спустя на горе Синай.

По объяснению каббалистов, Авраам постиг пророческим видением («бе-руах а-кодеш») не только сами заповеди, но и их сокровенный смысл, и все тайны Торы<sup>31</sup>. Ему были открыты «духовные корни каждой из заповедей»<sup>32</sup> - как именно она поддерживает в человеке жизненную энергию и воссоединяет его душу с Творцом.

Более того, путь Авраама остается открытым для духовных гигантов во все времена. Как отмечает один из величайших наставников этического движения мусар рав Э. Десслер, «и сегодня

<sup>27</sup> См. ВТ, «Брахот», 61а, Раши.

<sup>28</sup> «Тикуней Зоар», 3, 140б.

<sup>29</sup> См. р. Хаим Виталь, «Шаарей кдуша», 1:1.

<sup>30</sup> См. р. Х. Фридланд, «Сифтей хаим», «Эмона ве-бхира», 2, «Пардес а-Тора», 4, стр. 315-316.

<sup>31</sup> См. Рамбан, «Берешит», 26:5.

<sup>32</sup> См. «Дегель махане Эфраим», 9б.

каждый подлинный мудрец народа Израиля должен постичь Тору в себе, то есть, подобно праотцу Аврааму, открыть Тору в своей душе»<sup>33</sup>. А поскольку «каждый человек - это микромир, вмещающий в себя всю Вселенную, ...то тот, кто стремится к истине, способен преодолеть преграды, создаваемые дурным влечением, и, постигнув тайну своей собственной природы, отыскать в себе самом всю Тору, со всеми ее общими принципами и частностями»<sup>34</sup>.

## 8

В мидраше указывается, что Авраам не только сам «соблюдал все законы Торы в мельчайших подробностях», но и «обучил им своего сына и внука» - то есть Ицхака и Якова<sup>35</sup>.

Но другим своим ученикам, и даже старшему сыну Ишмаэлю, от которого ведут свою родословную арабы, Авраам передал лишь веру в Единого Б-га и некоторые общие духовные принципы - такие, как долг гостеприимства и запрет идолопоклонства. А детям от Ктуры, на которой он женился после смерти Сары, Авраам передал свои оккультные знания и магические искусства<sup>36</sup>. В книге «Зоар» объяснено, что сыновья Ктуры переняли от Авраама лишь пути к самым низшим уровням святости, но путь к истинной святости, связанной с выполнением заповедей Творца, им открыт не был<sup>37</sup>. Ведь для этого необходимо было обучить их

не просто своду жизненных правил, но и пророческому умению находить единственно верное решение в каждой жизненной ситуации, а таким даром сыновья от Ктуры не обладали.

В Пятикнижии сказано, что, предчувствуя приближение смерти, Авраам «отослал их в страну востока от сына своего Ицхака» (Берешит, 25:6). Именно у сыновей Ктуры обучались магии «сыны Востока», а прославленная «мудрость востока» - это, в сущности, магические искусства, унаследованные от Авраама<sup>38</sup>.

Раби Менаше бен Исраэль уточняет, что «страна востока», в которую были отосланы сыновья Ктуры, - это Индия. А «первые брахаманим, называемые сегодня кастой брахманов, были сыновьями праотца Авраама, ...и они распространили его учение (в частности, о переселении душ) по всей Индии»<sup>39</sup>. На происхождение касты брахманов от потомков Авраама и Ктуры также указывает знаменитый комментатор Писания раби Ицхак Абарбанель.

Брахманы образовали в Индии правящий класс и управляли страной на протяжении многих веков. Не смешиваясь с представителями более низких каст, потомки первых брахаманим оставались «народом среди народа». Считается, что в древности они отличались от других обитателей Индии светлым цветом кожи. Но даже сегодня, когда границы между индийскими кастами давно перестали быть герметичными, брахманы заметно отли-

<sup>33</sup> См. «Михтав меЭлияу», 3, стр. 51.

<sup>34</sup> Там же 4, стр. 40.

<sup>35</sup> См. «Берешит раба», 95:3, «Эц Йосеф»; см. также «Седер олам раба», 1; «Сефер а-яшар, Толдот»; Рамбан, «Авода зара», 1:3.

<sup>36</sup> См. ВТ, «Санэдрин», 91а, Раши.

<sup>37</sup> См. «Зоар» 1, 133б, «Сулам».

<sup>38</sup> См. там же.

<sup>39</sup> «Нишмат хаим», 4:21.

чаются от большинства своих соотечественников - они более высоки и стройны, порой с рыжими волосами<sup>40</sup>.

По одной из гипотез, Авраам и его жена Сара были впоследствии обожествлены и включены в индуистский пантеон под именем «бог-творца» Брахмы и его жены (а порой сестры или дочери) Сара-Свати. Центральное место в имени Брахмы занимает не существующий в русском языке гортанный звук, который условно можно передать английским или немецким h - Brahma. И такой же гортанный звук звучит на иврите в имени Авраам (Avraham). Так что на языке оригиналов сходство имен становится еще более полным.

В соответствии с этой гипотезой много веков спустя потомки Авраама записали искаженные обрывки его учения в книгу, названную «Веды» (возможно, от слова «вида», обозначающего на иврите передачу знаний, ознакомление с некой информацией). А по некоторым предположениям, часть из сыновей Ктуры обосновалась даже на Дальнем Востоке<sup>41</sup>. Разумеется, эти последние предположения еще требуют серьезной и беспристрастной проверки с привлечением квалифицированных этнографов, генетиков, антропологов и историков древних цивилизаций. Возможно, при этом обнаружатся новые удивительные подробности.

9

Во всяком случае известно, что законам пра-

ведной жизни, которые впоследствии стали известны как заповеди Торы, Авраам обучил только своего единственного сына от Сары - Ицхака. В Пятикнижии рассказывается, что еще за год до рождения этого ребенка Аврааму было предсказано: «Твоя жена Сара родит тебе сына, и назовешь его именем Ицхак. А я буду хранить союз с ним и его потомками после него навечно» (Берешит, 17:19). А в ответ на молитву Авраама о благополучии старшего сына - Ишмаэля, которому тогда было двенадцать лет, Творец сказал: «Я услышал тебя и об Ишмаэле. Я благословлю его, и сделаю плодовитым, и размножу его очень сильно ...и Я сделаю его великим народом. Но союз мой Я буду хранить с Ицхаком, которого родит тебе Сара в эту же пору, на будущий год» (там же 17:20).

Через четыре года, когда Ицхак был еще трехлетним ребенком, Сара заметила, как Ишмаэль, будто бы забавляясь, стреляет из лука в сторону брата. На первый взгляд, он дурачился, как свойственно всем подросткам. Но Сара заподозрила, что под видом игры Ишмаэль пытается хитростью избавиться от младшего брата, к которому ревновал. Ведь еще в день появления Ицхака на свет Ишмаэль старался омрачить всеобщую радость, хмуро повторяя: «Все равно я останусь первенцем и унаследую долю первенца»<sup>42</sup>.

Опасаясь за жизнь своего ребенка, Сара потребовала, чтобы Авраам изгнал из дома Ишмаэля и его мать, египтянку Агарь. А когда Авраам воспротивился, Вс-вышний сказал ему в проро-

<sup>40</sup> См. Hunter, W. A Brief History Of The Indian Peoples. Oxford: Clarendon Press (1907), p. 62; Beddoe, J. The Anthropological History of Europe. Reprinted By The Cliveden Press (1912), USA, p. 27; Kalyanaraman, A. Aryatarangini: The Saga of the Indo-Aryans, Vol. 2, p. 438. London: Asia Publishing House (1969).

<sup>41</sup> См. «Мишнат а-холомот», стр. 25-26.

<sup>42</sup> См. Тосефта, «Сота», 6:3.

ческом откровении: «Не печалься из-за отрока и служанки. Делай всё, что говорит тебе Сара, ведь твоё потомство пойдет именно от Ицхака» (Берешит, 21:12)<sup>43</sup>.

Знатоки сокровенного учения поясняют, что в пророческом видении Аврааму было показано, как в будущем потомки Ишмаэля возненавидят потомков Ицхака - и не будет в мире народа, который бы ненавидел евреев, как сыны Ишмаэля. Поэтому в дальнейшем Авраам повел себя с Ишмаэлем как с врагом, снабдив его в путь лишь водой и хлебом<sup>44</sup>.

С тех пор Ишмаэль скитался по пустынною югу страны Кнаан, а Ицхак учился у Авраама<sup>45</sup>. Обучая сына заповедям, Авраам говорил ему: «В будущем Творец заповедует твоим потомкам делать то-то и то-то»<sup>46</sup>.

Много лет спустя у Ицхака родились два сына-близнеца: Эсав и Яков. В детстве мальчиков трудно было отличить друг от друга, они вместе учились у отца и деда путям служения Творцу. Но с тринадцати лет их пути разошлись: Эсав - сначала втайне, потом и открыто - перестал соблюдать заповеди отца и деда<sup>47</sup>, а Яков пронес эти заповеди через всю жизнь и обучил им двенадцать своих сыновей. Так появилось племя, а затем и целый народ, оказавшийся в одиночку на одном берегу - а весь

мир на другом. Именно поэтому Авраам и его потомки избрали для себя ремесло скотоводов и пастухов, ведь перегоняя стада с одного пастбища на другое, они оставались вдали от разврата и заблуждений, царящих в больших поселениях и городах<sup>48</sup>.

И даже Йосеф, семнадцатилетним юношей оказавшийся один в столице Египта, сумел сохранить приверженность заповедям праотцев. И когда он отправил караван, чтобы привезти<sup>49</sup> в Египет Якова и весь его род, он передал отцу знак, свидетельствующий о том, что он помнит святой язык и изученные в отрочестве законы<sup>50</sup>. Поселившись в египетской земле Гошен, Яков сразу же создал там школу - ешиву, в которой изучались эти законы<sup>51</sup>. А дополнительной оградой, защищавшей святость и чистоту маленькой общины, стало презрение, которое египтяне испытывали к скотоводам.

10

Вскоре годы засухи и голода завершились, но евреи не ушли из Египта. Вероятно, в годы глубокой старости Якову не хотелось снова расставаться с Йосефом.

Но и после смерти Якова его дети и внуки лишь ненадолго посетили Кнаан, чтобы похоронить его в семейной усыпальнице Махпела,

<sup>43</sup> См. «Таргум Ионатан», «Берешит», 21:12; Раши, «Берешит», 28:15.

<sup>44</sup> См. р. Бхайе, «Берешит», 21:14.

<sup>45</sup> См. «Берешит раба», 95:3; Рамбам, «Илхот Авода зара», 1:3.

<sup>46</sup> См. Рамбан, «Шмот», 15:25, «Бейт а-яйн», 3.

<sup>47</sup> См. «Берешит», 25:27; «Мидраш Танхума», «Ки теце», 4; «Берешит раба», 63:10.

<sup>48</sup> См. р. Бхайе, «Берешит», 46:32.

<sup>49</sup> См. «Ялкут Шимони», «Ваешев» 146.

<sup>50</sup> Берешит раба», 94:3; Раши, «Берешит», 45:27

<sup>51</sup> «Мидраш Танхума», «Вагаиш», 11; «Берешит раба», 95:3; Раши, «Берешит», 46:28; Рамбам, «Авода зара», 1:3.

а затем вернулись в Египет.

Пока еще были живы сыновья Яакова, евреи жили особняком в земле Гошен: осваивая плодородную дельту Нила, они стремительно умножались<sup>52</sup>.

Но уже после кончины Йосефа, который умер первым из братьев, многие молодые евреи начали говорить: «Станем как египтяне»<sup>53</sup>.

С течением времени сыны Израиля осознали, что волею провидения оказались внутри самой высокой и утонченной цивилизации. Теперь им уже хотелось жить не в кочевых шатрах, а в каменных домах - таких же, как у египтян. Роскошные особняки знати, подобные дворцу Йосефа, построенному рядом с резиденцией фараона, поражали воображение. Одних привлекало утонченное мастерство египетских ремесленников: резчиков, художников, ювелиров. Другие были очарованы магическим искусством жрецов.

А некоторых просто манила свобода нравов, ведь египтяне предавались изысканному распутству<sup>54</sup>. В отличие от еврейских женщин, закутанных с головы до ног в накидки и покрывала, знатные египтянки носили полупрозрачные платья с разрезом почти до пояса, певички и танцовщицы ограничивались изящными поясками и ожерельями, а служанки

снова повсюду в одних поясах<sup>55</sup>. Египтянки изменяли своим мужьям, и поэтому, как с горькой иронией отмечается в мидраше, в типовой египетской семье было по несколько первенцев - каждый от другого отца<sup>56</sup>.

С годами евреи расселились по всему Египту, как написано: «Сыны Израиля плодились и размножились, стали очень многочисленны и сильны, и наполнилась ими вся страна» (Шмот, 1:7). А в мидраше эти слова Пятикнижия объясняются так: «Наполнились ими театры и цирки»<sup>57</sup>. И они были не только зрителями - ведущими египетскими драматургами и актерами тоже стали евреи. И ключевые роли в экономике страны также захватили эти «новые египтяне»<sup>58</sup>. От своих наставников я слышал и такое объяснение: не осталось ни одного египетского «храма», в котором не было бы жреца-еврея!

Но чем усерднее евреи пытались уподобиться египтянам, тем сильнее изменялось отношение к ним хозяев страны. Дружеское расположение, которое египтяне прежде испытывали к родне Йосефа, спасшего страну в годы голода, сменилось подозрительностью и даже ненавистью<sup>59</sup>. Сразу же вслед за стихом о том, что «наполнилась ими вся страна», в Пятикнижии говорится: «И встал над Египтом новый царь...» (Шмот, 1:8). Это был двадцатилетний фараон

<sup>52</sup> Раши указывает, что была очень высокая рождаемость, а р. Авраам Ибн Эзра подчеркивает, что и смертность была крайне низкой (коммент. к Шмот, 1:7).

<sup>53</sup> «Мидраш Танхума», «Шмот», 5; «Шмот раба», 1:8.

<sup>54</sup> «Ялкут Шимони», «Ваэра», 7, 182.

<sup>55</sup> См. П. Монтэ, «Египет Рамсесов», стр. 74-75.

<sup>56</sup> См. Раши, «Шмот», 12:30.

<sup>57</sup> «Ялкут Шимони», «Шмот», 1.

<sup>58</sup> См. «Мидраш Лель шимурим» стр. 35; см. также «Талелей орот», «Агада шель Песах», стр. 178.

<sup>59</sup> См. «Мидраш Танхума», «Шмот», 5; «Шмот раба», 1:8.

Малоль, который не знал Йосефа при жизни<sup>60</sup>. Новый фараон предал забвению родственную связь между Йосефом и евреями - сыны Израиля были лишены своего особого статуса «гостей фараона» и обложены налогами, как и прочие египтяне<sup>61</sup>. По приказу фараона у них конфисковали поля и сады, дарованные им еще при Йосефе<sup>62</sup>. Но это было лишь первым предупреждением. Созвав своих ближайших советников, новый фараон сказал им: «Вот народ сынов Израиля - многочисленнее и сильнее нас (т.е. захватил все ключевые роли в стране)! Давайте исхитримся против него...». И он сразу же обвинил евреев в двойной лояльности: «Случись война, они присоединятся к нашим неприятелям и будут воевать против нас - и уйдут из страны» (там же 1:9-10). Подразумевалось: уйдут из страны со всем нашим имуществом - к себе в землю Кнаан<sup>63</sup>. *Кстати, так потом и произошло - только без войны.* Фараон Малоль приступил к поэтапному решению еврейского вопроса, используя всё то же страстное желание сынов Израиля стать «такими же египтянами, как и все». Вначале евреев призвали на строительство городов-крепостей Питом и Рамсес, защищавших северо-восточные рубежи Египта<sup>64</sup>.

В первый день в работе по возведению этих важнейших стратегических сооружений принимал

участие сам фараон, и поэтому, желая проявить свой «египетский» патриотизм, на его призыв откликнулось большинство евреев. Фараон даже подвесил себе на шею форму для изготовления кирпичей, и если кто-то из евреев, утверждал, что он не приспособлен для грязной работы, ему говорили: «Неужели ты более изнежен, чем фараон?!»<sup>65</sup>. В течение первых месяцев сыны Израиля трудились вместе с египтянами и ежедневно получали плату. Но постепенно работы становилось больше, а платы - меньше. Затем из всех египтян на строительстве остались одни надсмотрщики, которые теперь уже силой принуждали евреев к тяжелой работе, - а вместо денежной платы они стали получать лишь скудный паек<sup>66</sup>. И если сначала начальники выдавали им хотя бы строительный материал, то теперь, когда сыны Израиля «впряглись» в работу, им приказали, чтобы они изготовляли кирпичи своими руками<sup>67</sup>.

Технология была следующей: нильский ил перемешивали с песком и рубленой соломой. Чтобы смесь стала однородной, ее смачивали и долго топтали, время от времени переворачивая лопатой. Затем сырую смесь клали в форму, быстро опрокидывали ее и осторожно снимали. Кирпич оставляли сохнуть на восемь дней, после чего он годился в дело<sup>68</sup>.

На следующем этапе порабощения особым указом фараона египтянам было разрешено исполь-

<sup>60</sup> См. «Сефер а-яшар», «Шмот»; «Седер а-дорот».

<sup>61</sup> «Шмот раба», 1:4; «Эц Йосеф».

<sup>62</sup> «Сефер а-яшар», «Шмот»; «Седер а-дорот».

<sup>63</sup> Рамбан, «Шмот», 1:10.

<sup>64</sup> См. «Шмот», 1:11; «Сефер а-яшар», «Шмот».

<sup>65</sup> «Шмот раба», 1:10.

<sup>66</sup> См. «Сефер а-яшар», «Шмот»; «Седер а-дорот».

<sup>67</sup> Рамбан, «Шмот», 1:11-14.

<sup>68</sup> См. П. Монтэ, «Египет Рамсесов», стр. 162.

зывать бесплатный еврейский труд для полевых работ, а позднее - и в домашнем хозяйстве.

Когда измученные евреи возвращались после строительных работ, египтяне приходили и говорили: «Иди, собери мне зелень на огороде», «Сруби-ка мне это дерево», «Наполни мне бочку водой». А чтобы деморализовать и унижить их, мужчин заставляли выполнять женскую работу: стирать и готовить пищу, а женщин - мужскую: копать и переносить тяжести. Ими помыкали, не давали им отдохнуть, их били и проклинали. А детей вынуждали переносить грузы, посильные лишь для взрослых<sup>69</sup>.

К тому же, города Питом и Рамсес были заложены в такой местности, где почва оседала. Как только начинали возводить здание, оно уходило под землю - и приходилось начинать снова. И даже если здание удавалось достроить, фундамент проседал под его тяжестью, стены трескались и рушились<sup>70</sup>.

А поскольку конца работе не было видно, египетские власти создали специальные трудовые лагеря, чтобы оторвать мужчин от семей и обречь евреев на постепенное вымирание. Мужчинам сказали: «Вы живете слишком далеко от работы и тратите час, а то и два, на дорогу только в один конец. В результате вы не успеваете отработать даже свой паек. Государство решило пойти вам навстречу и устроить для вас жилье прямо рядом со стройкой». В этом «жилье» евреи спали на голой земле - а

жены с детьми оставались одни, без средств к существованию<sup>71</sup>.

А затем фараон решил перейти к физическому истреблению сынов Израиля, так как его астрологи предсказали, что среди евреев родится мальчик, который в будущем вызовет их из рабства, разрушив при этом весь Египет<sup>72</sup>. Когда астрологи сообщили фараону, что женщина, у которой должен родиться будущий избавитель Израиля, уже вынашивает его в своем чреве, фараон повелел бросать всех новорожденных еврейских мальчиков в Нил, ведь, согласно астрологическим предсказаниям, спаситель евреев должен был погибнуть именно от воды. А рождавшихся девочек египтяне предполагали впоследствии взять себе, чтобы таким образом окончательно покончить с родом сынов Израиля<sup>73</sup>.

Вчерашние добрые соседи, которые еще недавно с таким жаром рукоплескали еврейским актерам и прибегали к помощи евреев-врачей, бросились по еврейским домам, выискивая новорожденных младенцев, чтобы сбросить их в воды Нила.

Сначала евреи обращались за защитой к властям, и им говорили: «Приведите свидетелей, и мы накажем виновных» - но затем и сынам Израиля стало известно, что таков приказ фараона<sup>74</sup>.

Как образно говорится в псалме, Вс-вышний «перевернул сердца» египтян, чтобы они «не-

<sup>69</sup> «Танхума», «Ваецэ», 9; «Шмот раба», 1:11 и 1:26; Рамбан, «Шмот», 1:11-14.

<sup>70</sup> BT, «Сота», 11а, Раши; «Шмот раба», 1:10.

<sup>71</sup> См. «Шмот раба», 1:12.

<sup>72</sup> «Таргум Йонатан», «Шмот», 1:15; Раши, «Шмот», 1:16.

<sup>73</sup> «Шмот», 1:22; «Шмот раба», 1:18; «Сефер а-яшар», «Шмот».

<sup>74</sup> «Тана де-вей Элияу раба», 7; «Сефер а-яшар», «Шмот»; «Ялкут Шимони», «Шмот», 7, 182; Рамбан, «Шмот», 1:10.

навидели Его народ и злоумышляли против него» («Теилим», 105:25).

### 11

Так впервые начал действовать исторический механизм, который, по определению еврейских мудрецов, обеспечивает вечность народа Израиля. Сразу после слов «Наполнились ими театры и цирки» в мидраше написано: «И тут же им был вынесен (Б-жественный) приговор - ради того, чтобы отвадить их от этих зрелищ»<sup>75</sup>. Истинная цель порабощения заключалась в том, чтобы отдалить сынов Израиля от хозяев страны, которым они опрометчиво подражали.

Последний глава знаменитой Воложинской ешивы р. Натан Цви Берлин (Нецив из Воложина) объяснял это так: «Сущностное состояние народа Израиля - быть одиноким среди других народов и отделенным от них. Поэтому в час, когда евреи пытаются порвать с этим одиночеством и, подражая поступкам других народов, в конце концов, освободиться от своей еврейской сущности, Б-г возвращает их к еврейству, пробуждая ненависть народов и приводя ее в действие - ...до тех пор, пока евреи против своей воли снова не осознают себя евреями».

В 1892 году сам Нецив предпочел закрыть Воложинскую ешиву, которая была делом всей его жизни, - но не вводить в ней преподавание русского языка и других светских предметов, как настойчиво требовали российские власти. Нецив не уступил нажиму -

и тогда в ешиву пришли жандармы, которые предъявили указ о закрытии. Жандармы потребовали, чтобы все покинули учебное помещение. Нецив остался в здании последним, а когда все вышли, семидесятипятилетний глава ешивы потерял сознание - и его вынесли на руках<sup>76</sup>.

Но не все российские евреи проявили такое самоотверженное упрямство - и вскоре вся страна наполнилась еврейскими журналистами, юристами, актерами и конечно, революционерами. А затем - погромы, массовое бегство из страны, кровавая гражданская война, сталинские чистки... И лишь неизбежная ненависть окружающих уберегла евреев России от полного растворения. Этот алгоритм еврейской истории повторялся из века в век - во множестве вариаций.

На Земле Израиля в эпоху судей, когда евреи подражали соседям-идолопоклонникам и рождались с ними<sup>77</sup>.

В годы перед разрушением Первого и Второго Храмов, когда знать Иудеи копировала образ жизни своих союзников и соседей - финикийцев, вавилонян и римлян.

В Испании, где в период перед изгнанием многие евреи изучали эллинскую философию с гораздо большим рвением, чем Пятикнижие и Талмуд.

На Украине перед хмельничной, когда многочисленные евреи-арендаторы расселились по хуторам и деревням, забыв дорогу в Дом Молитвы и, тем более, в Дом Учения.

В Германии в годы «берлинского просвещения»...

<sup>75</sup> «Ялкут Шимони», «Шмот» 1.

<sup>76</sup> См. «Гдолей а-дорот».

<sup>77</sup> См. «Шофтим», 2:11-17, 3:6-15, 4:1-3 и т.д.



Тогда чрезвычайно одаренный ученик главного раввина Берлина Мозес Мендельсон самостоятельно выучил европейские языки: немецкий, английский, французский и даже латынь. От глубокого изучения трудов Рамбама он вскоре перешел к книгам немецких философов и близко подружился с выдающимся писателем Готфридом Лессингом, который ввел молодого еврея в берлинские салоны. Вскоре Мозес Мендельсон стал одним из самых популярных авторов - берлинская Академия присудила ему первую премию за философские сочинения.

Продолжая скрупулезно выполнять заповеди Торы, Мендельсон вместе с тем стремился разрушить «стены гетто», отделяющие евреев от христиан. С этой целью он перевел Пятикнижие на немецкий язык, напечатав немецкие слова еврейскими буквами, ведь, по его замыслу, именно с помощью немецкого языка евреи должны были приобрести доступ к «мировой культуре». Под его патронажем в Берлине была открыта первая Свободная еврейская школа, где преподавание велось по-немецки, а наряду с Торой изучались также светские дисциплины. Плоды просветительской деятельности Мендельсона проявились быстрее, чем можно было ожидать: четверо из его детей и все внуки приняли христианство. Большинство его учеников тоже окончательно порвали с еврейской традицией.

К началу девятнадцатого века, через десять лет после смерти Мендельсона, евреи составляли уже около половины брокеров на берлинской бирже. А к концу века недавние

выходцы из гетто захватили все ключевые посты в банках и научных центрах, в германской журналистике и искусстве. Пять из девяти немецких лауреатов Нобелевской премии были евреями. «И наполнилась ими страна...».

Из Германии эпидемия «берлинского просвещения» быстро распространилась по всей Западной Европе, а затем перекинулась на «отсталых» евреев российской черты оседлости. Началось массовое бегство от Торы. К тридцатым годам прошлого века большинство евреев Европы и США неуклонно продвигались к ассимиляции и безверию.

«В наши дни во всех странах рассеяния большинство еврейских детей растет настоящими неевреями»<sup>78</sup>, - с горечью констатировал в своей статье один из величайших мудрецов предвоенного поколения раби Эльханан Васерман. Эта статья была опубликована, когда уже началась Вторая Мировая война.

А от своего наставника рава Йосефа Амселя я слышал лаконичное и точное толкование, передаваемое от имени основателя Воложинской ешивы р. Хаима Воложинера, ближайшего ученика Виленского Гаона. «Если евреи не делают кидуш, - говорил рав Хаим Воложинер, - то народы мира делают для них авдалу».

С учетом того, что кидуш - это освящение Субботы, а авдала - отделение святой Субботы от будней, смысл этого толкования становится совершенно ясным. Если евреи не освящают себя, выполняя порученную им Творцом особую миссию, а наоборот, стремятся слиться с окружающими народами, то тогда народы силой отсекают их от себя. Как и сказано в

<sup>78</sup> Рав. Э. Вассерман, «Иквета де-мешиха».

псалме: Творец Сам «перевернул сердца» египтян, чтобы они «возненавидели Его народ» - чтобы они отсекали сынов Израиля от себя и заставили их возвратиться к еврейству! Выдающийся мудрец, раввин из Бриска (Бреста) р. Йосеф-Дов Соловейчик задает по поводу приведенной строки псалма очень интересный и глубокий вопрос: «Весь этот псалом, начинающийся словами «Благодарите Господа», повествует о милосердии Творца по отношению к народу Израиля. Почему же в нем упомянуто и о том, что Бог «перевернул сердца» египтян, возбудив в них ненависть к евреям? Ведь, на первый взгляд, это не является милосердием, а наоборот, возмездием за грехи!»

И он объясняет так: «Бог даровал народу Израиля Тору и заповеди, чтобы отделить его

от прочих потомков Ноаха (Ноя), как говорит Писание: «И Я отделию вас от народов» (Ваикра, 20:26). Но если Израиль, не дай Б-г, сближается с ними, тогда Творец вновь отделяет их, обновляя ненависть к Израилю в сердцах народов. И это все совершается для блага Израиля, чтобы евреи не смешались с народами»<sup>79</sup>.

Таким образом, р. Й.-Д. Соловейчик формулирует величайший исторический парадокс. Ненависть и преследования, которые принято называть бесхребетным словом «антисемитизм», служат механизмом сохранения народа Израиля, спасая евреев от ассимиляции и растворения.

И в этом милосердии Небес - один из сокровенных секретов еврейской вечности. III

<sup>79</sup> «Бейт а-леви», «Шмот».



Рав Сендер УРИЦКИЙ

Посвящается 80-летию моих дорогих родителей

## К ОСНОВАМ РУССКОГО ЕВРЕЙСТВА

*Совсем недавно мне попала на глаза фраза рава Ицхака Зильбера, отвечающая на многие вопросы. Она несправедливо остаётся незамеченной. Рав Зильбер пишет: «Если бы взяли чистых ангелов, и спустили их в этот мир в семнадцатом году, и дали им пережить революцию, Петлюру и Деникина, Махно и Колчака, гражданскую войну... и коллективизацию... и первые действия новой власти... и репрессии тридцать седьмого года, а потом еще гитлеровскую оккупацию... и голод в Ленинграде, а после войны - процесс врачей, так я уверен, что от этих ангелов ничего бы не осталось...»*

Часто в глазах израильских обывателей советские евреи - новое нежелательное дополнение к существующему укладу жизни, имеющие к НИМ отношение как еще одни граждане Израиля, либо же как те, которые тоже почему-то считают себя евреями. Нечто похожее имеет место и в разных еврейских общинах в мире, куда ступала нога нашего брата. Люди же, умеющие чувствовать, а их значительно меньше, понимают, что мы несём в себе какой-то секрет. И это понятно, ведь не было ещё такого прецедента в истории нашего народа, когда большая часть его закрывалась на 70 лет практически наглухо. Выйдя из заточения, мы, глядя на самих себя, недоумеем. С завидным интересом оглядываемся вокруг, находим всё окружающее неплохим

материалом для новых шуток, как всегда лучше других что-то понимаем, но повлиять ни на что не можем, прячем свою загадку поглубже, приспособливаемся, убеждаем себя, что слияние с фоном состоялось, и живём себе...

### **Пройти через Потоп**

Попробуем сделать скромную попытку прикоснуться к этому Великому замыслу Тв-рца. Вспомним кое что из «классики» тех времён: «Весь мир насилия мы разрушим до основания...» Напрашивается аналогия с водами потопы. Посудите сами - экспроприация, раскулачивание, военный коммунизм, продразвёрстка, НЭП. Это потоп в действии, взрывание мироустройства. К этому добавьте ещё две мировые войны. Как можно уцелеть?

Вода сверху, вода снизу... Еще и кипятком. Только Ноах может спастись из вод потопа. «Ноах был праведником в своих поколениях» (Берейшит 6:9). Письменная Тора редко называет кого-либо праведником или злодеем, мы узнаём об этом, как правило, из Устной Торы. В случае с Ноахом это важно. Тора даёт намёк, мудрецы разъясняют его в мидраше путём сравнения праведности Ноаха и Авраама. По одному мнению, Ноах был праведником в его поколении, но в поколении Авраама он остался бы не замеченным. Есть и другой взгляд. Коль скоро он оставался праведником даже в его жуткое время, то насколько большим праведником Ноах был бы в поколении Авраама, может даже большим, чем сам Авраам, говорят некоторые комментаторы. Мнение мудрецов, считающих Авраама более праведным, чем Ноах, основывается на том, что Ноах выполнял пунктуально всё, что ему велел Вл-дыка мира, т.е. строил ковчег, собирал туда животных, и т.п., но не делал попыток спасти кого-то ещё из людей кроме своей семьи. Задача Ноаха - дать потомство («Берейшит раба» 30:2) и провести его через воды потопа. Авраам же стремился сделать больше - спасал людей от мрака идолопоклонства, в чём и заключается его преимущество перед Ноахом. Последнее утверждение рождает много вопросов. Ведь у каждого поколения есть своя проблематика, свои задачи. Если поколение Ноаха - гнилое по сути, то там главная задача - уцелеть. Опираясь на слова рава Ицхака Зильбера, нетрудно предположить, что нереально даже тайное соблюдение заповедей - так можно понять его пример с ангелами.

От поколения Авраама требовалось другое - надо возвестить всему миру о Едином Тв-рце. Как можно вразумить вконец разложившихся, допотопных людей, какие душеспасительные беседы можно вести, когда цунами безжалостно пожирает всё сущее? Неужели Авраам на месте Ноаха вёл бы себя иначе? Думаю, что данная тема приобретает особый смысл в свете предложенной аналогии. Вспоминаете тех допотопных ребят в кожанках да с наганами? Почти все обрезанные, многие из них даже учились в хедерах и ешивах. Опьянённые перспективой «светлого будущего», они «до основания» ставили к стенке «мир насилия». Изучающие Тору, как видно, были в их глазах наиболее яркими его представителями. Попробуйте в это время посеять среди них разумное, доброе, вечное, скажите им, что Ленин - бандит и террорист. Или где-то в 42-м, 43-м чудом уцелевшему после атаки за Родину, за Сталина шепните на ухо, что Великая Отечественная - война двух бандитов за раздел мира. Можно ещё попробовать в 70-ые, в Волгограде, на ступеньках монумента «Родина - мать зовёт» заявить многочисленным туристам, что такой вот монументализм указывает, прежде всего, на советский тоталитаризм, и тем самым он похож на «искусство» фашистской Германии.

### **Ковчег наперекор всему**

В эти самые времена жили наши родители и деды. Главная заповедь, которую возложил на них Вл-дыка Мира - выжить самим, построить ковчег и родить еврейских детей. В революционном угаре красные, конечно, делали попытки ликвидировать семью, но такие идеи

не прижились. Семью вынужденно объявили ячейкой. У них ячейка, у нас ковчег, и можно было выжить, но только если все люки наглухо задраить: снаружи потоп бушует.

Парни в кожанках впоследствии были репрессированы или просто уничтожены. Их было много, и они не оставили никакого еврейского потомства. Их нам в пору оплакивать. Подавляющее же большинство с воодушевлением воспринимало и цитировало: «Пусть сильнее грянет буря!» или «Кто там шагает правой - левой, левой!», «Читайте, завидуйте, я гражданин...» или «Здравствуй, страна героев...» Дунаевского, а кроме того театр, кино, периодика... Всё это было невероятно талантливо и покоряло. Но, возвращаясь домой закрывая за собой дверь, выдыхали пары пропаганды, против которой еврейская душа, нет-нет, да и восставала. Позволяли себе что-то, чего там, снаружи, было нельзя. Нечто неуловимое, невесомое, просто другой настрой души. Мы не отдавали себе отчёт в том, что это такое. А это и был наш «идишкэйт».

Разум был не в состоянии охватить две эти крайности: от энтузиазма Дунаевского до диссидентского подполья, с одной стороны, а с другой, внутренние позывы упорно находящейся в оппозиции ко всему еврейской души. Поэтому за родителями и дедами часто замечалась непоследовательность в суждениях, порой - из огня в полымя. Сегодня они бодро и с воодушевлением вышагивают на демонстрации 1-го мая с портретом Энгельса. И, вот, поравнявшись с трибуной и слышав мощное: «Да здравствует бебеле!», полностью согласные в тот момент, отвеча-

ют: «Ура!!!» Завтра же тайком читают какой-то самиздат и смакуют письма родственников из Австралии.

Тора определяет это как яркий пример рабства: «Рабами были мы у Фараона в Египте». С точки зрения «свободного» мира, это было попираем «прав человека». Так или иначе, то была страшно уродливая голова Змея, которая повергла в бегство даже величайшего из когда-либо живущих - Моше. Вс-вышний дал Моше способ справиться с этим «горынычем», но Ноах таким рецептом не обладал и не должен был, поэтому и был праведником только на основании выполнения единственной заповеди Вс-вышнего - ВЫЖИТЬ.

И как же это звучит больно и оскорбительно, когда на наших евреев запросто вешают ярлык: «хилонимные» (т.е. светские). Понятно - субботу они не соблюдают, едят, что ни попадя. И мы, не долго думая, отодвигаем их, подальше от глаз, как сторонников израильских «левых», «правых», «красной Хайфы», «борцов за арабские права» и т.п.. Это само по себе весьма печально - ведь это наши братья, у них есть своя очень не простая история. Может, правильно было бы помочь им, а не развешивать ярлыки. В конце-то концов - это всё ЕВРЕЙСКИЕ ДУШИ!

Эпоха так называемого просвещения смела с лица земли многие общины Западной Европы, практически уничтожила еврейство Германии. Но все же в тех местах всегда оставалось право, хоть непопулярное и второсортное, но - жить по-еврейски. Жизнеописание р. Ицхака Зильбера и ещё немногих других замечательных людей, не прервавших цепочку передачи Торы в поколениях и

чудом уцелевших, изучая Тору и исполняя её заповеди, указывает на их совершенную исключительность, индивидуальный контроль с Небес. Это преданность Вс-вышнему и неязвимость праведника, подобного Аврааму, которого Нимрод бросил в печь. Многие большие праведники разных поколений спасались вопреки законам этого мира. Тем самым Тв-рец учит нас, что правило, открытое Авраамом, действует во все времена и в любых испытаниях. Но «хидуш» (новая идея) наших поколений на фоне всей истории еврейского народа - возвращение к Ноаху.

#### **Как понять наших родителей?**

Так уж получилось, что моя судьба несколько отличается от многих «наших» тем, что обрезан я на 8-ой день. Это как-то случилось в те времена - накануне 60-ых. Но есть ещё кое-что. У моих родителей была хупа, и у них хранится ктуба, дай Б-г им до ста двадцати! Это в 54-ом уже случилось крайне редко. «Великий учитель», конечно же, уже сыграл в ящик, но страх... Родители - сыновья своего поколения, детьми пережили войну, оба - с высшим образованием, правда, не врачи и не музыканты - инженеры. Мои сверстники легко узнали бы и своих родителей в подобном описании. Как хупа в Харькове, так и моё обрезание - была не столько их заслуга, сколько заслуга моего деда - деда Наума, папиного папы. Ему удалось преодолеть давление «общественности» и настоять на своём. Низкий поклон деду Науму за это упрямство.

Говорят от имени рава Шаха, благословенная память о праведнике, что те из советских евреев, которые удостоились возвращения к

Торе, смогли это сделать в заслугу кого-то из предыдущих поколений, который, в свою очередь, проявил «месирут нефеш», выполняя волю Тв-рца. «Месирут нефеш» сегодня, к сожалению, затасканное понятие. Говорят о нём все, кому не лень. И, как правило, те, которые в этом ничего не понимают. На русский это переводится как самоотверженность, и это больше, чем заслуга Ноаха в его поколении.

Наум Шендерович, благословенной памяти, в свою очередь, был сыном своего поколения. Не был раввином, не встречается раввинов и среди его предков. Прошёл штрафбат, был ранен, кровью заплатил за принадлежность к жадной до крови эпохе. В 60-ые, на пенсии, стал захаживать в синагогу, был уважаемым членом общины среди многих, очень похожих на него. Его жена, моя бабушка Соня Файтелевна, благословенной памяти, была одной из главных активисток в выпечке мацы. Члены партии всегда заказывали себе порцию мацы через неё, она не боялась. Всегда постилась в Йом-Кипур и 9-го Ава, а во время Пасхального седера говорила деду: «Нахман, махт бикицер («делай быстро» - идиш), дети есть хотят».

Строительство ковчега на глазах допотопного человечества - не что иное, как «месирут нефеш», и создание еврейской семьи в советские годы - не менее высокий «месирут нефеш». А вот поставить хупу и обрезать внука - это уже нечто несравнимо большее: это наша победа, это вечность еврейского народа.

Позволю себе заметить, что слова рава Шаха относятся к «месирут нефеш», подобному делам Ноаха. И это справедливо по отношению к родителям моей мамы - Григорию

Ефимовичу и Суре Эстер Давидовне, благо-словенной памяти, которые были более ассимилированы, чем родители моего папы, но занимались нашим с сестрой воспитанием в значительно большей степени. Поэтому и звали мы их - бабуна и деда Гриша. Нет смысла говорить об обильной любви, которая нас окружала со стороны всей родни, даже более далёкой - слава Б-гу, этим наш народ пока ещё славится. Но, вот, «месирут нефеш» у бабуны и деды Гриши, как и у мамы... Жизнь не имела никакого смысла без детей, они не занимались собой, они не имели понятия о том, что может быть личная жизнь, хоть что-нибудь в своё удовольствие. У бабуны существовал единственный критерий для определения правильной женщины: преданная она мать или нет (она говорила «переданная».) Деда Гриша много рассказывал о войне. Повзрослев, мы с сестрой приставали к нему: «Ты тоже воевал за Сталина?» «Нет, я воевал за свою семью», - отвечал он. Когда дома требовалось принятие какого-то решения, Гриша часто говаривал: «Как дети, так и мы». Это было радостное самоотречение во имя детей. До сих пор попытки уговорить маму поехать с папой отдохнуть отдельно от детей пресекаются безжалостно, по всей суровости ЗАКОНА. Только теперь я понимаю, что это всё - преданность в исполнении воли Тв-рца, идишчайт, собранный в одну мицву, закон Ноаха.

#### **Последний этап**

А какую зависть вызывали эти наши семьи на фоне мордобоев, сивушного бытия или «столичной» распушенности, т. е., подражания

чему-то «прогрессивному», подсмотренному в щёлочку на «западе»! Вот это вот: «Не пьёт, не курит, не гуляет, всё несёт домой». Еврейские мужья вызывали мистическое восхищение. Многие пытались их заполучить - уж лучше жид, чем алкоголик. Ну и нас многие из этих «прелестей» не миновали.

Смешанные браки кажутся тупиком, это ещё один и, наверное, последний шаг к окончательной ассимиляции. Значит ли это, что сюда больше не распространяется праведность Ноаха? А чем эта ситуация отличается от наших дорогих «строителей коммунизма» образца 30-х - 50-х? Просто в 30-е сила предыдущих поколений была настолько велика, что смешиваться пока ещё было недопустимо, только отчаянные «смельчаки» могли себе такое позволить. С течением же времени сила этой святости ослабевала, и результат был, к сожалению, неминуем. Но также как и весь глобальный замысел был во власти и под контролем Того, по слову Которого был создан мир, и этот этап не был сиротлив. Проблема его в том, что он расположен не в голове, а в хвосте - ещё какая-то жизнь есть, но уж очень сильная одеревенелость. Поэтому, думается, что и это - одна из форм праведности Ноаха, на излёте. С другой стороны, сколько в результате именно того периода в наш народ влилось новых возвышенных душ! Наверное, и это тоже часть того же замысла.

#### **Наша ответственность**

Фраза рава Ицхака очень глубока. Её следует изучать настоящим «талмидей хахамим» - мудрецам Торы. Ведь загадка советских евреев - это же не просто оригинальный

исторический завиток, её надо стараться ПО-НЯТЬ. Хвала Небесам, сегодня появились серьёзные талмидей хахамим из «наших», в памяти которых ещё живы советские или хотя бы перестроечные переживания. Хорошо бы, чтобы Вл-дыка мира, нашёл в их напряжённом графике время, а в сердце немного места для того, чтобы осветить мир Торы исследованием этого секрета. Что, с Б-жьей помощью, приведёт к большим «хидушим» - к уникальным открытиям.

Продолжая аналогию, хочу сказать, что наше поколение - поколение Авраама. Ох, как это нас обязывает! Удостоившиеся находиться внутри «владений» Торы должны помнить, что это не отделяет нас от «наших» евреев в эдакую элиту, а наоборот, присоединяет к ним, со всей ответственностью Авраама. Это новая, трудная задача, обязывающая, с одной стороны, не стать строителем Вавилонской башни (а это возможно сделать, как находясь внутри религиозного общества, так и снаружи), а с другой, вразумить всевозможных её строителей. Ведь благодарность и признательность - это основа Торы. Каждому еврею, живущему по Торе, извест-

но, что одна из наиболее строгих заповедей - это уважение к родителям, а также к их родителям и т.д. Строгость мицвы распространяется даже на случаи исключительно биологические, когда родить - родили, а воспитывать - не воспитывали или воспитывали так, что лучше б уж не воспитывали вовсе. Наша же благодарность поколениям отцов и дедов должна быть выражена ещё и в том, что мы с большой любовью находим время для наших братьев, пока ещё пребывающих вдали от Торы. Как бы давая почет их родителям и дедам, независимо от того, какие «ценности» те им пытались внушить. Ведь предки тоже выполнили миссию Ноаха! В этом и будет реализовано сказанное об Аврааме: «...и души, которые создали в Харане» (Берейшит 12:5). Комментирует Онкелос: «Создали - привели к Торе». Если мы станем достойными учениками Авраама, то тем самым оживим все поколения Ноаха, нас родившие и получим их осмысление. И дай Б-г, чтобы наши скромные заслуги позволили нам хотя бы отдалённо увидеть вершины праведности тех героических поколений! МТ



Рав Цви ПАТЛАС  
главный редактор издательства «Пардес»

Начало в № 28-34 (2)

Киноповесть

## ИЛУЙ (ПОСЛЕДНИЙ ЕВРЕЙ)

Редакция журнала «Мир Торы» продолжает публикацию киноповести «Илуй» - нового произведения преподавателя ешивы «Торат Хаим» рава Цви Патласа.

### Вторая глава

11

- А сейчас, Велвл, если мы вместе оказались здесь, я хочу тебя познакомить с одним человеком. Он очень хотел со мной встретиться. Здесь недалеко.

Они поднялись на третий этаж и постучали в дверь. Через какое-то время послышались шаги, и из-за двери спросили:

- Кто там?

- Это мы, реб Иеуда.

- Кто вам нужен? Кого вы ищете?

- Вас.

- Откуда вам известно мое имя?

- Реб Йеуда Вайнштейн. Ведь вы так хотели поговорить с учеником рава Эрлиха Цукерберга. Это я.

Дверь тут же широко распахнулась. На пороге стоял седой еврей, лет сорока.

- Это Вы? Рав Авраам из Ошвица? Проходите, проходите.

- Ничего, что мы вдвоем? Это мой друг Велвл.

- Не друг, а ученик, рав Авраам.

- Реб Иеуда, вы хотели рассказать нам что-то

важное о раве Эрлихе.

- Да, я обязан рассказать. Об этом должны знать. Садитесь. Хотите чаю?

- Нет, нет. Мы немного торопимся.

- Тогда хорошо. Я сразу приступаю к делу. Это было в самом начале. Где-то в 1942-ом. Сразу после селекции наша группа учеников ешивы была направлена в крематорий. Мы уже хорошо знали, что такое газ. Было известно - в душевой воды не будет. По приказу немцев, мы уже начали раздеваться. И вдруг рав Эрлих воскликнул: «Как я мог забыть! Ведь, по моим подсчетам, сегодня праздник Симхат Тора! У нас здесь нет свитков Торы, талитов, книг, нет ни кип, ни одежды. Но ведь Творец мира и здесь с нами! И вместе с Ним мы должны радоваться в этот день».

Я не понимаю, как это произошло, но мы взяли за руки и начали танцевать и петь. Как будто это не происходило за несколько минут до смерти от газа. И такая радость охватила всех нас, что просто невозможно передать!

- «Моше - эмес, ве Торасо - эмес!» - «Моше - истина, и его Тора - истина». Слова песни под-

хватили нас, мы пели ее все громче и громче, увеличивая скорость танца. И тут неожиданно дверь отворилась, и в камеру вбежал майор Шнитке.

- Что здесь происходит?! Что за пляски и песни?! Немедленно прекратить!!! - заорал он.

Рав Эрлих подошел к нему и с радостной улыбкой ответил:

- Мы радуемся тому, что через несколько минут уйдем из мира, где властвуют такие звери, как ты, и предстанем перед престолом славы Творца.

- Что?! Перед престолом? Славы? Ну, нет! Этого удовольствия я вам не доставлю! Немедленно одеваться, построиться и выходить! Каждый из вас еще тысячу раз будет молиться, чтоб сюда попасть. Но я позабочусь, чтобы этого не случилось. Всем построиться и вернуться в барак!

Так нас всех спас рав Эрлих. Пока эта собака - Шнитке - не встретился с вами, рав Авраам, и вы не показали его истинное лицо, он лично следил, чтобы ни один из нас не попал в печь. Об этом я хотел вам рассказать. До сих пор у меня в ушах звучит та песня. И перед глазами тот праздник Симхат Тора. Часто я думаю, что, может быть, это самое светлое, что мне выпало в жизни. О той ясности я немного тоскую. И, может быть, только ради того, чтобы вернуться в то состояние, в ту ясность, я продолжаю жить.

12

- Рав Авраам, я хочу открыть вам одну тайну. Вы знаете, что рав Эрлих проводил в Ошвице постоянные уроки Талмуда. Он учился со всеми нами в том аду. Нет, книг у нас не было,

рав цитировал все по памяти. Самым интересным в его уроке было то, что в конце он задавал трудный вопрос, и в следующий раз каждый должен был принести свой ответ. Как-то ночью я оказался возле рава Эрлиха, на соседней койке. Он не спал, одной рукой прикрывал глаза. Свет луны упал на его руку - и я ненароком увидел его номер. В нем, как и у всех нас, было пять цифр. Обыкновенный номер, который в первый же день в лагере выжигали на наших руках. Вы знаете, за что особенно ненавидел нас Гитлер, чтоб память злодея была стерта? За то, что мы пишем на нашем святом языке справа налево. А теперь я вам могу передать номер, который я увидел в ту ночь на руке у рава Эрлиха - 5-6-5-10. Вы поняли?

- Поразительно, рав Иеуда!

- Вы поняли, несомненно, вы поняли. Однажды я спросил у рава Эрлиха: «Ведь даже Имя Творца, которое записано цифрами, запрещено сжигать, оно должно быть похоронено?» И он ответил: «Иеуда, ты помнишь гемару «Авода Зара», 18-ый лист?»

- Да, да, несомненно. О смерти раби Ханани бен Тардиона, которого римляне обмотали свитком Торы и сожгли. И даже его палач, римлянин, увидев величие раби, нарушил все указания начальства, снял мокрую шерсть с его груди и, увеличив огонь, бросился в тот же костер, чтобы вместе с раби Хананией бен Тардионом попасть в будущий мир.

- Молодец, Иеуда. Но я хочу тебе напомнить слова великого Мааршо, который, объясняя это место Талмуда, приводит мидраш, где сказано, что во время сгорания свитка Торы, в который был завернут раби Ханания бен Тар-

дион, когда святые буквы порхали в воздухе, Вс-вышним был вынесен приговор о падении Рима.

- Раби, я понял. Но если Вы не попадете в печь, что тогда?

- Тогда я прошу тебя, Иеуда, постарайся меня похоронить из-за святости этого имени. Ты обещаешь?

- Но как я могу знать, что я Вас переживу, и что у меня будет такая возможность?

- А на это я даю тебе свое благословение: на долгую, наполненную Торой жизнь.

Лицо рава Иеуды побледнело, он попытался успокоить дрожь в пальцах, резко подошел к столу, сделал глоток из стакана с остывшим чаем и продолжил:

- Когда рав Эрлих, проводив Вас за ворота лагеря, вернулся, его повели в комендатуру... Этой же ночью я исполнил свое обещание.

### 13

Когда Авреимеле и Велвл, простившись с равом Иеудой Вайнштейном, спустились во двор, Велвл не выдержал:

- Объясни мне, что было заключено в этих числах, в этом лагерном номере рава Эрлиха?

Вы говорили об этом, как о чем-то совершенно понятном, а я ничего не понял! О каком имени Творца вы говорили? И как вообще его можно записать цифрами?

- Велвл, ты же знаешь, что в нашем святом алфавите каждая буква имеет числовое значение. Буква «алеф» - 1, «бет» - 2, «йуд» - 10 и т.д.. Самое святое Имя Творца, которое запрещено произносить - это имя Авайя. Оно состоит из четырех букв, и именно это Имя, записанное справа налево, было выжжено на

руке рава Эрлиха.

- Авреимеле. Ой, простите, рав Авраам, как это будет? Как это будет на самом деле?

- Велвл, ты имеешь в виду его приход?

- Да, расскажи, как это будет?

- Я могу тебе только сказать то, что объяснил Рамбам: «Все пророки пророчествовали о Машиахе, но как это будет на самом деле мы не можем знать, пока это не произойдет».

- Так значит никто об этом не знает? Даже ты?

- Велвл, гораздо важнее для нас знать, как к этому подготовиться.

- Ну и как? Верить и ждать. Так ты меня учил.

- Да, ты прав. Так это определил Рамбам в 13-их основах веры. Но ты даже представить себе не можешь, о какой глубине веры здесь идет речь.

- Почему не могу? Это просто. Верить - это полагаться на того, кого ты проверил. Например, я верю, что ты меня не бросишь в беде. Ведь один раз ты меня уже спас из рук этих фашистов из Смерша.

- Нет, этого не достаточно. Здесь идет речь о такой глубине веры, я бы сказал, о такой пропасти веры, которая тебе даже не снилась. Вспомни о десятом испытании Авраама.

- Я помню.

- Скажи, сколько ему было лет, когда Творец обратился к нему с просьбой совершить жертвоприношение Ицхака?

- 137.

- А сколько было Аврааму лет, когда он открыл Творца?

- Я помню, ты мне показывал Рамбама - 40 лет.

- Вдумайся. Это почти сто лет служения Творцу. Служения добром, милосердием. А сейчас вдруг потребовалось быть жестоким по отношению к тому, кого Авраам любит больше

жизни, по отношению к единственному сыну. ми, и, наконец, через пару минут переводит Казалось бы, это значит, перечеркнуть все, дыхание и начинает медленно спускаться. И отказаться от всего того, что вчера было главным смыслом всей жизни. Представь, человек - вдруг он слышит тот же голос:

- Ты помнишь, что обещал слушаться меня падает с высокой скалы или крыши высотного здания. Может быть, он поскользнулся, или кто-то его толкнул. И вдруг он слышит голос:

- Ты помнишь, что обещал слушаться меня всегда?

- Да, да, конечно, я помню!

- Тогда отпусти веревку.

- Послушай, если я тебя спасу, ты обещаешь всегда меня слушаться?

- Да, да, конечно! Только спаси!

И вдруг перед ним появляется веревка. Он хватается за нее, вцепившись руками и нога-

- Ты помнишь, что обещал слушаться меня всегда?

- Да, да, конечно, я помню!

- Тогда отпусти веревку.

Ты понял, Велвл?

- Но разве можно к этому подготовиться?

- Да, ты прав...

*Продолжение в следующем номере. ¶¶*



**МИР ТОРЫ**  
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ ЕВРЕЙСКИЙ ЖУРНАЛ

**ПОМОЩЬ ИЗДАНИЮ**

Получатель:	Beneficiary:
МКПБ доп.офис №6 «Таганский»	Beneficiary acc.
ЗАО МКБ «Москомприватбанк»	N: 40820810699922488362
Счет получателя:	Account bank:
40820810702690000202	40820810702690000202
Банк получателя:	Beneficiary bank:
ЗАО МКБ «Москомприватбанк»	MOSCOMPRIVATBANK, MOSCOW,
ИНН 7750003990	RUSSIA SWIFT - MPRI RU MM
БИК 044585342	Correspondent bank:
К/Счет К/С 30101810400000000342	THE BANK OF NEW YORK MELLOW
в Отделении №2	USA IRVTUS3N
Московского ГТУ Банка России	Acc. in correspondent bank:
г.Москва	8900260467
Назначение платежа:	Payment details:
Перечисление средств на карту	Replenishment of card
№ 4627032010700100	№ 4627032010700100
л/с 40820810699922488362	acc. № 40820810699922488362
Фельдман	Фельдман
Григорий Михайлович	Григорий Михайлович



# МИР ТОРЫ

КАРТОЧКА ПОДПИСКИ

Ф.И.О. \_\_\_\_\_

**Предпочитаемый способ получения (нужное отметить)**

- Самовывоз по договорённости  
 Почта России  
 Другое \_\_\_\_\_

**Предпочитаемый способ оплаты (нужное отметить)**

- Наличные  
 Банковский перевод  
 Яндекс.Деньги  
 Наложённый платёж

Адрес: \_\_\_\_\_

Телефон: \_\_\_\_\_

E-mail: \_\_\_\_\_



# МИР ТОРЫ



КАРТОЧКА ПОДПИСКИ

E-mail: [gavriel.feldman@gmail.com](mailto:gavriel.feldman@gmail.com)  
Телефон: +7 926 245 4733

**Реквизиты для перечисления в рублях:**

Получатель: МКПБ доп.офис №6 «Таганский» ЗАО МКБ «Москомприватбанк»  
Счет получателя: 40820810702690000202  
Банк получателя: ЗАО МКБ «Москомприватбанк» ИНН 7750003990 БИК 044585342  
К/Счет К/С 30101810400000000342 в Отделении №2 Московского ГТУ Банка России г.Москва  
Назначение платежа: Перечисление средств на карту № 4627032010700100 л/с 40820810699922488362  
**Фельдман Григорий Михайлович**

**Реквизиты для перечисления в долларах:**

Beneficiary: Фельдман Григорий Михайлович  
Beneficiary acc. N: 40820810699922488362  
Account bank: 40820810702690000202  
Beneficiary bank: MOSCOMPRIVATBANK, MOSCOW, RUSSIA SWIFT - MPRI RU MM  
Correspondent bank: THE BANK OF NEW YORK MELLOW USA IRVTUS3N  
Acc. in correspondent bank: 8900260467  
Payment details: Replenishment of card № 4627032010700100 acc. № 40820810699922488362  
**Фельдман Григорий Михайлович**

**ЯНДЕКС.ДЕНЬГИ:** 410011414212894