

№ 2 (37)

2013

# МИР ТОРЫ

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ ЕВРЕЙСКИЙ ЖУРНАЛ

# МИР ТОРЫ № 2 (37)

## РЕДАКЦИЯ

Главный редактор: Гавриэль Фельдман  
Директор: рав Александр Айзенштат  
Выпускающий редактор: Броха Губерман  
Раввинский надзор: рав Элияу Тавгер  
Верстка: Татьяна Жмура

Распространение: Мендл Морозов  
+79169076173 [shahari@mail.ru](mailto:shahari@mail.ru)

Ассистент: Исраэль Хаим Ромочкин

© Дизайн: Лев Марзеев

© Фото: Хаим Фельдман, Элияу Пешков, Биньямин Гинзбург, Эли Иткин

© Перевод: Реувен Губерман, Давид Элизер Райхман, Моше Кацман, Михаэль Нишлюк

101000, Москва,  
Лучников переулок, д. 7/4 стр. 6, кв. 34

[gavriel.feldman@gmail.com](mailto:gavriel.feldman@gmail.com)  
+7 926 245 47 33  
@GavrielFeldman

[facebook.com/MirTory](https://www.facebook.com/MirTory)

В некоторых сносках использована информация,  
любезно предоставленная порталом Toldot.Ru

Редакция выражает благодарность за помощь и поддержку  
Якову Григорьевичу Соскину, Марии Бар, Гилю Рогачевскому, Герману Захарья-  
еву, Исраэлю Дубровскому, Максиму Шестакову, Алексею Кондратьеву, Илье  
Гофману, Александру Рубиновичу, раву Шимону Левину, Олегу Малису, Андрею  
Фабриканту и Льву Марзееву

*Уважаемый читатель!*

*Мы просим Вас обращаться с журналом бережно.*

*В нем цитируется Тора.*

## СОДЕРЖАНИЕ

- 05** Нормальное место, ортодоксальная линия  
Гавриэль Фельдман
- 09** Шлах  
Рав Цви Патлас
- 14** «И то, и другое – слова Б-га Живого» – как это?  
Рав Моше Лебель
- 19** Законы отношений между человеком и ближним  
Рав Ицхак Яков Фукс
- 28** Пророчество  
Рав Эйтан Лембергский
- 33** Гуманизм – разновидность эгоизма  
Рав Захария Матитьяу
- 43** Мессеианская эпоха, как она есть  
Рав Лейб Александр Саврасов
- 47** Дни избавления  
Рав Лейб Гелфанд
- 51** Мир дружественности  
Рав Шломо Вольбе
- 64** Легкое прикосновение к разногласию «ришоним» по вопросу ведения счета дней «нида» и «зава»  
Рав Азриэль Казаков
- 68** Золотая середина между мужчиной и женщиной  
Рав Гециль Оффенгенден
- 79** Торговля некашерными продуктами питания – аспекты закона  
Рав Шимон Соскин
- 89** Взятка должностному лицу  
Раби Йеошуа Пфеффер
- 96** Царица Елена и два аспекта сукки  
Рав Моше Аксельрод
- 102** Славита и Вильно: война вокруг Талмуда  
Рав Элияу Тавгер
- 114** Благотворительность  
Рав Яков Доктор
- 120** 48 путей к мудрости. Путь №4 «Мудростью сердца» – узнай себя  
Рав Ноах Вайнберг
- 128** Последнее испытание в пустыне: дочери Моава и Баал-Пэор  
Рав Ицхак Шнайдер
- 133** Лигалайз? Тора против!  
Рав Давид Грановский
- 140** Пробуждение памяти. Книга первая. Начало истории  
Рав Александр Кац
- 155** Илуй (последний еврей)  
Рав Цви Патлас

*Г-н Александр бен Илову  
посвящает этот номер  
журнала «Мир Торы»  
светлой памяти своей матери  
Пурим бат Миши*



Гавриэль ФЕЛЬДМАН

## НОРМАЛЬНОЕ МЕСТО, ОРТОДОКСАЛЬНАЯ ЛИНИЯ

Есть у евреев обычай – каждый день, приступая к изучению Торы, произносить особую молитву: «Да будет воля Твоя, Ашем, Б-г мой, чтобы не пришла посредством меня неудача, и чтобы не оступился я в вопросах алахи, и чтобы я принес радость моим товарищам. И да не скажу я в отношении чего-нибудь нечистого, что оно чистое, а в отношении чего-нибудь чистого - что оно нечисто. И пусть товарищи мои не оступятся в вопросах алахи, и я буду радоваться благодаря им. Ибо Ашем дает мудрость, из Его уст [исходит] знание и понимание [Всвышнего]. Раскрой мои глаза, дабы постиг я чудеса из Торы Твоей».

С годами слова этой молитвы становятся все более актуальными. Ассимилированный еврей, который начинает интересоваться традицией своего народа, может испытать головокружение от обилия информации, точек зрения и моделей поведения. Повезло тем, кто сразу попал в нормальное место (общину, синагогу, образовательное учреждение, сайт или группу в соцсетях) - туда, где придерживаются однозначной ортодоксальной линии.

Под «однозначной ортодоксальной линией в нормальном месте» я подразумеваю несколько вещей:

1. Там все делается по алахе, а не по наитию, и под руководством компетентных раввинов, а не «волшебников-недоучек».
2. В нормальном месте деньги решают далеко не все, а человеческая мягкость сочетается с идеологической прямолинейностью. Мир Торы

6

– это самое главное, что есть в жизни. Это также «клуб для избранных», но не «клуб по интересам», не «еврейская дискотека» и не прочие формы досуга.

3. В нормальном месте не поддерживают большевистский слоган «цель оправдывает средства», а значит, не манипулируют алахой, слегка натягивая или чуть сдавливая ее, боясь отпугнуть ненароком «клиента». Ни разговоры о необходимости идти в ногу со временем, ни жалобы на то, что клиент нынче не тот, что раньше («Ах, он так мало похож на правдоискателей конца 80-х / начала 90-х, этот прожженный циник, склонный, к тому же, болезненно реагировать на наше средневековое мракобесие, и он не приходит сам - его еще надо выявить, а потом каким-то образом привлечь, а затем еще ухитриться удержать»... и т.д. и т.п.) – даже самые высокие и благородные соображения на железобетонную твердость этой позиции никак не влияют.

4. В нормальном месте не придумывают себе на основе иудаизма какую-то новую религию с тем же названием. Там должен быть представлен нормативный «идишкайт», целиком и полностью вписанный в традицию и полученный по традиции. А еще в нормальном месте не пытаются иудаизм монополизировать, а Тору – вульгаризировать, потому что наша традиция необъятна и прекрасна, и подобные манипуляции в отношении нее абсолютно неприемлемы.

Кому-то вышесказанное покажется недостижимым идеалом или моим глубоким заблуждением, но мои учителя сказали мне, что именно такое положение вещей должно быть нормой. К сожалению, многие попадают в совсем другие места, где приобретают поверхностное или даже ложное представление о еврействе, и живут себе, довольствуясь этим представлением, в полной уверенности, что весь этот

<sup>1</sup> *Запрещенная Торой смесь волокон шерсти и льна.*

<sup>2</sup> *Нечистое пресмыкающееся животное.*

<sup>3</sup> *Такой человек не может очиститься ни в каком, даже самом огромном источнике, но стоит ему выбросить «шерец», и его очистит минимальная миква с объемом воды 40 «сэа» (около 760 литров).*

духовный «шаатнез»<sup>1</sup> – это, в принципе, приемлемая вещь; что у них в еврейском плане как раз все более-менее правильно и четко, а все, кому так не кажется – люди-футляры, фанатичные поборники ненужных устрожений и просто человеконенавистники. В общем, эти несчастные даже не подозревают, что их ситуация в точности дублирует ту, которую наши мудрецы назвали «товель ве-шерец бе-ядо» («Таанит» 16а) – дословно «окунается [в микву для очищения] и [мертвый] «шерец»<sup>2</sup> в руке его<sup>3</sup>».

Хуже всего то, что многие из этих евреев искренне хотят все делать правильно. Как-то раз я познакомился с человеком, который, на тот момент, уже 10 лет был членом своей общины. Перед Шабатом он заранее приезжал в синагогу издалека, ночевал на гостевой квартире в шаговой доступности от миньяна, не разговаривал телефону, не щелкал выключателями – в общем, шел на определенные жертвы ради Субботы, ради исполнения заповеди. При этом он неумышленно нарушал строгий субботний запрет переноса вещей из владения во владение, поскольку в мудрых (без тени иронии) книгах, которые ему давали в общине, об этой «прозе жизни» ничего написано не было, а те преподаватели, к которым он ходил заниматься, таким «мелочам» не обучали. Таким образом, человек, который очень хотел соблюсти Шабат в полном объеме, каждый раз нарушал его - пусть и неумышленно, по незнанию, но нарушал. Есть и обратные примеры, когда, скажем, молодой человек свободно ориентируется в субботнем запрете варки, на уровне тонкостей темы «второго и третьего сосуда» и «старшие товарищи» уже предлагают ему жениться, при этом соискатель не только даже приблизительно не понимает, что такое еврейская жизнь, еврейский дом - но и вообще не знает Основ веры.

8

Эту тему я уже затрагивал и раньше, причем неоднократно. Вряд ли я сообщил Вам сейчас что-то новое, дорогой читатель. Я завел свою «шарманку» в очередной раз лишь затем, чтобы задать систему координат, в которых проще говорить о журнале «Мир Торы», о его миссии и целях.

Мы стараемся делать журнал, который поможет нам и нашим читателям расти духовно в правильном направлении, который будет надежным источником информации и верным компасом в океане еврейской традиции. Для нас очень важно быть «нормальным местом с ортодоксальной линией» - даже если это «место» существует лишь на бумаге, которая все стерпит, и в интернете, где, по слухам, нешуточная битва за «лайки» тоже требует всевозможных компромиссов и уступок; даже если эта линия не принесет нам никаких дивидендов, и даже если наоборот – кого-то «отпугнет».

У нас в издании практически нет журналистики – материалы написаны и проверены серьезными раввинами. Мы хотим представить вниманию читателя, как начинающего так и «продолжающего», настоящий иудаизм, как он есть, и сделать это понятно и интересно, на хорошем русском языке – в каком-то смысле «накрыть стол», дать вкусить сладость Торы. С Б-жьей помощью, число наших читателей неуклонно растет. Цель журнала – сделать традицию доступной самому широкому кругу людей, думающих по-русски и испытывающих интерес к еврейской традиции - в бывшем СССР, Израиле, по обе стороны Атлантики и даже в Австралии. Такой вот план.

Мы будем рады, если Вы по достоинству оцените «Мир Торы». Мы будем благодарны, если журнал понравится Вам настолько, что Вы захотите на него подписаться и расскажете о нем друзьям.

Приятного чтения! МТ



Рав Цви ПАТЛАСОМ

## ШЛАХ

*Цикл радиопередач «Недельные главы Торы», подготовленный равом Цви ПАТЛАСОМ для израильской русскоязычной радиостанции «РЭКА», продолжает глава «ШЛАХ». В ней рассказывается о двенадцати еврейских разведчиках, которые отправились в Землю Израиля, и о трагических последствиях этого похода для всей дальнейшей истории народа Израиля.*

Приблизившись к Эрец Исраэль, евреи, прежде чем выполнить приказание Творца и войти в страну, решили сначала проверить, какова она. По их настоянию, Моше послал двенадцать разведчиков осмотреть Землю Обетованную. Евреи хотели провести разведку, потому что не были уверены, что обещанная Творцом страна стоит того, чтобы вести тяжелую войну за обладание ею, ведь никто из людей того поколения ни разу не видел ее. По возвращении десять из двенадцати разведчиков сказали, что в страну войти невозможно, и весь еврейский народ поверил их словам.

Творец осудил их за недостаточную веру в Его Слово и объявил, что все это поколение не войдет в Землю Израиля. Только благодаря просьбе Моше Вс-вышний сдержал свой гнев на народ и не истребил его, а только обрёл на сорокалетнее скитание по пустыне. Наутро евреи раскаялись, они решили исполнить веление Б-га и пойти в страну, которую Он указал им, но было слишком поздно. Моше объяснил, что сейчас уже этого

делать нельзя - Б-г запретил им входить в Землю Обетованную. Однако евреи все-таки пошли и потерпели поражение от амалекитян и кнаанейцев.

Но начнем сначала. Прочтем первое предложение главы «Шлах».

- Пошли себе людей, чтобы высмотрели они страну Кнаан, которую Я дам сыновьям Израиля, по одному человеку от колена пошлите, каждый из них должен быть вождём, - сказал Б-г, обращаясь к Моше.

Комментаторы Пятикнижия сразу обращают внимание на странное начало фразы. Почему написано «пошли себе»? Что это значит? В Устной Торе объясняется, что евреи просили Моше: - Пошли людей перед собой, и они разведают землю эту, и принесут нам ответ о пути, по которому нам идти, и о городах, в которые мы войдём.

Моше был уверен, что посылать разведчиков не нужно, но не хотел отказывать евреям, чтоб не думали, что Земля, на самом деле, не так хоро-

ша, как Б-г обещал: «Если я не отвечу на просьбу народа, - полагал Моше, - они подумают, что я что-то скрываю».

И Моше ответил:

- Я соглашусь на вашу просьбу лишь в том случае, если Ашем одобрит ее.

Затем пророк обратился ко Вс-могущему:

- Согласен ли Ты послать в Кнаан лазутчиков?

- Если ты пожелаешь это сделать, — ответил Творец, — Я не стану мешать тебе. Однако вышлай лазутчиков от себя, Моше, Я не участвую в этом.

С каким же заданием посылает Моше двенадцать важных и почитаемых людей в разведку? Он велит разведчикам подняться на гору и осмотреть землю, чтобы понять, плодородна ли она, и каков народ, обитающий на ней: силен ли, велик ли числом, в открытых городах живет или в окружённых стенами.

И вот разведчики отправляются в путь. В Торе они названы «анашим». Надо отметить, что в святом языке слово «анашим» означает «важные люди», «праведники». То есть специально сообщается, что разведчики были праведниками. Но при этом сказано, что Моше просит Творца о спасении Йеошуа бин Нуна - его ученика и одного из разведчиков. Моше молится о том, чтобы Б-г помог Йеошуа противостоять мнению всех остальных разведчиков, если они скажут, что не надо входить в эту страну. Он даже добавляет к его имени Ошеа букву «йуд», входящую в Четырёхбуквенное Имя Творца. Получившееся имя Йеошуа образовано от корня глагола «леошиа» - спасать.

Продолжим чтение главы «Шлах»: «...и поднялись они на юг, и вошёл, и сразу же дошёл...» Если все поднялись, почему же дошел только

кто-то один? «И дошел» говорится о разведчике из колена Йегуда - Калеве бен Йефуне. Сказано, что он дошёл до Хеврона и помолился там на могиле праведников. Калев умолял Творца помочь ему противостоять мнению других разведчиков. В комментарии Раши говорится, что только первый час пути они были праведниками, а потом стали высказывать сомнения по поводу Земли Израиля, обещанной Творцом, и будущего еврейского народа. Они опасались, что после заселения страны, где каждый будет обрабатывать своё поле и заниматься своим домом, святость еврейского народа будет потеряна. Ведь в пустыне весь еврейский народ передвигается вокруг переносного Храма, присутствие Творца постоянно, со всех сторон стан окружён облаками славы: сверху облако, защищающее от солнца; снизу облако, расчищающее им дорогу от змей. Со всех четырёх сторон облака, окружающие их от врагов, впереди днём движется облачный столб, а ночью - огненный, освещающий путь. Слева падает ман, справа движется колодец Мириам – сестры Моше, евреи непрерывно учат Тору. Что ещё может быть лучше?

Объясняется в Устной Торе, что каждый из разведчиков, на самом деле, просто опасался потерять то привилегированное положение важного и близкого к вождю человека, которым обладал в пустыне. В Святой Земле евреи должны были получить свои земельный надел и работать на нем, т.е. предстояло начать «с чистого листа». Именно это и не устраивало разведчиков. Они хотели сохранить статус кво, поэтому решили, вернувшись, продемонстрировать, что обещанную Творцом землю невозможно завоевать. И вот, в Торе их уже называют злодеями,

а Калев бен Йефуне на могиле у праотцов в Хевроне умоляет спасти его от этого.

Понаблюдаем за дальнейшим развитием событий. За сорок дней разведчики прошли всю Землю Израиля вдоль и поперёк. Возвратившись из этого сорокадневного путешествия, они рассказали об увиденном. «Пришли мы в страну, в которую ты послал нас, и вот, действительно, течёт она молоком и мёдом, и вот плоды ее», - начали разведчики свой рассказ. Раши объясняет, что люди верят лишь такой лжи, в которой есть доля правды, поэтому разведчики принесли вещественные доказательства. Один из них - огромная виноградная гроздь, которую 8 человек несли на двух палках. Только представьте, какой величины была каждая виноградаина. Еще разведчики принесли огромный инжир и гранат необыкновенной величины. Казалось бы, эти десять человек хотели показать, насколько плодородна Святая Земля, но у них был другой замысел - настроить народ против вхождения в эту страну. Разведчики рассказали, что в Земле Обетованной живет очень сильный народ, города там укрепленные и большие, то есть захватить крепости и покорить народы, населяющие эту территорию, невозможно. Кроме того, они поведали, что видели непобедимых людей-великанов и амалекитян, которые живут на юге страны. С Амалеком евреи уже были знакомы - этот народ напал на них в пустыне когда они вышли из Египта.

Услышав такой рассказ, евреи взволновались:

- Что же будет с нашими детьми в этой стране? Как же мы войдем в Заповеданную Землю?

Сказано в Торе: «И зарыдало всё общество, и плакал народ в ту ночь». Это была ночь 9 Ава. Все евреи вместе говорили: «Лучше бы умерли

мы в Египте или в пустыне, зачем Б-г ведёт нас в эту страну? Чтобы пали мы там от меча, чтобы дети наши и жёны наши стали добычей? Не лучше ли нам возвратиться в Египет? Назначим мы себе нового главу и возвратимся».

Это слова народа, который был свидетелем всех чудес при выходе из Египта, стоял у горы Синай и слышал голос Б-га, дарующего Тору, шёл внутри облаков Славы при непрерывном присутствии Творца и ел ман. Почему они готовы вернуться в Египет, где были рабами, почему вдруг перестали полагаться на слово Творца, обещавшего им Землю Израиля? Разведчики заставили весь народ временно отказаться от веры. Вот результат самомнения и гордыни людей, которые, надеясь на свою праведность и мудрость, решили, что евреям лучше оставаться в пустыне. Только Калев бен Йефуне и Йеошуа бин Нун противостояли им и говорили, что даже если бы эта земля была на небесах, нужно было бы сделать лестницу и подняться туда, ведь она обещана Творцом. Это спор гордости с верой, самонадеянности с упованием на Творца.

Последствия всенародного беспричинного плача в ту ночь оказались ужасными. «И сказал им Вс-сильный: «Вы плакали напрасно этой ночью, так Я назначу вам за это плач во многих поколениях. Если согрешите и заслужите наказание, то оно осуществится в этот день» (трактат «Таанит»).

А теперь обратимся к историческим фактам. 9 Ава 3338 года от сотворения мира, спустя 889 лет после описанных в нашей главе событий, вавилоняне, захватившие Эрец Исраэль, разрушили и сожгли первый Иерусалимский Храм. Жители страны были угнаны в Вавилон, где изгнание продолжалось 70 лет, пока царь Персии

Кореш (Кир) не завоевал Вавилонию и не разрешил евреям вернуться в свою страну. Евреи вернулись и отстроили Второй Храм. Но 9 ава 3828 года от сотворения мира, спустя 420 лет после восстановления, он был разрушен и сожжён римлянами. Историк Йосеф Флавий поражается удивительному «совпадению» - второй Храм разрушен в тот же день, что и первый. Прошло более 50 лет, и еврейские повстанцы во главе с Бар Кохбой отбили Йерушалаим у римлян. Они продержались там 2 с половиной года, а потом римляне нанесли евреям поражение, и 9 Ава пал последний оплот повстанцев - крепость Бейтар, а Бар Кохба, которого многие считали Машиахом, был убит. Из Бейтара лилась река крови, почти вся Иудея была превращена в пустыню. Через некоторое время (вновь 9 Ава) римляне распахали Храмовую гору в том месте, где когда-то находился Храм. Исполнились слова, написанные в Книге пророка Миши: «Будет распахан Цион, и Йерушалаим станет руинами, а гора дома Г-спода – лесистым холмом». 9 Ава, которое выпало на 18 июля 1290 года, стало днем изгнания евреев из Рима. На следующий день после 9 Ава 1306 года евреев изгнали из Франции. 2 августа 1492 года (то же 9 Ава) император Фердинанд изгоняет евреев из Испании. А 9 Ава, которое пришлось на 26 июля 1555 года, евреи Рима были переселены в первое в истории гетто.

И, наконец, новейшая история, XX век. 1 августа 1914 года (9 Ава) началась Первая Мировая война, в России была объявлена мобилизация. Эта война разрушила устои жизни евреев Литвы, Латвии, Польши, Белоруссии, Украины, Ав-

стро-Венгрии. Трудно подсчитать, сколько было убито и замучено евреев. Прямым следствием этой войны явился большевистский переворот в России. Началась гражданская война внутри страны. Банды Петлюры, Деникина, Колчака, всевозможные военные отряды того времени уничтожили около 300 000 евреев. В результате в России победили коммунисты. И, наконец, 9 Ава 1941 года началась концентрация польских евреев в гетто.

И до сегодняшнего дня мы отмечаем 9 Ава как день траура и поста.

Поколение пустыни, поверившее разведчикам, а не Творцу, умерло там. Вс-вышний растянул их наказание на 40 лет. Каждый год 9 Ава евреи поколения пустыни выкапывали могилы и ложились в них. Кто вставал - шел дальше, а оставшихся лежать закапывали. «В пустыне этой падут ваши трупы... за то, что роптали вы на Меня. Не войдете вы в страну, где Я поклялся поселить вас, кроме Калева и Йеошуа», - говорится в главе «Шлах».

История с разведчиками стала тяжелым ударом для Моше, который вывел евреев из Египта и надеялся привести их в Землю Обетованную.

Наряду с наказаниями за ошибки Вс-вышний всегда дает евреям возможность исправления и очищения. Какой рецепт возвращения на путь Торы и заповедей предлагается в главе «Шлах»? В конце главы рассказывается о заповеди отделения халы от теста перед выпечкой хлеба. Пока евреи находились в пустыне, они не отделяли часть теста. Лишь после вхождения в Эрец Исраэль они стали обязаны выполнять эту заповедь. С тех пор всякий, кто замешивал «омер»<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Дословно «сноп», мера сыпучих тел, примерно равная 2,2 л.

теста, используя муку одного из пяти видов злаков (пшеничную, ячменную, овсянную, полбяную или ржаную), должен был отделить от теста часть, называемую халой. Хала была свята, и ее отдавали коэну.

Заповедь об отделении халы выполняется в полном смысле лишь в Земле Израиля, когда там проживает большинство еврейского народа. Однако наши мудрецы постановили отделять халу даже за пределами Страны, чтобы эти законы не были забыты. В наши дни халу, отделяемую от теста, надо сжигать.

Исполняя заповедь отделения халы, человек должен понять: всё, что он делает с упованием на самого себя, собственные силы и мощь своих рук, приводит к повторению ошибки разведчиков, которые причинили много зла еврейскому народу своей самонадеянностью. С другой стороны, Калев и Йеошуа продемонстрировали образец упования на Творца, которое даровало им и нам спасение и награду.

Спор о том, на кого человек должен полагаться, продолжается на протяжении всей человеческой истории. Творец дает возможность самонадеянному полагаться только на собственные силы. Но избравший упование на Небеса удостоится огромного счастья и поддержки Свыше.

Еврей, полагающийся на Б-га, должен следовать своей вере, сколько бы окружающие не доказывали ему, что это невозможно и бессмысленно. В поддержку ему дана заповедь о кистях-«цицит», о ней говорится в конце главы «Шлах». Увидев цицит, «вы будете вспоминать все заповеди Б-га и исполнять их, и не будете блуждать, влекомые сердцем и глазами вашими, как блуждаете вы сейчас, влекомые ими... Чтобы помнили вы и исполняли все заповеди Мои, и были святы Всильному вашему».

Тот, кто полагается на Творца, должен знать, что упование на Б-га - основа всех хороших качеств. **MT**



Рав Моше ЛЕБЕЛЬ

Рош Ешива «Торат Хаим»

Директор конференции европейских раввинов  
Постоянный член раввинского суда СНГ и Балтии

## «И ТО, И ДРУГОЕ – СЛОВА Б-ГА ЖИВОГО» – КАК ЭТО?

*Написано в Талмуде: (Эрувин 13б) «Три года дискутировали Бейт Шамай и Бейт Илель. Эти говорили: «Закон соответствует нашему мнению», а эти говорили: «Закон соответствует нашему мнению». Раздался голос с Небес, провозгласивший: «И то, и другое – слова Б-га Живого. Но закон соответствует мнению школы Илеля».*

### **1=600000**

Мы знаем из Торы о численности еврейского народа, вышедшего из Египта и стоявшего у горы Синай: 600000 человек, если округлить. Речь, конечно, идет не обо всех, а лишь о мужчинах призывного возраста, т.е. достигших 20 лет. Но именно это число приобрело значение, синонимичное словосочетанию «кнессет Исраэль» (Собрание Израиля), потому что именно столько людей необходимо для обеспечения существования еврейского народа.

В трактате «Брахот» (58а) написано: учили мудрецы, что человек, который видит 600 тысяч евреев вместе, произносит благословение: «Благословен Ты Г-сподь, Б-г наш, Царь Вселенной, Знающий сокровитное». Простой смысл этого благословения состоит в том, что Вс-вышний видит весь народ Израиля и видит сердце каждого еврея. Раши объясняет там, что смысл в том, что ни внешность евреев, ни их разумы не тождественны. В этом месте Гемара приводит историю. Рав Папа и рав Уна шли по дороге и

повстречался им раби Ханина. Они приветствовали его:

- Когда мы видим тебя, то произносим два благословения: «...Который наделил от мудрости своей трепещущих перед Ним» (благословение на большого мудреца) и «...Который даровал нам жизнь и поддержал нас, и дал нам дожить до этого времени» (благословение времени, которое произносится в целом ряде случаев, и в т.ч. если близкие друзья не виделись минимум 30 дней). Раби Ханина ответил, что при встрече с ними произносит три благословения – два вышеупомянутых плюс «...Знающий сокровитное», ведь рав Папа и рав Уна для него как 600 тысяч евреев. И Рамбан объясняет, что раби Ханина, по сути, прав, несмотря на то, что практическая алаха говорит иначе. И с точки зрения логики, уместно произнести такое благословение на большого мудреца Торы, который «знает все качества». Что имеется в виду?

Сказано в Торе о Йеошуа бин Нуне: «человек, в котором дух» (Бемидбар 27:18). И согласно объ-

яснению «Сифри», это означает что Йеошуа бин Нун «мог идти по духу каждого».<sup>1</sup> В святых книгах написано, что есть в Торе 600 тысяч букв, и есть в мире 600 тысяч евреев, потому что каждого еврея Вс-вышний наделил отдельной личностью, а значит - неповторимым набором качеств, который приводит к тому, что у каждого из 600 тысяч свое, особое, уникальное понимание Торы. И слово «Израэль» может быть истолковано как аббревиатура фразы «Есть 600 тысяч букв в Торе».<sup>2</sup>

То, что Вс-вышний даровал Тору людям, означает, что он дал ее нашему разуму. И полнота Торы в том, что она объяснена всеми возможными способами, и их количество соответствует числу евреев, и это 600 тысяч. И тот, кто ведет народ, должен обладать «всеобщей душой» и всеми возможными пониманиями Торы, чтобы быть способным передавать ее дальше. И поэтому получается, что мудрец - он «как 600 тысяч».

Раби Исраэль Салантер в своей книге «Ор Исраэль» задает вопрос: у нас в Талмуде множество споров между Бейт Шамай и Бейт Илель.<sup>3</sup> Но почему представители школ спорят не по отдельности, а группа с группой? Неужели в глазах каждого из них отдельно взятый представитель другой школы, отстаивающий противоположное мнение, не может оказаться прав, даже если он предлагает очень грамотный, очень логичный

аргумент? И раби Исраэль дает такой ответ: у этих мудрецов была разная внутренняя природа, разные качества души и характера, и не случайно одни шли учиться к Шамаю, а другие - к Илелю. Т.е. принцип тот же: есть 600 тысяч разных еврейских характеров, и это влияет на то, какого мнения человек придерживается в алахе.

### *Шамай, Илель и их ученики*

На самом деле, раби Исраэль сообщает нам большую новость: мы понимали, что Тора – вещь абсолютная и всеобъемлющая, но лишь теперь мы видим, что Вс-вышний, оказывается, хотел, чтобы люди с разным взглядом на вещи, обладающие различным пониманием, объясняли и толковали ее. И не только разум их отличается, но и природа (душа, характер, склонности и т.д.), однако это не трагедия, а ровным счетом наоборот – так Вс-вышний замыслил изначально.

В трактате «Шабат» (30б) сказано так: «Пусть всегда будет человек сдержанным, как Илель, а не «капданом» (строгим педантом), как Шамай. Как понять простой смысл этой гемары? Вроде бы Талмуд здесь ясно говорит, что духовный уровень Шамаю ниже, чем уровень Илеля. Но разве можно сказать такое про большого человека, каким без всяких сомнений был Шамай?! Объясняет раби Исраэль Салантер, что речь идет о «путях служения»: Шамай считал, что с

<sup>1</sup> Рав Шимон Шкоп пишет в предисловии к своей книге «Шаарей Йошер» («Врата прямоты»), что первые скрижали отличались от вторых тем, что и сами они, и заповеди на них были высечены Вс-вышним, и тот, кто видел их, познавал всю Тору так, что не мог уже ее забыть. Преподаватель ешивы «Торат Хаим» рав Элияу Нахман Вугенфирер объясняет, что Йеошуа, не отходящий от Моше Рабейну и дожидавшийся возвращения Учителя с вершины Синая у огражденного подножия горы, а не в стане (см. комментарий Раши на стих «И встал Моше, и Йеошуа, его служитель, и взошел Моше на гору Б-жью» («Шмот» 24:13)), удостоился увидеть первые скрижали до того, как Моше Рабейну их разбил. Таким образом, Йеошуа получил все варианты понимания Торы.

<sup>2</sup> На самом деле, в свитке Торы написано 304840 букв, а не 600000, т.е. почти вдвое меньше. Этот вопрос задается в комментарии «Пней Йеошуа» («Кидушин» 30). Ответ состоит в том, что число 600000 включает и буквы письма, и буквы читаемые, а это не всегда тождественные вещи. – Прим. ред.

<sup>3</sup> Школы, основанные великими мудрецами Шамаем (главой раввинского суда) и Илелем (главой Санедрина), которые были друзьями, соучениками и учениками друг друга.

точки зрения максимального уважения Торы нужно быть педантом, а согласно Илелю сдержанность и мягкость - это путь Торы. Но, теоретически, если бы Шамай пришел к заключению, что с т.з. защиты и реализации интересов Торы не нужно быть «капданом» – он бы моментально сменил линию, и то же самое касается Илеля. Т.е. речь не о характере и качествах личности – а исключительно об идеологии, о подходе.

В трактате «Эрувин» (13б) задается вопрос: за что удостоились Бейт Илель, что в большинстве случаев алаха установлена по их мнению? Отвечает гемара: за то, что у них было терпение заниматься словами Бейт Шамай и изучать не только подход своей школы, но и позицию оппонента, и прежде всего они подробно разбирали подход Бейт Шамай. Маарик задает вопрос: что, их хорошие качества привели к тому, что алаха установлена по их мнению? Какая связь, вообще, между их качествами и алахой? Он отвечает, что их хорошие качества помогли им удостоиться достичь «истинности Торы». Но если ученики Илеля представляют «истинность Торы», а ученики Шамаи нет - то у нас большие трудности. Ведь рабейну Авраам, сын Виленского Гаона, приводит от имени своего отца, что во времена Машиаха алаха будет как Бейт Шамай! Как решить это противоречие? «Царих июн<sup>4</sup>...»

### ***Споры и «хидушим» в наши дни***

Поскольку относительно спора Бейт Шамай и Бейт Илель сказано, что «и то, и другое - слова Б-га Живого», то вне зависимости от того, что практическая алаха установлена (почти всегда)

по мнению Бейт Илель, мнение Бейт Шамай все равно остается частью Торы. А что с алахическими спорами сегодняшнего дня? Сохраняется ли в наше время принцип «и то, и другое...»?

Однажды Хафец Хаим встретился с равом Хаимом Соловейчиком на большом раввинском собрании. Один из присутствующих спросил у Хафец Хаима: «Известно, что раби Йеуда а-Наси, занявшись кодификацией Устной Торы, упорядочил все мишнают. А где все то, что он не включил? Это ведь тоже Тора!» Хафец Хаим ответил: «То, что сегодня у мудрецов есть всякие мнения и идеи - это и есть содержание исключенного из ШАСа, и об этом написано: «и то, и другое...» Это не практическая алаха, но это Тора». Рав Хаим Соловейчик возразил Хафец Хаиму: «То, что написано «и то, и другое...» - написано про мудрецов Талмуда, и все». Очевидно, что рав Хаим отделил «хидуш» - открытие, новую вещь в Торе - от уникальной ситуации «и то, и другое...», которая прекратилась с окончанием талмудической эпохи. Он не одинок в своем мнении - Маараль в книге «Беер а-гола» писал то же самое. Как они отвечали на вопрос, что стало с «частью Торы», которую раби Йеуда а-Наси не включил в ШАС, мне, к сожалению, неизвестно.

Что же касается Хафец Хаима, то у него явно есть на что опереться, ведь написано, что опытный ученик говорит то, что уже было сообщено Моше на Синае (Иерусалимский Талмуд «Пеа» гл.2 алаха 4). И понять это нужно так: у нас нет сил спорить с Гемарой, но то, что в ней не написано, можно говорить, и это имеет святость Торы.

<sup>4</sup> «Царих июн» («необходимо углубиться») – устойчивое выражение в талмудической и алахической литературе, которое означает отсутствие удовлетворительного ответа.

Как понять эту идею, что «хидуш» имеет статус части Торы? Автор книги «Бейт а-Леви»<sup>6</sup> отвечает на этот вопрос. Есть Письменная и Устная Тора. В Торе Письменной нельзя ничего изменить - достаточно нехватки маленькой буквы «йуд» в Свитке Торы, чтобы он считался некошерным. В Письменной Торе возможно лишь объяснение, но не добавление. Но Устную Тору Ашем не стал жестко «фиксировать» - он отдал ее нашему разуму, и именно поэтому она непрерывно растет и увеличивается. Эту же мысль развивает рав Арье Лейб Элер в предисловии к своему великому труду «Кцот а-Хошен»<sup>7</sup>: если рав постановил алаху ошибочно и ты исполняешь то, что он постановил - ты не нарушил закон, а исполнил, и это важная основа в Торе: когда рав своим разумом пришел к такому решению (пусть даже даже неправильному!) - это уже стало Торой.

### *Спор с предшественниками*

Рав Моше Файнштейн в «Игрот Моше» пишет, что мы имеем право спорить с ахароним и иногда даже с ришоним - если появляются новые факты, аргументы, доказательства, - но не можем идти против постановления, которое было включено в «Шулхан Арух». Т.е. против мнений, подходов, того или иного понимания вопроса можно возразить (если есть что), однако уже установленное решение не оспаривается.

Почему вообще можно «замахиваться» на мудрецов предшествующих поколений? Интересную мысль по этому поводу высказывает рабейну Йешаяу де-Тарани («Тшувот а-Рид»): бесспорно, предшествовавшие нам мудрецы

были великими людьми, и по сравнению с нами они - великаны, а мы, по сравнению с ними, подобны карликам. Но мы приняли Тору от них, изучили их наследие, и поэтому мы – «карлики, сидящие на плечах великанов», а значит - в каком-то смысле мы оказались выше, чем они, и видим дальше, чем они. И Виленский Гаон, и Хазон Иш много раз спорили с ришоним. Хотя как-то раз я слышал, что некий человек спросил у Хазон Иша, позволительно ли спорить с Рашбо. «Можешь, но если будешь - то ты глупец», - ответил Хазон Иш.

### *Талмуд, разум и качества*

Очень часто Талмуд говорит про вещи, которые, казалось бы, совершенно лишены актуальности с точки зрения нашей действительности: даже в таком «практическом» разделе как «Незикин» («Ущерб») бык бодает корову, падают заборы - происходят события из другой жизни, которые достаточно далеки от нас, и ничего не написано о хакерстве и нарушении права интеллектуальной собственности. И как раз над этими «неактуальными» темами бьются учащиеся ешив. Зачем же мы тратим столько времени и сил на изучение Талмуда? Затем, что именно в сложных рассуждениях и спорах мудрецов о коровах и заборах в наиболее четком виде выражены логика и разум Торы. Да, алаха постоянно имеет дело со все новыми и новыми вопросами, и сегодня раввин должен заниматься проблемами генетики, определять, что можно делать в этой области, а что делать категорически нельзя, и почему. Но если этот раввин не владеет «раз-

<sup>6</sup> Раби Йосеф Дов Соловейчик (1820-1892) – великий талмудист, возглавлял Минскую и Воложинскую ешивы, был равом Бриска (Брест-Литовска). Автор книги «Бейт а-Леви» - комментария на Тору и кодекс Рамбама «Мишнэ Тора». Отец рава Хаима Соловейчика.

<sup>7</sup> Комментарий на «Шулхан Арух», изучению которого в ешивах уделяется повышенное внимание.

умом Торы», он профнепригоден, и совершенно точно не может выносить алахические решения по актуальным вопросам. Раввину необходим разум – отточенный, настроенный, цельный. Разум Торы. Поэтому без Талмуда никак не обойтись.

Еще один принципиально важный момент. У народов мира судья должен знать законы и решать дело по ним, и это, в принципе, все, что он должен. Но раввин, не обладающий хорошими

качествами, не удостоится постичь истинность Торы, ведь, в конечном счете, мудрость, разум Торы – это дар Вс-вышнего, и далеко не каждому он дан. Поэтому мы не принимаем Тору от «рава» с плохими личными качествами. И мы видим, что все наши законоучителя на протяжении поколений – это люди, которые были весьма и весьма старательны в исполнении заповедей между человеком и ближним его, а не только между человеком и Вс-вышним. **MT**



Рав Ицхак Яков ФУКС  
Перевод: рав Михоэль Даниэль Нишлюк

Продолжение. Начало в №36

## ЗАКОНЫ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ЧЕЛОВЕКОМ И БЛИЖНИМ

### ГЛАВА 2. В ГЛАЗАХ Б-ГА И ЧЕЛОВЕКА

«И обретет милость и благосклонность в глазах Б-га и человека» (Мишлей 3:4). Учил нас царь Шломо, мудрейший из людей, что таким должен быть порядок: прежде всего в глазах Б-га, но, в той же мере, и в глазах человека!

Говоря более понятным языком: мы – слуги Царя, сыновья Вс-вышнего, и наша высшая обязанность – трепетно исполнять Его Волю, соблюдать Его законы и заповеди, делать доброе пред Ним каждый час и каждый миг. Но, вместе с этим, учил нас Раби Ханина бен Доса: «Тот, кто по душе людям, по душе и Вс-вышнему. А тот, кто людям не по душе, и Вс-вышнему не по душе» («Авот», гл. 3 мишна 13). Так же, как мы обязаны снискать любовь Небес, в той же мере мы должны заслужить ее и на земле.

Более того, как это ни удивительно, мы можем понять, насколько мы любимы Творцом, видя, насколько мы желанны для людей. И только тогда, когда мы действительно людям по душе - в этом случае мы угодны и перед Б-гом.

И совершенно естественно, что возникает вопрос: а как такое вообще возможно? Как можно быть по душе даже небольшой группе людей? Ведь так же, как люди не похожи друг на друга внешне, так же различны и их суждения.

Здесь стоит отметить, что упомыная «привлекательность» не обязана проявляться в аплодисментах одобрения, понимающей улыбке или в согласном покачивании головы. В Мишне речь идет об особой милости Создателя, о которой сказано в Теилим (103:17): «И милосердие Г-спода во веки веков над боящимися Его». Т.о. человек, который действительно трепещет перед Б-гом и все поступки совершает во Имя Небес - трепетно соблюдает все законы, не оставляя без внимания ни единой заповеди Вс-вышнего, и в то же время реализует сказанное в стихе: «Пути ее – пути приятные, и все направление ее – к миру». Он изъясняется ясно и понятно, но так же и аккуратно, чтобы не задеть чувств ближнего, даже если тот не понимает, к чему такая педантичность. И когда реализуется строчка «Истину и мир возлюбите», приходит к человеку та самая милость, происходящая из милосердия, которое хранит Вс-вышний для служащих Ему истинно.

В этой главе мы на примерах рассмотрим, насколько этот принцип служения Вс-вышнему, «В глазах Б-га и человека», затрагивает всю нашу жизнь, как в течение дня, так и в течение всего года, что даст нам ключ к пониманию целей этой книги.

## В ТЕЧЕНИЕ ДНЯ

*Утреннее пробуждение*

1 Тот, кто встает рано, когда домочадцы и соседи еще спят, не должен допустить, чтобы кто-нибудь из них проснулся из-за него. Даже если он встает, чтобы учить Тору или собирается на молитву.

Но если наступило время, когда люди обычно просыпаются – он может спокойно вставать, даже если при этом создаст небольшой шум. Но, конечно, даже такой шум допускается если он условился об этом со всеми изначально.

2. Тому, кто спит в комнате вместе с соседями и каждое утро оmyвает руки рядом со своей кроватью соседи не могут запретить так делать, даже если он создает при этом шум. Есть, однако, те, кто считает, что нельзя "красть" чужой сон ради собственного устроения. И в любом случае, когда он идет спать уже после полуночи, не стоит ему ставить воду рядом с кроватью, если это может причинить ущерб остальным.

3. Если соседи по комнате вместе делают омовение рук рядом с кроватями, хорошо чтобы те, кто уже оmyл руки, приготовили бы воду для тех, кто еще этого не сделал, если это требуется.

*Молитва*

4. Если кто-то спит, и может пропустить время чтения утреннего «Шма», в этом случае обязан товарищ его разбудить, даже если сомневается, что тот встанет. И то же самое правило действует в отношении Кадиша или общественной молитвы. Исключением является ситуация, когда доподлинно известно, что тот не поднимется ни при каких условиях.

5. Разрешено надевать чужие тфилин или закутываться в чужой талит, если нет возможно-

сти достать свой. Но это лишь при соблюдении следующих условий: они лежат в синагоге или в другом общественном месте; ничего неизвестно о том, что хозяин этих предметов против их использования другими без его согласия; после использования предметы должны быть аккуратно сложены и возвращены на место.

6. «Сидурами» и «махзорами» (сборниками молитв), лежащими в синагоге или в других общественных местах, сегодня принято пользоваться, не спрашивая разрешения хозяев. Но здесь так же соблюдается условие, что нам не должно быть известно о строгом контроле со стороны хозяина этих книг.

7. Не стоит тому, кто молится с общиной, слишком сильно затягивать свою молитву, чтобы не задерживать общину. И это в особенности касается хазана во время чтения молитвы шепотом, а также уважаемого человека, если община ждет, пока он не закончит молиться. То же самое правило действует и в том случае, когда есть ровно десять человек и всем приходится ждать последнего, чтобы начать повторение "Амиды".

8. Человек, который привык молиться "Амиду" подолгу, не должен вставать позади другого молящегося, особенно если ему известно, что тот молится быстро. Ведь из-за запрета проходить перед молящимся человеком тому, кто стоит впереди, придется долго ждать, пока стоящий сзади не закончит молитву и не отойдет, дав и ему возможность сделать необходимые три шага назад. Существует мнение, разрешающее проходить перед молящимся человеком, если тот стоит в проходе.

9. Разговаривающие в синагоге во время молитвы или чтения Торы нарушают запрет сами и вводят в грех других. Наказание их очень ве-

лико, потому что из-за них не принимается молитва всей общины, и они не дают остальным услышать чтение Торы.

10. Нельзя целовать в синагоге маленьких детей, ибо сердце человека должно принять, что нет большей любви, чем любовь к Создателю, Благословен Он. И это правило относится не только к детям, но и ко взрослым: например, когда у кого-либо случается радостное событие или когда друзья встречаются после долгой разлуки. В некоторых общинах, однако, принято целовать руку отца, когда тот спускается с бимы после чтения Торы.

#### *Трапеза*

11. В столовой или любом другом месте общественного питания, в которых заведено, что каждый вошедший имеет право занять любое свободное место или взять любую порцию не только себе, но и еще не подоспевшему товарищу - делать это разрешено, даже если место или порция для товарища будут за счет других опоздавших. Если же в этом месте нет принятой традиции на сей счет, а из-за набранной для товарища порции кому-то другому, пришедшему до него, может не хватить еды - тогда это делать запрещено.

12. Порция, поданная человеку в общественной столовой или в зале торжеств, считается перешедшей в собственность этого человека. Поэтому ее запрещено трогать без разрешения.

13. Точно так же, если на общем столе осталась лишняя порция, нельзя ее брать без разрешения остальных сидящих за этим столом. Потому что все присутствующие за столом имеют на нее право. И также нельзя брать без спроса порцию с чужого стола.

Свою личную порцию, однако, разрешено отдавать любому человеку, даже если оставшиеся несъеденными порции позже подаются на другую трапезу.

14. По закону запрещено подавать еду или питье человеку, который еще не соблюдает заповедей Торы, если известно, что он не омоет рук и не скажет благословение. Исключение касается только родителей: еда и питье продаются, даже если человек знает, что они не благословят.

Стоит, конечно, напомнить и попросить омыть руки и благословить. Но лучше всего поставить еду, которая не требует омовения, а затем благословить самому, громким голосом, чтобы вывести всех остальных.

15. Нельзя заглядывать человеку в рот или рассматривать еду в его тарелке, чтобы тому не стало неприятно. Исключением является случай, когда еврей смотрит на своего учителя, ребе или других мудрецов Торы, чтобы научиться от них поведению за столом и правильному образцу принятия пищи.

Несмотря на правило: «Все, что говорит тебе хозяин дома - делай», - все же, если гость не хочет есть или пить по причинам, связанным со здоровьем или потому, что не хочет получать от других - он не обязан следовать желанию хозяйина в этом вопросе.

#### *Изучение Торы*

16. Наставляли нас Мудрецы: «Установи себе учителя и приобрети себе друга», ставя особое ударение на преимуществе изучения Торы в паре с товарищем или с группой. Есть даже те, кто вообще отвергает постоянную самостоятельную учебу.

Если человек все же знает про себя, что может

учиться один старательно и усердно, и будет лучше воспринимать материал в одиночку, он имеет на это право.

17. Тот, кто договорился с кем-то о совместной учебе, должен учиться с этим человеком, даже если потом нашел более подходящую пару. Если же, однако, впоследствии открылось, что у того есть весьма серьезные недостатки, он имеет право отказаться.

18. Разрешается будить товарища, если тот намеревался с ним учиться и заснул до или во время учебы, но лишь в том случае, если точно известно, что тот хотел бы, чтобы его разбудили, и не станет сердиться.

19. В синагоге и Доме Учения разрешено учиться вслух, поэтому не могут те, кто там находится или живет в непосредственной близости этого запретить. Однако, в те часы когда все обычно отдыхают или спят, стоит понизить голос. Если же человек учится в месте, не предназначенном для занятий – например, дома или в общежитии – ему запрещено мешать другим громкой учебой.

#### **Уважение к родителям**

20. Как мужчины, так и женщины обязаны в почитании своих родителей. У женщины, однако, после замужества, на первом месте стоит обязанность уважения к мужу. Муж обязан почитать своего тестя и тещу, и так же жена должна, если муж не против, почитать своего свекра и свою свекровь. Считается правильным, если муж позволяет жене помогать ее родителям. Для родителей, в свою очередь, было бы хорошо не утруждать свою замужнюю дочь и не отвлекать ее от забот по дому.

#### **Скромность**

21. Закон разрешает мужчине и женщине сидеть рядом в общественном транспорте. Тем не менее, по обычаю скромности так не делают, по крайней мере, если есть другое свободное место.

#### **В ТЕЧЕНИЕ ГОДА**

##### **Дни Трепета**

22. Нельзя мешать другим людям, вставая рано утром для чтения Слехот. И бывает, что человек еще не открыл книгу для молитвы, а по дороге уже насобирав много грехов для искупления.

23. Вечером праздника Рош а-Шана принято благословлять друг друга словами: «Будь записан и скреплен печатью на будущий год в книге жизни!» (а для женщин: «Будь записана...»). И стоит не задерживаться с этим благословением до полудня первого дня Рош а-Шана, чтобы не получилось, что человеку желают быть записанным только в Йом Кипур.

24. Во время чтения «Коль Нидрей», перед началом Святого Дня, несмотря на то, что разум и сердце человека полностью погружены в размышление о святости дня и предстоящем искуплении, стоит не забывать о приветливости по отношению к людям. Потому что трепет перед Судом не отклоняет сказанного Мудрецами: «Принимай любого человека доброжелательно».

25. Если человек в канун Дня Искупления просит у друга прощения и не объясняет ему, чем именно он перед ним согрешил, это помогает только для несерьезных проступков. Поэтому, тот, кто обсуждал другого человека без его ведома, должен ему рассказать что именно он говорил и попросить прощения. Некоторые, однако, считают, что нельзя раскрывать всех

подробностей, чтобы товарищу не было неприятно.

### **Суккот**

26. Изначально строить сукку на чужой территории нельзя, но если построили, в ней можно проводить праздник. Если взял чужие материалы и сделал из них сукку – постфактум сукка кошерная.

27. Изначально нельзя сидеть без разрешения в чужой сукке, так как хозяин может быть против. И поэтому не стоит в этом случае произносить там благословение на сидение в сукке. Если же он не находит хозяев сукки, тогда это разрешено, потому что считается, что по умолчанию для человека приемлемо, чтобы его имуществом исполняли заповедь.

28. Стоит воздержаться от строительства сукки ночью, если это мешает спать соседям, которые утомились от напряженной работы в Дни Трепета и обширной подготовки к праздникам.

29. В дни праздника, тот, кто построил свою сукку рядом с домом соседей или под их окнами, должен стараться, насколько это возможно, не нарушать чужой покой, в особенности во время исполнения праздничных песен или других занятий в сукке, сопряженных с шумом.

30. Перенося посуду или мебель из дома в сукку, надо стараться не портить по дороге чужих двориков, веранд и т.д.

### **Ханука**

31. Человек, который пошел по дороге и, не видя, задел и разбил установленную при входе в дом ханукию, свободен от выплаты компенсации. Если же он ее видел и разбил только из-за собственной неосторожности, то обязан заплатить. Если человек получил телесные повреждения

или испортились его вещи от осколков разбитой ханукии – хозяин освобожден от выплаты. Если же от целой ханукии – хозяин обязан.

32. Если масло из ханукии вылилось на соседний балкон или на землю, и кто-то поскользнулся, упал и, не дай Б-г, сломал себе руку – хозяин масла должен возместить причиненный ущерб. Если же масло испортило одежду ближнего, то должен он оплатить стирку / чистку или внести 50 процентов стоимости нового костюма.

### **Пурим**

33. «Пуримский ребе», исполняющий шутки и пародии на Рош Ешиву, преподавателей и других людей, сдабривая их колкостями и даже личными оскорблениями – это плохой обычай, и лучше было бы его отменить. Потому что злословие и сплетни запрещены по Торе так же и в Пурим.

34. Изучающие Тору, у которых не достает средств на ежедневные расходы (т.е. у них не хватает денег, чтобы купить еды и одежды в той мере, в которой покупают остальные жители этого места) – это те, через кого можно наилучшим образом исполнить заповедь «подарков бедным». Но, в любом случае, они тоже обязаны ее исполнять.

35. Причинивший телесный или материальный ущерб другому человеку неумышленно, во время празднования Пурима – свободен от выплаты компенсации. И то же самое относится к ученикам, которые что-то испортили во время праздника в доме своего учителя. Если же ущерб серьезный – есть обязанность платить. И в любом случае в этом вопросе лучше посоветоваться с раввином.

**Песах**

36. Преддверие праздника Песах – это особенное, святое время, когда воспаряет душа каждого еврея. «Известно это и верно, что человек строит себя сам, через собственные поступки» – весь народ Израиля с особенным усердием, днем и ночью, занимается подготовкой дома и кухни. И очень важно стараться, чтобы эта подготовка не причинила никому неудобства.

**Лаг ба-Омер**

37. Во время поездки на автобусе или любом другом транспорте на гору Мирон<sup>1</sup>, нельзя занимать несколько мест за друзей, если в этом случае может не хватить места другому пассажиру, который уже заплатил за проезд. Если же человек заплатил так же и за друзей, тогда занимать места разрешено, если, конечно, правилами автобусной компании это не запрещается. Если же это бесплатная поездка – тогда стоит воздержаться и не занимать дополнительные места.

**Шавуот**

38. В некоторых общинах существовал обычай, заключающийся в том, что дети забирались на крышу синагоги и лили оттуда воду на всех входящих и выходящих, в знак того, что Тора уподобляется воде. В наше время многие раввины считают, что этот обычай начал приносить больше вреда, чем пользы. Поэтому его отменили.

**ГЛАВА 3. ОБ ОБЯЗАННОСТИ ПРОСИТЬ ПРОЩЕНИЯ**

«Если согрешил человек перед ближним своим, причинив тому телесные страдания, либо пристыдив его, либо ошибочно его в чем-то подо-

зревая, то не прощается ему за это, пока он не попросит о прощении, даже если уже возместил ему ущерб за причиненный стыд. И может он извиниться в любое время».

И так учили наши мудрецы: «Если говорил ты дурное про кого-то, пусть станет даже простой человек важным в твоих глазах, пока ты не уговоришь его простить». Источник же обязанности просить прощения у тех, кого обидел, здесь: «Ибо в день этот искупит вас, чтобы стали вы чистыми, от всех грехов ваших перед Б-гом очиститесь» (Ваикра 16:30).

Так учил раби Элазар бен Азарья: «...проступки, совершенные между человеком и человеком, Йом Кипур не искупает, пока не простит сам человек». Из этой мишны мы также слышим, что после прощения ближнего требуется искупление Йом Кипура. Это значит, что одного прощения не достаточно, и для полного очищения требуется Йом Кипур. Причина этого заключается в том, что при совершении проступка между человеком и человеком происходит сразу два греха: нарушение Воли Вс-вышнего, который дал заповедь «И возлюби ближнего как самого себя», а также причинение обиды товарищу. И пока тот не простит, остается и грех перед Б-гом.

Буквально об этом пишет Раши: «Но если один говорит, что оставил другому залог... и тот отрицает, что брал, тогда Третий, который между ними, тоже отрицает» (в книге «Сифтей Хахамим») объясняется, что под третьим подразумевается Вс-вышний). И действительно, в нарушениях между человеком и человеком грех совершается дважды. Первый грех – перед ближним,

<sup>1</sup> На горе Мирон похоронен раби Шимон бар Йохай, величайший каббалист, которому приписывается авторство книги «Зоар». Его душа покинула этот мир в Лаг ба-Омер. Могила раби Шимона – традиционное место паломничества.

а второй - перед Вс-вышним, так как нарушено Его повеление. «Пока не простил ему ближний, как он раскается? Ведь не может быть настоящего раскаяния, если он еще держится за грех, ибо для раскаяния требуется искреннее сожаление и полный отказ от повторения совершенного проступка. Поэтому, сначала надо просить прощения у человека, пока тот не согласится его простить».

Из сказанного становится понятно, что обязанность просить прощения у того, кого обидел, существует не только перед Йом Кипуром, но так же и весь год. С другой стороны, если круглый год из-за нехватки времени человек может перенести извинения на более поздний срок, то в канун Дня Искупления для них есть особая причина: исправить все недостатки и полностью очиститься от прегрешений, как сказано: «Ибо в День этот искупится вам...»

Далее мы рассмотрим основные законы просьбы о прощении и извинении перед тем, кого обидел.

### **Обязанность просить прощение**

1. Проступки между человеком и человеком, например: ругань и проклятие, воровство, грабеж, применение силы, а так же невыплата по денежным обязательствам, не прощаются, пока обидчик не уговорит другого просить, даже если нарушивший раскаялся, исповедался или выплатил все, что был должен. И более того, пока не попросит он прощения, не искупает ему грех его даже Йом Кипур.

2. Обязанность извиняться перед тем, кого обидел, существует даже тогда, когда кажется, что обижаться в этом случае не стоило. И даже если обиженный тоже напал на обидчика, или рез-

ко отвечал на его слова, обязанность извиниться в любом случае остается.

3. Пристыжающий товарища прилюдно, обязан просить прощения тоже прилюдно, то есть перед группой из минимум десяти мужчин. И в этом случае не важно, сколько именно человек присутствовало, когда он позорил ближнего, и даже если именно этих десятерых, перед которыми он сейчас говорит, тогда не было.

4. Даже если человек знает, что обиженный простил ему его поступок, он все равно обязан перед ним извиниться. Потому что человеку необходимо «сломить свою гордыню», и это является частью искупления. Есть, однако, те, кто считает, что в этом случае просить прощения не надо.

5. Когда есть конкретная обязанность извиниться, нельзя полагаться на строчки о прощении, которые обиженный будет произносить во время чтения «Шма» перед сном.

### **Просьба о прощении**

6. Изначально просить прощения нужно у человека лично – лицом к лицу. И стыд в этом случае будет основой для искупления. Если же преступившему очень тяжело это сделать, или он считает, что посредник будет больше способствовать примирению, тогда он может назначить посланника.

7. Тот, кто обязан попросить прощения у одного конкретного человека, не может сделать этого, обращаясь одновременно к целой группе людей, даже если тот человек находится среди них. Человек же, который навредил целой группе, должен просить прощения отдельно у каждого из этой группы.

8. Просящий прощения должен перечислить все те обиды и проступки, за которые он изви-

няется, в том числе злословие и слухи, которое он распространял. Однако, если само это перечисление может задеть или пристыдить обиженного, тогда этого делать не стоит.

9. Если просил прощения, но получил отказ, должен продолжать просить до трех раз, разными способами, приводя с собой во второй и в третий раз трех, и даже разных, человек.

И если просил таким вот образом, и даже заплатил ему за пережитый стыд и страдания, но тот все равно не простил - тогда достаточным для него будет заявление перед десятью людьми, что он просил прощения.

10. Просящий прощения у своего Рава, но получивший отказ, должен просить снова и снова, пока Рав его не простит.

#### **Обязанность прощать.**

11. Нельзя человеку проявлять жестокость и не прощать того, кто просит у него прощения. Потому что злопамятство - не из качеств сыновей Израиля. Каждого, кто просит перед ним и умоляет его один или два раза, и видит он, что тот действительно раскаялся и сокрушается о своем грехе - должен его простить полным сердцем и с желанием. И чем скорее человек старается другого простить, тем лучше, и хорошо это в глазах мудрецов.

#### **Препятствия для прощения**

12. Не стоит прощать в случае, когда обидчик еще не раскаялся в своем поведении, и не пришел извиняться. И тем более, если он продолжает ему досажать. И также в том случае, когда обидчик еще должен за ущерб или за нанесенную обиду, ему можно об этом напомнить, перед тем как простить.

13. Не стоит прощать обидчика, если видно или даже он сам признается, что не раскаивается в содеянном, а собирается делать это снова и снова, полагаясь на то, что его все равно простят. Таким же образом можно задержать прощение, если это во благо обидчику: например, чтобы тот извлек урок и не приучался к проступку. Того, кто распространяет злые слухи о другом человеке, нет обязанности прощать, если только сам человек не желает этого из собственной праведности.

#### **Просьба о прощении умершего человека**

14. Если обидел другого человека, а тот умер, должен привести на его могилу десять человек, и, разувшись, сказать перед ними: «Согрешил я перед Б-гом Израиля и перед этим человеком я согрешил». После этого он должен перечислить свои проступки, и ему отвечают три раза: «Прощено тебе».

Пристыдил или обидел другого, а после этого просил он у него прощения, но тот не давал, и умер, так и не простив - должен обидчик сделать так же, как сказано выше.

В окончании этой главы обозначим важную идею:

**«Легче быть угодным перед Небесами, чем перед людьми».** Учитель наш, Хатам Софер, так писал в своем сборнике респонсов (ответ 59): «Все дни моей жизни вызывал у меня затруднения стих: «И будете вы чисты перед Г-сподом и перед Израилем» (Бемидбар 32:22). Это две обязанности, быть чистым перед Б-гом, и, вместе с Ним, и перед Израилем. Это два ярма, возлежащих на нашей шее, однако, легче выполнить первое, то есть Волю Небес, чем быть угодным

перед людьми. И часто я думал: возможно ли для человека в этом мире полностью исполнить требование этого стиха? И, быть может, именно это хотел сказать царь Шломо, записав: «Потому что нет человека праведного на земле, который бы делал только добро и не грешил (Коэлет 7:20). То есть, даже если человек все годы своей жизни будет делать только хорошие поступки, он все равно не сможет настолько выполнить свой долг перед людьми, чтобы даже люди утверждали, что он безгрешен».

А вот комментарий Шла<sup>2</sup> на стих «Так скажи Йосефу: молим тебя, прости злодеяния братьев твоих и грех их, потому что зло с тобой совершили» (Берешит 50:17): «Смотри и созерцай, на-

сколько велика обязанность прощения между человеком и человеком. Взгляни на этих великих мира... колена Вс-вышнего, которые как ангелы, насколько пристыдили они себя, склонились перед ним, и объявили себя его рабами! Что же должен сделать обычный человек, согрешивший перед ближним словами или силой, либо поссорившись с ним? И даже если примет ближний его просьбу о прощении, все равно должен он раскаяться, чтобы получить прощение от Б-га. И святые колена, не смотря на то, что уговорили они Йосефа простить их, все равно остался на них этот грех, пока не был он взыскан с десяти великих людей народа Израиля, убитых [римской властью]». МТ

<sup>2</sup> Раби Йешая бар Авраам а-Леви Гурвиц (1565-1630гг.), он же Шла а-Кадош («святой Шла») – один из духовных лидеров ашкеназских евреев, философ и каббалист. Автор книги «Шней лухот а-брит» («Две скрижали завета») аббревиатура названия которой и дала ему второе имя.



Рав Эйтан ЛЕМБЕРГСКИЙ,  
преподаватель программы «Лимуд», г. Москва

## ПРОРОЧЕСТВО

*Книги ТаНаХа возникли как результат пророческого откровения: появлению каждой из них предшествовало отдельное пророчество особого уровня. Например, Хумаш (Пятикнижие) был записан Моше под влиянием пророчества наивысшего уровня. Остальные книги пророков (Невиим) обладают уровнем, который ниже, чем уровень пророчества в Хумаше. А книги Писания были записаны вследствие нисхождения на человека «руах а-кодеш» (духа святости) - наиболее низкого уровня пророчества (а по ряду мнений - мистического опыта, уровень которого ниже, чем пророчество).*

### **Что такое пророчество?**

То, что Вс-вышний наделяет людей даром пророчества – одна из основ веры, согласно классификации Рамбама. Эти «Тринадцать основ веры» в варианте Рамбама получили широкое признание и статус своеобразного «эталона» нашей традиции. В эти основы обязан верить любой еврей. И хотя в наши дни нет пророчества, и мы далеки от истинного представления о том, что это такое - все же попробуем немного разобраться в этом вопросе, и выясним: пророчество – это особый подарок Вс-вышнего или следствие работы человека над собой, и для чего Вс-вышний посылает пророка, а также можно ли считать пророчество «чисто еврейским» явлением.

Рамхаль в третьей части своей книги «Дерех Ашем» («Путь Творца») объясняет, что про-

рочество - это особая связь, очень тесный контакт человека со Вс-вышним, настолько тесный, что человек воспринимает этот контакт реалистично и осознанно, и у него не возникает ни малейшего сомнения в том, что он близок к Славе Творца, точно так же, как нет у человека сомнений при контакте с чем-то материальным. Главной ценностью пророчества является то, что человек, удостоившийся его, еще при жизни сможет постичь великие тайны о Вс-вышнем, о его качествах и путях. Кроме того, знания и информация, которыми пророк будет наделен после обретения пророчества, кардинально отличаются от всех остальных знаний. Обычные знания берут свое начало от человеческого разума и ограничиваются возможностями человеческого восприятия и понимания, даже если эти возможности гениаль-

ны. Но знания, которыми наделяется пророк, берут свое начало извне, непосредственно от Вс-вышнего, и выходят за рамки природы и обычного понимания.

### *Уровни пророчества*

Сказанное выше - это общее определение пророчества, но как у обычных людей, которые обладают естественными знаниями, существует разница между индивидуумами, так и в пророчестве различается множество уровней, и нет пророка, который был бы в точности подобен другому. А поскольку пророк не может с первого раза достичь высшего уровня, и должен постепенно расти и возвышаться после каждого откровения, получается, что и в пророчестве есть место опыту и навыкам. Поэтому в те давние времена, когда были пророки, существовали так называемые «школы пророков», в которых «начинающие» пророки учились у более опытных. Таким образом, пророки совершенствовались.

Важно знать, что исключительное место в пророческой иерархии занимает Моше Рабейну, которого Рамбам («Законы основ Торы» гл. 7 алаха б) называет «отцом всех пророков». Чем отличался Моше от всех остальных, пророчествовавших после него и даже предшествовавших ему? Говорит Рамхаль, что пророки могут получить пророчество лишь в том случае, когда их тело расслаблено, а основные чувства «отключаются», и они погружаются в сон, или, по крайней мере, в дремоту, тем самым освобождая разум от всех мыслей, которые могут помешать принятию пророческого видения. И лишь в таком состоянии они могут получить пророчество. Но у Моше все было совершенно по-другому. Чтобы «связаться» со Вс-вышним,

ему не требовалось погружаться в сон: даже когда он бодрствовал, к нему приходило пророчество. Моше был единственным пророком, который в любой момент, по собственному желанию мог общаться с Творцом. Остальные пророки должны были ждать, что Вс-вышний им откроется, и этого могло вообще не произойти. Есть еще очень важное отличие между Моше и остальными пророками, а именно: в случае с пророками Вс-вышний открывал им всегда исключительно то, что Сам пожелал, но Моше было дано право исследовать и постигать самую разную информацию, связанную с тайнами мироздания, как сказано в Торе: «Не так раб Мой, Моше. Во всем доме Моем доверенный он» (Бемидбар 12:7).

Кроме Моше можно выделить еще одного пророка, который принципиально отличается от остальных - это Элияу. Его место в традиции уникально, ведь он до сих пор жив, как сказано в мидраше «Берешит Раба» (глава 21): «Элияу не испытал вкуса смерти». В трактате «Эрувин» (43б) сказано, что пророк Элияу откроется за день до прихода Машиаха и решит все сомнительные вопросы в законах Торы, которые даже в Талмуде остались нерешенными.

Как достичь пророческого уровня? Рамбам в «Законах основ Торы» (гл. 7 алаха 1) подробно описывает, каким должен быть человек, чтобы удостоиться пророчества. Прежде всего, он должен быть большим мудрецом. Его разум должен всегда брать верх над его злым началом и любыми плохими побуждениями, а логический анализ даже в самых сложных вопросах должен всегда приводить к правильным заключениям. Это не единственные требования. «Кандидат» в пророки должен быть физически здоров, чтобы

его тело и душа находились в состоянии гармонии. Ведь плохое самочувствие негативно отражается на настроении и восприятии человека, и это в свою очередь станет преградой для его связи со Вс-вышним. И, наконец, он обязательно должен быть богат. Речь, разумеется, не идет об огромных капиталах – необходимо богатство, о котором написано в «Пиркей Авот» (гл. 4 алаха 1): «Кто богат? Тот, кто доволен своей участью...», т.е. пророком может быть лишь тот, кто рад тому, что у него есть, и не скорбит о том, чего у него нет.

Согласно Рамбаму, если человек, обладающий всеми вышеперечисленными достоинствами, начнет углубляться в изучение мироздания и сущности Творца и сумеет правильно понять то, что изучит, и отдалится от мирских дел и погони за славой, почетом и материальным обогащением, и все его мысли всегда будут направлены на постижение мудрости Вс-вышнего и величия Творца через изучение Его творений, от самых простых и заканчивая высшими ангелами, - на такого человека сразу низойдет пророческий дар! И после этого человек мгновенно поймет и почувствует, что он уже не тот, кем был раньше, а находится на ступень выше всех остальных людей.

### **Определение пророка**

Как нам распознать, кто пророк, а кто лишь выдает себя за него? Когда Вс-вышний посылает нам пророка, чтобы он сообщил нам о чем-то, рассказал, как следует поступить, а как нет, этот пророк должен обязательно совершить знамение (о том, что подразумевается под знамением – чуть позже), как сказано в Иерусалимском Талмуде, (трактат «Санэдрин» гл. 11, мишна б): «Если

пророк совершил знамение - верим ему, если не совершил - нет». Но это вовсе не означает, что каждый человек, совершивший знамение, будет признан пророком - лишь тому, кто изначально был достоин получить пророчество, мы верим, что он посланник Б-жий, по итогам совершенного им знамения. А если этот человек не годился в пророки, будь то из-за недостатка знаний или недостойного поведения, то мы не должны верить ему даже в случае совершения им знамений.

Единственный пророк, который не нуждался в совершении знамений, и которому мы, тем не менее, верим, был Моше. Вы можете задать вопрос: а как же все те великие чудеса, связанные с Моше - разве это не знамения? Нет, потому что все эти чудеса совершались через Моше не для того, чтобы доказать истинность его пророчества, а просто потому, что в них нуждался еврейский народ: было необходимо уничтожить египтян - Моше рассек воды Красного моря, еврейский народ нуждался в еде - Моше спустил с Небес ман, и так все чудеса, совершенные через Моше, без исключения. Поэтому в пророчество Моше и в Тору, которую он получил, мы верим только благодаря Синайскому откровению, поскольку весь народ видел и слышал, что Вс-вышний обращается к Моше. Почему это так? Потому что если бы мы верили в пророчество Моше только из-за чудес, которые он совершил, то на каком-то историческом этапе могли бы возникнуть сомнения в том, что чудеса действительно имели место быть и достоверно изложены в Торе. Но поскольку весь народ присутствовал, видел и слышал, и потом непрерывно, из поколения в поколение, от отца к сыну передавалась информация о том,

что евреи видели и слышали у горы Синай, то у нас не возникает вопросов об истинности пророчества Моше и записанной им Торы. Именно поэтому любой человек, будь он евреем или представителем другого народа, который совершит знамение и заявит, что Вс-вышний послал его добавить какую-нибудь заповедь к Торе или, наоборот, убрать из нее что-нибудь, или что заповеди, которые записаны в Торе, были даны на некоторое ограниченное время, а не навсегда, и что есть другие, новые заповеди – такой человек, безо всяких сомнений, считается у нас лжепророком, и в отношении него сказала Тора, что он должен быть казнен удушением (Дварим 13:6).

Какие именно знамения должен совершить пророк, чтобы ему поверили? Рамбам в «Законах об основах Торы» (гл. 10, алаха 1) пишет, что любой пророк, который придет проповедовать слово Творца, не должен совершать чудес, подобных тем, которые совершали Моше, Элияу и Элиша (рассечение моря, остановка Солнца и воскрешение мертвого соответственно), поскольку это были не просто знамения, а чудеса, выходящие далеко за рамки привычной природы. Все, что требуется от пророка в качестве подтверждения - предсказание будущего, после чего необходимо лишь дождаться того времени, о котором говорил пророк, чтобы убедиться, насколько исполнились его слова. Если предсказание в точности сбылось – значит, он пророк Б-жий, но если хоть одна деталь, даже самая незначительная, не осуществилась – значит, это лжепророк.

Есть еще одна возможность доказательства истинности пророка, не требующая совершения знамений. Если один пророк, который уже был

проверен (выяснилось, что его предсказание полностью сбылось), сообщает нам, что некий человек, который пришел к нам, тоже является пророком - в таком случае мы обязаны верить и второму пророку. Именно так было в случае с Моше и Йеошуа, когда Моше представил Йеошуа народу как пророка, и тому не пришлось совершать знамения.

Рамбам пишет, что тот факт, что мы на протяжении всей нашей истории сталкивались (и продолжаем сталкиваться) с различными людьми, которые предсказывали будущее, и их предсказания сбывались – вовсе не означает, что эти люди обладали пророческим даром. Во всех случаях предсказания сбывались лишь в общих чертах, многое из слов предсказателей не реализовывалось на практике. Следовательно, эти люди являлись не пророками, а колдунами, которые умели использовать «силы нечистоты», или же они просто шарлатаны, которым удавалось увлечь за собой толпу.

Однако в случае, когда пророк дает нам знамение и сообщает о каком-то наказании или несчастье, независимо от того, предназначено оно всему народу или отдельному человеку, мы не будем считать его лжепророком, если пророчество не сбудется. Потому что вполне вероятно, что Вс-вышний, на самом деле, намеревался реализовать замысел, о котором сообщил пророк, но люди раскаялись и Вс-вышний их помиловал. Именно так было в случае с пророком Йоной, которого Б-г послал в город Нинве, сообщить о том, что город будет уничтожен, но жители раскаялись и Вс-вышний их простил. А если пророк оповещал нас о благе, которое Творец намеревается сделать, и оно не сбывается – значит, он лжепророк.

### *Пророчество у народов мира*

Сама Тора называет нам имя лишь одного нееврейского пророка - Билама, который намеревался проклясть еврейский народ после выхода из Египта, но в последствии был вынужден благословить его. Наши мудрецы объясняют, зачем Вс-вышнему, заключившему союз с народом Израиля, понадобился нееврейский пророк: он был нужен для того, чтобы народы мира не могли предъявить претензию Вс-вышнему, что если бы у них был такой пророк, как Моше, то они тоже шли бы путем истины и добра. Больше таких пророков, как Билам, у народов мира не было.

### *Конец пророчества*

Последней книгой Невиим является «Книга Малахи», соответственно составитель этой книги и был последним пророком или, во всяком случае, одним из последних (не все пророки писали книги). Кем он был нам достоверно не известно, в трактате «Мегила» (15a) есть спор между мудрецами: одни утверждают, что это Мордахай, который после событий Пурима, описанных в «Свитке Эстер», вывел еврейский народ из Ва-

вилона. Есть мнение, что это Эзра а-Софер, а также мнение, что Малахи – настоящее имя этого пророка. Одно мы можем сказать точно: это был пророк, который вывел еврейский народ из Вавилона, привел в Иерусалим и восстановил служение в Храме.

Безусловно, когда у нас были пророки, жизнь была другой, и можно с уверенностью сказать, что в чем-то она была намного проще. Если у человека возникал вопрос, он всегда мог обратиться к пророку и получить правильный ответ. Пророк был живым доказательством того, что Вс-вышний находится среди нас и «занимается» нами. Это постоянно подталкивало еврейский народ к исправлению, к достойному поведению и Б-гобоязненности, хотя во многих случаях слова пророков игнорировались, в результате чего был разрушен Храм и пророки исчезли из нашей среды. И теперь мы можем лишь изучать то, что было записано и оставлено для поколений, живущих во тьме, и надеяться, что когда будет отстроен Храм к нам вернуться пророки и возобновится особая, пророческая связь со Вс-вышним, которая была в те давние времена. **MT**



Рав Захария МАТИТЬЯУ

Из лекций, прочитанных в коллеле «Зихрон Яаков», который основал Роланд Исаев в память об отце Яакове бен Ционе Исаеве

Продолжение. Начало в журнале «Мир Торы» № 32-35

## ГУМАНИЗМ<sup>1</sup> - РАЗНОВИДНОСТЬ ЭГОИЗМА

### О гуманности людей

Конечно, можно спросить:

– Разве нет в мире честных и порядочных людей, которые верно следуют идеалам гуманизма? Пусть их не очень много, но они, несомненно, встречаются довольно часто. Невозможно каждого человека, не следующего правилам религиозной морали, называть отъявленным и неисправимым эгоистом!

Несомненно, хорошие люди есть. А есть и похуже. Есть люди добрые и злые, честные и нечестные, хвастливые и скромные. Параметров очень много. В принципе, каждый человек рождается с определённым набором плохих и хороших внутренних качеств. Плохие определяют меру его эгоистичности, а хорошие - уровень его внутренней доброты, по их соотношению мы видим, насколько хороший или плохой человек перед нами. Добрым, порядочным и хорошим человеком считается тот, кто обладает хорошими качествами. Он ведет себя в меру своей порядочности в любом обществе и в любой системе моральных принципов.

Отметим, что моральные принципы «порядоч-

ности и доброты» проявляются, в основном, в отношениях между людьми. Это их общее свойство во всех системах. Поэтому ясно, что наличие порядочного и доброго человека в рамках морали гуманизма не является доказательством эффективности принципов гуманизма, так как человек ведет себя одинаково в рамках любой морали, поскольку родился с этими качествами, такова его природа. Не гуманизм сделал его таким.

Эффективность системы морали, однако, проявляется в способности её принципов повлиять на изменение и улучшение качеств человека. Влияет ли данная мораль на плохого человека так, чтоб он захотел стать хорошим? Побуждает ли хорошего стать ещё лучше?

То есть вопрос состоит не в том, имеет ли человек хорошие качества, а в том, каким образом он их приобрел. Нет сомнения, что, получив от рождения хорошие качества, человек обычно остаётся добрым и порядочным в течение жизни. Ну, а если он унаследовал от рождения плохие качества и дурные наклонности - что будет с ним? Решать эту проблему нужно, по всей види-

<sup>1</sup> Статья продолжает цикл материалов, посвященных двум мировоззренческим концепциям, их анализу и сравнению. Под первой из них автор подразумевает концепцию веры в Единого Создателя, которая в полной мере представлена в иудаизме. А под второй – концепцию атеизма, опирающегося на материалистическое мировоззрение (подробнее об этом см. №32)

мости, занимаясь воспитанием ребёнка. Однако очевидно, что хорошее воспитание - это только первый этап в подготовке человека к самостоятельной жизни. Воспитание не способно завершить формирование моральной сущности человека в полной мере. Заслуга воспитателей заключается в том, что они закладывают основы морали и душевных качеств, с которыми юный человек начинает двигаться по пути морально-го становления. Впоследствии он может подниматься и духовно расти или, наоборот, падать и растреваться. Моральное состояние человека зависит от него самого. Воспитание определяет лишь начальную точку.

Ясно также, что нет идеально хороших или абсолютно плохих людей. Никто не рождается абсолютным праведником или злодеем, и воспитание также не может привести к этому. Некоторые из личных качеств человека открыты и видны сразу, а другие проявляются только в критических ситуациях. Поэтому честными и порядочными обычно называют людей, у которых хорошие качества проявляются в большей мере, чем плохие, и наоборот.

Нет и не может быть абсолютно хороших людей без особой работы над собой в течение многих лет, причем такое самовоспитание возможно только в рамках морали, которая противостоит эгоизму. В рамках еврейской морали этого уровня достигают очень немногие, их называют праведниками и мудрецами Торы. Остальные могут в той или иной мере улучшить свои качества, полученные от рождения и, тем самым, исправить своё моральное состояние. Поэтому вопрос не в том, есть ли хорошие люди, так как их наличие не доказывает истинность и эффективность моральных принципов гуманизма.

Важно, насколько система моральных принципов способна повлиять на улучшение морального состояния человека и является ли она вообще моралью.

В этом смысле мораль гуманизма, будучи основанной на эгоизме, не может привести к такому изменению, ведь суть улучшения человека заключается в преодолении эгоизма, а не в его замене. И даже если некоторые люди всё-таки улучшают своё поведение в результате, как они думают, того, что действуют в соответствии с принципами гуманизма, это всего лишь внешнее изменение поведения, проявляющееся в ситуациях, где их эгоизм ещё не затрагивается напрямую, и от них не требуется поступиться им в полной мере. А поскольку уровень их эгоистичности остаётся неизменным, то в момент настоящего противоречия с принципами морали, у человека нет никакой надежды выстоять в испытании. Он либо проигнорирует данные принципы, либо войдёт в процесс «подгонки» принципов под свои интересы по схеме, которая разбиралась выше.

Принципы гуманизма, по сути, не являются моралью, поскольку не преодолевают эгоизм, а заменяют его. А эгоизм и мораль - это два взаимоисключающих понятия. Поэтому эгоизм, даже если он самый «разумный», никак нельзя назвать моралью.

### *О красоте гуманизма*

Есть мнение, что моральные принципы гуманизма «красивы», хотя не всегда осуществимы. Но что красивого может быть в гуманизме, основа которого эгоизм? Эгоизм - это источник зла, следовательно, он не может быть красивым. Некоторую живописность ему придают

различные утопические идеалы, которые также, в конце концов, оказываются совершенно непривлекательными.

Например, многие считали идеи коммунизма красивыми, хотя и неосуществимыми. Но если посмотреть внимательно, что в них красивого? Разве «От каждого по способностям и каждому по потребностям» - это красиво? Во-первых, ясно, что данный принцип никогда не способен привести к образованию «красивого» общества: у производства есть границы, а у потребностей границ нет! Значит, всегда будет ощущаться недостаток, и в какой-то момент захочется взять то, что есть у другого. А это обязательно приведёт к обману, воровству, грабежу и, в конце концов, к убийству, как оно и происходит в каждом «нормальном» обществе сейчас.

Во-вторых, принцип «каждому по потребностям» несёт в себе идею неограниченного эгоизма. А эгоизм, по сути, всегда некрасив.

Иудаизм противопоставляет этому прямо противоположный принцип. «Человек должен довольствоваться тем, что у него есть» или «Человек должен довольствоваться малым». Многие люди живут (в реальности, а не в утопии) по этому принципу и ощущают себя счастливыми. Среди них есть и те, кто совсем незнаком с иудаизмом, и принял этот же принцип не под влиянием религии, а по своим соображениям или исходя из своего жизненного опыта. Именно такие люди выглядят красивыми в глазах окружающих.

Эгоизм же всегда уродлив. Это известно, и люди обычно стараются скрыть свои эгоистические слабости, ведь человек, живущий ради удовольствий, некрасив. Ограничение эгоизма всегда красиво. Тот, кто не видит в удовлетворении

телесных потребностей смысла жизни - красив. Может быть, принципы современного гуманизма более красивые? Но разве разврат - это красиво? Ведь это всего лишь животное стремление человека удовлетворить свой эгоизм. Конечно, можно «приукрасить» его, как свободу личности, терпимость к различным «склонностям» человека и так далее. Разве феминизм - это красиво? Ведь это когда из-за обоюдного эгоизма у мужа нет жены, а у жены - мужа. Красивым может быть создание семьи, когда оба жертвуют своим эгоизмом друг ради друга и ради семьи. Разве свобода аборт - это красиво? Только если объявить ещё не родившегося ребёнка бесформенным и бессмысленным сгустком слизи, не говоря уже о том, какие проблемы это создает для самой женщины.

Разве идея «Работа на благо общества максимизирует счастье индивидуума» - это красиво? На этом принципе было основано порабощение населения во времена Сталина. Обязанность работать на других - это не мораль, а рабство. Работа необходима человеку ради заработка, она дает возможность прокормить себя и семью, а не является обязанностью по отношению к обществу.

Но, быть может, гуманисты имеют в виду то, что когда все работают на благо общества, это выгодно для каждого его представителя. Однако этот принцип разумного эгоизма, как рассматривалось выше, не выходит за пределы эгоизма, и поэтому не может быть красивым.

В любом случае, причём здесь мораль?

Ведь вся природа построена таким образом. Каждая особь делает ради своего эгоизма, а все вместе, благодаря законам природы, осуществляют гармоничное функционирование мира

природы. То же самое происходит у людей в рамках естественных процессов функционирования человеческого общества (при условии, что в эти процессы не вмешиваются люди с различными социалистическими теориями). Природа сама беспокоится о сохранении гармонии природы и общества. Получается, что гуманизм предлагает мораль, построенную по модели сосуществования в животном мире!

Но, может быть, гуманисты не удовлетворяются гармонией и равновесием, осуществляемой природой, а желают улучшить его путём замены эгоизма стремлением ко всеобщему благу? Однако, что означает «всеобщее благо»? Всеобщее удовлетворение собственного эгоизма в полной мере, при котором эгоизм общественный противопоставляется эгоизму личному, когда человек должен пожертвовать эгоизмом личным, чтобы удовлетворить эгоизм общества и, в конце концов, через него удовлетворить свой личный эгоизм. Ясно, что нет в этом никакого смысла. Личный эгоизм всегда ближе человеку, чем эгоизм общественный.

В этом утопическом (и поэтому ложном) стремлении к благу всех людей в гуманизме заложено стремление прежде всего к благу для самого себя, просто это стремление к собственному благу завуалировано в стремлении к благу других. В конечном результате, это тот же уродливый эгоизм.

### ***Но почему же гуманизм всё-таки считается красивым?***

Нет сомнения, что во всех идеалах есть искра истины и добра, даже когда они, по сути, ложные. Чтобы какая-либо идеология могла быть принята людьми и имела возможность для су-

ществования, она должна быть привлекательной. Такую привлекательность даёт идеологии идея добра, которая выставляется на передний план, которая содержит момент самопожертвования и прикрывает собой эгоизм и зло, лежащие в основе.

Эта идея имеет глубокий смысл и очень подробно рассматривается в книгах еврейской мудрости хотя бы потому, что еврейский народ в своей длинной истории не раз сталкивался с такого рода «красивыми» и не менее «гуманными», чем сегодня, идеологиями, которые жесточайшим образом преследовали еврейское мировоззрение и самих евреев, несущих его. Не раз они увлекали за собой какую-то часть еврейского народа, но, в конце концов, гибли и даже уходили из истории. Достаточно только вспомнить эллинизм, всевозможные «религии любви», коммунизм и так далее.

Однако ясно, что и самые «красивые» идеалы, в основе которых находятся некрасивые идеи, не могут быть красивыми. Так в чём же суть красоты моральных принципов?

Для того чтобы мораль была моралью, в ней должна быть некоторая идея самопожертвования. И именно в этом красота моральных идеалов. Человек эгоистичный некрасив именно потому, что в нем нет способности к самопожертвованию. И это простая истина понятна и известна. Человек, думающий только о себе и своих интересах – некрасив. Только когда он начинает заботиться о ком-либо или о чём-либо вне его самого, он заслуживает признание и уважение окружающих и становится красивым в их глазах.

Именно в этом заключается видимая идея красоты морали гуманизма — работа ради общества, забота о животных и экологии, что пред-

ставляется как самопожертвование. Однако это всего лишь внешняя окраска. Самопожертвование в рамках разумного эгоизма, совершаемое, якобы, ради других или ради общества, делается, на самом деле, с целью удовлетворения своего эгоизма и в большей мере является расчётом, чем самопожертвованием. То есть идеалы гуманизма, несмотря на то, что основаны на эгоизме, «приукрашены» некоторой мерой самопожертвования, что выражается в принципах работы ради других, уважения свобод и интересов людей. «Красоту» им придаёт мнимая идея самопожертвования человека ради окружающих. Однако по сути своей они основаны на эгоизме и самопожертвованием не являются - они выглядят так лишь для невнимательного наблюдателя.

В этом смысле есть принципиальная разница между моралью иудаизма и моралью гуманизма. В гуманизме вся мораль построена на отношении к человеку и его материальным интересам. Может быть, ещё к животному миру и экологии. Что, в конечном счете, сводится к удовлетворению личного эгоизма и интересов: хорошее отношение к другим, чтобы обрести такое же отношение к себе. Забота об экологии - это забота, прежде всего, о самом себе. Эмоциональное сочувствие к страданиям и боли животных - также одна из форм эгоизма. В принципе, человеку больно страдание своё, его близких и всех, кого он любит. Нормальному человеку неприятно также видеть страдания других людей и даже животных. Однако в сострадании к другим есть в каком-то смысле свой личный интерес. Облегчая боль других, человек в некотором смысле облегчает боль свою. Несмотря на то, что сострадание, несомненно,

качество положительное, оно всё-таки относится к эмоциональному пробуждению, а не к морали. Истинная мораль разумна и противостоит отрицательным эмоциям. Осознание истины со стороны разума должно противостоять эгоистичной природе человека со стороны эмоций. Добрый поступок со стороны эмоций демонстрирует, прежде всего, положительные качества человека, а не то, что его действие высокоморально, поэтому, в конечном результате, нет там настоящего самопожертвования (хотя в некоторых ситуациях оно тоже может иметь место).

В отличие от гуманизма, моральные принципы иудаизма не ограничиваются отношениями между людьми, в них есть место также для взаимоотношений человека с Творцом. Более того, заповеди, регламентирующие человеческие отношения, являются частным случаем морали отношений человека и Вс-вышнего.

С точки зрения красоты морали, это имеет первостепенное значение. Для того чтобы моральные принципы были красивы, необходима идея самопожертвования. Самопожертвование по сути своей является таковым только тогда, когда оно направлено на кого-либо или на что-либо вне человека. Однако, как уже отмечалось, очень часто забота о других - это забота о самом себе. Поэтому для того, чтобы самопожертвование было истинным и настоящим, оно должно быть совершено ради того, что находится вне самого человека и мира природы вообще. Только такое самопожертвование красиво. А жертвовать каким-то проявлением эгоизма лишь затем, чтобы, в конце концов, удовлетворять свой эгоизм, не означает совершать самопожертвование.

Таким образом, суть морали и её красоты - это жертвование материальным ради духовного, а не материальным ради материального. Мораль не может основываться на понятиях, существующих внутри мира природы - она базируется на осознании необходимости идти против природы ради принципов, дарованных извне. Красоту моральных принципов создаёт сам факт самопожертвования ради принципов истины, существующей вне нашего мира.

В этом смысле только в моральных принципах Торы есть идея настоящего самопожертвования при исполнении заповедей ради Творца. В любом ином случае человек как бы «заболевает» гуманизмом, и только. Тогда причина его следования идеалам Торы также оказывается где-то внутри мира природы, что, в конце концов, обязательно приводит к эгоизму, который не обладает красотой.

Даже законы Торы «между человеком и человеком», на самом деле, являются законами между человеком и Творцом. В рамках иудаизма еврей должен хорошо и правильно относиться к другим именно потому, что Творец ему это приказал. В этом случае он жертвует своими личными интересами не только ради другого человека, но и ради Творца, находящегося вне мироздания вообще. И именно поэтому моральные принципы иудаизма действительно красивы, а не только выглядят таковыми.

Мораль иудаизма основана не на личных интересах и эмоциях - заповеди Торы идут с ними вразрез. Эти заповеди также не основаны на тех или иных эмоциональных порывах, поскольку приходят извне. Поэтому сама идея самопожертвования в морали Торы несравнимо шире и глубже. Более того. Суть еврейской морали не только в

том, чтобы научить человека правильно вести себя в обществе - основной задачей человека в этом мире является исправление его внутренней сути, а вместе с ней - исправление внутренней сути всего мироздания, что достигается путём самопожертвования в рамках морали Торы. Подробности этого принципа изложены в многочисленных еврейских книгах по мировоззрению.

Но, может быть, не всё столь ужасно? В конце концов, и в идеалах гуманизма, как отмечалось выше, есть искра истины, которая собственно и делает эту мораль привлекательной.

Однако неправильно думать, что та самая искра истины внутри лжи – это уже что-то. Наоборот, эта искра истины только усиливает ложь и дает ей возможность обманывать людей. И об этом сказано: «Никакая нечистота не может существовать без искры истины». То есть искра истины служит лжи и потому приносит один лишь вред, ведь без нее зло не могло бы нанести настолько серьезный урон. Нет большего зла, чем добро внутри зла.

И в наше время тот, кто больше всех кричит о гуманности, использует идеологию лишь для того чтобы прикрыть ею свою корысть. Это понятно. Если в основе идеалов находится эгоизм - ясно, что идеалы эти будут лишь прикрытием эгоизма.

(Одним из ярких примеров вышесказанного являются различные международные организации, и главная из них – ООН. Все они, по определению, должны были бы отстаивать гуманизм и руководствоваться только его принципами. Однако все постановления ООН основаны лишь на политических интересах «сильных мира сего». На устах - гуманизм, а в делах — один лишь

только эгоизм. Причём все принимают это, как нечто само собой разумеющееся).

### ***О красоте равенства***

Может быть, равенство - это красиво? На самом деле, это одна из наиболее «некрасивых» утопических идей социализма. Во-первых, всем ясно, что равенства не было раньше, нет сейчас и никогда не будет впредь, хотя бы потому, что все люди рождаются разными, растут в разной среде и получают разное воспитание. Полное равенство требует, прежде всего, чтобы все были одинаковыми. Невозможно представить более уродливую картину общества, чем эта. Вся красота и привлекательность общества для человека заключается именно в том, что он ожидает от общественной жизни и социума вообще новизны и неповторимости. Именно в этом суть индивидуума, как существа общественного. Иначе общество теряет всякую привлекательность и смысл для человека. Прежде всего, такое общество не нужно самому человеку. Кто хочет жить в обществе, где все одинаковы?

Но, может быть, полное равенство - это лишь идеал, а можно (и правильно) стремиться к равенству частичному? Например, обеспечить всем равенство возможностей: равенство в правах, равенство перед законом и тому подобное? Другими словами, справедливое распределение средств, где каждый получает по заслугам — то, что он достиг своими усилиями при равных возможностях.

Допустим, что такое возможно (хотя вовсе не обязательно, что это действительно так). Тогда люди слабые (то есть не обладающие достаточными способностями, не получившие хорошее воспитание и так далее) будут ущемлены. Спра-

ведливое распределение внешних факторов (материальных средств) приводит, в конечном счете, к несправедливости и неравенству.

Может быть, уравнивать распределение? То есть взять часть средств у сильных и передать слабым, несмотря на то, что они их не заслужили сами? Но это противоречит справедливости и нарушает равенство. Да и само общество просто перестанет существовать — у сильных не будет заинтересованности в производстве, а у слабых - возможности производить. Уравниловка не приводит к красивому обществу и некрасива сама по себе.

Ясно, что идея гуманизма о построении общества на принципах справедливости и равенства - это утопия. Лозунги о равенстве всегда поднимались только в том случае, когда одна группа людей хотела ограбить, поработить, унижить, очернить и обвинить другую группу, и всем давно уже должно было стать понятно, что никто из радетелей за равенство о равенстве, на самом деле, даже не помышляет. Но если бы равенство было возможно в действительности, трудно себе представить более уродливое общество.

### ***Равенство в иудаизме***

Почему же принцип равенства всё-таки считается красивым? По всей видимости, этот принцип взят из иудаизма, но, как и всё остальное, был извращён создателями гуманизма.

В книгах еврейской мудрости задаётся вопрос: «Почему Творец не создал всех людей одинаковыми?» Ведь, на первый взгляд, это несправедливо. Один родился в семье раввина и, конечно же, получил хорошее воспитание, благодаря которому достиг высокого уровня духовности. Другой - в семье простого ремесленника и до-

бился меньших результатов. В мир грядущий оба приходят на разных уровнях, и первый получает большую награду, чем второй. Но это не справедливо! Получается, что они не равны.

Другой пример. Один родился способным, сильным и здоровым, а другой - наоборот. Ясно, что первый достигает большего и получает большую награду. Неравенство.

Да и в нашей повседневной жизни тот, кто получил лучшие стартовые условия и в результате достиг наивысшего уровня, пользуется благами этого мира в большей мере, чем тот, кто родился в худших условиях.

Ответ состоит в том, что те способности, физические или интеллектуальные, с которыми человек рождается, не сохраняются им после смерти. Это телесные качества, не относящиеся к душе. Душа приходит в мир грядущий безо всяких материальных ограничений, и в этом смысле две души равны. И тем более, стартовые условия, в которых рождается человек, остаются с телом в этом мире и не переходят в будущий мир.

С другой стороны, душа получает награду, которую заслужила своими действиями в этом мире. Однако вознаграждение рассчитывается не по уровню, которого человек достиг, а согласно пути, который он преодолел.

Скажем, родившийся в семье раввина и получивший хорошее воспитание, первоначально оказался на более высоком уровне духовности. Но награду за этот уровень получит не он, а родители, которые воспитали его таким. Для него самого этот уровень - всего лишь начальная точка его жизненного пути. От него требуется дальнейший духовный рост. Именно за самостоятельно пройденный путь он и получит награду, если продвинется.

Точно также родившийся в заведомо худших условиях получает награду за духовные достижения, начиная с его точки отсчета. И в этом смысле они полностью равны перед Творцом. Ведь очень может быть, что некий мудрец и праведник является таковым в большей мере из-за лучших условий, в которых он оказался изначально, а его самостоятельное продвижение не было очень успешным. А другой человек приложил более значительные личные усилия и серьезно продвинулся, но, в конечном результате, так и не дошёл до духовного уровня первого, и всё равно он получит большую награду, чем первый, так как в духовности расчёт ведётся не по конечному уровню, а по пройденному пути. Про это сказано: «Тот, кто был здесь выше, там будет ниже, а тот, кто был ниже, будет выше».

Получается, что в духовном плане у всех есть полное равенство возможностей. Но в мире природы равенства нет.

Однако, можно и возразить. Конечно, перед Творцом все люди равны, но почему же в мире природы остаётся несправедливость, и кто-то получает лучшие условия, в результате которых жизнь его в этом мире более приятная и лёгкая? Чтобы разрешить это противоречие, необходимо понять смысл существования человека в этом мире. Для чего он был создан? Как сказано в книгах еврейской мудрости, роль человека в этом мире - прославление Имени Творца. Простой смысл этой идеи заключается в изучении и выполнении заповедей Торы. Выполняя эту работу, человек как бы раскрывает истинность существования Творца в этом мире. В природе не существует причины для исполнения заповедей, поэтому исполняющий заповеди как бы «вводит» идею Творца в этот мир, что и означает

прославление Имени Творца на самом простом уровне понимания.

Для иллюстрации обычно приводится такой пример. Министр входит к царю и прославляет его. Если заходит второй министр и прославляет царя теми же словами и тем же способом, что и первый, его прославление - более низкого уровня. А когда входит третий министр и провозглашает то же самое снова, то это уже вообще не прославление, а даже, может быть, осквернение. Царь может подумать: «А не смеются ли надо мной министры?»

Все люди были созданы разными, чтобы осуществить своё особенное и отличное от всех прославление Имени Творца. Любой отдельно взятый человек никого не повторяет и ни с кем не сравнивается, он - особенная и единственная личность.

Не случайно каждый именно так себя и ощущает. Ведь за всю историю человечества не было другого такого же, с теми же качествами, равными способностями и в тех же условиях. В этом смысле он уникален и является целым миром. Правильное его поведение приводит к особому, уникальному прославлению Творца, которое может сделать только он и никто другой.

В этом смысле каждый человек уникален и важен для Творца. Даже если он не достиг уровня другого, это не уменьшает его значимости, поскольку они первоначально находились в разных условиях. От него не требуется уровень, достигнутый другими - он должен достичь максимально возможного, исходя из тех условий, в которых он находится. Кроме этого, различные уровни в нашем мире иллюзорны, точно так же, как иллюзорен и сам мир природы. Только жизненный путь, пройденный человеком в этом

мире, и мера его стараний, являются действительностью, а не иллюзией, и сохраняются неизменной в Мире Грядущем.

Осознание человеком этой своей особенности и важности снимает с него всякое ощущение несправедливости и неполноценности относительно других. Оно уничтожает зависть, которая, как известно, является одной из основных причин зла в обществе.

Так устроен мир. Человек, достигший больших результатов в ограниченных условиях, ценится больше, чем достигший тех же результатов в условиях лучших. Что само по себе даёт большое удовлетворение первому, несмотря на трудности, которые он должен был преодолеть при достижении своей цели. И даже наоборот. Именно трудности в жизни, которые он должен был преодолеть, часто являются для него причиной удовлетворения и счастья.

Кроме этого, человек должен понимать, что он пришёл в этот мир не ради наслаждения, а для выполнения своей роли. Именно это даёт ему ощущение счастья, а не количество средств и орудий, которое он получает в жизни. Возможности, полученные им в мире, являются для него всего лишь орудиями для выполнения его особенной роли. Тот, кто видит в орудиях своё счастье и смысл жизни, тот, чье стремление сводится к достижению и приобретению материальных орудий, в конце концов, остаётся несчастным в любом случае, получает он их либо нет. Еврейское понимание смысла жизни даёт человеку возможность ощущать себя важным и счастливым при любых условиях и обстоятельствах.

Так что именно еврейское понимание равенства красиво по-настоящему. И оно осуществ-

вляется только в духовности. Идея равенства в своей духовной сути действительно красива. Но гуманизм, «выкрав» из иудаизма эту идею, извратил её, попытавшись перевести ее в материальную плоскость, что, с одной стороны, в принципе неосуществимо, а с другой - уродливо до невозможности.

### *Равенство и красота общества*

Получается, мир построен таким образом, что в нём должны быть слабые и сильные, бедные и богатые. Идеал равенства не способен изменить этот принцип и не создаёт «красивое» общество. Ошибка полагать, что установление в обществе «красивых» законов, наподобие равенства, сделает его красивым.

Общество может быть красивым, только когда люди в нём «красивые». «Красивым» человека делает идея самопожертвования, разбиваясь выше, но лишь в том случае, когда он жертвует эгоизмом не ради эгоизма, того или иного рода, а ради идеалов вне человека и вне природы, что возможно только в рамках морали Торы. Общество становится красивым, когда богатые согласны жертвовать своим эгоизмом ради

бедных, оставаясь при этом богатыми, а бедные жертвуют своим эгоизмом в том, что отказываются от зависти и согласны довольствоваться малым.

Эгоист не может быть красивым. Общество эгоистов, даже когда это «эгоисты разумные», не является красивым. Поэтому даже если кто-то сможет построить общество на принципах гуманизма - оно не будет красивым.

Гуманисты представляют идею равенства как способ достижения счастья людей, и таким образом придают этому принципу красоту и привлекательность. Однако обладание материальными средствами, даже в большей мере, чем у других, и, тем более, в равной мере - само по себе не приносит человеку счастья. Люди богатые необязательно счастливы, а люди, живущие в недостатке, необязательно несчастны. Счастье людей не связано со схемой построения общества. В любом обществе и бедный, и богатый может быть счастливым или несчастным.

Корень ошибки гуманизма в том, что равенство не приводит к счастью людей и поэтому не делает общество красивым. ❗



Рав Лейб Александр САВРАСОВ,  
преподаватель программы «Лимуд», Москва

## МЕССИАНСКАЯ ЭПОХА, КАК ОНА ЕСТЬ

*Вопрос времени прихода Машиаха, без всякого сомнения, самый жгучий вопрос последних двух тысяч лет истории и возможно, не только еврейской. Нет нужды упоминать о многочисленных подсчетах выдающих сроки, которые уже давно и безвозвратно прошли, ожиданиях и объявлениях «конца света» и тому подобных вещах, приводящих иногда к немалым потрясениям, охватывающим те или иные регионы или группы людей.*

### **Хронология**

Возможно, стоит разделить два, казалось бы, неразрывных явления – реальный приход мессии и наступление мессианской эпохи. В трактате «Санэдрин» (97а) сказано: «Шесть тысяч лет существует мир: две тысячи лет хаоса, две тысячи лет Торы и две тысячи лет эпоха Машиаха, и из-за грехов наших вышло из них то, что вышло». Сегодня, согласно традиции, мы находимся в 5773 году от сотворения мира, следовательно, две тысячи лет Машиаха фактически подходят к концу, как тогда понимать высказывание Талмуда?

Очевидно, что ключом к ответу на этот вопрос должна служить приведенная мудрецами оговорка: «...и из-за грехов наших вышло из них то, что вышло». На первый взгляд, речь идет о том, что наступление мессианского периода откладывается, откладывается настолько, что от него собственно уже почти и ничего не осталось. Однако, при более глубоком рассмотрении приведенного высказыва-

ния становится ясно, что «первый взгляд» не выдерживает критики.

Прежде всего, в том же месте Талмуд приводит похожие высказывания, с акцентом на другие аспекты, как например: «Шесть тысяч лет существует мир и одно [тысячелетие] разрушен», и сам Талмуд, комментируя это высказывание, проводит параллель между тысячелетиями истории мира и семью днями Творения. Отсюда очевидно, что и разделение на эпохи, о котором говорится далее, является принципиальным. Последовательность эпох заложена в самом сотворении мира, в шести днях Творения, точно также, как и сам факт существования мира в его нынешнем виде в течение шести тысяч лет. Если так, ни одна из означенных эпох не может не наступить. А если, как мы считали в начале, наступление эпохи Машиаха откладывается, то к чему относятся уже почти две тысячи лет, после разрушения Храма? Что за провал в последовательности?

**Признаки**

В свете вышесказанного, видится правильным «поискать» признаки уже наступившей мессианской эпохи. Здесь кое-кому может показаться, что есть некий ответ, который напрашивается сам собой, однако, не будем торопиться.

Прежде всего, не затрудняя читателя длинными и многочисленными цитатами, попробуем сформулировать какие именно признаки мессианской эпохи (под которую, как мы уже говорили, мудрецы ответили последние две из шести тысяч лет существования мира в его нынешнем виде) мы находим в книгах пророков, от которых мы, собственно, и знаем о неизбежности прихода Машиаха.

Таких признаков не очень много. Первое, это повсеместное распространение знаний о единстве Вс-вышнего. Второе, что можно расценить как следствие первого – глубокое единство самого мира, или, человечества, объединение всех народов на платформе служения Создателю. Есть и третий признак, или условие суть которого в том, что и раскрытие единства Создателя и единение человечества на базе этой идеи произойдет через восстановление царства Израиля и иерусалимского Храма.

Если рассмотреть каждый из признаков по отдельности, то нетрудно заметить, что начало повсеместного распространения монотеизма достаточно близко совпадает с началом того, что мудрецы Талмуда и назвали «периодом Машиаха». Более того, за время, прошедшее с тех пор, монотеизм настолько прочно укоренился в сознании людей (по крайней мере, позиционирующих себя как верующие), что даже последователи очень древних, изначально языческих культов, сегодня избегают того самого язычества, о котором мы можем прочитать в старых книгах, объясняя свой, как они говорят, «внешний политеизм» наличием множества

различных ипостасей Единого Абсолюта. Конечно, в наше время трудно утверждать, что вера в Единого Создателя стала повсеместной, хотя бы из-за того, что огромное количество людей считает себя атеистами. Мы еще обязательно вернемся к этой теме и очень скоро, а пока скажем только, что представление о едином Создателе противопоставлялось именно распространенному в былые эпохи многобожию, которое сегодня практически не существует в реальности.

Однако, если мы обратимся ко второму признаку, то увидим, что с его реализацией дела обстоят намного хуже. Как уже говорилось, повсеместное распространение веры в Единого Создателя должно было привести на землю мир. Мир фундаментальный, а не просто «мирное сосуществование» народов, когда противоречия между ними просто гасятся неким искусственным механизмом. Мир глубокий настолько, что, в конце концов, изменится сама природа – не только человека, но даже животных. Это должен быть мир, построенный на самых высоких принципах человеколюбия и милосердия, на том, что человек создан «по образу и подобию», на том, что само Творение Вс-вышнего было создано лишь для того, чтобы принести человеку благо, но не страдание. И с этой точки зрения, «торжество» монотеизма через распространение «монотеистических» религий привело к прямо противоположному результату. Большая часть рассматриваемого периода происходила под знаком невиданных ранее по степени жестокости и тотальности «религиозных» войн и гонений на всякого рода инакомыслие. И если сначала война велась против язычества, то дальше начались войны против ересей в самом монотеизме, каждое движение считало свою версию единственно правильной, а с течением времени количество этих версий лишь росло. Глядя на то, ка-

кой «мир» принесло это «единобожие», можно было начать с ностальгией вспоминать о веротерпимости язычников. Другими словами, можно с уверенностью сказать, что распространение единобожия принесло не мир, а ровно наоборот – превратило религию в еще один и, возможно, самый сильный (на какое-то время) фактор мировой истории, несущий войну, жестокость и бесчеловечность.

В конце концов, именно жестокость и непримиримость религиозного видения мира породила новое, широкомасштабное явление – полное отрицание существования Создателя.

### **Атеизм и гуманизм**

Главным аргументом атеизма был именно «гуманизм», как естественное стремление человеческой души к миру и гармонии, которое, само по себе, является признаком мессианской эпохи. Разного рода «научные» подтверждения появились уже потом, и вряд ли они понадобились бы кому-либо, если бы религиозные движения по-ханжески не дискредитировали себя, с жестокостью насаждая «мирные» и «гуманные» ценности.

Спешу оговориться, что речь не идет о психологических мотивах каждого отдельного индивидуума, делающего выбор между верой в Единого Создателя и полным отрицанием Его существования. Очевидно, что именно вседозволенность атеизма сделала его столь привлекательным для широких масс. В дальнейшем это нашло свое выражение в том, что и атеизм не привел ни к миру, ни к истинному гуманизму. Гуманистические идеи, которые, по словам пророков, должны были стать следствием глубокого постижения человечеством Единства Создателя, в атеизме скорее стоит рассматривать, выражаясь языком Каббалы, как «искры святости, упавшие в клипот» полного отрицания существова-

ния Б-га – т.е. как зерно истины, оторванное от своего настоящего источника и дающее легитимацию самым дурным проявлениям человеческой природы. В дальнейшем, стремление переделать и облагородить мир на основе полного отрицания религии привело к еще большей жестокости и открыло путь еще более ужасным преступлениям против самого понятия человечности. Дело в том, что лишь глубокое постижение того факта, что все происходящее – в руках Создателя, может позволить человеку полностью возобладать над инстинктивными проявлениями своей животной, телесной природы. Все время, пока человек декларирует Единство Создателя и человеколюбие только на словах, его телесная природа толкает его на преступления из одного только страха за свое существование. Даже если человек богат, ему кажется, что всех накопленных богатств все еще не хватит для внуков и правнуков, или ему везде мерещатся враги, что заставляет его заранее принимать меры для самообороны. Тем более, если человек на самом деле относительно беден или слаб. Как бы то ни было, отсутствие истинной веры в Единство власти Создателя погружает человека в пучину страхов за свое существование, а разум, подчиненный этим страхам, услужливо подсказывает ему «легитимные» объяснения самым дурным поступкам в рамках служения некоей религии или борьбы за всеобщее счастье, или просто в его личных отношениях с окружающим миром.

Подводя итог, можно сказать, что мессианская эпоха, как и обещали мудрецы, наступила, однако, как бы оказалась «ущербной». Массовое распространение знания о Единстве Создателя привело не к миру и милосердию, а напротив – лишь к усилению жестокости и бесчеловечности. А стремление человека к гуманизму, на фоне жестокости религиозных течений, напротив, привело к отрицанию самого

факта существования Создателя. То есть атеизм есть не что иное, как естественное порождение ущербного, ханжеского мессианства. Таким образом, ущербность нашей «мессианской» эпохи в раздельности существования двух ее главных ценностей – утверждения Единства Создателя и принципов милосердия.

Это не значит, что истинное постижение Единства Создателя недоступно сегодня вообще, или, не дай Бог, что это престало быть обязанностью каждого человека. Вот что пишет об этом рабейну Бахья в книге «Ховот а-Левавот» («Обязанности сердец») (Врата 1, глава 2):

«Утверждение Единства Вс-вышнего сегодня распространилось настолько, что стало привычным в устах множества людей... и они не задумываются об истинном значении произносимых слов в силу скудоумия и лени, они думают, что суть утверждения Единства заканчивается произнесением слов и не чувствуют, что сердца их пусты. Они утверждают единство только на словах... И правду сказал философ: «По-настоящему может служить Причине Причин и Началу Начал лишь тот, кто пророк в силу своей природы или выдающийся философ, постигший это в мудрости, а все остальные служат идолам».

Поэтому мы можем «разделить» между различными вариантами утверждения Единства, согласно тому, как делятся человеческие представления о Нем. Большая часть этих представлений может быть разложена на четыре категории. Прежде всего, это утверждение Единства одними только словами - это уровень ребенка или глупца, который не понимает основ веры. Второй уровень - это утверждение Единства на словах и в сердце, опираясь на традицию. Это происходит, когда человек полагается на того, от кого эту традицию принял, но не понимает своим разумом, о чем и о Ком идет

речь. Такой подобен слепцу, идущему за зрячим. А может быть, что и он принял от такого же слепого, как он сам, и тогда это уже похоже на целую группу слепцов, каждый из которых кладет руку на плечо предыдущему, и так эта связь, в конце концов, достигает зрячего, стоящего во главе и ведущего всех. И если зрячий перестанет обращать внимание на слепцов или споткнется один из колонны, то со всеми остальными произойдет одинаковая беда – они свалятся в яму или наткнутся на препятствие, которое не позволит им идти дальше. Относительно таких людей мы не можем быть до конца уверены, что к их служению не примешаются элементы идолопоклонства: если они услышат аргументы возражающих, то могут отклониться от истинного знания, даже не почувствовав этого. А третий вид утверждения Единства - это когда слова человека не расходятся с мыслями, в силу того, что он способен привести доказательства бытия Создателя, даже если он не понимает разницы между относительным и абсолютным Единством... И только четвертый вид - это утверждение Единства Всевышнего после того, как человек постиг истинное значение этого Единства... и именно это имела в виду Тора (Дварим 4:39) «И узнаешь в тот день и поймешь всем сердцем своим, что Г-сподь Вс-сильный...».

Как мы видим, рабейну Бахья утверждает, что сегодня, доступно истинное понимание Единства Всевышнего, и доступно оно не только «природным» пророкам, но и тем, кто приложит достаточно усилий для постижения это глубочайшей истины. Нет сомнений, что только такой человек может стать мудрецом, о котором сказано, что он «приносит мир». И как следует из этого утверждения, в наших реалиях это удел одиночек, а не общественных или религиозных движений. МТ



Рав Лейб ГЕЛФАНД,  
выпускник ешивы «Торат Хаим» (Москва),  
преподаватель организаций «Швут Ами»  
(Иерусалаим) и «Тора ми-Цион» (Москва)

## ДНИ ИЗБАВЛЕНИЯ

*Несмотря на сравнительно спокойное и благополучное существование, которое ведет большинство евреев сегодня, причем не только в диаспоре, но и в Земле Израиля, - согласно написанному в наших святых книгах, еврейский народ по сей день находится в изгнании. Неудивительно, что Геула (Освобождение) – одна из важнейших тем в еврейской традиции. Не претендуя на всестороннее и подробное изложение этой темы в рамках короткой статьи, мы ограничимся несколькими базовыми идеями, необходимыми для ее понимания.*

### **Четыре царства**

Написана в Книге Даниэля (2:31-45) что во второй год царствования Навухаднецара II, уже после того, как он завоевал Иудею, разрушил Храм и угнал евреев в плен, ему приснился очень важный сон, который смог ему растолковать лишь Даниэль, получивший Б-жественное видение: «Видел ты, царь, что пред тобой идол громадный. Огромный этот идол стоит перед тобой, и блеск его велик, и вид его ужасен. [Вот] этот идол: голова его из чистого золота, грудь и руки из серебра, [а] чрево и бедра его из меди; Голени его из железа, а ступни его частью из железа, а частью из глины. Пока ты смотрел, сорвался камень без помощи [чьих-либо] рук и ударил идола по ногам, что из железа и глины, и раздробил их. Тогда искрошились сразу железо, глина, медь, серебро и золото и стали подобны мякине на летнем току; и унес их ветер, и не осталось от них следа. А камень, который

разбил идола, превратился в большую гору и заполнил всю землю. Таков сон, а толкование его скажем пред царем. Ты, царь, – царь царей, тот, кому Б-г Небесный дал царство, мощь, силу и славу. И всюду, где живут люди, животные и птицы небесные, отдал Он их в твои руки, и поставил тебя властелином над ними. Ты сам – голова из золота. А после тебя поднимется царство другое, ниже твоего, а иное, третье царство, – медное, – будет властвовать надо всей землей. А четвертое царство будет сильным, как железо; и подобно железу, которое расплющивает, крошит и разбивает все, оно, как железо, которое все сокрушает, всех разобьет и сокрушит. А то, что видел ты ступни и пальцы частью из гончарной глины, частью из железа, то [это значит, что] царство это будет разделено, а прочность железа его будет, как видел ты, – железа, смешанного с гончарной глиной. И как пальцы ног – частью из железа, а частью из глины, так и царство это

– частью будет прочным, а частью ломким. А то, что видел ты железо, смешанное с гончарной глиной, [значит что] будут они смешаны через семя человеческое, но не сольются друг с другом, как железо не соединяется с глиной, И во дни тех царей установит Б-г Небесный такое царство, которое никогда не разрушится и власти другому народу не передаст. Оно разобьет и уничтожит все эти царства, а само будет стоять вечно. Ибо видел ты, что камень оторвался от горы без помощи [чьих-либо] рук и раздробил железо, медь, глину, серебро и золото. Великий Б-г открыл царю то, что будет впоследствии. И верен этот сон, и правдиво его толкование».

Итак, «золотая голова» - это Вавилонское царство во главе с Навухаднецаром. Но что символизируют остальные части идола?

Комментаторы Танаха объясняют, что четыре части идола – это четыре царства, четыре изгнания, которые пережил еврейский народ: серебряные грудь и руки идола - это Персия, медные живот и бедра - Греция; и, наконец, последнее, продолжающееся поныне, связано с железными голеньями идола – это Эдом, а глина в его ступнях - Ишмаэль.

В нашей традиции Эдом (второе имя Эсава – брата и заклятого врага нашего праотца Яакова) является духовным прародителем Рима и всей Западной цивилизации, а Ишмаэль – сын праотца Авраама от рабыни Агарь – духовным прародителем арабской цивилизации. Каждая из этих империй когда-то властвовала над миром, а потом на смену ей приходила следующая. И получается, что наше Избавление придет после того, как Ишмаэль (арабские страны) приобретет силу, сопоставимую с силой Эдома (Запада). И поэтому мы поем в ханукальной песне

«Маоз цур»: «Поставь Адмона (т.е. Эдом) в тень Цалмона». Цалмон - объясняют мудрецы - это Ишмаэль. Одним из хорошо заметных признаков усиления арабского мира является быстрая исламизация, наблюдаемая сегодня в Европе.

### *Иллюзорная стабильность*

Написано в трактате «Бава Батра» (736): «Сказал Раба бар бар Хана: плыли мы на корабле и увидели [огромную] рыбу, спина которой была засыпана песком. И рос камыш на ее голове. Мы подумали, что это суша и сошли [с корабля], стали варить и печь на рыбьей спине. Но когда спина разогрелась, рыба перевернулась. И если бы не был близко наш корабль, то мы бы все утонули».

Объясняет Магид из Дубно в книге «Эмет ле-Яаков»: эта агада рассказывает о приходе Машиаха. После долгих лет страданий и скитаний евреи увидят место, где почувствуют себя в безопасности, свободными. Но как только устроятся там трапезничать (заживут в спокойствии) «перевернутся» эти места, превращаясь из благодатных в недружелюбные. И если бы не Геула (Окончательное Избавление) - не было бы у нас надежды на спасение.

Так же как и в вышеприведенной агаде про рыбу, многие сегодня наивно полагают, что жизнь наладилась, «прогресс и гуманизм вот-вот одержат окончательную победу над мракобесием и невежеством», а это значит, что «еврейский вопрос» в общем и целом снят с повестки дня, и можно жить: гулять и развлекаться, смешиваясь с туземцами этого прекрасного «острова» и отходить все дальше от своего потрепанного штормами «корабля», который кажется таким ненужным и устаревшим. Но правда состоит

в том, что лишь этот корабль – корабль нашей традиции – может стать спасением в трудную минуту. И лишь он помог нам выжить, и даже пережить все эти царства, еще недавно казавшиеся вечными и нерушимыми. И именно этот корабль спасет нас в стремительно приближающемся будущем.

### *Два взгляда*

Рамахаль в книге «Даат Твунот» объясняет, что существуют два подхода к любой ситуации: можно видеть лишь то, что кажется ясным и логичным в данный конкретный момент, а можно пытаться «разглядеть» за ситуацией то, к чему она приведет. В качестве примера можно привести притчу. Однажды царь решил примерно наказать преступника. Он приказал посадить осужденного в клетку в центре города и запретил его кормить. Преступник был настолько голоден, что в какой-то момент оторвал кусок подошвы и начал его жевать. Мимо проходил турист, он приблизился к клетке и спросил: «Что здесь происходит?» Ему ответили: «Преступника морт голодом». А турист не понимает: «Как голодом? Я же своими глазами вижу, он жует!» В «Мехильте» мы находим созвучный мидраш на стих в главе «Бешалах» (Шмот 14:25). Чтобы уговорить войско собраться и броситься в погоню за евреями, фараон украсил колесницы роскошными предметами из казны и объявил: «Кто пойдет со мной - получит эти богатства». А на деле получилось, что он доставил евреям, которые уже «опустошили Египет» при исходе, дополнительное богатство - когда египетская

армия утонула в Красном море, все это богатство вынесло на берег, прямо к евреям)<sup>1</sup>.

Царь Шауль посылал Давида в гущу сражения, рассчитывая, что тот погибнет. Но он не погиб, и чем опаснее были задания - тем больше люди славил Давида (Шмуэль I 18:28-30).

Еще один пример действия того же принципа: Талмуд («Шабат» 119а) рассказывает о праведном человеке по имени Йосеф, который очень дорожил Субботой. Его злому соседу было предложено, что все его состояние перейдет к Йосефу, поэтому он продал все, что у него было, на вырученные деньги купил бриллиант, и носил его с собой в шапке. Как-то раз он переправлялся через реку, подул ветер, сдул шапку и бриллиант утонул. Его съела рыба, которую купил для субботней трапезы Йосеф. И получилось, что действия, направленные против Йосефа, имевшие своей целью не допустить приобретение им этого богатства, как раз и привели к тому, что в итоге он все получил.

Мы говорим об этом так подробно, потому что два вышеупомянутых подхода нашли свое отражение в том, как еврейская традиция рассматривает Геулу. В традиции Избавление иногда называется словом «Шахарит» – это «имя» утренней молитвы, установленной, согласно преданию, нашим праотцом Авраамом, и происходящее от слова «шахор» (черный). Бааль Шем Тов задает вопрос<sup>2</sup>: почему «черный» - ведь Шахарит молятся утром? И отвечают: вечером начинается темнота, потом наступает ночь и становится очень темно; и всю ночь, чем дальше - тем темнее, и когда уже совсем темно - на-

<sup>1</sup> Та же идея изложена в «Ялкуп Шимони» (181а п.15).

<sup>2</sup> Комментарий на «Меилат Эстер» 2:5-7

чинает светать. И точно по такому же принципу «работает» и наша Геула: чем сильнее нам кажется, что все плохо и нет надежды - тем ближе Спасение.

### *Признаки Избавления*

Издавна евреи искали в окружающем их мире признаки приближающегося Освобождения. Не избежали этой участи и мы.

Написано в трактате «Сота» (49б), что перед приходом Машиаха будет лицо поколения как морда собаки. Одно из объяснений этого высказывания мудрецов состоит в том, что собака, когда ее бьют бьют палкой, кусает палку, а не самого бьющего. И точно так же евреи накануне Избавления не будут думать о Том, Кто посылает им невзгоды – они будут злиться на исполнителей Его воли.

В трактате «Санэдрин» (97а) упомянуто, что непосредственно перед приходом Машиаха у людей в карманах не будет монет. Возможно, в наше время эти слова становятся намного более понятными, чем когда-либо, ведь монеты и даже бумажные деньги стремительно вытесняются банковскими карточками, «биткоинами» и прочими электронными платежами.

У нас есть пророчество, которое гласит, что Спасение придет тогда, когда евреи поймут, что не на кого надеяться, кроме как на Вс-вышнего (Йешаяу 10:20-21). Пророк использует

слово «леишаэн» («опираться»). Интересно, что в книге «Хаей Адам» написано в законах молитвы, что нельзя ни на что опираться во время произнесения молитвы «Амида», и объясняется, что означает «опираться» в данном контексте - это когда человек упадет, если выдернуть из-под него предмет, на который он опирается во время молитвы; если же он не упадет - не называется, что он «опирается». Т.е. нам надо «опереться» на Вс-вышнего – понять, что если Он оставит нас (не дай Б-г!) - мы упадем. Это и есть настоящая вера.

И в свете сказанного выше, даже если кому-то трудно, даже когда мы чувствуем, что находимся в большой опасности - все равно, необходимо верить, что все от Б-га, а значит, все к лучшему. Надо только поверить и опереться на Вс-вышнего, поняв, что без Него никак. Времени на сомнения и «раскачку» не остается: почти все пророчества о приходе Избавления уже сбылись. Так пусть все мы вскоре, в наши дни, удостоимся увидеть то время, про которое сказано: «Тогда наполнятся смехом наши уста, а наш язык радостью» (Теилим 126:2). И придет мир на землю, как сказано: «...и будет жить волк рядом с овцой...» (Йешаяу 11:6).

А мы закончим традиционным еврейским пожеланием: «Чтобы все было хорошо, и чтобы мы видели, что это хорошо!» **MT**



Рав Шломо ВОЛЬБЕ  
Перевод рава Моше Кацмана

Продолжение. Начало в № 35-36

## МИР ДРУЖЕСТВЕННОСТИ

*События Шестидневной войны заставили многих светских евреев задуматься и начать интересоваться своими корнями, искать ответы на сложные вопросы в еврейской традиции. В государстве Израиль впервые началось массовое движение тшувы. Предлагаемая вашему вниманию книга представляет собой собрание газетных статей и лекций рава Шломо Вольбе, благословенна память о праведнике, адресованных офицерам, жителям киббуцев и ученикам ешив для «баалей тшува»<sup>1</sup> и те, кто оставил соблюдение Торы, которые тогда только начинали создаваться. Сборник был опубликован анонимно, как и все остальные труды рава Вольбе, кроме «Алей Шур». Первоначально книга называлась «Бейн шешет ла-асор» - «Между шестью и десятью»<sup>2</sup>. Это первый перевод книги на русский язык, сделанный специально для журнала «Мир Торы».*

**Шесть разделов заповедей:  
изменение к лучшему –  
именно благодаря действиям**

Непростая задача - в рамках одной статьи дать анализ всем нашим заповедям, включающим в себя 245 повелений (по числу органов в человеческом теле!) и 365 запретов (по числу дней в году).

**Зачем так много заповедей?**

Тора – это практическое учение. Несмотря на то, что соблюдающий заповеди удостоивается испытать сильнейшие переживания возвышенности духа, самые высокие чувства всегда привязаны к какому-то **действию**. Может быть, в этом и состоит трудность вхождения в Мир Торы: человек должен привыкнуть находить возвышен-

<sup>1</sup> «Бааль тшува» (буквально «обладающий возвращением») - это еврей-выходец из светской семьи, который решил соблюдать Тору и заповеди. Реже подразумевается выходец из религиозной семьи, оставивший соблюдение или нарушивший запрет Торы, но позднее раскаявшийся в содеянном.

<sup>2</sup> Имеется в виду период между Шестидневной войной и войной Йом-Кипура, который празднуется в десятый день месяца Тишрей. Это игра слов, построенная на известной фразе «бейн кисе ла-асор» - «между тронном и десятым». Имеются в виду «десять дней раскаяния» - период от «Трона», т.е. Рош а-Шана, когда Вс-вышний «восседает на Троне Правосудия», до Йом-Кипура. Эти 10 дней - последний шанс сделать тшуву и удостоиться «хорошей записи» на следующий год. Аналогично автор рассматривал период между двумя войнами. Это время, когда особенно важно успеть сделать тшуву.

ность духа именно в области действия. Когда в Тель-Авиве исполнялась «Торжественная месса» Бетховена, концерты посетили в общей сложности 25000 человек; и хотя это настоящая религиозная музыка, весьма логично предположить, что множество людей, стекшихся слушать ее, не были ортодоксальными иудеями. Этот факт иллюстрирует нам, насколько велико стремление к духовной возвышенности во всех слоях общества. Один врач рассказал мне что он, и многие другие, внимая этой музыке, расчувствовались до слез! И тем не менее, переживания улетучиваются, слезы высыхают, а человек остается таким же как был. В Мире Торы драгоценнейшие сокровища духовных переживаний привязаны к практическим действиям - заповедям. Любое возвышенное чувство спускается на человека и на общество именно посредством заповеди. След, оставляемый практической заповедью настолько глубок, что с умножением впечатлений, человек изменяется и возвышается и поднимается вверх ступень за ступенью.

В книге «Хинух», написанной одним из наших мудрецов поколения «ришоним», мы находим важное правило практических заповедей (глава «Бо», заповедь 16). Автор обращает внимание на множество заповедей, которые мы обязаны исполнять во время праздника Песах, и, в частности, в ночь Пасхального Седера:

«И каждый год в это время следует нам делать вещи, показывающие нам, на какую высокую ступень, поднялись мы в этот час (в час выхода из Египта), и посредством действия и сравнения, которые мы делаем, укоренится это в нашей душе навечно. И не думай, сын, поймать меня на слове и сказать: зачем заповедует нам Творец Благословенный делать все это в память о том чуде,

ведь при одном воспоминании будет эта вещь в нашей мысли, и не сойдет с уст наших потомков? Знай, что не по мудрости ловишь меня на этом, и детская мысль заставляет тебя говорить так. А теперь, сын, если понимание твое воспримет это, склони ухо твое и слушай, я научу тебя на будущее полезной вещи в Торе и заповедях.

Знай, что человек находится под влиянием собственных действий, и его сердце и все его мысли всегда устремляются за деяниями, которые он совершает, будь они хорошие или плохие. И даже законченный злодей в сердце своем, о котором сказано, что «в мыслях его сердца лишь зло целый день, если обнажит свой дух и направит свои старания и дела на усердное занятие Торой и заповедями, пусть даже не во Имя Небес – немедленно склонится к добру, и через «не во Имя» придет к «во Имя», и силой своих деяний умертвит злое начало. Потому что за **деяниями устремляются сердца**. И наоборот, даже если был человек абсолютным праведником и его сердце прямо и честно, и жаждет он Торы и заповедей, но если, быть может, начнет заниматься постоянно вещами пустыми (скажем, например, что принудил его король и назначил заниматься злым ремеслом, и на самом деле, если все его деяния постоянно связаны с этим ремеслом), превратится он со временем, вместо человека с праведным сердцем, в абсолютного злодея, потому что это известная вещь и истина, что человек находится под влиянием собственных действий, а об этом сказали мудрецы благословенной памяти: «Хотел Творец удостоить народ Израиля, поэтому заповедовал им много Торы и заповедей, чтобы занять ими все наши мысли, и направить на них все наши деяния».

На этом построены наши практические заповеди: всякое хорошее деяние оставляет след. С умножением хороших деяний, человек возвышается и изменяется, поднимается на высокий духовный уровень, становится праведным. «Хотел Творец удостоить<sup>3</sup> народ Израиля». Т.е. Он хотел привести к моральному очищению нашей души, и невозможно достигнуть этого без многочисленнейших хороших дел.

### **Шесть разделов Мишны**

В нашем исследовании мы будем следовать за Талмудом, который представляет собой объяснение всех 613 заповедей Торы. Талмуд разбит на шесть разделов, и сами наши мудрецы дали имена этим разделам. Вот что они говорят: «Спросил Рейш Лакиш: О чем сказано (Йешаяу 33:6): «Веая эмунат этеха хосен йешуот хохма ведаат» («И верность твоих времен и сила спасения будет мудростью и знанием»)? Вера – это раздел «Зраим» («Посевы»), времена – это раздел «Моэд» («Время» или «Праздник»), сила – это раздел «Нашим» («Женщины»), спасение – это раздел «Незикин» («Ущерб»), мудрость – это раздел «Кодшим» («Святыни»), знание – это раздел «Таарот»<sup>4</sup> (Вавилонский Талмуд, Шабат 31а). В другом месте приведено, что мудрецы нашли

намек на Шесть Разделов в 19-ом псалме Теилим<sup>5</sup>: «Тора Творца совершенна» – это раздел «Нашим». «Свидетельство Творца верно» – это раздел «Зраим». «Приказы Творца прямы, радуют сердце» – это раздел «Моэд», в котором описаны заповеди сукка, лулав и Праздники, о которых сказано: «И радуйся в свой Праздник». «Заповедь Творца чиста» – это раздел «Кодшим». «Законы Г-спода истинны, все справедливы» – это раздел «Незикин», в котором описаны все законы, связанные с восстановлением и обеспечением справедливости. «Страх пред Г-сподом чист» – это раздел «Таарот», который разделяет между нечистотой и чистотой». («Мидраш Теилим» 19).

### **Трактат «Брахот» и раздел «Зраим»**

Объясняют Тосафот («Шабат» 32а): «Вера связана с разделом «Зраим», потому что [земледелец] верует в Дающего жизнь Мирам и сеет». Наши мудрецы видели в земледельце прототип настоящего верующего человека, поскольку земледелец верит в Дающего жизнь Мирам - в то, что Он пошлет дождь и вырастит урожай. Не случайно раздел «Зраим» начинается с трактата «Брахот», тема которого - молитвы и благословения.

<sup>3</sup> Слово «лизакот» может быть одинаково переведено как «удостоить» или как «очистить».

<sup>4</sup> Название раздела – множественное число от понятия «таара», которое может быть переведено на русский язык как «ритуальная чистота»).

<sup>5</sup> Руководителю. Псалом Давида. Небеса рассказывают [о] славе Б-га, и [о] деянии рук Его повествует свод [небесный]. День дню передает слово, ночь ночи открывает знание. Нет слова, и нет слов – не слышен голос их. По всей земле проходит линия их, до предела вселенной – слова их; солнцу поставил Он шатер в них. И оно, как жених, выходит из-под свадебного балдахина, радуется, как храбрец, пробежав путь. От края небес восход его, и обращение его до края их, и ничто не сокрыто от тепла его. Тора Г-сподня совершенна, оживляет душу, свидетельство Г-сподне верно, умудряет простака. Повеления Г-спода справедливы, веселят сердце, заповедь Г-спода чиста, освещает очи. Страх [пред] Г-сподом чист, пребывает вовек, законы Г-спода истинны, все справедливы, Вожделенной золота они и множества чистого золота, и слаще меда и сотового меда. И раб Твой осторожен [в исполнении] их, в соблюдении их – великая награда. Ошибки [свои] – кто понимает? От скрытых [неумышленных грехов] очисти меня. И от умышленных [грехов] удержи раба Твоего, пусть не властвуют они надо мной – тогда непорочен буду и чист от преступлений моих. Пусть угодны будут [Тебе] слова уст моих, и помышление сердца моего пред Тобой, Г-споди, Твердыня моя и Избавитель мой.

Молитва - это уединение с Б-гом, «лицом к лицу». Смысл молитвы не обязательно в исполнении наших просьб: «Смысл молитвы - показать и дать понять, что нет в мире того, кому подобает молиться, кроме Б-га Благословенного, Который Г-сподин всего мира, и что мы нуждаемся в некоторых вещах, упоминаемых в молитве. И мы упоминаем их перед Ним для того чтобы понять, что нет того, кто может удовлетворить наши потребности и избавить нас от страданий, кроме Б-га Благословенного, и к Нему мы направляем наши просьбы. Творец же сделает то, что хорошо в Его глазах» (рав Моше де-Тарани, «Бейт Элоким», «Шаар а-Тфила», глава 2). Стояние пред Творцом три раза в день безгранично возвышает человека.

О благословениях раби Йеуда а-Леви писал («Кузари», глава 3, параграф 17), что тот, кто привык сосредоточенно и с подготовкой произносить благословения, вдвойне наслаждается всем, что он ест и пьет, потому что он привыкает чувствовать, что нет в мире такой вещи, которая сама собой разумеется. Все дает ему Святой, Благословен Он. И на нашу жизнь мы благословляем: «Благословен Ты, Г-сподь... что мы дожили, сохранились и достигли этого времени», ведь наша жизнь тоже не является чем-то самим собой разумеющимся. Когда человек отказывается от обыденного понимания вещей и перестает думать, что все, что у него есть, принадлежит ему по праву, понимая, что абсолютно все он получает лишь как подарок от Творца – он на самом деле вдвойне наслаждается любой вещью! Человек работает на улице в знойный день, его мучает жажда, но когда дают ему стакан воды, он говорит: «Благословен Ты, Г-сподь, Бог наш, Царь Вселенной, по слову Ко-

торого существует все» – благословение «добавляет» в воду каплю духовного, и кроме того, что вода утоляет жажду, человек чувствует, что действительно: «Попробуйте, и увидите, что хорош Творец».

Трактат «Брахот» – хорошее начало раздела «Зраим», который описывает большинство заповедей, связанных с землей. Центральная тема этого раздела – сельскохозяйственный труд, а благословения ставят нас перед осознанием той истины, что во всем, что мы имеем, нет ничего такого, что разумеется само собой. Все мы получаем от Творца. Описывая заповедь Йовель, Тора учит нас правилу, которое сможет осветить нам все заповеди, связанные с землей: «И землю не продавай навсегда, потому что Мне принадлежит земля, потому что пришельцы и поселенцы вы со Мною!» (Ваикра 25:23). Несмотря на то, что мы живем на земле и обрабатываем ее, нет у нас абсолютной власти над ней, потому что она принадлежит Творцу. Эту истину Творец дает нам прочувствовать сразу в нескольких заповедях, связанных с землей: это Шмита и Йовель, запрет «килаим» и «орла». От урожая нашей земли мы обязаны отделять труму для коэнов, первую десятину для левитов, десятину для бедных, вторую десятину (кроме третьего и шестого года семилетнего цикла) съедать в Иерусалиме, и так же поступать с плодами четвертого урожая, а «бикурим» (первинки) и «халу» отдавать коэнам. Во время жатвы мы обязаны оставлять одну полосу (пэа) для бедных, и так же они имеют право собирать упавшие у жнецов колосья, и забирать забытые в поле снопы. «Орла»: «И когда вступите вы на землю и посадите всякое дерево плодовое, то необрезанными считайте его плоды. Три года будут дня вас не-

обрезанными, не должно их есть. А в четвертом году будут все его плоды святыней хвалы Господу. А в пятом году ешьте его плоды; чтобы умножить для вас его урожай. Я Г-сподь, Б-г ваш» (Ваикра 19:23-25). Объясняет Рамбан: «И смысл этой заповеди – преподнести Творцу первинки нашего урожая из плодов дерева и урожая виноградников, и не будем есть от них, пока не принесем всего урожая одного года во славу Творца. Но плоды первых трех лет не достойны того, чтобы быть принесенными пред Его почитаемым Именем, потому что урожай их мал и дерево не дает своим плодам хороший вкус и запах первые три года». – Не скоро переходит посаженное нами дерево в наше владение: три года запрещено нам использовать его плоды, а в четвертый год на нас возложено принести все его плоды – или их замену – в Иерусалим, есть их там и прославлять Творца в благодарность за них. Только на пятый год переходит дерево со своими плодами в наше пользование, и мы можем делать с ним все, что хорошо в наших глазах. Эта заповедь дает нам прочувствовать тот факт что «Творцу [принадлежит] вся земля!» «Килаим» и «шаатнез»: запрещено сеять два вида растений вместе, и должно соблюдаться определенное расстояние между видами на грядке или в поле. Запрещено заниматься скрещиванием разных видов растений. Запрещено скрещивать разные виды животных и птиц друг с другом. Запрещено плести или шивать шерсть и лен вместе. Ткань, содержащая шерсть и лен, называется «шаатнез». Возможно, что к этой группе запретов относится так же запрет варить мясо в молоке (см. «Хорев» р. Ш. Р. Гирш, часть «Жуким» глава 57). Следует видеть в этих запретах продолжение

того, что сказано в первой главе Торы, где написано о Сотворении Мира: «И сказал Б-г: покроется земля травяным покровом, травами семеносными, плодовым деревом производящим плод по виду его...» (Берешит 1:12); «И создал Б-г животных больших и всякую живую душу кишашую, которой воскишила вода по виду их и всякую птицу крылатую по виду ее и т.д.» (там же, 21). «И сказал Бог: произведет земля душу живую по виду ее скот и пресмыкающихся и диких зверей по виду их и т.д.» (там 24). В природе «впечатан» закон о разделении видов. Этот закон – «по виду их» – не только разделяет между видами. Он закреплен инстинктом, который существует у каждого живого существа – спариваться только с особью своего вида, и опыты доказали, что узнавание собственного вида не зависит от привычки, но это настоящий инстинкт: даже животное, с рождения жившее отдельно от особей собственного вида, узнает их и спаривается с ними. Зоологи были вынуждены предположить, что всякое животное несет внутри инстинктивный портрет себя и с его помощью находит особей своего вида.

Несмотря на то, что Творец дал человеку власть над всеми творениями и силами природы – в этой точке он ограничил нашу власть и запретил нам смешивать виды при посеве, в одежде («шаатнез») и в еде (мясо и молоко). Когда мы соблюдаем эти законы, мы свидетельствуем о том, что истинный Хозяин этого Мира - лишь Творец: там, где Он дал нам власть над миром, мы пользуемся им по нашему желанию, а там где Он ограничил нас – нам остается только трепетать пред Ним.

Приступая к разбору заповедей о «трумот» и «маасерот», отделяемых в пользу левии и коа-

ним, нам следует помнить, что в Храме не было «профессиональных священников». Смены коаним и левиим каждые две недели меняют друг друга, чтобы служить там, в остальное же время они занимаются своим ремеслом. Вспомним также, что они не получили земельный надел во время раздела Земли Израиля: «И сказал Всвышний Аарону: их Землю не унаследуешь, и части не будет у тебя с ними. Я – твой надел и твое наследие в среде сынов Израиля» (Бемидбар 18:20). Единственная привилегия, которую получили коаним и левиим за свое служение в Храме – это трума, маасер и определенные части жертвоприношений. Мы отделяем их и в наше время, разве что не даем их коаним. Трума должна быть съедена в коэном в состоянии ритуальной чистоты, но нет в наше время коаним, которые чисты от «нечистоты мертвого». И другие дары, предназначенные коэнам и левитам, мы не отдаем им, но все же отделяем их, потому что нам трума и хала запрещены в пищу изначально.

Принципиально важно для нас помнить, что раскол христианской церкви произошел вследствие чрезмерного богатства ее священников, в особенности в плане землевладения. И это была одна из причин секуляризации, в результате которой была отобрана у церкви власть над целыми городами и странами и отдана в руки светского правительства. Это привело к тому, что у народов мира религия потеряла свое влияние в современную эпоху. Как далек народ Торы от этих негативных явлений! Тора не только не дала колену Леви имущественных преимуществ по сравнению с другими коленами, но и вообще лишила их земельного надела во время раздела Земли Израиля между евреями. И причи-

на тому – «Я твой надел и твое наследие в среде сынов Израиля!»

### *Раздел «Мозд»*

Эпиграф раздела «Срок» – «Приказы Творца прямы, радуют сердце». Радость не в понимании досуга и развлечений. Они дают человеку ощущение временного удовлетворения в основном благодаря тому что, когда он выходит за рамки привычного хода жизни, он забывается, забывает свои заботы и повседневные дела. Но приказы Творца радуют сердце: их цель – пробудить наши внутренние силы, о которых живущий поверхностной жизнью человек ничего не знает. В предыдущей лекции мы уже говорили о субботнем покое, и видели, как он представлен в молитве Минха в Шабат: «Покой любви и щедрости, покой истины и доверия, покой мирный и спокойный, и тихий, и уверенный» – душевные качества и уровни, углубляющие нашу внутреннюю жизнь на целое измерение! Мы хорошо понимаем, что не достигнуть такого покоя и внутренней радости ни в путешествии, на каком живописном фоне оно не проходило бы, ни при просмотре фильма или спектакля, ни в занятиях спортом или посещении футбольного матча. Открытие нового измерения в глубинах нашего сердца требует иного процесса: «Будут радоваться Твоему царству хранящие Шабат и называющие его «наслаждением»! Народ, освящающий Седьмой День, все насытятся и насладутся Твоим добром, и Седьмой День Ты избрал по воле Своей и освятил его, желанным из дней назвал Ты его, в память о Сотворении Мира» (из молитв «Шахарит» и «Мусаф» в Шабат). Эта радость открывается в наших сердцах когда мы чувствуем **Царство Творца**. И именно так вы-

глядят все наши Праздники – это время погружения в Царственную атмосферу, которая дает нам ощущение возвышенной радости.

Как проявляется в Праздниках Царство Небес? Шабат и Праздники «забирают» у нас власть над миром. В будние дни мы занимаемся строительством мира, работаем и производим, каждый в своей области. В Шабат нам запрещено всякое созидательное действие, даже такое крошечное как зажигание света нажатием кнопки, или написание двух букв. Запрещен не сам труд, но **созидательное действие**. Поэтому, согласно самой Торе, человек может тяжело трудиться - например, перетаскивать тяжелые вещи внутри квартиры, однако ему запрещено переносить маленький ключ из частного владения в общественное! Так соблюдающий Шабат свидетельствует, что настоящий хозяин Мира только Творец: когда Он разрешает нам работать и создавать – мы делаем это, а в Шабат, когда Он забирает у нас право созидания – мы покоимся и уединяемся с «памятью о Сотворении Мира», во время которого только Б-г творил, создавал и созидал все.

Приведем здесь из-за крайней ее важности одну мишну, перечисляющую все запрещенные работы, которые называются «отцами работ», и от них разветвляются запрещенные «производные». Разумеется, в рамках этой лекции мы не сможем перечислить также и все производные. Трактат «Шабат» (глава 7 мишна 2): «Отцов работ сорок без одного: сеющий, пашущий, жнущий, собирающий в снопы; молотящий, веющий, перебирающий; перемалывающий, просеивающий, замешивающий, пекущий. Стригущий шерсть и отбеливающий ее и прочесывающий ее, и красящий и прядущий; связывающий и

развязывающий и шьющий два стежка; рвущий, чтобы сшить два стежка. Ловящий оленя и забивающий его, и снимающий с него кожу, просаливающий его и обрабатывающий его кожу и разглаживающий ее, и разрезающий ее на полосы. Пишущий две буквы и стирающий, чтобы написать две буквы. Строящий и разрушающий. Гасящий и разжигающий. Бьющий молотком [завершая тем самым изготовление вещи]. Переносящий из владения во владение. – Вот это отцы работ сорок без одного».

В данной статье мы вынуждены пожертвовать объяснением мишны, несмотря на то, что следовало бы очень серьезно прокомментировать ее. Укажем лишь, что запрет «гасящий и разжигающий» «включает в себя запрет из Торы на включение / выключение электричества.

Шабат и Праздники свидетельствуют сами за себя. Как сказал когда-то один светский лидер: «В большей степени, чем евреи хранили Шабат, Шабат хранил евреев». Эта истина подтверждалась во все времена, и в особенности в нашу эпоху, которая настолько бедна ценностями и так богата явлениями, разрушающими общество, семью и все области нашей жизни. Мы не преувеличим, если скажем, что единственная группа людей, на которую не распространилась болезнь разрушения – это круг соблюдающих Шабат по букве Закона!

И еще одно. Лишиться власти над миром, чтобы подняться над обычной жизнью и объединиться с духовной составляющей Творения – это идея заповедей «шмита» и «Йовель». В семилетнем цикле шмита играет ту же роль, что Шабат в цикле недельном.

В покое от всякой созидательной деятельности, чувствуя Царскую власть Б-га над Творением,

мы сосредотачиваемся на нашем внутреннем мире и находим радость в кругу семьи, в изучении Торы и в возвышенной атмосфере, которую дарят нам Шабат и Праздники.

### *Раздел «Нашим»*

«Хосен» («стойкость») – это раздел «Женщины». Эпиграф, соответствующий этому разделу в «Мидраше Теилим»: «Тора Творца совершенна». Да, благодаря этому разделу и заповедям, включенным в него, мы являемся самым стойким народом на Земле. Мы – древний народ, сохранивший стойкость и свежесть до нашего времени, лишенный всяких признаков деградации. Разве это не удивительно? Все великие народы прошлого, правившие в древние времена, сошли с исторической арены. Из истории культур мы знаем, что греки и римляне исчезли именно из-за этической деградации, которая разрушила их семейную жизнь и ослабила боевой дух до такой степени, что они не могли выстоять перед лицом своих врагов в беспощадной войне за выживание.

Мы будем коротки в описании заповедей этого раздела, так как выделили для него особое место в нашей книге. Только на одной теме хотелось бы вкратце остановиться – статус женщины в Мире Торы.

Написано в Талмуде («Йевамот» 62б): «Любящий свою жену как себя и уважающий [ее] больше чем себя... о нем говорит Писание: «И узнаешь ты, что мир шатру твоему». Совершенно ясно, что в свете этого высказывания мудрецов, которое раскрывает истинный статус женщины в еврейском доме, вся болтовня по поводу угнетения женщины еврейской религией не имеет ничего общего с действительностью.

Обязательства, накладываемые браком – обоюдные, но внутреннее отношение человека Торы к своей жене таково, что он любит ее как самого себя и проявляет к ней уважение еще большее, чем к самому себе. Это может выражаться, например, в том, что муж покупает жене одежду, которая лучше и красивее той, что он приобретает себе.

В другом месте сказано: «Пусть всегда будет человек осторожен в оказании уважения своей жене, ведь благословение присутствует в его доме только благодаря ей» («Бава Меция» 59). Не хватит места в этой статье, если мы захотим привести здесь все, что сказано Торой и мудрецами о положении женщины, не только в ее доме, но и в становлении поколений. Тот факт, что мужчина осуществляет «кидушин» («посвящение» женщины себе в жены) и «гитин» (освобождение жены путем вручения ей разводного письма), совершенно не ущемляет юридический и этический статус женщины.

### *Раздел «Незикин»*

Центральное место в Торе занимает правосудие. Не зря юридические законы («мишпатим») изложены в Торе сразу следом за Десятью заповедями, опережая главы, описывающие строительство Переносного Храма и служение в нем. «Спасение – это раздел «Незикин», - в таком эпиграфе видит Талмуд суть этого раздела. В любом месте в ТаНаХе «спасение» означает окончательное избавление от зла, и это обетование, которое мудрецы увидели в разделе «Незикин». Законодательство Торы не ограничивается административными указаниями, целью которых является упорядочивание общественной жизни. Его цель – исправление зла в

самом человеке. Например, Рамбан пишет, что описание юридических законов в Торе – это объяснение последней из десяти заповедей – «Не возжелай...» – «Так как если не будет знать человек юридический статус дома или поля, или другого имущества – посчитает что они его и возжелает их и заберет их себе. Поэтому сказано: «...изложи перед ними» (Шмот 21:1) – законы справедливые, и они будут соблюдать их, и не возжелают того, что не принадлежит им по закону». Мы видим, что нет здесь предостережений гражданину, чтобы он не вступил в конфликт с законодательством или полицией, но определены границы для человека, чтобы он вообще **не желал** того, что ему не принадлежит! И еще. Возвращение пропажи – такая же в точности заповедь, как молитва или накладывание тфилин. Запрет на нанесение ущерба чужому имуществу – такой же запрет, как и употребление в пищу свинины (нанесение ущерба – это одна из производных воровства!). И раз так, то не удивительно, что Талмуд учит нас: тот, кто хочет быть благочестивым, будет исполнять законы ущербов («Бава Кама» 30а). То есть тот, кто хочет быть благочестивым, будет исполнять законы, описанные в разделе «Незикин». И все они – законы отношений между человеком и ближним: к примеру, законы о воровстве, мошенничестве, обязанности охраны своего имущества (чтобы оно не причинило убыток), а также обязанностях по отношению к соседям, обязанностях сторожей, законы о найме и сдельной оплате. И благочестие имеет здесь место до такой степени, что благочестивым, согласно Торе, считается лишь тот, кто осторожен именно в этих законах.

Люди, которые хорошо разбираются в праве,

утверждают, что совершенно невозможно сравнить систему законов Торы с законодательствами народов мира, и что законодательство Торы стоит неизмеримо выше. Образованный английский еврей написал книгу, в которой доказал превосходство законодательства Торы над римским правом и английским прецедентным законодательством (Cahane «The Three Great Law Systems»).

Мидраш видит намек на законодательство Торы в словах псалма «законы Творца – истина», и это имеет глубокий смысл. Законодательство, определяющее гражданские правоотношения в государстве, может в большей или меньшей степени отвечать нуждам этого государства и понятиям, принятым среди его граждан, и, возможно, ему даже удастся соответствовать принципам справедливости. И все же это не Истина, потому что Истина, по определению – это абсолютная реальность и человек не в силах установить такие закон и право, чтобы в них проявилась абсолютная истина. Это то, что объясняет Мальбим в своем комментарии на Теилим (19:10): «Законы Творца» – это законодательство Торы, существующее обособленно от других законов, которые не являются Истиной. Потому что не под силу человеческому разуму ни дать оценку истинности закона согласно справедливости, ни сделать так, чтобы наказание преступника было по мере и справедливости согласно совершенному преступлению, ни согласовать этическую и религиозную справедливость с врожденным природным чувством справедливости, ни [точно] согласовать [существующие] законы один с другим. Но законы Творца – «все они справедливы», и нет противоречий между ними. И [так же нет противоречия] между ни-

ми и врожденным чувством справедливости». Особый интерес представляет собой система наказаний в законодательстве Торы. Так же как вся суть раздела «Незикин» - это очищение мира от зла, «спасение», так и суть наказаний не в том чтобы, не дай Б-г, отомстить преступнику, но в том, чтобы **исправить преступление**. Исправление грабежа: «и вернет вещь, которую украл» (Ваикра 5:23), и нет в этом случае другого наказания. Вор, у которого найдена украденная вещь, возвращает ее и платит ее стоимость еще раз, в качестве штрафа. Если факт воровства был доказан, но украденной вещи больше не существует, и нет у вора денег, чтобы возместить ущерб – он продается в рабство и из вырученных денег суд возмещает убыток. Нет ни малейшего сомнения, что это гораздо более гуманно чем тюремное заключение: преступник находится в еврейской семье, и его хозяин обязан содержать семью вора весь срок его рабства. И смертная казнь, полагающаяся за особо тяжкие преступления, точно также имеет своей целью очищение от зла. Иногда Тора сама говорит: «... чтобы услышали и утрашились» (Дварим 17:13; 13:12; 21:21). Каждый, кто подвергся наказанию, получает искупление за совершенное преступление, очищается от греха и есть у него удел в Грядущем Мире.

Нет у нас сегодня права осуждать на смерть и наказывать согласно Торе. Но, тем не менее, нет ни малейшего сомнения в том, что Закон Торы совершенен и ни в одном нюансе не уступает, не дай Б-г, турецкому праву, которое до сегодняшнего дня продолжает действовать в нашей стране!

### **Раздел «Кодшим»**

Разделы «Кодшим» и «Таарот» посвящены законам, так или иначе связанным с Храмом: раз-

дел «Кодшим» содержит законы о жертвоприношениях – это раздел, который «раскрывает глаза святым», согласно стиху из вышеприведенного псалма: «Заповедь Творца ясна – раскрывает глаза». В «Таарот» разобраны сложнейшие законы ритуальной нечистоты и чистоты: например «тумат мэт» («нечистота мертвого»), «негаим» («поражения кожи») и т.д., имеющие практическое применение только во время существования Храма. Из раздела «Кодшим» практическое применение в наши дни имеет лишь трактат «Хулин» (слово «хулин» означает - будничное, светское в противоположность святому), обсуждающий законы забоя скота (шхиты) и запрещенных видов пищи. Точно также мы и сегодня обязаны соблюдать законы семейной чистоты, которые приведены в разделе «Таарот». Известно, что эти группы заповедей оказывают глубокое влияние на еврейский дом: они привносят святость и чистоту в жизнь человека и его семьи.

«Интеллектуальный» подход западной культуры не терпит столь глубокого проникновения в личную жизнь человека, чтобы от приказа Торы зависело, что ему есть и как вести себя в самых интимных моментах, чтобы в семейных отношениях правил ритм, который установлен извне, а не самим человеком. Однако такова сила нашей святой Торы - освящать именно то, что считается у людей наиболее низменным: страсть к еде и половое влечение.

Давайте присмотримся немного к законам о запрещенной пище. «Людьми святыми будьте Мне и мяса, в поле растерзанного, не ешьте, собаке бросьте его» (Шмот 22: 30). Рамбан объясняет: «... и теперь, когда начал объяснять законы о запрещенной пище, начал со слов: «и людьми

святыми будьте Мне», потому что человеку по-добало бы есть все, что поддерживало бы в нем жизненные силы, и причина того, что некоторые виды запрещены в пищу – лишь чистота души, чтобы ела она вещи чистые, чтобы не породили они утолщение и грубость в душе. Поэтому сказал: «людьми святыми будьте Мне», т.е. «Я желаю, чтобы вы были людьми святыми, чтобы вы были достойны Меня, достойны слиться со Мной, Святым. Поэтому не оскверняйте свои души отвратительной пищей». И подобно этому Он сказал: «не оскверняйте свои души всяким мелкими отвратительными животными и не загрязняйтесь ими, потому что Я – Вс-вышний, Б-г ваш. . . « и вот отвратительные животные оскверняют душу, а «трефа» (дословно «растерзанное», имеется в виду любое погибшее или некашерно зарезанное «чистое» животное) – нет в ней осквернения, но есть святость в воздержании от нее».

Говорит нам Рамбан – и он находит это в самом тексте Торы – что смысл этих законов в том, чтобы мы ели «чистые» вещи, которые не порождают «утолщение и грубость в душе», и именно поэтому запрещено нам есть мясо растерзанного животного. А употребление в пищу отвратительных животных буквально оскверняет душу. Может быть, поэтому запретила нам Тора есть мясо хищных животных и птиц, ведь невозможно, чтобы не стала природа съеденного частью природы съевшего.

И точно также животных и птиц, изначально разрешенных нам в пищу, запретила Тора есть без того, чтобы они были забиты определенным образом. Именно о шхите сказано мудрецами известная фраза: «И какая разница Святому,

Благословен Он, резать с шеи или с затылка? Но даны заповеди только для того, чтобы очищать<sup>6</sup> ими людей» («Мидраш Берешит Раба» 44:1). «Очищать ими людей» – т.е. привить нам позитивные качества характера и утонченную, высокую нравственность. Возможно, здесь имеется в виду, что каждая заповедь приводит нас к постижению глубины хороших качеств. Например, заповедь «шхита» научит нас быть осторожными в причинении страданий живым существам, чтобы мы, если захотели есть мясо, выбирали для них наиболее легкую смерть. Или же шхита, вместе со всеми своими частностями, сама по себе обеспечивает более высокий в моральном плане уровень жизни. Ведь у других народов забой скота исторически считается одной из наиболее презренных профессий, в то время как наши резники, согласно Закону, должны превосходить в Б-гобязанности большинство людей, и они занимают весьма почетное место в обществе. Шхита – это сложное ремесло, требующее невероятной точности при проверке ножа, чтобы он был без малейшего изъяна. Сама шхита - это заповедь, на которую производится благословение. При забое птицы есть дополнительная заповедь: покрыть пролитую кровь землей, на что тоже говорят благословение. Получается, что Тора превратила умерщвление животного в пищевых целях в «святое дело». Как мы сказали: возможно, шхита сама по себе создает более высокий в моральном плане уровень жизни, и таким образом нам уже не потребуется отдельно постигать с ее помощью всю глубину хороших душевных качеств.

Тора очень строго относится к запрету на упо-

<sup>6</sup> Талмуд использует слово с корнем «церуф», означающим очищение металла огнем

требление в пищу крови. Мы «кашеруем» мясо, замачивая его в воде, солим его и снова моем после просаливания. Также Тора запретила нам есть нутряной жир, расположенный в определенных участках туш коров, овец и коз, и жилу, которая проходит в задней части туши животного и может быть удалена лишь очень опытным специалистом.<sup>7</sup>

О запрете сваренного в молоке мяса мы уже упоминали выше – все эти законы разбираются в разделе «Кодшим», несмотря на то, что они не имеют никакого отношения к жертвоприношениям и Храму. И все же, на самом деле, место трактата «Хулин» именно в этом разделе, потому что еврейский дом – это Храм в миниатюре, а стол человека, принадлежащего к народу Израиля, в прямом смысле должен быть похож на жертвенник!

Еще один закон из раздела «Кодшим» обязывает нас и сегодня – запрет подниматься в состоянии ритуальной нечистоты на Храмовую гору. Место, где стоял Храм, сохраняет свою святость и после его разрушения. Тем, кто нечист «нечистой мертвого» запрещено заходить на территорию Храма до прохождения установленной Торой процедуры очищения [которую сегодня невозможно осуществить]. Поэтому мы очень осторожны, стараясь не приближаться к месту, на котором стоял Храм, ближе, чем Стена Плача.

### **Раздел «Таарот»**

«И знание – это раздел «Таарот»». Три трактата из этого раздела разбирают заповеди, которые тщательно исполняются и сегодня: «Нида»,

«Микваот» и «Ядаим». Последний занимается заповедью омовения рук перед трапезой с хлебом и после пробуждения утром.

Трактат «Нида»<sup>8</sup> задает ритм жизни еврейской семьи. Алаха запрещает мужчине вступать в отношения с женщиной с начала ее месячных и до окунания женщины в кашерную «миквэ» (ритуальный бассейн), которое происходит после завершения отсчета семи «чистых» от всякого кровотечения дней (семь чистых дней отсчитываются после того, как закончится кровотечение, а это минимум пять дней с начала месячных)<sup>9</sup>. Миквэ принципиально отличается от обычной ванны: согласно еврейскому закону, «начерпанная вода не пригодна для окунания», а значит, та вода, которая приходит через обычные трубы и краны, не подходит – требуется не менее чем 720 литров «живой» (морской, речной или дождевой) воды.

Со стороны эти законы кажутся чрезмерно обременительными. Я не отрицаю, что их соблюдение требует самообладания и терпения, но платы за них человек удостоивается сразу же. Мудрецы Талмуда говорят: «Почему сказала Тора, что «нида» в нечистоте в течение семи дней? Чтобы не привык он к ней и не гнушался бы ею, сказала Тора: пусть будет она в нечистоте семь дней, чтобы была она любима им как в день свадьбы» («Нида» 30б). Наибольшая опасность для семейной жизни – это обыденность, и скука, которую она влечет за собой. Кто знает, не эти ли два фактора привели к пугающей деградации семейных ценностей в наше время? Но смотрите, какое чудо: в семьях, где

<sup>7</sup> Поэтому в наше время обычно вообще не едят заднюю часть животного.

<sup>8</sup> Этим словом обозначается статус женщины в менструальный период, когда она запрещена своему мужу.

<sup>9</sup> В самой Торе нет «семи чистых дней» – этот закон по различным причинам ввели позднее наши мудрецы, в качестве «ограды для Торы».

соблюдаются законы чистоты отношений, нет обыденности и нет скуки! Ритм алахи, согласно которому сменяют друг друга разрешенные и запрещенные дни, приводит к постоянному обновлению. Каждая ночь окунания – это тихий праздник для пары, который подобен новой «свадьбе». Один молодой человек как-то раз спросил меня, как ему убедить жену соблюдать семейную чистоту? Я ответил: скажи ей, что соблюдение этих законов окунается ей: она получит еще двенадцать праздников в году! Исследования гинекологов открыли другое, не менее интересное значение законов чистоты семейной жизни. Есть женские болезни, которые относительно редко встречаются у еврейских женщин. Нееврейские исследователи нашли этому явлению только одно объяснение: подготовка к окунанию в миквэ и само окунание представляют собой гигиенические процедуры первостепенной важности. Это приводит к тому, что такие заболевания как, например, как рак матки, встречаются у еврейских женщин очень редко<sup>10</sup>.

В чем истинная, глубинная причина запрета «нида» и обязанности окунания – мы не знаем; Тора не открыла нам причину. Как предотвращение обыденности в семейной жизни, так и предотвращение болезней – это всего лишь «побочные действия» заповеди, но не ее смысл. Живущий в соответствии с Торой знаком с этой ситуацией и

понимает, что не может быть по-другому: Учение Истины подтверждает свою правильность в области тела и духа, равно как и во многих других областях. Это не обременительные законы, но возвышенный, Б-жественный жизненный ритм, очищающий и дающий ощущение счастья – настоящего счастья.

В кратком обзоре Шести Разделов Мишны мы увидели – в самых общих чертах и очень поверхностно – что это за заповеди, по которым мы стараемся жить и которые стараемся выполнять максимально, по мере наших возможностей. А в остальном, «попробуйте и увидите, что хорош Творец – счастлив человек, полагающийся на него». Сама заповедь дает нам почувствовать сладость соприкосновения с истиной Творца, удовлетворение и счастье. Счастье еврея.

#### **Замечание:**

Мы не могли в рамках этой короткой лекции поговорить о заповедях, особо выделенных для исполнения коэнами. Мы говорили только о заповедях, которые «равны для всех». Как известно, и сегодня коэнам запрещено оскверняться «нечистотой мертвого» кроме как в случае смерти особенно близких родственников. Им также запрещено жениться на разведенной женщине, «халуце»<sup>11</sup> и «гийорет» (представительнице другого народа, ставшей еврейкой приняв иудаизм). ¶

<sup>10</sup> См. статью р. М. Коэна в сборнике о чистоте семейной жизни под ред. Министерства по делам религий Израиля.

<sup>11</sup> По Торе, женщина, у которой умер муж, от которого она не успела родить детей, автоматически выходит замуж за его брата (левиратный брак), и первый ребенок считается ребенком умершего мужа. Однако брат умершего может отказаться брать ее в жены, и тогда она свободна выйти замуж за кого захочет. Его отказ реализуется через особую процедуру, которая называется «халица». В наши дни левиратный брак не практикуется.



Рав Азриэль КАЗАКОВ,  
преподаватель программы «Лимуд», г.Москва

## ЛЕГКОЕ ПРИКОСНОВЕНИЕ К РАЗНОГЛАСИЮ «РИШОНИМ» ПО ВОПРОСУ ВЕДЕНИЯ СЧЕТА ДНЕЙ «НИДА» И «ЗАВА»

*Речь пойдет об одной из важнейших для еврейского дома областей закона - «таарат а-мишпаха» («чистота семейной жизни»). Эта статья носит, в первую очередь, теоретический характер. В практическом плане алаха сегодня смотрит на еврейскую женщину как на «зава».*

*В нашей статье слово «зава» обозначает статус женщины, слово «зива» – процесс, а слово «нида» – и статус, и процесс.*

1  
«Мидраш Танхума» (глава «Мецора») приводит слова раби Шриры Гаона, который подробно разъясняет два понятия: «нида» и «зава». Согласно традиции, существует алаха, полученная Моше на Синае: промежуток времени между «нида» и «нида» составляет 11 дней. Предание гласит, что увидев свое первое в жизни кровотечение, женщина приобретает статус «нида», и с этого момента она начинает вести счет дням, который длится всю ее оставшуюся жизнь. Первые 7 дней – это дни «нида». За ними следуют 11 дней «зива». Затем снова 7 дней «нида» и так далее.

Сколько бы не длилось менструальное кровотечение: один час, один день либо все 7 дней, женщина «нечиста» и, если она замужем, запрещена своему мужу, как написано в Торе (Ваикра 15:9): «Семь дней она будет в своем отдалении». По истечении этих семи дней, вечером, женщина окунается в микву и становится дозволенной мужу. Семь дней «нида»<sup>2</sup> не обязаны быть чистыми (от крови), главное - чтобы кровяное выделение полностью прекратилось до истечения седьмого дня.

Если у женщины выделилась кровь в один из 11 дней «зива» – она называется «зава ктана»<sup>3</sup>

<sup>1</sup> В отношении «таарот» - того, что можно есть лишь в состоянии ритуальной чистоты.

<sup>2</sup> Буквальное значение слова «нида» - «отдаленная».

<sup>3</sup> «Зава» – досл. «истекающая», «ктана» - «малая».

и ей надлежит выждать один чистый (от крови) день. Если на следующий день кровотечение не повторилось, то она окунается и становится чистой. Если же оно повторилось – ей надо переждать еще один день, в надежде, что он будет чистым, и тогда она сможет очиститься через окунание. Если же кровь проступила и на третий день - женщина приобретает статус «зава гдола» «Гдола» – «большая», и теперь для ее очищения требуется 7 чистых дней.

## 2

Раши, Тосафот и почти все остальные ришоним утверждают, что, во-первых, женщина не может стать «зава», не быв до этого «нида», а во-вторых, приобретя статус «зава гдола» женщина может избавиться от него лишь с помощью 7 чистых дней. Даже если продолжившееся кровотечение по расчету произошло в один из дней «нида» – это не меняет алахический статус женщины, а лишь является помехой для счета 7 чистых дней.

## 3

По обоим вышеупомянутым вопросам Рамбам расходится с остальными ришоним. По его мнению, женщина становится «зава», если ее кровотечение пришлось на дни «зива», хотя до этого она не была «нида». Также видно из его слов, что «зава гдола» превращается в «нида» даже без посредства 7 чистых дней.

## 4

На первый взгляд, Рамбам одинок в своем мнении. Но, вероятно, у него было предание со времен вавилонских гаонов, так как в ранее упомянутых словах рава Шриры Гаона мы читали: «С

этого момента она начинает вести счет дням, который длится всю ее оставшуюся жизнь». Соответственно, все зависит от отсчета дней, а не от какого-либо другого фактора, и это полностью соответствует мнению Рамбама.

## 5

Рамбан в своих комментариях на трактат «Нида» представил множество претензий ко мнению Рамбама и пришел к выводу, что оно ошибочно. В рамках данной статьи нам хотелось бы привести ряд контраргументов, почерпнутых из книги «Арух а-Шулхан»:

1) По словам большинства «ришоним», женщина приобретает статус «зава» только в том случае, если до этого она называлась «нида». В свете этого становятся непонятными те места в Талмуде, где мудрецы опасались, что женщина видела кровь в дни «зива», как например, в теме о поведении женщины, которая сбилась со счета («Арахин», 8); в постановлении, сделанном раби Йеудой а-Наси в отношении «полей» («Нида», лист 6б), т.е. мест, где нет мудреца Торы и женщине, сбившейся со счета или не умеющей его вести, не с кем посоветоваться, чтобы по крови определить свой статус (о самом постановлении чуть ниже); и, наконец, в превратившемся в абсолютный закон устроении, согласно которому все еврейские женщины должны всегда очищаться с помощью 7 чистых дней из-за опасения «зива» (раби Зейра там же).

Еврейский закон предписывает нам следовать либо за большинством, либо за «хазаккой» («презумпцией»). У большинства женщин менструация начинается раз в 30 дней (плюс-минус день-два) - сегодня практически не существует женщин, у которых месячные начинаются раз

в 10 дней. С другой стороны, презумпция дней «зива» в том, что они чисты (от крови). Если так, то с учетом этих двух факторов (большинство и «хазака») зачем нам вообще опасаться дней «зива»? И лишь по мнению Рамбама, который пишет, что женщина обязана всю жизнь вести счет 7 дням «нида» и 11 дням «зива», даже несмотря на то, что никакого кровотечения в них не было, опасение мудрецов понятно, ведь при ведении счета может произойти ошибка, тем более если счет этот надо вести от первой в своей жизни менструации и до конца своих дней.

2) Подход большинства «ришоним» приводит к большим затруднениям при анализе постановления раби Йеуды а-Наси относительно «полей». Он определил так: если кровь шла один день – надо подождать этот день и еще шесть; два дня – их и еще шесть, три дня – нужны семь чистых дней.

Итак, если кровь шла один день, то женщина нечиста 7 дней. Но это же в чистом виде закон Торы - при чем здесь постановление?! Раши пояснил эти слова: «Это закон Торы, ведь у нее сейчас **могут быть** дни «нида»». Иными словами, даже если женщина наверняка знает, что сейчас у нее дни «зива», и для очищения ей нужен всего лишь один чистый день, тем не менее, Раби постановил, что она должна ждать 7 дней, как если бы она была «нида». Остается непонятным следующее: если у нее сейчас дни «зива», то значит, она совсем недавно была «нида» и на исходе семи дней окунулась. Каким же образом тогда у нее могут быть снова дни «нида»? Но по Рамбаму здесь все гладко, т.к. до этого она крови не видела, и по ее длинному отсчету у нее сейчас дни «зива», однако в ее счет могла вкрасться ошибка.

3) Тяжело понять также слова раби Йеуды а-Наси: «два дня – ждем их и еще шесть». Раши раскрывает перед нами причину этой части постановления: «Может быть, первый из этих двух дней относится к концу периода «зива», а второй – к началу периода «нида», и соответственно, ей нужно прождать еще шесть дней». Но если первый день предположительно является 11-ым днем периода «зива», значит всего десять дней назад эта женщина закончила выжидать семь дней «нида». Так как же она могла напрочь забыть то, что было всего 10 дней назад? Ведь она совсем недавно окунулась и стала разрешенной мужу?!

4) То же удивление вызывают его слова «три дня – нужны семь чистых дней» - в силу опасения, что все три дня принадлежат периоду «зива». Следовательно, максимум 8 дней назад закончились дни «нида» - как такое можно забыть?! А по Рамбаму, постановление раби Йеуды а-Наси совершенно логично: поскольку все зависит от правильности длинного счета, есть основания опасаться, что женщина на каком-то этапе допустила ошибку.

## 6

Теперь займемся двумя вопросами:

а) Если «зава гдола» увидела кровь посреди своих семи чистых дней, которые совпали с периодом «нида», то является ли эта кровь, по мнению Рамбама, помехой для процесса очищения?

б) Каким будет закон в случае, если женщина, очистившись в период «зива», не видела кровь во весь период «нида»?

Автор «Махацит а-Шекель» пишет: «По общему мнению, если «зава гдола» отсчитала 7 чистых дней в период «зива», то вновь увидев кровь в

период «нида» она приобретает статус «нида». Разногласие между Раши и Рамбамом в следующем. По мнению Рамбама, если 7 чистых дней не уложились в 11 дней «зива», то с наступлением двенадцатого дня (который является первым днем периода «нида») необходимость их отсчета отпадает. И отныне, увидев кровь, женщина имеет статус «нида».

Раши же, напротив, считает, что сколько бы времени ни прошло, если женщина не отсчитала семь чистых дней, то она все еще пребывает в статусе «зава».

## 7

Рав Шломо а-коэн из Вильно не согласился со словами «Махацит а-Шекель», написав следующее: «Б-же упаси, чтобы Рамбам так считал, что 7 чистых дней могут не понадобиться». Он считает, что по Рамбаму те дни периода «нида» которые чисты от крови, входят в счет 7 чистых дней. Помехой же для процесса очищения являются лишь нечистые дни периода «зива», но не периода «нида»<sup>4</sup>.

«Махацит а-Шекель» написал также, что «зава гдола», по мнению Рамбама, если она отсчитала 7 чистых дней в период «зива», а затем в период «нида» не увидела кровь, будет иметь статус «зава», если увидит кровь в последующий пери-

од «зива». По мнению же Раши, она «нида», т.к. женщина может быть «зава» только тогда, когда до этого она носила статус «нида».

## 8

Завершим нашу статью словами «Мидраш Танхума» (гл. «Мецора»). «Сказал рабби Леви: «Все то время, что евреи жили в Египте, из-за страха перед египтянами не было у евреек менструальной крови. А так же, все время их пребывания в пустыне у еврейских женщин не было кровяных выделений, т.к. в их среде присутствовала Шхина. Женщины получили Тору раньше мужчин, как сказано (Шмот, 19:3): «Так скажи Дому Яакова и поведай сынам Израиля». «Дом Яакова» - это женщины, а «сыновья Израиля» - мужчины. А еще про евреев сказано (Шир а-Ширим 6:10): «Устрашающая, как многочисленные войска с флагами». И также о них сказано (там же, 4:12): «Подобна ты запертому саду, сестрица-невеста, подобна ты закрытому роднику».

\* \* \*

Сказал Вс-вышний евреям: «В настоящем вы очищаетесь, а затем вновь оскверняетесь, но в будущем Я вас очищу навечно, как сказано (Йехезкель 36:25): «И окроплю Я вас очистительной водой, и вы очиститесь, от всякой скверны и от всякой нечистоты вашей Я вас очищу». ИТ

<sup>4</sup> Выходит, что нами найден вариант, когда 7 чистых дней могут идти не подряд – Прим. авт.



Рав Гециль ОФФЕНГЕНДЕН

## ЗОЛОТАЯ СЕРЕДИНА МЕЖДУ МУЖЧИНОЙ И ЖЕНЩИНОЙ

*Старое и всем известное правило «золотой середины» одинаково верно и для мужчин, и для женщин. Придерживаться золотой середины - это путь к серьёзным переменам к лучшему. Причем единственный.*

Рамбам в «Мишнэ Тора» пишет: «Прямой путь по жизни - это значит, придерживаться середины во всех взглядах и воззрениях, которые только есть в мире людей. Этот усредненный взгляд, на самом деле, очень далек от двух близких друг другу противоположностей, он находится в совершенно другой плоскости и не применим ни к одной из крайностей» («Илхот Деот» глава 1, алаха 4).

Стремление к золотой середине помогает обрести любовь и гармонию в семейной жизни. В трактате «Сота» (17а) написано: «Учил раби Акива: «Если мужчина и женщина удостоились любить друг друга, между ними постоянно пребывает Шхина - присутствие Вс-вышнего, как это было в Иерусалимском Храме. Но если они не удостоились, то их уничтожит огонь [раздоров, ненависти, ревности и т.д.]». Раши объясняет, что постоянное присутствие Вс-вышнего

заложено уже в словах «мужчина» и «женщина». В середине слова «иш» («мужчина») есть буква «йуд», а в конце слова «иша» («женщина») - буква «эй». Вместе «йуд» и «эй» составляют одно из Имен Вс-вышнего! Если же любви между супругами нет, «йуд» и «эй» уходят, а остаются в обоих словах «алеф» и «шин», вместе составляющие слово «эш» - «огонь». Более того, продолжают мудрецы Талмуда, огонь женщины сильнее, так как в слове «иш» («мужчина») буква «йуд», стоя посередине, разбивает единство «алеф» и «шин», а в слове «иша» («женщина») «алеф» и «шин» стоят рядом, а «эй» завершает слово. Тут стоило бы задать совершенно справедливый вопрос:

- А почему это так? Какая разница, находятся ли буквы «алеф» и «шин» рядом в одном слове?

Но чтобы ответить на этот вопрос, сначала нуж-

«иша»  
(женщина)

«эй»



«шин»



«алеф»



«шин»



«йуд»



«алеф»

«иш»  
(мужчина)

но понять, почему женский символ - это буква «эй», а мужской - буква «йуд».

### **Женская буква «эй»**

В Торе написано: «Вот порождения небесные и земные при сотворении их, в день созидания Г-сподом Б-гом земли и неба» (Берешит 2:4). Раши, комментируя этот стих, пишет, что использованное слово «бе-иборам» (дословно «при сотворении их») может быть условно разделено: «бе-и борам», т.е. «буквой «эй» сотворил». Он толкует написанное пророком (Йешая 26:4): буквой «эй» и буквой «йуд» Вс-вышний сотворил два мира. Пишет Раши, что наш мир сотворен из буквы «эй» (следовательно, Грядущий мир сотворен из буквы «йуд»). В качестве «объяснения» Раши приводит мидраш (Берешит Раба 12), согласно которому слова о том, что наш мир сотворен из буквы «эй», намекают на то, что «спустятся зреть преисподнюю, ибо мир подобен букве «эй», которая замкнута со всех сторон, но открыта снизу, давая дорогу для спуска». Ту же идею мы находим в трактате «Менахот» (29б), где написано, что изображение буквы «эй» (шрифтом, используемым для написания свитка Торы) напоминает веранду перед входом в дом: она распахнута наружу со стороны входа и закрыта с трёх сторон - точно так же и наш мир открыт для каждого, кто хочет упасть в открытое пространство «бездны безверия и запрещённых удовольствий». В то же время, у буквы «эй» левая палочка не доходит до верхней перекладины - между ними есть небольшое расстояние. По объяснению мудрецов, это особый «вход» для тех, кто упал, но раскаивается и хочет вернуться. Без помощи Вс-вышнего практически невозможно подняться назад (тем

более, по тому пути, через который ушёл), и Творец как бы помогает им войти в открытую специально для них «боковую дверь». Об этом, как сказал Рейш Лакиш, написано в книге «Мишлей» (3:34): «Если над насмешниками Он насмехается, то смиренным и раскаявшимся даёт подарки». С одной стороны, Вс-вышний поднимает всех тех, кто хочет «очиститься», но, с другой, не мешает упасть стремящимся погрузиться в скверну. Приведенные выше объяснения помогают нам хоть немного понять, как «эй» связана с нашим миром. Однако в них ничего не сказано о том, как эта буква соответствует женскому началу в Имени Вс-вышнего, а буква «йуд» - мужскому началу и Грядущему миру.



«эй»



«йуд»

### **Женская интуиция - особый дар**

Женщина, по своей сути, похожа на букву «эй». По воле Творца она наделена дополнительным, особым знанием, которое на иврите называется «бина», а по-русски - интуиция. О сотворении женщины сказали мудрецы Талмуда (трактат «Нида» 45б) сказали: «И отстроил Г-сподь Б-г сторону, которую взял у человека, [чтобы быть ему] женой, и привел ее к человеку». Поскольку «и отстроил» (ивр. «ве-йивнэ») – однокоренное слово со словом «бина», это учит нас, что Вс-вышний, благословен Он, даровал женщине интуицию в значительно большей мере, чем мужчине.

Написано в трактате «Эрувин» (100 б), что благо-

даря интуиции женщина чувствует самое подходящее время для зачатия праведных и великих людей. И об этом сказано в Торе («Берешит 30:16-18): «И пришел Яков с поля вечером, и вышла Лея навстречу ему, и сказала: «Ко мне войди...» И услышал Вс-вышний Лею, и зачала она, и родила Якову пятого сына..., и нарекла ему имя Иссахар». Столетия спустя, во времена царя Давида, о колене Иссахара было написано следующее: «И из сыновей Иссахара, умеющих понимать времена, знающих, что нужно делать Израилю, – двести начальников их и все соплеменники их, [действующие] по слову их» («Диврей а-Йамим I» 12:32). Маарша объясняет, что только в колене Иссахара были пронизательные судьи.

Т.е. наша праматерь Лея на интуитивном уровне знала, что может зачать великого человека – родоначальника колена мудрецов и праведников, и поэтому, не стесняясь, сделала мужу достаточно ясный и чёткий намек. Она именно намекнула, а не сказала ему прямо.

В трактате «Псахим» (66а) написано: «Сказал Илель из Вавилона: «Весь еврейский народ – если они не пророки, то дети пророков». Рав Израэль Клайнер, объясняя это высказывание, говорил: «Каждый еврей сердцем всегда чувствует, хорошо он поступает или плохо». Это высказывание тем более верно в отношении женщин, так как они чувствуют намного тоньше и лучше мужчин. Поэтому общение жены с мужем в значительной степени состоит из намёков, взглядов и недоговоренностей. Женщина, обладая «внутренним глазом», намного лучше мужчины разбирается в вопросах нашего материального мира, она всегда интуитивно чувствует, где истинное, а где ложное направление.

Как уже говорилось, буква «эй» стоит в конце сло-

ва «иша» (женщина), после букв «алеф» и «шин», соединённых вместе. «Алеф» символизирует слово «эмет» (истина), а «шин» – её противоположность «шекер» (ложь). Фактически, это два начала – добро и зло, а смысл нашей работы в этом мире – подчинить оба начала служению Творцу.

Готовя меня к свадьбе, мой наставник рав Хаим Мецгер объяснял мне, что женщинам не нужно воевать со злом для того чтобы найти свою «золотую середину». Война во имя победы добра – это мужской путь, и о нём мы поговорим чуть позже, когда дойдём до буквы «йуд». А суть женского пути состоит в необходимости интуитивно почувствовать, где правильное направление, которое и будет для нее той «золотой серединой», о которой писал Рамбам.

Каждая еврейская женщина должна стремиться направлять свой «эш» («огонь») в сторону буквы «эй», то есть ко Вс-вышнему, и тогда с помощью интуиции она достигнет цельности, воплощенной в слове «иша», где соединены «алеф», «шин» и «эй».

Надо отметить, что настоящего совершенства и расцвета своих возможностей каждая женщина достигает уже после свадьбы. По-настоящему духовно расти и расцветать ей предстоит только в собственной семье. «Хупа» для женщины – это как бы и рождение, и бритмила одновременно. Мой учитель рав Шломо Вайсман рассказывал со слов машгиаха ешивы «Мир» рава Йехезкеля Левенштейна, что женщина до свадьбы похожа на дерево без корней: как и дерево, которое все свои жизненные соки получает через корни и направляет к листьям и плодам, она свои духовные силы черпает через мужа и направляет их на построение семьи и воспитание детей.

### ***Мужчина и женщина: взаимоотношения в семье***

Говоря об обязанностях мужчины по отношению к жене, Рамбам постановляет: «Мужчина обязан почитать свою жену больше, чем самого себя, а любить её как самого себя. Он обязан уделять ей внимание и дарить подарки в соответствии с его материальным положением. Мужчине запрещено агрессивно вести себя дома, нельзя, чтобы его панически боялись близкие. Более того, он обязан говорить с женой и детьми спокойно, не повышая голоса, и не приходиться домой в плохом настроении».

А вот что Рамбам пишет о женских обязанностях по отношению к мужу: «Женщина обязана почитать своего мужа безгранично, и пусть пребывает она в трепете перед ним. А также обязана она исполнять любую просьбу и желание мужа. И будет он в её глазах царем или важным вельможей, желания и привычки которого всегда исполняются, а всё и всех, кого муж не любит, должна жена отдалить».

Вот путь праведных еврейских женщин и мужчин, живущих в святости и чистоте совместной семейной жизни. Путь этот благочестив и мил в глазах Вс-вышнего и восхваляем в еврейском народе. Рамбам не случайно написал, что жена «обязана почитать своего мужа безгранично», чтоб был «он в её глазах как царь». Дело в том, что женщина, полностью подчиняясь мужчине и воцаряя его над собой, превращается в «первого министра при дворе», по её слову решаются все дела в семье. Муж может думать и поступать, как ему захочется, его влияние на семью, то есть жену и детей, есть, но контроль - всегда в руках мудрой женщины.

Если вы мне не верите, обратитесь к историче-

ским фактам. Кто стоял за великими императорами и завоевателями, кто реально вершил историю? Кто на самом деле управлял всеми делами во Франции первой половины XVII в. - знаменитый кардинал Ришелье или король Людовик XIII? У каждого царя и императора всегда имелся министр или тайный советник, по слову которого и вершилась история. В семье этим советником является жена.

Женщина, по сути своей - прекрасный штурман корабля и помощник капитана. Но, не дай Б-г ей взять штурвал корабля открыто в свои руки и, взойдя на капитанский мостик, стать капитаном судна под названием семья. Тогда кораблекрушение неизбежно. Поэтому основная задача мужа - не выпускать штурвал корабля из своих рук, даже если твой помощник - «Ришелье», а ты сам, увы, не тянешь на «короля». Мужчина должен быть монархом в доме, но ни в коем случае не диктатором. Разница между первым и вторым велика. Царь поднимает своих подданных до своего духовного уровня, а диктатор подминает под себя.

### ***Мужчина и женщина: удел в Грядущем Мире***

В Талмуде сказано, что, по обещанию Вс-вышнего, «у женщин удел в Грядущем Мире намного больше, чем у мужчин». Это учится из стиха (Йешаяу 32:9): «Женщины беззаботные, встаньте, послушайте голоса моего! Дочери беспечные, внимайте речи моей!». Согласно комментарию Раши, из этого обращения к женщинам видно, что Б-г дарует им большой удел в Будущем Мире. Однако автор книги «Эйн Яаков» и другие комментаторы не удовлетворены таким объяснением. Они спрашивают:

- За какие заслуги Вс-вышний обещал женщинам больший удел в будущем мире?

Автор «Эйн Яков», объясняя свой вопрос, приводит общеизвестную мишну из трактата «Пэа» (гл. 1 мишна 1), которую мы читаем каждый день вместе с утренними благословениями: «Вот дела, плоды которых человек вкушает в этом мире, но главную награду он получит в Мире Грядущем: почитание отца и матери, и помощь ближнему, и ранний приход в Дом Учения утром и вечером, и гостеприимство, и забота о больных, и помощь бедным невестам в устройстве свадьбы, и участие в похоронах, и сосредоточенность при молитве, и примирение поссорившихся друзей. Но изучение Торы равноценно всем этим заповедям, вместе взятым». Из этого списка, говорит автор «Эйн Яков», для женщин актуальны только три пункта: посещение больных, проводы умершего и примирение поссорившихся. Еще один – помощь бедным невестам – возможен лишь частично, поскольку помочь советом или действием женщина действительно может, но оказать денежную помощь она не в состоянии. Последний тезис связан с известным постановлением мудрецов, согласно которому те деньги, которые зарабатывает жена, принадлежат ее мужу, взамен на обещание мужа, записанное в брачном договоре, который называется «ктуба», взять на себя все заботы о пропитании и расходах жены в полном объеме. В соответствии с этим постановлением, разрешение приглашать гостей и заниматься благотворительностью жена обязана получать у мужа. Относительно правильного произношения и понимания слов молитвы также есть колоссальная разница между заслугами мужчин, строго обязанных трижды в день молиться, и женщин, которые могут ограничиться «минимальной» одной молитвой в день. Всё, что

касается почитания отца и матери, регламентируется чётким правилом, по которому женщина после замужества в первую очередь обязана почитать своего мужа, поэтому вполне возможна ситуация, когда женщина, следуя долгу почитания мужа, вообще не сможет почитать своих родителей.

Вроде бы получается, что женщины могут исполнить гораздо меньше заповедей, за которые их ждёт награда в Грядущем Мире, чем мужчины. Именно для того, чтобы мы так не подумали, мудрецы Талмуда говорят: «Женщинам Вс-вышний обещал намного больший удел в будущем мире, нежели мужчинам». Откуда мы это учим? Из приведенных выше слов пророка Йешаяу.

На эту же тему есть очень интересный комментарий рава Йехезкеля Ланда (Польша, 1713-1793), приведенный в книге «Циун ле-нефеш хая» (сокр. «Цлах», «Памятование живой души»). Рав Ланда связывает отрывок о большем уделе в Грядущем мире, уготованном женщинам, с тем, что Тора сообщает о создании человека: «И сказал Г-сподь Б-г: «Не хорошо быть человеку одному, сделаю ему помощницу против него» (Берешит 2:18). Непонятно, как помощница может быть против него? В Талмуде дается такой ответ:

- Если мужчина удостоился построить тесные и дружеские отношения с женой, то она становится ему помощницей. В противном случае она – против него, так как из-за тотального непонимания они постоянно спорят, пререкаются и вступают в противоречие.

В Талмуде приводится объяснение раби Элазара Рами, где он открывает нам потрясающую истину, являющуюся основой основ построе-

ния семейных отношений. Мужчина и женщина всегда противоположны друг другу! То есть они абсолютно разные, как чёрное и белое. Более того, если мужчин и женщин в целом можно противопоставить в общих понятиях (физическом строении тела, духовных качествах, целях и взглядах на жизнь и тому подобное), то муж и жена противоположны даже в частностях и подобны магнитным полюсам: он со знаком «+», а она – со знаком «-», он активно даёт, а она не менее активно принимает, и любовь между ними – это соединение двух противоположностей.

Маараль из Праги, комментируя стих Писания «Во всякое время любит друг, а брат рождается для беды» («Мишлей» 17:17), пишет: «Любовь между мужчиной и женщиной – это тоже желание соединиться в единое целое. Высшая ступень любви – абсолютное и полное единение в общем желании, называемом любовью» («Невивот Олам», часть 2, стр. 38).

То целое, которое являет собой семейная пара, состоит из двух соединяющихся частей, обладающих противоположными «знаками». Так устроено в материальном мире, что между «плюсом» и «минусом» существует сильное «магнитное» поле, мощные силовые линии притяжения направлены от одного знака к другому. Получается, что именно противоположность мужчины и женщины, составляющих семейную пару, обеспечивает между ними взаимное притяжение, которое, в свою очередь, обеспечивает единение в настоящей и сильной любви. В свою очередь, их любовь друг к другу еще более усиливает притяжение между ними и скрепляет их близость, их союз.

Жена является как бы полным зеркальным отражением мужа, то есть его антиподом, про-

тивоположностью. Могу дать полезный совет молодым людям, которые выходят на «шидухи» (приступают к поискам невесты). Составьте подробный список всех своих достоинств и отдельно – список недостатков. На основе этих списков сделайте другие – полностью им противоположные. Вы получите портрет качеств вашей будущей жены с точностью до 90%.

Объяснение раби Элазара Рами строится на том, что любовь мужа и жены друг к другу рождается именно благодаря тому, что они противоположны, так как это позволяет им стать единым целым, взаимно дополняя друг друга. Поэтому точки, в которых у мужа с женой существуют разногласия, являются теми точками, через которые они соединяются в единое целое. И все, что нужно – работать над умением принимать и понимать взгляд другого человека на мир – не похожий на твой и даже противоположный твоему. Но если супруги пустили свою жизнь на самотёк, не желая работать над взаимопониманием, то тогда жена не просто начинает вести себя «непонятно» и «странно» – все будет намного хуже: муж с женой станут ругаться и воевать один против другого, доказывая свою исключительную правоту.

Продолжая тему взаимоотношений мужчины и женщины, Талмуд приводит беседу между раби Йоси и пророком Элияу. Спросил раби Йоси у пророка Элияу:

– В чём же жена помогает мужчине?

Ответил ему пророк Элияу:

– Мужчина приносит в дом зёрна пшеницы. [Разве] зёрна пшеницы – это то, что он ест?! Принесит лён. [Разве] лён он одевает?!

Маарша объясняет, что пшеница и лён здесь символизируют две базовые потребности

каждого человека: еду и одежду. То есть ответ пророка Элияу надо понимать так: «Если бы не было женщин, то мужчины ходили бы голыми и голодными!» Обобщая все вышесказанное, рав Ланда делает вывод: что истинная цель творения женщины в этом мире - соединение с мужчиной ради создания семьи и продолжения рода.

Царь Шломо сказал: «На город сильных пойдет мудрый и ниспровергнет его надежную крепость» («Мишлей» 21:22). Комментаторы объясняют, что «город сильных» - это Грядущий мир, а «поднимется мудрый...» - это о праведниках, изучающих Тору Вс-вышнего. Можно было бы подумать, что у женщины нет удела в будущем мире, так как там нет места для домашних забот, да и вообще, будущий мир - это мир мужчин. Чтобы не сделали такой ошибки, мудрецы Талмуда сообщили нам: «В будущем мире Вс-вышний обещал женщинам намного больший удел, нежели мужчинам». По этому поводу Рав спрашивает у раби Хии:

- Как женщины заслужили такой большой удел в Будущем Мире, ведь у них нет заповеди изучать Тору, как у мужчин? («Брахот» 17а)

И действительно, в «Шулхан Арухе» («Орах Хаим», параграф б) сказано: «Женщина, которая хочет изучать Тору, может это делать, но её награда намного меньше, чем у мужчины, поскольку она не обязана». <sup>1</sup> Несмотря на то, что женщина не обязана учить Тору сама и обучать Торе своих сыновей (в отличие от мужчин, на которых возложены эти обязанности), за помощь мужу или сыновьям в изучении Торы она полу-

чает заслугу. Жене и матери достается половина заслуг мужа или сына с момента их пробуждения на утреннюю молитву, включая все часы их учёбы плюс дорогу к месту учёбы и обратно, в то время как сами учащиеся получают награду лишь за конкретное почасовое время изучения Торы минус пустые разговоры с друзьями, чай и прочее.

«Женский» Грядущий мир основан на помощи в изучении Торы, которую жены оказывают мужьям и сыновьям. Именно так отвечает Талмуд на вопрос Рава:

- Женщины получают свой удел в будущем мире за то, что они отправляют сыновей и мужей изучать Тору. А также отдельную награду за то, что они дают разрешение своим мужьям уезжать изучать Тору в другие города и страны.

Как правило, разница между наградой мужчин и женщин достаточно велика, и эта разница не в пользу мужчин! Свет Торы, от которого в Грядущем Мире будут получать удовольствие мужчины, относится и к женщинам, дававшим мужчинам возможность изучать Тору, и для женщин он будет сильнее.

### **Женщина вносит изменения**

Продолжая начатую выше тему о значении букв, я упомянул, что «йуд» - это мужской символ, а «эй» - женский. В приведённом отрывке из трактата «Брахот» ясно видно, что женщине для открытия света Торы и Будущего Мира достаточно правильного направления в этом мире. Если женщина удостоится построить гармоничную связь с Творцом (реализовать потенциал буквы

<sup>1</sup> Один из основополагающих принципов в законах Торы состоит в том, что награда человека, который обязан в заповеди, за исполнение этой заповеди намного выше, чем у того, кто исполняет ее по доброй воле. - Прим. авт.

«эй» из слова «иша»), то сможет за собой потянуть всю остальную семью: и мужа, и детей. Рассказывает мидраш («Берешит раба» гл. 17 пар. 7): «Вот поучительная история, произошедшая с семейной парой двух праведников, которые много лет жили душа в душу, но не дал им Всышний детей, и поэтому они решили, что их союз нежелателен в глазах Творца мира и развелись. Со временем мужчина женился, а женщина вышла замуж. Супругами обоих стали люди со скверным характером и дурными наклонностями. Спустя некоторое время бывший праведник стал походить на свою новую подлюю и сварливую жену с отвратительным характером. А вот женщина, наоборот, изменила своего нового мужа в лучшую сторону - он стал праведным и честным». Потом Мидраш подводит итог и утверждает, что **«все изменения идут за женой»**, т.е. от женщины полностью зависит, как будет выглядеть её дом, будут ее муж и дети праведными людьми или, не дай Б-г, наоборот. Очень многие женщины, приходя на консультации по вопросам мира в семье, жалуются, что их мужа «недостаточно религиозные» или «вообще нерелигиозные». Но разве из этого мидраша не достаточно ясно, кто в первую очередь способен хорошо повлиять на мужа и помочь ему измениться лучшую сторону: раввин, семейный консультант или жена?

### Мужская буква «йуд»

Буква мужчины - «йуд». Она разделяет буквы «алеф» и «шин» в слове «иш» (мужчина). Тем самым, образуются две крайности: «эмет» (истина) и «шекер» (ложь). В трактате «Шабат» (104а) мудрецы объясняют, чем отличается слово «эмет» от слова «шекер». Буква «алеф», открывающая

слово «эмет», находится в начале еврейского алфавита, средняя буква «мем» - ровно посередине алфавита, а «тав» - в конце. Получается, что «истина» - это соединение воедино всех знаний и подходов в средней точке, в «золотой середине». Поэтому все три буквы слова «эмет» («истина») как бы стоят «на двух ногах», то есть форма их написания имеет хороший и устойчивый фундамент - две «ножки».

Все три буквы слова «шекер» (ложь) - «шин», «куф» и «рейш» - находятся вместе в самом конце алфавита и как бы стоят на одной ноге: они очень «неустойчивы», лишены «равновесия». Это подчеркивает, что ложь - всегда однобокая крайность, притом самая сильная ложь - это как бы полуправда, поэту единственная ее «нога» - истинный факт, искаженный, отрезанный от других данных и очень раздутый.



«тав»



«мем»



«алеф»

«ЭМЕТ»  
(истина)

«рейш»



«куф»



«шин»

«шекер»  
(ложь)

Буква «йуд» в середине слова «иш» («мужчина») символизирует непрекращающуюся войну мужчины с ложью, которая стремится оторвать его от истинной реальности, раздувая значение одних фактов и уменьшая смысл других. Именно поэтому на еврейском мужчине лежит обязанность изучать Устную Тору, дабы «рас-

ширить кругозор» и научиться видеть каждую проблему во всей полноте и с разных точек зрения, а потом, собрав все факты воедино, выводить практическую алаху. Это позволяет ему разоблачить полуправду, а также понимать, где скрыты крупинки истины даже во лжи.

«Эмет» и «шекер» - две постоянно враждующие между собой крайности. Их заглавные буквы «алеф» и «шин» вместе образуют слово «эш» («огонь»). Мужчина как бы объединяет истину и ложь, вставляя посередине букву «йуд», тем самым он объединяет эти крайности «коронай Вс-вышнего», т.е. стремлением к реализации Его воли.

Есть всем известная поговорка о двух евреях и трех мнениях, но истинная суть её в том, что может быть два противоположных мнения, которые объединяет третий взгляд, и это желание Творца. Именно так нужно понимать общеизвестное высказывание мудрецов: «В споре рождается истина». Это и есть буква «йуд» между истиной и ложью у мужчин, и буква «эй» у женщин, вместе составляющие Имя Вс-вышнего.

Выстоять в постоянной войне против лжи могут лишь те мужчины, которые систематически изучают Устную Тору, постоянно заняты «исправлением своего пути» и советуются в этом с другими, более сведущими людьми. Таких мужчин в нашем поколении, к сожалению, очень мало, буква «йуд» большинства не реализуется.

Рав Моше Шахатович на занятиях, посвящённых построению еврейской семьи, рассказывал такой интересный случай из своей практики семейного консультанта. Как-то раз к нему пришла пара, где муж хотел подать на развод из-за того, что не мог больше выносить, как он выразился, «постоянную ложь и обман со стороны

жены». Он утверждал, что не может по закону Торы жить с ней, так как её поведение не гарантирует, что она соблюдает законы семейной чистоты. В ходе бесед с мужем и женой выяснилось, что жена воспринимает окружающую реальность не совсем так, как хотел бы муж. То есть муж говорит ей одно, а она понимает что-то совсем другое и, обсуждая услышанное, изменяет историю, добавляет свои фантазии или принимает желаемое за действительное. Но, разумеется, никаких намерений не соблюдать законы семейной чистоты с её стороны не было. Однако кристально правдивая душа мужа не могла это вытерпеть. В результате постоянных скандалов и нравоучительных бесед с женой он решил разводиться, но перед разводом сделать еще одну, последнюю попытку как-то исправить положение. Так они и попали к семейному консультанту. Рав Шахатович вначале попробовал объяснить мужу, что он в данном случае неправ, и поведение его жены совсем не соответствует категории «постоянно обманывает и говорит неправду». Более того, бывают случаи, когда по закону Торы необходимо изменить информацию и сказать не совсем правду. Но муж утверждал, что раз сказано в Торе: «И от лжи удались», значит, любой намёк на ложь и любое изменение фактов запрещены. В общем, рав Моше решил, что спасти эту семью сможет только великий мудрец Торы, и отправился к раву Якову Каневскому (Стайплеру). Рав, выслушав до конца претензии мужа, очень чётко ему сказал, что он обладает невероятно сильным стремлением к истине, и таких правдивых людей уже не существует в мире более 300 лет. «Вы единственный человек в нашем поколении с таким сильным стремлением к истине, но сей-

час вы убийца, так как своим рвением убиваете близких вам людей», - завершил разговор Стайплер.

От себя рав Шахатович добавил, что будучи по настоящему честным человеком, этот еврей может использовать своё стремление к истине только в том случае, если сумеет понять и найти оправдание для жены, которая по каким-то причинам сейчас говорит неправду, и таким образом он приблизится к той золотой середине, о которой писал Рамбам.

#### ***Мужчина и женщина: поиск взаимопонимания***

Поиск взаимопонимания – это естественный и гармоничный процесс в семье, где муж и жена являются половинками целого. Написано в Торе: «И сказал Г-сподь Б-г: Не хорошо быть человеку одному, сделаю ему подспору соразмерно ему... И навел Господь Б-г оцепенение на человека, и он уснул. И взял Он одну из его сторон, и закрыл плоть под нею. И отстроил Г-сподь Б-г сторону, которую взял у человека, [чтобы ему быть] женой, и привел ее к человеку. И сказал человек: Эта на сей раз! Кость от моих костей и плоть от плоти моей! Эта названа будет женой (иша), ибо от мужа (иш) взята она. Потому покинет муж своего отца и свою мать, и прильнет он к жене своей, и станут они плотью единой» (Берешит 2:18, 21-24).

В комментарии Рамбана на стих 18 сказано, что Вс-вышний не мог создать человека без возможности производить потомство, ведь все живые существа на Земле созданы парами для того, чтобы у них была возможность плодиться и размножаться, и даже у растений есть способы для размножения. Единственно правильное объяснение приведено в Вавилонском Талмуде

(«Брахот», 62а, «Шабат», 32а, «Эрувин», 18а-б и др.): Вс-вышний создал человека «двуликим» (т.е. двуполым), то есть мужчиной и женщиной одновременно, поэтому он мог производить потомство без пары. Уже после этого Творец сказал: «Не хорошо человеку быть одному, надо, чтобы его вторая половина была напротив него. Будучи разделёнными, они соединятся по своему желанию».

После этого Творец и отделил часть от первого человека, создав из нее женщину - «помощника против него». «Если он и она заслужат, то будут помощниками, а если нет - врагами, то есть один против другого», - говорят мудрецы. В комментарии Раши на стих 24 («...и станут они плотью единой») сказано, что эти слова о ребенке, который у них родится. В нем их плоть становится единой.

Рамбан задает вопрос: «Если понимать Раши буквально, то отсутствует всякий смысл, ведь то же самое происходит и с животными, то есть и их плоть объединяется в их детёныше?!» Рамбан предлагает другое понимание этих слов Торы. По его мнению, у животных мужская и женская особи - это два абсолютно отдельных создания, которые соединяются в пару только для произведения и выкармливания потомства. Никакой любви и взаимоуважения друг к другу у них не было и никогда не будет, так как они изначально были созданы как два отдельных творения. Поэтому Вс-вышний сотворил изначально человека двуполым, а потом отделил женщину, чтобы они могли вновь соединиться в брачном союзе, став мужем и женой. Так как только то, что изначально было едино, может вновь по своему выбору соединиться. И поэтому «покинет муж своего отца и свою мать, и прильнет он к жене

своей, и станут они плотью единой», и он всегда будет хотеть находится рядом с ней.

Остается непонятным, почему Раши пишет, что «...и станут они плотью единой» - это ребенок, который у них родится. Ведь из комментария Рамбана ясно видно, что они сами станут единым телом! И ещё: почему её отделили от него, а не наоборот? И почему его плоть объединяется с плотью жены? Ведь и с матерью он был «одним телом» до рождения! И, наконец, почему заповедь «оставить дом отца и матери» только на мужчине, не на женщине?

В Торе сказано, что мужчина обязан искать себе жену, так как на нём лежит заповедь «плодиться и размножаться».<sup>1</sup> А если так, то на нём же и обязанность оставить дом своих родителей и прилепиться к жене своей.

В заключение я хочу привести слова из книги «Арбаа Турим» («Эвен а-Эзэр», законы «Плоти-

тесь и размножайтесь», гл. 1): «Благословен Всевышний, желающий нам только всего самого лучшего и знающий, что по своей сути мужчина сотворен неспособным жить и нормально функционировать, изучая Тору и соблюдая заповеди, без поддержки женщины. Поэтому Творец создал помощницу «против него» - жену, которая, как мы уже объясняли выше, видит и понимает суть проблем «с другой стороны». Поэтому творение мира было ради того, чтобы мужчина, познав свою жену, как духовно, так и физически, произвел на свет достойное потомство. И только когда мужчина поймёт, в чём заключается противоположность его жены, а жена разберется, чем он отличен от неё, они станут помощниками друг другу и воссоединятся, став единым человеком». Золотая середина между мужчиной и женщиной - это та грань, которая их объединяет в единое целое. ¶

<sup>1</sup> Т.е. родившиеся дети – это и есть реализация заповеди и объединения плоти.



Рав Шимон СОСКИН,  
Преподаватель проекта «Лимуд», Москва

## ТОРГОВЛЯ НЕКАШЕРНЫМИ ПРОДУКТАМИ ПИТАНИЯ – АСПЕКТЫ ЗАКОНА

*Еврейский ресторан, где предлагаются тrefные котлеты и отбивные из свинины; еврейский магазин, в ассортименте которого чёрная икра, свиное сало и нееврейское вино – такова, как говорится, объективная реальность наших дней. Пищевой бизнес – сфера динамичная и прибыльная, и евреи по всему миру весьма активно проявляют здесь свою коммерческую хватку. Понятно, что абсолютное большинство потребителей в этой области бизнеса – неевреи, а спрос, как известно, диктует предложение. Вот так и выходит, что из еврейского в подобных ресторанах, магазинах или пищевых комбинатах – лишь национальность владельца, но никак не кашерность продукции.*

*А что говорит еврейский закон о таком виде бизнеса? Разрешает ли Тора подобное вложение капитала, и как поступить еврею, решившему вернуться к соблюдению заповедей, в отношении «тrefного» магазина, ресторана или производства, в которые вложены его деньги?*

*Разбору этой темы и посвящена данная статья.*

Начнём с того, что почти всё, что запрещено Торой в пищу, разрешено ею для извлечения пользы. Например, некашерных животных можно использовать в качестве рабочей силы, шить из их шкур и шерсти одежду или обувь, использовать в качестве промышленного сырья их мясо и жир. Если так, то, казалось бы, не должно быть никакой проблемы в том, чтобы вести торговлю некашерными продуктами, продавая их неевреям.

Однако дело здесь обстоит далеко не так просто. В мишне («Швиит» гл.7 мишна 3) говорится: «Запрещено вести торговлю мясом «невелы» (кашерного животного, забитого некашерным способом); мясом «тrefы» (кашерного животного с повреждением органов, делающим его непригодным в пищу); некашерными животными и пресмыкающимися». В Иерусалимском Талмуде добавлено к этому: «Лишь то, что запрещено по

Торе, запрещено к торговле, но то, что запрещено в пищу мудрецами – разрешается к торговле». Спрашивается в Талмуде: «А как же быть с верблюдами и ослами?» (Они запрещены Торой в пищу, но, несмотря на это, точно известно, что их разрешается разводить на продажу и ими можно торговать). Ответ Талмуда: «Отличие в том, что их разводят для работы, а не для употребления в пищу».

В Талмуде приведен источник данного закона. В Торе (Ваикра гл.11), где говорится о запрещённых в пищу видах животных, сказано: «Нечисты они вам», а затем говорится также: «И нечисты будут для вас». Из этого добавления мудрецы учат, что запрет относится не только к употреблению этих животных в пищу, но и к определённому аспекту извлечения пользы из них, а именно – к торговле ими.

В Вавилонском Талмуде данный запрет объясняется по-другому. В продолжении вышеприведённой мишны говорится: «Занимающийся ловлей зверей, птиц и рыб, которому случайно подвернулись некашерные животные, имеет право продать их». В Талмуде сказано (трактат «Псахим», лист 23): «Тора пишет в отношении пресмыкающихся «да не будут употребляемы в пищу» (Ваикра 11:41). Это означает, что они запрещены также и к извлечению какой-либо пользы». (Такой вывод сделан, так как здесь изменена привычная словесная форма запрета Торы «не ешьте»). Почему же тогда мишна разрешает охотнику, которому подвернулось запретное пресмыкающееся, продавать его?

Ответ Талмуда: «Дело в том, что в отношении некашерных обитателей вод сказано: «Нечисты будут для вас» (Ваикра 11:11). Данное добавление «для вас» призвано сказать, что они «ваши», т.е.

разрешены к извлечению пользы. Это разрешение распространяется и на остальные виды некашерных живых существ, включая пресмыкающихся.

Но если так, возражает оппонент, то торговля некашерными видами должна быть разрешена изначально и без ограничений. Почему же мишна запрещает её, делая исключение лишь для ловца, да и то при условии, что они попались ему не в результате целенаправленной охоты?

В Талмуде говорится, что данное ограничение выводится из слова «будут» - «нечисты будут для вас», которое, являясь здесь явно лишним по смыслу, должно означать - останутся в первоначальном статусе запрета.

Таково заключение Талмуда. В понимании его смысла разделились мнения комментаторов. По одному из них, выведение Талмудом запрета на торговлю из слов самой Торы - это «асмахта», то есть нахождение некоей опоры, намёка в Торе для обоснования постановления мудрецов и добавления ему дополнительного авторитета. А на самом деле, торговля пищевыми продуктами из некашерных животных запрещена лишь по решению мудрецов, опасавшихся, что еврей, постоянно имеющий дело с подобным «товаром», отведаёт ненароком запретной пищи. Поэтому вполне понятна причина, по которой данный запрет не распространяется на виды, используемые, главным образом, в качестве рабочей силы, и на животных, пойманных непреднамеренно. Мудрецы посчитали, что в таких ситуациях данное опасение присутствует весьма слабо, и сочли правильным не вводить здесь своё постановление.

Данного мнения придерживается немалое число виднейших законоучителей, в частности, раби

Шломо бен Адерет (сокр. Рашба, Испания, XIII в.) и раби Йехезкель Ланда, автор сборника респонсов «Нода бэ-Йеуда» (Чехия, XVIII в.).

По другому мнению, данный запрет является запретом Торы. Так считают, например, Тосафот – величайшие комментаторы Талмуда, рабейну Ашер (сокр. Рош, Германия, XIII в.), а также большинство авторитетных законоучителей-ахароним, в частности, раби Акива Эгер (Пруссия, XIX в.). Как же, в соответствии с этим мнением, объясняется факт нераспространения данного запрета на «рабочие» виды животных и на случайную добычу? Есть два варианта ответа. По одному из них (предложенному автором комментария «Турей Заав» (Польша, XVII в.) на «Шульхан Арух»), причина здесь заключена в явном противоречии, которое Тора оставила в данном вопросе, когда из слов «для вас» выводится общее разрешение на извлечение пользы, а из слов «будут» возвращается общее, опять-таки, запрещение на него. Такое положение вещей явно свидетельствует о том, что Тора оставила мудрецам право решить, какие именно из общего комплекса аспектов извлечения пользы должны быть разрешены, а какие – останутся под запретом, и этот их выбор будет иметь статус закона самой Торы. Мудрецы решили «направить» запрет Торы лишь на торговлю такими видами некашерных животных (и, естественно, любой пищевой продукцией из них), которые употребляются в пищу – опять-таки, из-за того же самого опасения «как бы чего не съел». Они оставили разрешенным разведение и торговлю «рабочими» видами, а также продажу «случайных трофеев» – так как в таких случаях подобным опасением «можно пренебречь».

Другое объяснение предложил автор сборника респонсов «Хавот Яир» (раби Яир Хаим Бахрах,

Германия XVIII в.). Он считает, что мудрецы получили по устной традиции смысл данного запрета, заложенный в него самой Торой и состоящий в её желании отдалить еврея от возможности съесть запретную пищу. Результат аналогичный – торговля не на постоянной основе, как, например, реализация на рынке случайно пойманной некашерной дичи, а также торговля видами, не предназначенными в пищу, не подпадает под запрет. Однако в любой ситуации, при которой есть основания для такого опасения, ведение бизнеса по закупке, переработке и реализации продуктов питания из некашерных животных (а также разведение этих животных для продажи на забой), является нарушением запрета Торы.

### **Инвестирование средств в «трефной» бизнес**

Выше было показано, что в случае, когда еврей далёк от опасности «вкусить» запретную пищу, закон не запрещает ему получать доход от продажи некашерных животных. А что скажет закон в ситуации, когда еврей просто-напросто наймёт себе на работу управляющего-нееврея, который, получив деньги «на руки», будет сам «крутить» бизнес от имени и по поручению хозяина, отдавая ему весь доход и получая за свою деятельность зарплату и бонусы? Ведь, казалось бы, и при таком раскладе еврей тоже не контактирует непосредственно с «некашерной пищей», и, даже, что называется, в глаза её не видит. Так почему же не дозволить подобный «гешефт»?

Один из виднейших законоучителей «нового времени» раби Моше Софер, автор авторитетнейшего сборника респонсов «Хатам Софер», давшего автору «второе имя» (Словакия, первая половина XIX в.), в корне не согласен с подобной постанов-

кой вопроса. Он, с одной стороны, соглашается с «Ховат Яир», что данный запрет, несмотря на то, что он из Торы, имеет в своей основе опасение «как бы чего не съел». Но, в то же время, он решительно утверждает, что у нас нет права вывести на основании нашего понимания смысла законов Торы какие-либо облегчения в их практическом исполнении. Вполне возможно, пишет он в одном из респонсов, что в отношении некашерных животных, используемых в пищу, запрет Торы на торговлю имеет статус «гзерат а-катув», то есть не имеющего логического объяснения, безотносительно того, «контактирует» ли еврей со своей «трефной» продукцией непосредственно, или нет.

Получается, что по мнению Хатам Софера, данный запрет относится не только непосредственно к торговой деятельности еврея, но также и к его деньгам, перекрывая возможность их вложения в «трефной» бизнес. И поэтому, даже если еврей живёт где-нибудь за тысячи километров от принадлежащей ему «трефной» торговой «точки», он всё равно постоянно преступает запрет Торы самым фактом того, что его деньги «работают» в подобном бизнесе.

Такая точка зрения была поддержана целым рядом других выдающихся авторитетов алахи. Однако существует и другое понимание вопроса. В известном своде респонсов «Даркей тшува» на «Шулхан Арух» (часть «Йорэ Деа», пар.117) приводится мнение некоторых законоучителей, считающих, что «буква закона» позволяет обосновать алахическое разрешение на вложение денег в «трефной» бизнес, если будет соблюдено условие, что еврей-инвестор не имеет контакта с производимой и продаваемой продукцией. Основанием этому разрешению служит талмудический

принцип «двойного сомнения» - «сфек-сфека» на языке Талмуда. В нашем случае этот принцип действует так: во-первых, у нас есть общее сомнение, является ли данный запрет запретом Торы или постановлением мудрецов (ведь это предмет разногласия между законоучителями). Если мы решим, что это запрет мудрецов, основанный на опасении «как бы чего не съел», то в нашем случае, когда это опасение отсутствует, он не действует - значит, можно смело вкладывать деньги.

Но даже если мы предположим, что это запрет Торы, то всё равно остаётся сомнение: прав ли Хатам Софер, определивший его как «гзерат а-катув» или же, на самом деле, он даже по Торе целиком основан на том же самом опасении, и поэтому, опять-таки, в нашем случае разрешено инвестировать средства в подобный бизнес.

Итак как с каждой стороны данного сомнения мы находим облегчающее решение, то на выходе это даёт нам алахическое разрешение. Однако необходимо отметить, что среди авторитетных законоучителей поначалу лишь единицы изначально разрешали вкладывать деньги в подобные «совместные проекты» с неевреями «в открытую». Большая же часть определяла подобный бизнес лишь как «не запрещённый по букве закона», и, по их мнению, Б-гобязанному еврею следует устрожить и не вкладывать в него средства. Дело в том, что кроме мнения Хатам Софера, нужно учесть и мнение другого видного законоучителя, автора сборника респонсов «Двар Шмуэль», по которому, даже если мы примем за основу алахи, что данный запрет является постановлением мудрецов, всё равно он продолжает действовать даже в случае, когда отсутствует опасение «как бы чего не съел». Причина в том, что, по этому

мнению, здесь должен действовать талмудический принцип «ло плуг рабанан», то есть «мудрецы не разделили», в соответствии с которым постановление, введённое ими по какой-либо причине, распространяется и на ситуации, в которых эта причина отсутствует, для того, чтобы избежать путаницы и ошибок в его соблюдении. Исходя из всего этого, напрашивается вывод, что весьма маловероятно, что в наше время где-либо найдётся раввин, компетентный в имущественных аспектах алахи, который выдаст разрешение априори, «напрямую» вкладывать деньги в «трефной» бизнес, становясь его совладельцем. Даже если вся «трудова́я деятельность» в нём будет осуществляться неевреями, и у еврея-инвестора не будет никакого контакта с «трефой», такой вариант инвестиций всё равно закрыт для еврея, соблюдающего заповеди. Однако существуют и разрешённые варианты, к рассмотрению которых мы сейчас и перейдём.

### ***Некашерный, но дозволенный***

Вспомним слова Иерусалимского Талмуда, приведённые в начале статьи, из которых следует, что обсуждаемый нами запрет относится лишь к тем животным и производимым из них продуктам питания, которые запрещены в пищу самой Торой. Однако те виды пищи, которые запрещены к потреблению лишь по повелению мудрецов, изначально дозволены к ведению бизнеса. Более того, в авторитетных алахических источниках сказано, что даже такие виды продуктов, в отношении которых имеется спор между законоучителями, запрещены ли они в пищу по Торе или по постановлению мудрецов, тоже разрешены к ведению бизнеса. Поэтому еврей имеет полное право торговать

пищевой продукцией, ингредиенты которой кашерны, но приготовление которой осуществлялось неевреями – ведь запрет на пищу, сваренную неевреем – это постановление мудрецов, а не запрет Торы. То же самое верно и в отношении хлебобулочных изделий, ведь и «нееврейский хлеб» – это тоже постановление мудрецов.

Так же у еврея есть полное право вкладывать средства в производство и продажу молока и молочных продуктов – ведь молоко кашерных животных, надоенное неевреем (без присутствия еврея наблюдателя) запрещено в пищу лишь по постановлению мудрецов, опасавшихся, что нееврей захочет подмешать в него молоко некашерных животных.

И даже если трэфной ингредиент «конкретно» присутствует в продукции, только не «в открытую», а в растворённом, переработанном в смеси виде, то даже если его вкус явно ощущается в ней, всё равно она дозволена к купле-продаже. Ведь и в отношении известного алахического принципа «вкус запретной пищи – это как сама пища» имеется разногласие между законоучителями, является ли он законом Торы или лишь постановлением мудрецов. И поэтому алаха разрешает еврею торговать тортами, пирожными и другими подобными изделиями, в составе которых присутствует весьма ощутимое количество запретных животных жиров, эмульсий и вкусовых Е-добавок очень сомнительного происхождения, потому что подобные ингредиенты ощущаются в конечной продукции лишь в «форме» вкуса.

### ***«Несъедобная» часть «съедобного» бизнеса***

Много лет тому назад один из виднейших законоучителей наших дней, раби Овадья Йосеф, от-

вечал на непростой алахический вопрос. Одному религиозному еврею, владельцу гостиницы, поступило выгодное деловое предложение от всемирной сети отелей «Хилтон» о передаче здания гостиницы в её ведение для открытия переоборудованного отеля уже под её именем. В результате еврей, юридически остающийся владельцем здания, получал право на определённый процент от доходов отеля, причём по условиям договора, у него не было никакого права вмешиваться в какой-либо из аспектов деятельности по его эксплуатации. А так как и кухня, и ресторан отеля должны были стать, разумеется, полностью «трефными», то встал вопрос, не считается ли участие еврея в таком совместном предприятии и получение им доли от его доходов, нарушением запрета на ведение торговли «трефными» продуктами питания.

Казалось бы, ситуация здесь действительно проблемная. Ведь здание, оставаясь в собственности еврея, является его капиталом, вложенным в бизнес, одним из аспектов которого является закупка, приготовление и продажа «трефы». И, по Хатаму Соферу, несмотря на то, что у еврей-компаньона нет доступа к ней, он всё же считается преступающим запрет Торы. Соответственно, даже принимая во внимание мнение, разрешающее подобную практику с точки зрения буквы закона, всё равно априори разрешить участвовать в таком бизнесе не представляется возможным. Однако в своём ответе раби Овадья Йосеф решил тому еврею подписать предложенное соглашение. Он основывал своё решение на весьма «новаторском» допущении в понимании мнения Хатама Софера, по которому тот устраивает только в случае, когда еврей-инвестор является собственником «трефной» продукции, выпускаемой

предприятием, в которое он вложил деньги. Лишь тогда, когда у еврея есть имущественные права на «трефную» продукцию и теоретическая возможность появиться на производстве (или в магазине, ресторане и т.п.) и отвезти от неё, Тора запрещает ему быть владельцем (или совладельцем) подобного бизнеса. Однако в ситуации, подобной нашей, когда в соглашении специально оговорено, что у еврея нет юридического права вмешиваться в деятельность отеля, включая его кухню и ресторан, получается, что соучастие еврея в бизнесе ограничивается лишь предоставлением здания. И тогда, утверждает раби Овадья Йосеф, даже по Хатаму Соферу подобное вложение средств дозволено изначально.

И теперь, в результате такого новаторского объяснения мнения Хатама Софера, мы получили алахически разрешённый способ вложения средств в «трефной» бизнес. Опираясь на решение раби Овадья Йосефа, еврей имеет право стать, например, совладельцем «трефного» ресторана и получать свою долю доходов с него, при условии, что в соглашении о партнёрстве будет специально оговорено, что:

1. У него нет юридического права вмешиваться в деятельность ресторана по закупке, приготовлению и реализации его ассортимента
2. Его доля инвестиций идёт лишь на покупку или аренду помещения, оформление интерьера, зарплату персонала и тому подобные «несъедобные» аспекты бизнеса.

### **«Кредитный» вариант**

Поскольку корень проблемы в нашем вопросе – это право собственности еврея на «трефные» продукты питания, то, по идее, сам собой напрашивается вариант решить её, просто-напро-

сто определив статус инвестиций не как приобретение доли в совместном бизнесе, а лишь как денежную ссуду. Другими словами, стать не совладельцем, а кредитором. Тогда выданные деньги перейдут целиком в собственность должника-нееврея, и осуществляемый на них «трефной» бизнес никак еврея «не касается». Соответственно, и доход, получаемый им, будет считаться доходом от выданной ссуды, а не от этого бизнеса.

Однако тут имеется одна серьёзная «загвоздка». Дело в том, что в нашем случае инвестор, на самом деле, хочет иметь определённый процент от доходов бизнеса. Ведь само определение понятия «ссуда под проценты» подразумевает получение процента лишь от самой выданной суммы ссуды, но никак не от дохода того «дела», в которое должник вкладывает её. И поэтому требование кредитора о выплате процентов именно с дохода фактически означает его желание стать не кем иным, как компаньоном должника в его бизнесе, даже если формально договор «обставлен» как денежная ссуда.

Ввиду этого, многие авторитеты алахи (их мнения приведены в вышеупомянутом сборнике «Даркей Тшува») запрещают подобные ссуды. Единственный путь, который они оставляют инвестору – это выразить предполагаемый размер его доли от общего дохода в виде некоего твёрдого процента от суммы выдаваемой ссуды. А если партнёр-нееврей не захочет идти на такое соглашение, опасаясь, что реальный доход не достигнет предполагаемого уровня, то предлагается следующий выход: в договор вводится пункт, по которому кредитор обязывается в подобном случае учесть интересы должника и обеспечить справедливое распределение реальной прибыли,

ли, урезав соответствующую сумму с причитающихся ему процентов от ссуды.

Такой вариант, разумеется, будет считаться наиболее «алахически выверенным». Однако и первый путь, как ни странно, тоже имеет «право на жизнь». Дело в том, что здесь надо учитывать ещё один существенный нюанс отличия ссуды от компаньонства, состоящий в том, что при ссуде все риски вложения берёт на себя один лишь должник, так что в случае полной неудачи бизнеса и потери взятых в долг денег он обязан вернуть всё сполна кредитору. В случае же вложения в совместный бизнес, риски распределяются между совладельцами, и при провале компаньоны теряют свои деньги.

Поэтому, если с юридической точки зрения оформление договора как долговой ссуды действительно перекладывает всю ответственность за риски на должника, то получается, что мы явно имеем дело не с «обычным» инвестированием в бизнес, при котором сам инвестор тоже рискует. Так что, если в соответствии с имущественным законодательством государства такой договор «засчитывается» как долговой документ, то еврей-кредитор, несмотря на то, что взимает в качестве выплаты процентов некую долю от доходов бизнеса, не считается его совладельцем. А если так, то и к такой ситуации в полной мере относится вышеприведённое разрешение раби Овадьи Йосефа. Ведь и здесь не деньги еврея работают на закупке и реализации «трефной» продукции, а деньги, принадлежащие должнику-нееврею, и у еврея нет никакого юридического права и фактического выхода на «контакт» с этой продукцией, что автоматически снимает опасение «как бы чего не съел».

В соответствии со всем вышесказанным, у ре-

лигиозного еврея, желающего инвестировать средства в «трефной» бизнес, имеются три возможных стратегических варианта:

1. Оформить вложение денег как долговую ссуду под процент от её суммы, определённый в соответствии с предполагаемым размером дохода от бизнеса; при желании партнёра – с введением пункта об обязательстве кредитора учесть интересы должника в случае, если доход не достигнет предполагаемого уровня.

2. Юридически оформить вложение как инвестирование лишь в «несъедобную» часть бизнеса, например, в его недвижимость, выплату зарплаты персоналу и т.п., с введением в договор условия, по которому у инвестора нет права каким-либо образом вмешиваться в деятельность совместного предприятия по закупке, переработке и реализации «трефной» продукции.

3. Оформить вложение как денежную ссуду, с условием выплаты процентов с доходов самого бизнеса – лишь в том случае, когда в местном светском законодательстве такой договор рассматривается как долговой документ, а не как заключение компаньонства.

### **Ситуация «постфактум»**

До сих пор мы рассматривали вопрос о «будущем» вложении средств в «трефной» бизнес. Теперь поговорим о ситуации, когда еврей уже вложил деньги в подобное предприятие, став его хозяином или совладельцем, и теперь задаётся вопросом: «Как быть с бизнесом?»

Начнём с самой проблемной ситуации – еврей-владелец «малого бизнеса», например, рестораника или продуктовой лавки, который сам принимает непосредственное участие в его работе, и, соответственно, находится в постоянном

контакте с «трефными» продуктами питания. Тут налицо оба «отягчающие обстоятельства»: и еврейский капитал, «работающий» в торговле «трефным», и сам еврей, постоянно имеющий возможность съесть что-нибудь «не то». В этом случае, по всем мнениям, выход только один – закрыть бизнес, причём как можно скорее.

В алахических трудах обсуждается ситуация, когда подавляющая часть ассортимента – это разрешённые к торговле продукты, но имеются и такие «товары», как чёрная икра, балык и свиное сало, предлагаемые ради привлечения покупателей-неевреев, чтобы выжить в конкурентной борьбе. Как расценить подобное? Автор алахического труда «Арух а-Шулхан» раби Ихиель Михл Эпштейн (Польша, вторая половина XIX в.) не то, чтобы разрешал, но и не запрещал подобную практику. Он считал, что это не подпадает под определение «запретный бизнес», так как продажа подобных товаров не является основной целью данного бизнеса и главной статьёй его доходов, а служит лишь вспомогательным фактором для успешного ведения торговли разрешёнными продуктами.

Однако его мнение отвергается другими видными авторитетами алахи, такими как «Даркей Тшува» и раби Моше Файнштейн. Они считают, что в случае, когда закупка и продажа поставлена на постоянную основу, уже не имеет значения ни доля в общем объёме продаж, ни цель самого действия – это «по определению» бизнес, и бизнес «трефной». Такова практическая алаха. Поэтому, даже если в результате отказа от подобной практики еврею придётся закрыть свой бизнес по причине отсутствия покупателей, он обязан пойти на это, дабы не преступать запрет.

Другая ситуация. Еврей - владелец или совладе-

лец «трефного» бизнеса, не принимающий никакого непосредственного участия ни в закупках, ни в производстве, ни в реализации продукции. В такой ситуации, с одной стороны, практически отсутствует элемент опасения «как бы чего не съел», но с другой – еврейский капитал активно задействован в «деле». Выше было приведено мнение некоторых законоучителей, по которому в подобных случаях закон разрешает еврею вложение средств в такой бизнес. И хотя, практическая алаха не позволяет опереться на это мнение изначально, но всё-таки, для ситуации постфактум, когда деньги уже вложены, оно обладает достаточным авторитетом, чтобы взять его за основу алахи. И таково мнение автора сборника респонсов «Яд Ицхак», приведённое в «Даркей Тшува».

Тем более это верно в отношении современных «баалей тшува», которые, как правило, вложили деньги в подобный бизнес ещё на предыдущем этапе своей жизни, когда не имели элементарных знаний даже об основных запретах Торы, не говоря уже об имущественных аспектах закона. Поэтому в таких случаях представляется вполне правильным разрешить «баалей тшува» продолжить своё участие в подобном бизнесе без изменений.

Изначально, конечно же, следует предложить им продать бизнес или свою долю в нём, либо переоформить её по одному из способов, приведённых выше. Но если это грозит серьёзными финансовыми потерями или связано с большими затруднениями, то, как было сказано, алаха позволяет оставить всё без изменений.

Но, опять-таки, оговоримся, что это верно лишь в отношении ситуации, когда хозяин или совладелец действительно не имеет никакого контакта

со своей «трефной» продукцией. Но если он регулярно посещает производство или ресторан и находится там для осуществления контроля за происходящим или просто по «велению души», то никакого алахического разрешения на подобное ведение бизнеса не может быть даже в принципе, так как в таком случае к нему в полной мере относится опасение «как бы чего не съел»

### **Нееврейское вино и еврейский чизбургер**

Тут следует упомянуть ещё один аспект вопроса. Все приведённые выше послабления в практическом исполнении запрета на торговлю относятся лишь к продуктам питания, запрещённым в пищу, но дозволенным к извлечению пользы. Однако они не распространяются на такие виды пищи, которые запрещены вообще к получению от них какой-либо пользы, например, нееврейское вино и мясо, сваренное в молоке. Поэтому, казалось бы, владелец ресторана или магазина, в ассортименте которых имеется нееврейское вино, а также точки «фастфуда», предлагающей такие блюда, как чизбургер, нарушают запрет, получая доход от этих продуктов.

Однако, если «присмотреться», можно и здесь отыскать «облегчающие» обстоятельства. Нужно учесть тот факт, что запрет мяса, сваренного в молоке, согласно Торе, появляется лишь там, где использован «привычный» способ варки, при котором мясо погружено в кипящее молоко. В случае с чизбургером горячее мясо лишь кладётся на расплавленный горячий сыр, и такой «термо-контакт», по мнению законоучителей, варкой не считается, и поэтому это «изделие» дозволено к извлечению пользы (хотя и запрещено в пищу постановлением мудрецов).

Кроме этого, здесь действует ещё один разреша-

ющий фактор. Дело в том, что мясо некашерных животных, сваренное в кашерном молоке, дозволено изначально к извлечению пользы. А что будет в отношении трефной говядины и баранины? По мнению Рамбама, изложенному в комментарии на мишну в трактате «Кретут», на них тоже не распространяется запрет «мяса в молоке». Это его мнение приведено законоучителями в качестве алахи. И поэтому, в случае с «трефным» фастфудом подобное мясо, даже будучи «конкретно» сваренным в молоке, дозволено к получению от него дохода. Опять-таки, напомним, лишь при условии, что владелец-еврей не имеет непосредственного контакта с продукцией своего «заведения».

А вот с вином дело обстоит несколько иначе. В отношении запрета на его продажу, мы находим разногласие между «Шулхан Арухом» и Рамо («Йорэ Деа», пар. 123). Рамо приводит мнение некоторых законоучителей, считающих, что в наше время нет запрета на торговлю нееврейским вином, потому что его уже не возливают во имя служения идолам. И хотя Рамо завершает словами: «И лучше устрожить», всё-таки алаха уже сложилась по мнению законоучителей, считающих, что нельзя запретить еврею торговать нееврейским вином, так как ему есть на кого опереться в облегчении закона.

Но это верно лишь в отношении ашкеназских общин, идущих за мнением Рамо. Однако по от-

ношению к представителям восточных общин, идущим за мнением «Шулхан Аруха», данное облегчение «не работает» - ведь рабейну Йосеф Каро, составитель «Шулхан Аруха», безусловно запрещает любую торговлю нееврейским вином. И выходит, что ашкеназские «баалей тшува» - владельцы ресторанов или магазинов, продающих нееврейское вино, могут продолжать получать доходы с его продажи (опять-таки, только если они являются лишь инвесторами и не находятся непосредственно «на местах»). Однако выходцам из бухарской, горской и грузинской общины это запрещено, и у их «баалей тшува» нет иного выхода, кроме как полностью исключить нееврейское вино из ассортимента торговых «точек».

Таковы в целом положения закона в отношении «трефного» бизнеса в ситуации постфактум.

Итак, нами были рассмотрены вопросы, связанные с правом собственности и вложением средств в столь проблематичной, как было показано, области бизнеса, как производство и торговля «трефными» продуктами питания. А каков закон в отношении, скажем, найма на работу в данной сфере деятельности? Нужно ли отказываться от случайно подвернувшегося «выгодного дельца», если оно – «трефное»? Можно ли хозяину-еврею организовать «трефную» столовую для своих работников-неевреев?

Об этом, с Б-жьей помощью – в следующей статье. **МП**



Раби Йеошуа ПФЕФФЕР,  
автор алахического сайта din.org.il  
Перевод Реувена Губермана

## ВЗЯТКА ДОЛЖНОСТНОМУ ЛИЦУ

**От редакции:** Многие люди уверены, что взятка является приемлемым способом решения многих проблем. При этом в качестве аргумента используется принцип «минаг а-маком» («обычай места»), которому следуют те, кто дает и берет мзду. В таком подходе мы видим две очевидные проблемы. Несмотря на то, что алаха действительно требует от нас в некоторых случаях следовать обычаям места, в котором мы находимся, это актуально лишь для той ситуации, когда у нас в законе нет четко определенного запрета, который будет при этом нарушен. И кроме того, «обычай места» не обязательно тождественен «закону царства» («дина де-малхута»), который нас обязывает намного больше: многие дают и берут взятки и «откаты», но все же есть закон, который в целом запрещает взяточничество. Публикацией статьи рава Й. Пфеффера мы открываем в нашем издании важную, всегда актуальную тему взятки, дабы определить истинные границы запрета.

Запрет брать взятку трижды упоминается в Торе. Первый раз он сказан в книге «Шмот» (23:8): «И мзды не бери; ибо мзда ослепляет зрячих и искажает речи правые». Этот же запрет упомянут в книге Дварим: «Не покриви судом, не лицеприятствуй и не бери мзды, ибо мзда ослепляет глаза мудрецов и искажает речи правые» и «Проклят берущий подкуп, чтобы убить человека, кровь невинную!» (27:25).

Пророки многократно упрекали евреев за нарушение строгого запрета взяточничества (Шмуэль I 8:3, Йешаяу 5:23, Миха 3:11, Амос 2:6, и др.) и мудрецы в Талмуде обсуждают тяжесть этого греха.

В частности сказано в Гемаре, что «испустят дух те, кто берет взятки» («Ктубот» 105б), а также находим в трактате «Бава Батра» (9б) то, что сказал раби Ицхак: «Судья, берущий взятку, приводит в мир сильную жару». В мидраше на книгу «Мишлей» (гл. 1) наши мудрецы добавили: «Притча о человеке, который взял удочку и забросил ее в море. Большая рыба увидела крючок, подумала что это что-то маленькое и проглотила его. Если бы она понимала, что это на самом деле, разве она бы глотала его? Так же и тот, кто берет взятку – не остается в его руке ничего, он теряет [свое] имущество, а в итоге теряет свою жизнь».

Цель данной статьи состоит в том, чтобы изложить все аспекты запрета на взятку, и в том числе разобраться, распространяется ли этот запрет не только на судей, но и на других должностных лиц, а также выяснить, нельзя только брать взятку или давать ее тоже запрещено.

**Непригодность судьи, который принял взятку**  
Судье запрещено брать взятку, этот закон носит абсолютный характер и не имеет исключений. Он действует и даже тогда, когда взятка на практике не влияет на судебный приговор, и даже если у судьи, который берет взятку, нет **преступного** намерения склонить мнение суда в ту или иную сторону.

Раши комментирует вышеприведенный стих «И мзды не бери...» (Шмот 23:8): «Даже с тем, чтобы судить по правде, и тем более, чтобы судить криводушно, ведь относительно неправого суда сказано в другом месте: «Не криви судом» (Дварим 16:19)». Понимание, предлагаемое Раши, основано на брайте (трактат «Ктубот» 105а): «И мзды не бери» - чему это пришло научить? Не оправдывать виновного и не обвинять невинного? Но вот уже сказано: «Не криви судом». Выходит, что даже о мздоимстве с целью оправдать невинного и обвинить виноватого сказала Тора: «И мзды не бери»!

Гемара (там же) учит из этой брайты, что взятка запрещена даже в ситуации, когда нет опасения, что судья покривит судом, как, например, в ситуации, когда судья берет взятку от обеих

сторон. Рава объясняет это (там же 105б) следующим образом: «Почему нельзя брать взятку? Потому что тот, от кого он принял мзду, стал ему близок, и он его любит как самого себя, а [у нас] есть «хазака»<sup>1</sup>, что человек не склонен обвинять сам себя [а наоборот, склонен искать себе оправдание].

Что значит «шогад» (мзда, взятка)? «Шэ-у хад» - «что он один». Объясняет Раши: «Дающий и принимающий становятся одним сердцем»<sup>2</sup> Отсюда мы учим, что взятка затрагивает возможность человека быть судьей и может повлиять на итог рассмотрения дела таким образом, что судья этого даже не заметит. Судья становится «единым **целым**» с одной из сторон: когда он подкуплен, то становится «ближе» к тому, кто дал взятку, и уже не может четко оценивать недостатки его позиции – точно так же, как человек не может полностью объективно смотреть на себя и на своих родственников. И даже если он уверен в своей правоте, его решение может быть ошибочным, поскольку взятка оказывает влияние на это решение.

Таким образом, мы начинаем понимать, почему Тора не довольствовалась лишь запретом «кривить судом» и категорически запретила судье получать мзду. Автор «Хинух», объясняя причину запрета на получение взятки, пишет (заповедь 83) важную вещь: «Запрещено нам брать взятку даже чтобы судить верно, дабы искоренить в нас привычку к тому, что запрещено, и чтобы мы не пришли судить со взяткой ложно»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Презумпция.

<sup>2</sup> Т.е. действуют заодно, сообща.

<sup>3</sup> До объяснения, приведенного в книге «Хинух» у нас не было полного понимания запрета взятки, ведь если судья получил взятку от обоих, то он и «любит обоих», т.е. мы могли бы подумать, что такая ситуация тождественна той, которая была изначально, до того, как он принял взятку (если конечно сумма одинаковая) - Прим. пер.

**Неочевидная взятка**

Запрещено принимать не только имущественную взятку («шохад мамон»), но и неимущественную («шохад дварим»). Таким образом, даже если судья получил какую-либо пользу от человека – этот судья не пригоден к заседанию в суде, где рассматривается дело этого человека, даже если у полученной пользы нет, на первый взгляд, никакой связи с судебным процессом.

Рамбам (Законы Санэдрин гл. 23 алаха 3), а вслед за ним и «Шулхан Арух» («Хошен Мишпат» гл. 9), постановили, что под запрет попадает не только «шохад мамон», но и «шохад дварим». Сма объясняет, что «шохад дварим» не обязательно означает «словесную взятку» (дословный перевод) – это «шохад иньяним» («взятка делами»), то есть любое удовольствие, любая неимущественная польза, которую получает судья от тяжущейся стороны (сторон), включается в этот запрет. Примеры таких «взятки» приводит Рамбам (там же): «Был случай с судьей, который залезал в лодку, чтобы пересечь реку, один человек протянул ему руку и помог ему. Как-то раз после этого этот человек пришел судиться, и сказал ему судья: «Я непригоден тебя судить». Также был случай, когда один человек убрал перо с одежды судьи, а другой закрыл плевком на пути судьи, и [в обоих случаях] судья сказал: «Я не пригоден тебя судить»».

Рамбам приводит еще ряд примеров, из которых следует, что запрет мздоимства трактуется удивительно широко: даже той в ситуации, где идет речь о косвенной выгоде, о малой неимущественной пользе, которая не может оказать

заметного влияния на личность судьи – судья должен приложить все усилия что бы не получить вообще никакой пользы от тех, кого он собирается судить.

Важно отметить, что, по мнению Тосафот («Ктубот», там же), все эти вдохновляющие истории о праведности наших судей, которые приведены также и в Гемаре, не отражают сам закон, а являются примерами того, как амораим отдалялись от нарушения запрета, руководствуясь «мидат хасидут» (качеством благочестия). Однако из слов Рамбама и «Шулхан Аруха» видно, что «шохад дварим» однозначно запрещен<sup>4</sup>.

**Запрет давать взятку, и статус решения подкупленного суда**

В «Шулхан Арухе» («Хошен Мишпат» гл.9 параграф 1) написано, что запрет взяточничества распространяется и на того, кто дает взятку: «Также как тот, кто берет взятку, нарушает запрет мздоимства – тот, кто дает взятку, нарушает [запрет] «перед слепым не клади преткновения» (Ваикра 19:14).

В Вавилонском Талмуде мы находим однозначный запрет приводить других людей к нарушению, который выводится из упомянутого стиха в Торе: например, в трактате «Псахим» (226) определено, что тот, кто протягивает стакан вина «назиру» (человеку, принявшему на себя обет, исключающий употребление вина), нарушает запрет «перед слепым не клади преткновения». Следует отметить, что запрет давать и брать взятку относится не только к еврейскому судопроизводству, но и к нееврейскому суду тоже, из-за того, что «бней Ноах» (потомки Ноя, т.е. все

<sup>4</sup> См. «Питхей Тшува» (п. 4), где приведен широкий спор насчет этого вопроса

люди, а не только евреи) обязаны сформировать справедливые суды, и им тоже строжайшим образом запрещено искривлять правосудие, т.е. принимать и давать взятки (см. комментарий Рамбана на Берешит 34:13). И тот, кто предлагает судье взятку – не только поступает незаконно, но и ставит перед судьей преткновение.

Многие алахические авторитеты прошлых поколений занимались вопросом дачи взятки нееврейским судьям. Поскольку власти часто проявляли особенную пристрастность и жестокость по отношению к евреям, был поднят вопрос: «Можно ли давать взятку судьям чтобы спасти притесняемого ближнего»? Автор «Питхей Тшува» (пункт 3) привел несколько мнений, которые сходятся на том, что давать взятку неевреям запрещено, однако он специально оговаривает, что раньше, когда власть была жестока по отношению к евреям, разрешалось давать взятку, но исключительно с целью оправдать невиновного еврея.

В «Шулхан Арухе» не написано, каков статус судебного решения, которое было принято после получения взятки, но про судью, который взял плату чтобы судить (что запрещено, даже если обе тяжущиеся стороны дали судье одинаковую взятку) написано буквально следующее: «Все его приговоры отменяются, кроме тех, о которых доподлинно известно, что он не брал [перед их вынесением] плату» (там же, параграф 5). Из этого закона, который имеет статус постановления мудрецов, Бах в своем сборнике репсонсов делает вывод («Шут Бах» глава 51): «Кажется очевидным, что тем более если он принимает [деньги] как взятку (что запрещено Торой),

его решения отменяются». Таким образом, мы видим, что постановление судьи, который взял взятку, отменяется, и об этом же прямо пишет Радваз, комментируя Рамбама («Законы Санэдрин» гл.23 алаха б).

### *Получение взятки должностными лицами (общественными деятелями)*

На первый взгляд, запрет взяточничества, исходя из смысла заповеди, не может быть ограничен рамками системы судопроизводства. Не только от судей, но и от любых других людей, занимающих общественно-значимые должности, ожидается тщательное и взвешенное изучение ситуации и объективная оценка фактов, так как их деятельность неизбежно сопряжена с принятием различных решений. И когда их ладонь открыта для принятия подарков и других выгод от частных лиц, организаций и представителей органов власти, с которыми они ведут дела – эти деятели могут принимать пристрастные и ошибочные решения, даже не имея на то намерения.

В связи с несколько иным вопросом, а именно в отношении запрета назначать судьей злодея<sup>5</sup>, мы находим у автора «Трумат а-дешен»<sup>6</sup> имеющие непосредственное отношение к нашей теме слова о том, что существует сходство между судьей и важными людьми общины. Рамо устанавливает закон по его мнению («Хошен Мишпат» гл.37 пар.22): «Важные люди общины, уполномоченные заниматься нуждами общины в целом и каждого члена общины в частности – их закон как закон судей, и нельзя назначать того, кто непригоден к судейству, т.е. злодея». На

<sup>5</sup> В данном конкретном случае это человек, нарушивший запрет ложно клясться.

<sup>6</sup> Раби Исраэль Исерлейн бен Петахья (1390-1460) - великий талмудист и алахист, оказавший сильнейшее влияние на Рамо («Псаким» 214).

это алахическое решение полагается автор «Хатам Софер» (Респонсы «Хатам Софер» на «Хошен Мишпат» 160) в своем постановлении, где он отменяет решение в пользу одного из соискателей, которое приняло руководство общины, получившее от этого соискателя взятку, поскольку их выбор был не во Имя Небес, а «они так решили из-за взятки, став единым целым с дающим и это ослепило их глаза».

Однако, в решении, которое приняли руководители той общины, была одна важная деталь: проблема была в том, что каждый из них должен был высказывать свое мнение «во Имя Небес», а поскольку они приняли взятку – то их мнения стали не во Имя Небес, и таким образом, можно рассматривать постановление Хатам Софера как источник запрета должностным лицам брать взятку. Но из его слов невозможно доказать, что существует также и запрет давать взятку.

### ***Тот, кто не судит по Торе***

Источник запрета мы находим в комментарии «Пилпула Харифта». Гемара в трактате «Санэдрин» (27а) приводит следующий случай. Бар Хама был обвинен в убийстве и рав Аба бар Яков был уполномочен Главой диаспоры разобраться в том, каков на самом деле статус бар Хамы, и если выяснится, что он действительно совершил убийство – пусть ослепит его (это наказание не являлось приговором суда Торы, но, как объясняет Раши, оно практиковалось «для ограды»). По итогам расследования рав Аба бар Яков пришел к выводу, что бар Хама должен быть оправдан, и в знак благодарности бар Хама

освободил рава Абу от подушной подати царю. Относительно этого случая Рош разъясняет (3-17), что в действиях бар Хамы не было проблемы с возможным нарушением запрета «шоход меухар» («поздней взятки», т.е. такого варианта взятки, которая принимается уже после приговора суда, а не до суда, как обычно), поскольку мудрецы и без этого освобождены от уплаты налогов. А если для рава Абы не было никакой пользы в поступке бар Хамы, то последний своими действиями не нарушил запрет давать взятку. «Пилпула Харифта»<sup>7</sup> выводит из этого важный принцип относительно границ запрета взятки, о котором мы говорим: «А также приди и увидь вещь великую, которую сообщил нам наш господин (Рош), что взятка запрещена не только [в ситуации, когда решают дело] в суде Торы, но и в деле со штрафами, как в нашем случае, относительно которого объяснил Раши, что речь идет только о штрафе. И разъяснил наш господин, что конкретно в нашей ситуации, несмотря на то, что принял [бар Хама чужую] подушную подать на себя, это [все же] не было [сделано] путем взятки. А я написал это, чтобы указать тем, кто назначен над общиной, что несмотря на то, что они не представляют собой суд Торы, им все равно нельзя брать подарки за принимаемые решения».

Аналогичное постановление содержится и в книге «Арух а-Шулхан» («Хошен Мишпат» 9-1): «И не только судье нельзя брать взятку, но и всем назначенным и занимающимся нуждами общества: несмотря на то, что принимаемые ими решения не являются судом Торы, им запрещено искривлять решение вопроса из-за любви, ненависти, и тем более из-за взятки».

<sup>7</sup> Его слова приводятся в комментарии «Питхей Тшува» (пункт 27) на «Хошен Мишпат», глава 34.

**«Взятка», которая не делает судью непригодным**

Важно помнить, что не любое получение выгоды считается взяткой. Закон считается с различными случайно возникшими обстоятельствами, а также (в основном) с иными намерениями извлекающего выгоду, и с его ощущениями.

Пример этому можно найти в том, что пишет Тур («Турей Заав» «Хошен Мишпат» гл. 9), который постановляет закон в соответствии с гемарой в трактате «Ктубот» (1056): «Судья должен быть очень и очень осторожен и не брать взятку даже чтобы оправдать невиновного... Поэтому каждый судья, который должен одолжить имущество у соседей, не может их судить. Но если он так же одалживает им - может, поскольку это<sup>8</sup> лишь компенсация за то, что он им одалживает свое». Т.о. судья, который берет в пользование вещи другого человека – не может судить хозяина этих вещей из-за получаемой пользы, но стоит ему одолжить человеку свои вещи – он снова пригоден быть судьей в процессе с участием этого человека (несмотря на то, что извлеченная польза никуда не делась). В «Шулхан Арухе» содержится важное уточнение. Даже если судья одалживает первым, т.е. раньше, чем одолжили у него, но при этом у него есть что одолжить в ответ – судья по-прежнему может судить: «И каждому судье, который взял в пользование вещь, нельзя судить того, кто ему одолжил. Про какую ситуацию идет речь? Про ту, когда не было у судьи что одолжить, но если было – пригоден, ведь тот тоже одалживает у него».

Рамо делает важное добавление (там же, от имени Маарика, «шореш» 17): судья теряет пригод-

ность при одалживании у кого-либо имущества лишь в том случае, «когда он привычен одалживать у них, но при одноразовом одалживании, из которого никак не очевидно, что тот одалживает ему из-за суда – нет». Отсюда мы делаем вывод, что когда извлекаемая польза является частью обычных человеческих взаимоотношений (например, между соседями) - судье разрешается ее получать, и не следует рассматривать это как взятку.

В «Шулхан Арухе» (там же, параграф 2) приводится еще один закон, источник которого находится в респонсах вавилонских гаонов (приведены в «Туре» там же): «Если истец послал подарок судье до того, как пригласил обвиняемого в суд – обвиняемый не может заявить судье отвод, но сам судья может воздержаться от участия в суде из-за качества благочестия (например, в ситуации, когда он знает, что истец стал ему симпатичен)».

Бах (там же) уточняет, что речь идет исключительно о ситуации, когда истец послал судье подарок еще до получения повестки в суд, и поэтому судья, принимая подарок, не чувствует, что тот приурочен к будущему судебному разбирательству. Поэтому отказ судьи исполнять свои обязанности возможен здесь лишь из-за благочестия, но не с т.з. требования закона. Однако в случае, когда судья чувствует, что подарок был дан в связи с последующим иском, он не может судить и это уже по закону. По мнению Баха, не имеет значения, обозначал ли даритель словами то обстоятельство, что его целью было склонить мнение судьи в свою пользу, или не обозначал – мы ориентируемся на судью, и если

<sup>8</sup> Тот факт, что они ему дают пользоваться своими вещами.

судья чувствует, что цель была именно такова – он непригоден судить это дело.

Однако, Меири бен Лев в своих респонсах (часть 3 глава 97) говорит по-другому: даже в ситуации, когда нам кажется очевидным, что дающий подарок дает его лишь потому, что знает о предстоящем разбирательстве у этого судьи – одариваемый судья может быть непригоден только из-за качества благочестия, ведь он берет не ради взятки, и по простому именно такой вывод можно сделать из слов «Шулхан Аруха».

### *Итог*

Запрет брать взятку – это жесткий запрет из Торы, строгость которого очевидна уже применительно к основам функционирования суда. Выше мы объяснили, что судья, который принимает взятку, перестает быть подходящей кандидатурой для того чтобы судить, и его решения отменяются. Также мы увидели, что не только имущественная взятка запрещена, но и любая выгода, получаемая судьей. И еще мы выучили, что не только судьей запрещено получать взятку, но также строго запрещено давать взятку.

Особо следует отметить тот факт, что некоторые законодатели расширяют запрет взятки также и на людей, которых поставило над собой общество, а также и на государственных должностных лиц. На каждого, кто занимает «квазисудебную» должность, распространяется (согласно этому мнению) запрет получения взятки, и,

разумеется, должностные лица обязаны максимально отдалиться от того, чтобы сами давать взятку.

В словах наших мудрецов («Сифра» на главу «Кдошим» гл.8 пар. 5) мы находим еще одно «расширение» определения судьи. На стих «Не творите неправды в суде, в мере в весе и в емкости» (Ваикра 19:35) мудрецы написали: «Чему это пришло научить? Если [обращено к] судьей – то уже сказано [в другом месте], а здесь пришло научить, что тот, кто меряет – называется судьей [в том смысле], что если солгал относительно размера, то называется «творящим неправду», и он ненавистен и отвратителен, проклят и мерзок». Автор комментария «Тора Тмима» на Тору объясняет параллель между тем, кто производит эталонные измерения, и судьей: «Поскольку своим решением относительно мер и весов он ограничивает долю покупателя или продавца как судья – он и порицается как судья, который искривляет правосудие».

Но поскольку законодатели не привели эти слова мудрецов в качестве алахи, то запрет Торы распространяется только на судей и на «квазисудебные» должности тех, кто избран и уполномочен обществом. Но совершенно ясно, что каждый, кто принимает важные решения, обязан помнить о том, что взятка ведет к «лицеприятствованию в суде», и должен максимально отдалиться как от дачи, так и от принятия взятки. **MT**



Рав Моше АКСЕЛЬРОД,  
Преподаватель ешивы «Торат Хаим», г. Москва

## ЦАРИЦА ЕЛЕНА И ДВА АСПЕКТА СУККИ

*Обычно сукка - шалаш, в котором нам заповедано сидеть в праздник Суккот - имеет стандартное представление: четыре прямоугольные стены и что-то положенное сверху, в качестве потолка. Но очень часто, в силу самых разных обстоятельств, неудобно и даже невозможно построить сукку, которая представляла бы собой правильный параллелепипед. Иногда наиболее оптимальным решением является сукка, включающая в себя «керен машух» - выступ, «нарушающий» целостность одной из стен (зачастую это связано с тем, что в качестве стены сукки используется стена дома, в которой наличествуют всякие углубления).*

В Талмуде («Сукка» 2б) приводится спор танаим относительно максимальной высоты кашерной сукки. В частности, Гемара упоминает мнение, согласно которому спор раби Йеуды и мудрецов относительно кашерности сукки с потолком выше 20 локтей относится лишь к минимальной сукке (площадью 7x7 кулаков), а в большей сукке все согласны, что схах может превышать 20 локтей. Раби Йеуда, который настаивал на кашерности сукки с минимальной площадью и высоким схахом, привел историю с участием легендарной царицы Елены<sup>1</sup> произошедшую в городе Лод: «Ее сукка была выше 20 локтей. И мудрецы приходили чтобы навестить ее и не

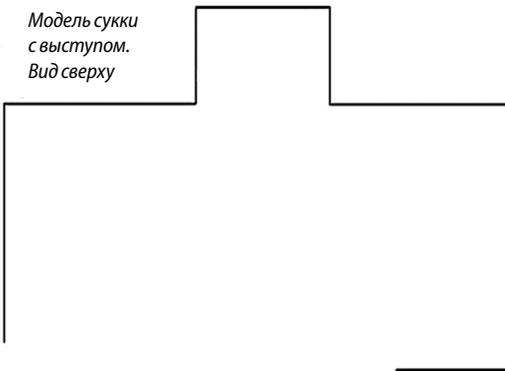
сделали никаких замечаний». Мудрецы ответили, что это не может служить доказательством правоты раби Йеуды: «Она женщина, а женщины не обязаны выполнять заповедь сидения в сукке» (т.е. она сидела в сукке по собственной инициативе, и ее сукка не должна была обязательно быть кашерной). На это раби Йеуда возразил, что у нее было семь сыновей, и все, что она делала, всегда строго соответствовало словам наших законоучителей.

В конечном счете, Гемара предлагает следующую модель шалаша, в котором сидела царица: внутри большой сукки был отгорожен маленький закуток, площадь которого была ровно 7 на 7

<sup>1</sup> Елена, или Эленей на языке Талмуда – легендарная царица Адиабены – небольшого государства, расположенного в Месопотамии на территории современного иракского Курдистана. Около 30 г. по принятому летоисчислению Елена прошла гюр вместе со своим сыном Изатом и превратила иудаизм в государственную религию Адиабены. Царская семья жертвовала деньги для помощи голодающей Иудее, золото и утварь для Храма, и лично участвовала в боях против римлян. Елена была известна своим благочестием и строгим следованием алахе во всех тонкостях.

«тфахим» (кулаков), т.е. соответствовала минимальному размеру отдельно стоящей кашерной сукки. Царица сидела в этом закутке из соображений скромности. Раби Йеуда считал, что вместе с ней там сидели все ее сыновья (а значит, сукка кашерная, несмотря на то, что ее «схах» («потолок») выше 20 «амот» (локтей), а мудрецы, которые с ним спорили, считали, что сыновья царицы не сидели в маленьком закутке с матерью, и поэтому из этой истории нельзя привести никакого доказательства кашерности минимальной по площади сукки выше 20 локтей. Т.о. спор раби Йеуды и мудрецов сводится к вопросу о максимально допустимой высоте минимальной по площади сукки. Нас же будет интересовать вопрос, является ли подобный закуток (а вместе с ним и все возможные выступающие части сукки) интегральной частью этой самой сукки, на которую распространяется статус кашерной сукки, или же Тора смотрит на них как на что-то отдельное.

*Модель сукки  
с выступом.  
Вид сверху*



Рав Авраам Данциг, основываясь на приведенных выше словах Гемары о том, что сыновья Елены не сидели с ней в закутке, пишет («Маген

Авраам», гл. 634): «Мне кажется, что даже если сукка очень велика, и в одном месте есть выступающая часть, которая меньше, чем 7 на 7 кулаков, то здесь запрещено сидеть, т.к. в этом месте тесно». Из его слов следует, что при определенных условиях (слишком малый размер = теснота) некий участок в общей площади сукки становится непригодным с т.з. «целевого» использования в Праздник. Т.е. согласно написанному в «Маген Авраам», выступающий угол шалаша, площадь которого меньше чем 7 на 7 тфахим (минимальный размер сукки), является отдельным, особым местом, которое хоть и является интегральной частью шалаша физически, все же не считается его частью с точки зрения алахи. Как раби Авраам «выудил» это из Гемары? Его аргументация строится на «сваре» (логическом доказательстве), сделанном на основе анализа спора в нашей Гемаре. Мы уже сказали, что этот спор сводится к вопросу о максимально допустимой высоте той сукки, площадь которой минимальна, а максимальная высота большей сукки не только рассматривается, но даже наоборот, ведь там сказано, что в большой сукке нет проблемы превышения какого-то лимита по высоте. Это означает, что проблема с закутком, в котором сидела царица Адиабены, не может быть связана с его высотой, ведь сам по себе высокий уровень «крыши» не является препятствием – он мешает признать сукку кашерной лишь при маленькой площади места, а значит, проблема лишь в самой этой площади и ни в чем другом.

Остается непонятным: почему автор «Маген Авраам» пространно объясняет, что запрет сидеть в месте, которое меньше чем 7 на 7 тфахим, связан именно с тем, что там тесно?

«Биур Алаха» предлагает объяснение мнения «Маген Авраам», основанное на трактате «Шабат» (лист 7), где написано, что закоулочек, который по площади меньше чем 7 на 7 тфачим, не присоединяется к т.н. «общественному владению» с т.з. статуса владений в Шабат и считается «кармелитом»<sup>1</sup>, несмотря на то, что между улицей и этим закоулочком нет никакого физического разрыва. Таким образом, и в нашем случае закуток сукки вполне может являться чем-то алахически отделенным от нее – достаточно того, что там тесно сидеть.

Такое объяснение сложно принять. «Маген Авраам» выводит закон из Гемары, упомянутой нами в самом начале. В этой Гемаре приведен ряд спорящих мнений относительно минимального размера кашерной сукки, в том числе мнение рава Уны, который отказывает в кашерности даже такой сукке, площадь которой чуть меньше чем 4 на 4 амот (а это во много раз больше, чем сукка 7 на 7 тфачим, которая принята как минимальная по алахе). И хотя мнение рава Уны не принято в качестве закона, нужно найти такое понимание Гемары, которое было бы совместимо со всеми мнениями в дискуссии, в т.ч. и со мнением рава Уны. А значит, невозможно сказать, что причина алахического отделения закутка состоит в том, что он слишком мал и в нем неудобно сидеть – в месте площадью 4 на 4 амот сидеть вполне можно. Почему «Биур Алаха» проигнорировал эту проблему?

Мне представляется возможным объяснить сказанное в «Маген Авраам» совершенно иначе. Но прежде чем давать объяснение, нужно

начать с дискуссии между Равой и Абае, приведенной в трактате «Сукка» (2а). Рава утверждает, что сукка, высота которой превышает 20 амот, некашерна, поскольку из стиха «В шалашах сидите 7 дней» он делает важный вывод: сукка должна быть именно «временным жилищем», а возведение сукки, превышающей по высоте 20 амот, требует создания настолько прочных стен, что сукка превращается в «постоянное жилище», т.е. высота стен диктует их толщину. Абае задает вопрос: означает ли этот тезис Равы, что низкая сукка с железными стенами тоже будет считаться некашерной? Ведь столь прочный материал явным образом указывает на то, что сукка задумана как «постоянное жилище». Рава отвечает, что критерием кашерности является именно высота: сукка, которая выше 20 амот, некашерна, даже если она задумана как «временное жилище», ведь обычно человек строит столь высокую сукку как «постоянное жилище». Но сукка, которая ниже 20 амот, кашерна, даже если данным конкретным строителем она задумана как «жилище постоянное». Раши в своем комментарии объясняет слова Равы: «Постоянное включает в себя временное». Он имеет в виду, что сделать в низкой сукке толстые стены – это личная инициатива строителя, никакой необходимости в этом нет, и получается, что минимально возможные стенки как бы «расширяются» за счет использования более прочных, более качественных, более толстых по своему диаметру материалов, однако в высокой сукке, независимо от намерений строителя, чисто с архитектурной точки зрения необходимы се-

<sup>1</sup> «Кармелит» – тип владений, которому мудрецы придали статус «общественного владения» в отношении законов Шабата (т.е. там запрещено переносить вещи). Примеры: лес или холмик посреди общественного владения, который ниже 10 тфачим, но выше 3 тфачим, и поэтому не «сливается» с общественным владением, но и не образует «частное владение».

рзные стены и прочный фундамент – иначе конструкция не устоит.

Слова Раши не ясны, поскольку он упоминает «фундамент» высокой сукки, о котором в Талмуде вообще нигде не сказано ни слова. Еще одна проблема связана с тем, как прокомментировали это место в Гемаре Тосафот. Они пишут про крышу сукки: несмотря на то, что в невысокой сукке нам достаточно стен, которые могут быть названы «временными» лишь потенциально (т.е. физически они могут представлять собой толстые железные стены, но это «проблемы» исключительно строителя, как мы упомянули выше), это не относится к крыше. Являясь главным элементом конструкции шалаша, крыша («схах») дает имя этому шалашу («сукке»). Она обязана быть по-настоящему временной, а не «временной потенциально». Это очень логичное утверждение, но ведь Тосафот исходят из того же стиха, что и Рава с Раши, которые вообще не упоминают «стопроцентно временную» крышу! И получается, что из стиха «В шалашах сидите 7 дней» учатся и «потенциально временные» стены, и «стопроцентно временная» крыша. А разве возможны два противоречащие друг другу толкования из одного стиха?

Мой рав, Авраам Моше Зискинд, предложил единый ответ на эти два вопроса. В сукке нужно разделить два аспекта – «сукку» как «предмет» выполнения заповеди и как «жилище», и стих говорит про оба аспекта сразу. С т.з. «жилища» не так уж важно, насколько «временный» в «квартире» потолок (поэтому Раши, который пишет об аспекте «жилища», не упоминает потолок вообще) – этот момент становится принципиальным лишь с т.з. аспекта сукки как

«предмета» выполнения заповеди, и именно этот аспект имели в виду Тосафот, когда подчеркивали, что «крыша дает имя шалашу». И также стены, высота которых превышает 20 амот, являются проблемой с т.з. «жилища», но не с т.з. сукки как «предмета» выполнения заповеди, и в этом кроется причина упоминания фундамента (не встречающегося нигде в Гемаре) в комментарии Раши.

Теперь становится понятным мнение «Маген Авраам»: ограничение места с трех сторон делает его отдельным «жилищем», но для того, чтобы получить статус «жилища», это место должно иметь минимальную площадь (7x7 тфахим). И, соответственно, если этого минимума нет, то место не является «жилищем». И, следовательно, «Маген Авраам» упоминает причину непригодности сукки (тесно сидеть), имея в виду, что теснота лишает место статуса «жилища».

Автор комментария «Бигдей Йеша» задает вопрос: как может «Маген Авраам» выводить из нашей Гемары закон, который был бы применим к любому выступающему углу? Ведь выступающий угол имеет три стены и открытую (внутри сукки) сторону, но в ситуации, которой занимается Гемара, наверняка имела место и четвертая перегородка (ведь царица Елена превозносится нашими мудрецами за свою праведность и скромность, и она вряд ли бы стала сидеть вместе с мужчинами, не отгородившись), отделявшая закуток царицы и в действительности как бы «превращавшая» его в отдельную комнатку. Можно предложить следующий ответ на этот вопрос: четвертая стена в закутке царицы Елены не влияет на алахический статус помещения и установлена с совершенно другими целями: как и в сукке, так и в случае с выступа-

ующим углом нам достаточно трех стен для того, чтобы место имело статус «жилища».

Хазон Иш задает другой вопрос относительно написанного в «Маген Авраам». В трактате «Сукка» (19а) есть алаха, согласно которой если в сукке есть кошерная и некашерная части, то кошерная часть сукки может помочь некашерной приобрести статус кошерной сукки при определенных условиях (например, для кошерности не хватает какого-то одного элемента). Исходя из этого, наш закуток, объединенный с основной суккой общей крышей, приобретает статус основной сукки. И более того, написано (там же, лист 17), что та сукка, в крыше которой чередуются кошерные и некашерные участки шириной меньше 4 кулаков, считается кошерной, однако сидеть под некашерными участками «крыши» все равно нельзя. В итоге получается, что площадь, которую вынужден занимать человек в такой сукке, заведомо меньше, чем 7 тфэхим, точно как в случае с нашим выступающим углом. И хотя физически этот «хороший» участок вообще не является углом, с алахической точки зрения разницы между «хорошим участком» и выступающим углом быть не должно. Поэтому невозможно согласиться с решением «Маген Авраам», согласно которому запрещено сидеть в закутке из-за тесноты. Вопрос Хазон Иша оказался настолько серьезным, что его мнение вошло в практическую алаху наряду с мнением автора «Маген Авраам».

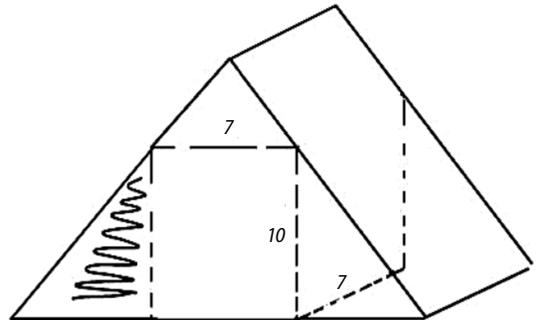
Ответ на этот вопрос может быть построен в том же разделении аспектов сукки, о которых мы сказали выше. Хазон Иш, споря с мнением «Маген Авраам», пытается приравнять выступающий угол сукки к сукке с крышей, в которой чередуются кошерные и некашерные участки

Но так ли уж они на самом деле похожи? Ведь в случае с «кашерно-некашерной» крышей нет проблемы с т.з. «жилища» (места в сукке достаточно) - проблема возможна лишь с т.з. сукки как «предмета» исполнения заповеди (ведь, как мы объяснили, в этом аспекте все зависит от кошерности крыши). А «Маген Авраам» в случае с выступающим углом обсуждает проблему «жилища» - второго аспекта сукки, который не может быть выполнен в тесноте (в месте площадью меньше чем 7 на 7 тфэхим). Аналогичным образом, в случае с выступающим углом не помогает алаха о кошерной части сукки, «восполняющей» нехватку необходимого элемента в другой части сукки, которую приводит Хазон Иш, поскольку эта алаха относится к аспекту сукки как «предмета» исполнения заповеди, но не к сукке как «жилищу».

#### **Сукка «палаточного» типа**

Гемара («Сукка», 19а) говорит про сукку, стены которой идут вверх под углом и сходятся в одну линию.

*Тосафот разрешают сидеть и в той части «палаточной» сукки, которая на схеме заштрихована.*

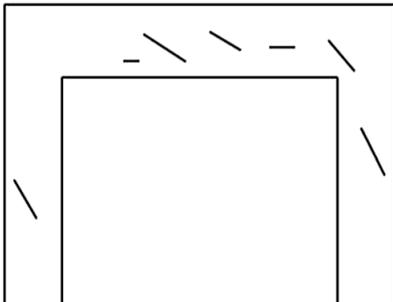


Эта сукка кашерна, если внутри образуется «параллелепипед» площадью не менее чем 7 на 7 тфачим и высотой не менее 10 тфачим. Тосафот, комментируя это место, уточняет, что можно сидеть не только в «параллелепипеде», но и в углу под наклонной стеной, на основании вышеупомянутого закона о кашерной части сукки, которая «дополняет» некашерную и как бы «исправляет» ее. Но почему угол в «треугольной» сукке, который не соответствует необходимым параметрам (высота меньше 10 тфачим), кашерен, а в выступающем углу этот закон, согласно мнению «Маген Авраам», не помогает?

Принципиальное различие между двумя ситуациями состоит в том, что в «треугольной» сукке угол и «параллелепипедная» часть в середине образуют единое целое, поскольку они ничем отгорожены друг от друга, а в случае с выступающим углом есть три стенки, которые как бы пытаются создать отдельное «жилище» (несмотря на то, что между основной суккой и выступающим углом может быть общая, неперегороженная сторона). Тосафот («Сукка», лист 17 стр.1) обсуждает вопрос кашерности сукки, в которой лишь сово-

купная площадь крыши достигает 7 на 7 тфачим (см. схему), при этом ни на одном отдельно взятом участке крыши не выполняется требование минимальной площади 7 на 7.

Согласно Тосафот, эта сукка кашерна, поскольку нам достаточно 49 квадратных тфачим совокупной площади крыши. На основании написанного в Тосафот Рашаш атакует мнение «Маген Авраам», по которому принципиально важно иметь не менее чем 7 на 7 тфачим хотя бы в одной точке крыши. Ответить на вопрос Рашаша можно следующим образом: 7 на 7 тфачим – это минимальное «жилище», которое можно использовать для жизни, а Тосафот занимаются большой по площади суккой (большим «жилищем»), где вся проблема – площадь крыши, которая меньше площади «жилища». Т.е. на самом деле автор «Маген Авраам» настаивает на том, что необходима минимальная площадь, образуемая полом и стенами, и вполне согласуется с написанным в Тосафот, который сосредоточен на проблеме крыши, т.е. на аспекте сукки как «предмета» для выполнения заповеди<sup>3</sup>. Хафец Хаим в «Биур Алаха» занимается вопросом: можно ли сидеть в выступающем углу, если по одной из сторон он меньше чем 7 тфачим. Тот, кто разрешает («Дерех а-Хаим»), приводит доказательство из круглой сукки, про которую есть четкая алаха, что в ней можно сидеть даже вплотную к стенке. Сам Хафец Хаим запрещает там сидеть. По мнению «Маген Авраам» тоже получится, что нельзя сидеть в таком углу, и нет доказательства из круглой сукки, потому что там сукка представляет собой общее «жилище», не разделенное внутренними перегородками. **ИТ**



<sup>3</sup> Существует комментарий Тосафот («Сукка» лист 3 стр.1) который действительно противоречит мнению автора «Маген Авраам», поэтому он, будучи верен своей линии до конца, поменял версию комментария Тосафот, добавив в него необходимое слово, чтобы получить искомым минимум 7 на 7 тфачим.



Рав Элияу ТАВГЕР,  
преподаватель ешивы «Торат Хаим», г. Москва  
Гавриэль ФЕЛЬДМАН

## СЛАВИТА И ВИЛЬНО: ВОЙНА ВОКРУГ ТАЛМУДА

Тема конфликта между славитинской и виленской типографиями описана во множестве источников. Они часто противоречат друг другу не только в оценках, но и в деталях, не говоря уже о замалчивании по идеологическим причинам важных фактов или о добавлении по тем же самым причинам вымышленных событий.

Это неудивительно. Ведь с одной стороны, борьба за монопольное право на издание Талмуда быстро перешла из имущественной плоскости в «политическую» и расколола раввинов Европы на два лагеря (граница между которыми в основном проходила по линии отношения к хасидизму). А с другой стороны, участники конфликта совершали ошибки, и порой использовали в своей борьбе совершенно неприемлемые с точки зрения алахи методы, к тому же находились под постоянным давлением властей и под атаками «маскилим»<sup>1</sup>. Мы не претендуем на стопроцентную истинность изложенной нами версии этой истории, но стремились максимально точно и последовательно рассказать о событиях и об историческом контексте, без которого они вряд ли могут быть поняты и осмыслены до конца. В той части статьи, где речь идет о деталях (в том числе хронологических), непосредственно связанных с печатью Талмуда в Славите и Вильно и со спором типографий относительно монополии на него, мы взяли за основу работу рава Рафаэля Натана Рабиновича «Маамар аль атпасат а-Талмуд», в которой подробно описана история изданий Талмуда. Этот конфликт важен для изучения не только потому, что в связи с ним впервые были подняты новые для алахи вопросы из области смежных прав, но и по причине непропорциональных, катастрофических последствий, которые он имел для евреев Российской империи.

### Раби Моше Шапиро и его типография

В конце XVIII в. в местечке Славута Заславского уезда Волынской губернии (ныне Хмельницкая

область Украины) проживало несколько сот евреев. Они называли это место Славита – так будем называть его и мы. Среди самых уважаемых

<sup>1</sup> «Просветители» – представители движения «Аскалы» (еврейского просвещения), возникшего в Западной Европе во второй половине XVIII в. и ставившего перед собой задачи разрушения культурно-религиозной отделенности, обособленности еврейских общин, с целью эмансипации евреев, их интеграции в европейское общество, и даже ассимиляции.

евреев Славиты выделялся раби Моше Шапиро, сын хасидского адмора раби Пинхаса Шапиро из Корица – предполагаемого автора книги «Мидраш Пинхас», ученика Бешта и Магида из Межирича. Своей главной задачей раби Моше считал распространение хасидизма, и ради этого в 1791 году, с дозволения местного магната - князя Евстафия Сангушко - он основал типографию.

Можно сказать, что к этой миссии он готовился с юных лет. Рав Шапиро считал, что детей обязательно нужно воспитывать «в духе наших мудрецов», а значит, необходимо обучить их Торе и дать им профессию. Его и самого воспитывали так же: у отца – адмора из Корица – он изучал Тору, и параллельно учился резке по металлу и изготовлению литер для типографского набора. В Славите печаталась не только хасидская литература, но и многие другие святыне книги: типография Славиты начала свою историю с издания Мишны, а всемирную известность приобрела после того, как напечатала очень красивое издание Вавилонского Талмуда.

### **Славитинский Талмуд**

В 1801 г. у раби Шапиро появились компаньоны: реб Дов Бер бен Исраэль Сегаль и реб Дов Бер бен Песах. Их имена указаны на титульных листах книг, выпускавшихся в Славите в те годы. Рав Моше стал отходить на задний план, сохраняя свою долю в бизнесе. Раби Моше не указывал свое имя на титульном листе (возможно по причине того, что он был равом местечка). Инвесторы внедрили новый дух: они стали обращаться за аскамот и впервые предложили

издать ШАС<sup>2</sup>. Первое издание Вавилонского Талмуда было осуществлено в Славуте с 1801 по 1806 гг. и получило аскамот крупнейших хасидских лидеров, в т.ч. раби Яакова Шимшона из Шепетовки (глава раввинского суда Славиты, на тот момент уже поднявшийся в Тверию) и “защитника Израиля” - раби Леви Ицхака из Бердичева, а также Арье Лейба а-Леви из Волчиска и рава Бецалея Маргалийота из Острога. Они наложили запрет на всех остальных издателей печатать Талмуд. Рав Рафаэль Натан Рабинович предполагает, что речь шла о 25-летней монополии. В историю еврейского книгопечатания этот ШАС вошел под условным названием «Славита гадоль». Это было издание большого формата, красиво исполненное, но оно уступало по качеству следующим тиражам, выпущенным в Славите. За основу было принято венское издание Талмуда 1791г.

Этот тираж удалось полностью распродать всего за несколько лет. В те годы книжное производство было весьма затратным бизнесом, книги стоили дорого, и лишь богатые евреи могли позволить себе иметь собственный ШАС. В большинстве своем люди учились по книгам, находящимся в собственности синагог. Поэтому быструю реализацию тиража можно было считать грандиозным успехом. Спрос оказался настолько велик, что в 1808 г. славутинская типография приступила ко второму изданию Талмуда. На этот раз типографы Славиты получили ряд новых аскамот, в том числе от Алтер Ребе<sup>3</sup> и раби Беньямина Броде из Гродно. Раби Леви Ицхак из Бердичева и раби Арье Лейб а-Леви из

<sup>2</sup> ШАС- аббревиатура, означающая «Шеш сидрей Мишна» (Шесть порядков Мишны). Так называют полный свод Мишны или Талмуда.

<sup>3</sup> Раби Шнеур Залман из Ляд - родоначальник хасидского движения «Хабад», известен также как Бааль а-Тания (по названию своей знаменитой книги «Тания»). Составитель алахического кодекса «Шулхан Арух а-Рав».

Волчиска подтвердили свои аскамот: раби Шапино получил монополию на 25 лет с момента окончания печати. Почти все еврейские типографии, размещавшиеся в Польше, закрылись из-за вторжения Наполеона, но в Славите работа не прекращалась, поскольку раби Шапино стремился во что бы то ни стало закончить издание ШАСа. В итоге второе издание Талмуда было завершено им в 1813 году. На сей раз ШАС был исполнен в уменьшенном формате и копировал тот, который выпускала в 1800-1804 гг. типография местечка Диренфурт, что рядом с Вроцлавом. Спрос на славутинский ШАС быстро рос и за пределами Украины: несмотря на свое «хасидское происхождение», Талмуд хорошо расхаживался и в общинах «миснагдим<sup>4</sup>». За короткое время и второй тираж были распроданы. Еще до завершения второго издания компаньоны раби Шапино вышли из бизнеса, оставив его единственным хозяином типографии. Благодаря этому его имя стало упоминаться на титульных листах.

Успех «славутинского» Талмуда помог равву Шапино, ставшему раввином Славиты, расширить свое дело. Он основал завод по производству бумаги, чтобы впредь не зависеть от сторонних поставщиков. В 1815г. раби Моше нанял новый персонал, переоснастил типографию и расширил ассортимент.

Не прошло и 4 лет после окончания выпуска второго издания Талмуда, и на складах славитинской типографии не осталось ни одного

комплекта. Поскольку заказы не прекращали поступать, раби Моше приступил к подготовке третьего издания ШАСа. Сохранив в целом формат второго издания, типографы Славиты скопировали комментарий Рифа у амстердамских коллег, которые напечатали его очень четко и красиво. Были добавлены еще несколько комментаторов: Маарша, Мааршаль и Маарам из Люблина.

Печать третьего издания осуществлялась с 1817 по 1822 годы. Как всегда, трактаты выходили по порядку, в соответствии с местом, занимаемым ими в ШАСе. Трактат «Брахот» предваряли новые аскамот, подтверждавшие монополию Шапино на издание Талмуда. Эти аскамот отличались в деталях, но это очень важные детали: раби Авраам Йеошуа Эшель из Апты давал славитинским типографам монополию на 15 лет с окончания печати тиража, раби Исраэль - сын раби Леви Ицхака из Бердичева - с 1817 г. (т.е. с начала производства) на 20 лет. Раби Мордехай Марголийот из Сатанова - также на 20 лет с 1817г. Мордехай бен Пинхас из Корица - с 1817 года, но на 15 лет, а раби Хаим бен Перец Коэн из Пинска и раби Шмуэль из Карлина на 15 лет, но с 1816г., т.е. с момента обращения к ним. И кроме того, издатели перепечатали старую аскаму уже умершего Алтер Ребе, датированную 1808 годом, с монополией на 25 лет. Нужно обратить особое внимание на это действие славитинского издателя: оно означает, что в представлении раби Моше Шапино, монополия, обеспеченная

<sup>4</sup> «Миснагед» - ашкеназская версия произношения слова «митнагед» («оппонент»). Так называли противников хасидизма в Европе, придерживавшихся «классического» взгляда на социальную иерархию (во главе общины должен стоять выдающийся мудрец Торы, которым, с оговорками, может стать любой еврей, т.е. духовное лидерство – это не привилегия особого человека, цадика с неперекаемым авторитетом, часто передаваемым по наследству), на Б-служение (молитва в соответствии с нусахом «Ашкеназ», а не по «новому» хасидскому нусаху «Сфарад», возникшему под влиянием идей Аризаля), а также на целый ряд обычаев.

этой аскамой, должна была продолжаться до 1838 года, безотносительно того, к какому по счету тиражу она относилась изначально. Это принципиальный момент.

Три тиража Вавилонского Талмуда, которые издала и распространила за 20 лет типография Славиты – это уникальный, беспрецедентный случай для еврейского книгопечатания. Предприятие раби Шапиро превратилось в источник пропитания для большинства жителей местечка. В 1823 году раби Моше отошел от активной деятельности. Управлять типографией продолжили его сыновья – раби Шмуэль Авраам Аба (р.1784) и раби Пинхас (р.1792). К этому моменту бизнес семьи Шапиро очень расширился. В частности, в Славите был построен цех для литья букв. У братьев была прекрасная репутация, они уважали интересы других книгоиздателей: например, известно, что они приобрели право на издание книги “Хок ле-Израэль” у бердичевского издателя Исраэля Бека, который в свое время тоже купил это право у типографов в городе Колис. Тем более удивительными выглядят события, произошедшие следом.

### **Спор века**

В 1834 году Шапиро начали готовиться к изданию четвертого тиража своего ШАСа. Но все резко осложнилось, когда они узнали, что компания «Друкарни Зимеля Нахимовича и Ко» (другое название «Манес и Зимель»), которую основали р. Менахем Ман (Манес) Ромм из Вильно и его компаньон р. Симха Зимель из Гродно, объединившие капиталы с другими издателями этих городов, завершила печать ТаНаХа и взялась за издание Вавилонского Талмуда, красивого и с новыми дополнениями. По примеру печатников

Славиты они тоже собрали аскамот у раввинов. Первым, кто дал им аскаму, был раби Авраам Эвли Пасволер – раввин города Вильно. К нему присоединились и другие раввины, в том числе раби Акива Эгер и Хатам Софер. Согласно этим аскамот, виленско-гродненский альянс получал монополию на издание Талмуда сроком 15 лет. Братья Шапиро сочли действия конкурентов нарушающими их монопольное право, срок которого еще не истек. Ромм и Зисель, в свою очередь, утверждали, что их монополия полностью законна, а типографы Славиты обязаны подчиниться и отказаться от идеи выпускать очередной ШАС. Они объясняли, что вся идея предоставления монополии печатникам состоит в защите интересов владельцев типографии на период реализации тиража, а поскольку славитинский тираж полностью реализован, то и монополию этой типографии следует считать автоматически прекратившейся.

Целый ряд больших раввинов дал виленским типографам аскамот на Талмуд, в которых было оговорено предоставление монопольного права на печать, и братья Шапиро обратились к этим раввинам с претензией, утверждая, что на складе славитинской типографии еще остались нераспроданные комплекты Талмуда, а значит аскамот для Ромма и Зимеля были выданы ошибочно. В результате некоторые раввины отменили свои аскамот. Кроме того, славитинская типография получила аскамот многих других раввинов, наложивших запрет на гродненско-виленское издание.

Вскоре в Гродно собрался большой «бейт дин» (раввинский суд), который постановил, что типографы Гродно и Вильно имеют право печатать свой ШАС, однако обязаны выкупить у конку-

рентов из Славиты последние 37 нераспроданных комплектов третьего тиража их Талмуда. Братья Шапиро не согласились с этим решением и предприняли попытку судиться дальше. Они назначили своим представителем раби Авраама Дова Бера - раввина Бронавки, а в качестве судьи они выдвинули раби Дова Бериша Ашкенази - автора сборника респонсов «Нода бе-Шеарим» и главного раввина Слонима. Их визави выбрали судьей раби Давида из Новардока, автора книги «Галия Масехет». Как и положено в таких случаях, назначенные сторонами судьи выбрали третьего члена бейт дина. Им стал рав Авраам Эвли Пасволер – главный раввин Вильно, который изначально дал аскаму гродненско-виленскому проекту, а потом отменил ее, когда типографы Славиты заявили о наличии нераспроданных комплектов. На основании свидетельских показаний было установлено, что у Славиты действительно остались непроданные комплекты третьего тиража Талмуда, а значит, монополия действует. В итоге аскамот раби Авраама Эвли Пасволера и раби Дова Бериша Ашкенази появились на печатаемых в тот период трактатах славитинского Талмуда, как доказательство победы Шапиро в суде. Аскамы раби Давида из Новардока там не было, поскольку он выступил резко против принятия судебного решения в пользу Славиты. Однако конкуренты Славиты озвучивали принятое судьями решение несколько иначе: по их словам, раби Авраам Эвли не принял претензии Славиты, во всяком случае, в полном объеме, и хотел свести спор к компромиссу. А когда компромисса не удалось достичь, он вышел из

состава суда. Но и они признавали, что раби Авраам Эвли снял со Славиты запрет печатать ШАС. В любом случае, судьи ставили перед собой цель прийти к единому мнению, и поскольку это у них не получилось, то и однозначного решения объявлено не было. На этом суд закончился, а конфликт продолжился с новой силой.

В раввинской среде поднялась шумиха: дело переросло в грандиозный спор, в который были втянуты многие из величайших европейских раввинов того времени. На определенном этапе конфликт типографий стал восприниматься как продолжение исторического спора между хасидами и миснагдим. Многие авторитеты, в том числе раввин Львова Яков Боренштейн и его сын Мордехай Зеев, все раввины Галиции и Волыни и большинство раввинов Польши, запретили печатать и приобретать виленско-гродненский ШАС. С другой стороны, многие благословили этот ШАС и запретили славитинский, в т.ч. раввин Бриска (Бреста) Арье Лейб Каценеленбоген, раввин Карлина Яков (автор «Мишкенот Яков»), многие раввины Замута (Жемайтии), а также раби Акива Эгер, его сын рав Шломо Эгер и его зять Хатам Софер. Обе типографии продолжили печатать Талмуд, игнорируя «жеремы»<sup>5</sup> в свой адрес и имея примерно по 100 аскамот в свою поддержку.

### **Объяснение Хатама Софера**

Ключевым для понимания этого спора и темы монопольного права в целом является письмо, которое написал зять раби Акивы Эгера - Хатам Софер: «Гаон Мордехай Банет писал<sup>6</sup> мне, что нет осно-

<sup>5</sup> Высшая степень порицания в алахическом постановлении. Обычно имеется в виду исключение человека из общины. Здесь - запрет предмета.

<sup>6</sup> Письмо рава Банета датировано еще 1823г., т.е. оно появилось до спора типографий.

ваний для всех тех запретов и разрешений, которые включаются в аскамот. Он писал, что его мнение основано на том факте, что мы нигде не находим, чтобы тот, кто первым начал некое дело, мог запретить другим последовать его примеру – в особенности, когда речь не идет о принципиально новой идее: это всего лишь работа, за которую человек хочет получить плату. И поэтому ясно, что хотя рав какого-то места и может принять подобное запрещающее постановление (не опирающееся на закон) для этого места, но это постановление не может обязывать евреев другого места, и об этом писал Риваш. И более того, поскольку есть сегодня неевреи, которые тоже печатают книги, и не будут прислушиваться к запрету, то складывается ситуация, которая называется «этот терпит ущерб, а тот не выигрывает», и об этом писал Мааршалъ.

Но я не согласен с ним. Мы не обсуждаем здесь тему «маарофия»<sup>7</sup> и конкуренции, потому что с тех пор, как началась деятельность печатников, прекратилась деятельность переписчиков, и если, не дай Б-г, типографии не будут печатать – Тора исчезнет. И поскольку деятельность типографий связана с большими расходами, не готов человек заниматься этим, если не предоставить ему рынок всей диаспоры и не защитить [его интересы]. И если не закрыть дверь перед другими печатниками, то разве найдется простак, который с готовностью поставит под угрозу свои вложенные несколько тысяч? Ведь после это закроется типография, не дай Б-г, и вся

Тора перестанет существовать. И поэтому ради блага всего Израиля и чтобы поднять рог Торы, наши предшественники ввели ограничения для тех, хочет конкурировать с первым печатником. И мы видим тот же принцип в ситуации с двумя «меламедами»<sup>8</sup>, где конкуренция разрешается [лишь] ради увеличения Торы. И известно, что во времена Мужей Великого Собрания переписчиков освободили от ряда обязанностей, ради того, чтобы они сидели и переписывали, и тем самым увеличили бы Тору. Так почему мы не должны позаботиться о том же? [Именно] поэтому запрет, написанный в аскаме, обязывает других воздержаться, и Риваш будет согласен, что здесь имеет место особый случай. А насчет неевреев красиво он сказал, поэтому мы должны наложить херем не только на тех, кто печатает, но и на тех, кто напечатанное покупает.

И вот вопрос, который сейчас перед нами: те [раввины], которые дали аскамот, дали их до истечения времени или [все же] до распродажи напечатанного, даже если она случилась раньше истечения срока [указанного в аскаме]? [И ответим на это, что] если книги фактически проданы, а время, указанное в аскамот, еще не истекло, и те, кто дал эти аскамот, даже утверждают, что имели в виду монополию, которая будет продолжаться пока реально не пройдет [указанное] время, то мы не слушаем их и разрешаем другим печатать, потому что нет у этих раввинов силы запретить другим, о чем писал рав Банет. Ведь весь запрет – он не ради личного блага, а ради блага всего Израиля и увеличения Торы. И если

<sup>7</sup> Клиент-нееврей. Речь идет об алахической проблеме переманивания клиентов у конкурентов, которая лежит в основе еврейского законодательства об ограничении конкуренции. Подробнее см. «Ограничение конкуренции в бизнесе» («Мир Торы» №33-36).

<sup>8</sup> Меламед – учитель, которого нанимают для преподавания детям Торы. Закон разрешает новоприбывшему учителю конкурировать со «старым».

подтвердятся слова типографов Вильно и Гродно, что печатники Славиты уже распродали все, кроме 37 комплектов Талмуда, и уже решили великие раввины, что типографы Вильно и Гродно выкупят их по достойной цене, на основании оценки, сделанной судом – херем, направленный на защиту [интересов издателей] ШАСа Славиты будет считаться недействительным. И наоборот – новые типографы опередили старых и удостоились [монопольного права на печать]. И это создает полезную конкуренцию, как у меламедов, и теперь те и другие будут стараться: первые будут печатать ШАС, а вторые – другие книги. А то, что виленские типографы обвиняют славутинских в том, что те обманом выкупили уже проданные ШАСы чтобы создать препятствие для конкурентов, то я, если бы находился на месте судей, поставил бы тех, кто с уверенностью утверждает, что знает, как было дело, дать клятву».

### ***Проклятие раби Акивы Эгера***

Своего рода переломный момент во всей этой истории связан с именем раби Акивы Эгера – величайшего мудреца и главы поколения, который наложил херем на славутинский ШАС. Авторитет раби Акивы был таков, что даже раби Авраам Эвли Пасволер отказался от собственного мнения и присоединился к объявленному раби Акивой херему.

Ромм и Зимель опубликовали три письма раби Акивы Эгера. В первом письме он пишет: «Распространился слух, что я хочу отменить запрет, вынесенный мною в адрес Славиты. Хочу сообщить, что это неверно, я никогда не отменял свой запрет – я лишь потребовал от Виленской типографии выкупить нераспроданные экземпляры ШАСа Славиты».

Во втором письме он сообщает, что принял у себя представителя Славиты со всеми аскамот и выслушал еще раз все доводы славутинских типографов, но ничего нового для себя не услышал. Раби Акива писал, что его решение остается неизменным, и просил не беспокоить его больше по этому делу: он все сказал и не хочет больше обсуждать этот вопрос, и даже обещает распорядиться не выкупать на почте корреспонденцию, связанную с данным спором.

В третьем и последнем письме он вынужденно прервал свое молчание по поводу конфликта типографий, поскольку счел нужным отреагировать на информацию, распространяемую Славитой: раби Акива Эгер обвинялся в предвзятости, его позиция объяснялась тем, что он якобы попал под влияние своего сына – раби Шломо Эгера, раввина Калиша, который и настроил отца против Славиты, поскольку получил взятку от виленских типографов. Раби Акива Эгер пишет, что его глубоко возмущают попытки оговорить его сына а также то, что кто-то может допустить предположение, что сам он может попасть под чье-то влияние и судить не по закону. Он пишет, что на момент получения им писем от тяжущихся сторон с изложением дела и претензий, его сын находился во Франкфурте, а не рядом с ним в Познани, что он лично изучил материалы дела и не нашел никаких доказательств, подтверждающих справедливость претензий типографии Славиты: «То, что они хотят идти напролом, я не прощу ни за что. Личные оскорбления меня не задевают, но позор Торы простить невозможно». Эти письма имели большой резонанс и после этого большинство признанных авторитетов, давших аскамот на Виленский Талмуд, полагались на его слова.

Конец этой тяжелой и печальной истории известен: несмотря на многочисленные версии того, что случилось со славутинской типографией дальше и почему это случилось, большинство авторов соглашается с тем, что причиной трагических событий вокруг типографии стало то, что великий мудрец Торы их не простил.

### ***Славутинская трагедия***

Четвертый тираж славутинского Талмуда задумывался похожим на издание 1817 года, но содержал ряд дополнений. В 1835 г. братья успели издать трактат «Брахот», а в 1836-ом – «Шабат», «Эрувин» и «Псахим». И когда трактат «Псахим» уже был в печати, произошла трагедия, которая не только не дала Шапиро закончить издание этого ШАСа, но и полностью изменила их судьбу и судьбу всей отрасли, а также оказала крайне неблагоприятное влияние на еврейское население.

У братьев работал переплетчик по имени Элиезер. В некоторых источниках сообщается, что он злоупотреблял алкоголем и постепенно пьянство начало влиять на качество его работы, поэтому в какой-то момент его уволили. Этот Элиезер повесился в типографии, братья Шапиро пытались избежать огласки, чтобы не привлекать внимания властей к предприятию, и похоронили его в тайне, но родственники погибшего подняли шум по поводу его смерти: они донесли на братьев Шапиро. Говорили, что Элиезер был убит, поскольку он слишком много знал и угрожал братьям, что сообщит о нарушении ими законов о цензуре. К донощикам присоединились три выкреста - Михаэль Бендерский, который использовал свои связи с местным начальником полиции и добился быстрого заключения братьев Шапиро под стражу, а также некие Гринберг и Липский, активно распро-

странявшие версию о преднамеренном убийстве и многочисленных нарушениях закона о цензуре, якобы имевших место в типографии. В итоге весть о происшествии в Славите дошла до Петербурга и в конечном счете достигла ушей Николая I, который приказал оставить братьев под арестом до полного выяснения их дела в суде.

Вышеупомянутые выкресты, заручившись поддержкой ряда священников, воспользовались ситуацией. Ими были собраны многие святыя книги, якобы имевшие антихристианскую направленность - все эти книги были подвергнуты публичному сожжению.

7 декабря 1837 года умер раби Моше. Братья провели под пытками и следствием три долгих года в одиночных камерах киевской тюрьмы. 30 марта 1838 года Высший военный трибунал вынес приговор: ссылка и лишение всех прав, а до того по 1500 ударов шпицрутенами каждому. 15 июня 1839 года приговор был утвержден царем. Вот как описывает процедуру еврейский историк Шауль Гинцбург в сочинении «Славитский навет»: «Пятьсот солдат строили в две шеренги, одна напротив другой, на расстоянии в несколько шагов. Каждый солдат держал шпицрутен – длинную, изогнутую палку, два с половиною сантиметра в диаметре. Осужденного раздевали до пояса и привязывали к рукам сзади по ружью. Позади него шли два унтер-офицера и медленно вели его, держась за ружья, сквозь строй. Каждый солдат обрушивал на голую спину осужденного палочный удар. Офицеры следили, чтобы удары были производимы с размаху и достаточно сильно». Во время экзекуции братья вели себя героически. Широкую известность приобрел рассказ о том, как шел сквозь строй раби Пинхас: с его головы упала кипа, и он, будучи человеком слабого

здоровья, все же остановился, и не продолжил идти под ударами, пока не подняли кипу и не положили ему на голову.

Проведя почти полгода в государственной больнице, братья немного залечили спины, из которых было извлечено множество заноз, отколовшихся от спицирутенгов при ударах. После этого их заковали в кандалы, чтобы под конвоем этапировать в Сибирь через Москву. Идти предстояло пешком.

В Сибирь братья так и не попали. Дойдя до Москвы к концу следующего года, они были настолько тяжело больны, что не могли продолжать путь, и их поместили в тюрьму до выздоровления. Их семьи многократно подавали прошения о помиловании, все они были отклонены. 23 мая 1841 года царь отдал распоряжение: «Если они больны, пусть остаются в Москве в богадельне. Домой не пускать». 16 лет в общей сложности братья провели в больнице или под арестом, и лишь после того, как в 1855г. на российский престол взошел Александр II, их отпустили на свободу и разрешили вернуться домой. Шауль Гинцбург писал, что по возвращении братьев домой их встретили как святых мучеников и начали упрашивать стать адморами, но «оба отвергли все просьбы и мольбы волынских хасидов возглавить их общину». Раби Шмуэль Аба умер в 1863 году в местечке Теплик в Подолии в возрасте 79 лет. Раби Пинхас умер в Славуте в 1872-м, ему исполнилось восемьдесят.<sup>8</sup>

### **Житомир**

С того момента, как в адрес братьев Шапиро прозвучало обвинение в нарушении цензуры,

дело уже никак не могло ограничиться уголовным преследованием двух евреев. 27 октября 1836 г. Комитет министров в спешном порядке принял положение, согласно которому «для облегчения надзора за еврейскими типографиями» в России их следовало немедленно закрыть. Царь утвердил это решение. Впредь печатать еврейские книги разрешалось лишь в двух местах - в Киеве и Вильно. Правда, в случае с Киевом это решение создавало правовую коллизию, поскольку противоречило высочайшим указам 1827 и 1835 годов, о запрещении евреям постоянно проживать в Киеве и о выселении из Киева всех евреев соответственно. Поэтому в положение были внесены коррективы, и вторую еврейскую типографию открыли не в Киеве, а в Житомире.

В 1837 году в Житомир было перевезено оборудование славитинской типографии, которым продолжали владеть оставшиеся на свободе члены семьи Шапиро. Поскольку раби Шмуэль Авраам Аба и раби Пинхас находились под арестом, с 1847 года управление типографией взяли на себя их дети - Ханина Липа, Йеошуа Эшель и Арье Лейб Шапиро, которые начали вновь издавать хасидские и другие святыя книги. С 1858 по 1864 гг. они напечатали новое прекрасное издание Талмуда.

В 1845 г. было принято новое положение, которое подтвердило существование двух еврейских типографий в России - виленской и житомирской - но отныне еврейское книгопечатание подлежало цензурному надзору со стороны министерства народного просвещения. Принципиальные изменения состояли в том, что не-

<sup>8</sup> Согласно ряду источников, до освобождения дожид только раби Пинхас.

посредственный контроль за деятельностью типографий был поручен директорам виленского и житомирского раввинских училищ, которые воспринимались на еврейской улице как «форпост ассимиляции», а сами типографии изымались у собственников и «отдавались в откупное содержание с торгов», т.е. сдавались в аренду по итогам аукциона (тендера). Вырученные на аукционе деньги передавались казенным еврейским учебным заведениям. Арендаторами житомирской типографии стали трое братьев Шапиро.

В начале 1850-х гг. над типографией вновь сгустились тучи: шурин молодых Шапиро Йосеф Барух Сфард, который выступал в качестве компаньона, написал на них донос. По всей видимости, там не поделили прибыль, но он писал не об этом, а утверждал, что Шапиро издадут книги, не имея цензурного разрешения, что они давали взятки цензору еврейских книг Киевского цензурного комитета И. Зейберлингу, и это позволило им двукратно печатать книги по одному разрешению. К чести властей, было проведено объективное расследование, установившее ложность всех обвинений, и в итоге Шапиро не пострадали.

При новом царе предпринимались новые попытки решить «еврейский вопрос». Иногда это приносило хорошие новости. В 1862 году Комитет об устройстве евреев разрешил открывать еврейские типографии в черте оседлости и даже в Петербурге, а заодно отменил систему

откупного содержания. Ханина Липа и Йеошуа Эшель Шапиро снова стали владельцами своей типографии, а Арье Лейб отделился от них и открыл собственную типографию там же, в Житомире.

### **«Вредная» типография**

Но вскоре начались новые проблемы. Несмотря на то, что на все книги, издаваемые Шапиро, были получены цензурные разрешения, это была исключительно религиозная литература, поэтому выкресты и «маскилим» постоянно доносили на Шапиро, называя их «фанатиками», которые способствуют распространению мракобесия в еврейской среде, что препятствует эмансипации (а значит, и ассимиляции). «Ученый еврей»<sup>9</sup> при киевском, подольском и волынском генерал-губернаторе Г. Барац и чиновник для особых поручений при волынском губернаторе Сварчевский представили начальству свои заключения о вредном влиянии издаваемых книг на еврейское население, а заодно обвинили братьев Шапиро в искусственном завышении цен на книги. Согласно докладной записке цензора еврейских книг Киевского цензурного комитета В. Федорова второе обвинение выглядит полностью безосновательным, и даже наоборот – книги Шапиро стоили гораздо дешевле, чем у конкурентов. Но местные и высшие власти уже составили себе представление о «вредной» деятельности братьев Шапиро. Министр народного просвещения граф Д. А. Толстой отреагировал на эту клевету,

<sup>9</sup> Официальная должность, существовавшая в России в 1844–1917 гг. На запросы правительства относительно еврейских проблем представители общин отвечали, что у евреев нет духовенства в принятом у христиан смысле слова, но есть специалисты по религиозно-духовным делам. Вскоре такие люди фактически стали работать при министерстве народного просвещения, где в то время были сосредоточены «духовные дела» евреев, и их стали называть «учеными евреями». Официально эта должность была узаконена в ноябре 1844 г., что было связано с планами коренных преобразований еврейской жизни и школьной реформой для российского еврейства, которые пытался проводить император Николай I.

получил согласие царя, и в 1867 году двери типографии Ханины Липы и Йеошуа Эшелья были опечатаны. Закрытию подлежала и типография Арье Лейба, но в ней производство прекратилось само, еще за год до получения распоряжения. Предполагается, что Арье Лейб Шапиро закрыл свою типографию, не выдержав конкуренции.

Семье Шапиро было запрещено издавать книги на всей территории империи. Ханина Липа, Йеошуа Эшель и члены их семей неоднократно подавали прошения о том, чтобы им позволили вновь открыть типографию в Житомире, или хотя бы дали отсрочку на 5 лет для завершения уже начатых проектов, или, в самом крайнем случае, разрешили сдать типографию в аренду. На все прошения были получены отказы. Семья оказалась на грани банкротства, 150 типографских рабочих потеряли работу, пострадали владельцы еврейских книжных магазинов в Житомире, Славите и других городах и местечках черты оседлости. Еврейские общины лишились возможности приобретать необходимые книги по доступной цене.

Убедившись, что разрешения на открытие типографии им не получить, Шапиро продали в 1868 г. все типографское оборудование учителю житомирского раввинского училища И. Баксту. Однако, по свидетельству волынского губернатора, этот Бакст был только подставным лицом, прикрываясь которым Шапиро продолжали свою деятельность. Дата окончательной ликвидации типографии неизвестна.

### **Хроника издания первого виленского Талмуда**

Виленско-гродненское издание Талмуда оказалось проектом многострадальным, хотя бы

потому, что работа над ним заняла в общей сложности почти 20 лет. Ромм и Зимель начали производство в 1835 году в местечке Озеры рядом с Гродно, и на титульном листе большими буквами было напечатано: «Вильно и Гродно». После принятия вышеупомянутого положения Комитета министров о закрытии еврейских типографий, печатать книги в Озерах стало невозможно. Согласно положению, евреям разрешалось иметь всего две типографии, одна из которых должна была располагаться в Вильно, но там эта привилегия была дарована Аврааму Дворжецу. Однако уже мая 1837 г. Менахему Ману Ромму и его компаньонам после серии прошений и взаимных обвинений удалось вытеснить конкурента из бизнеса, и в 1838г. они перенесли производство в Вильно. С тех пор город Гродно в выходных данных не указывался.

В начале 1840 года виленская типография сгорела во время пожара: погиб один рабочий, были уничтожены 25 печатных станков. В хасидских кругах известие об этом было воспринято как быстрая Небесная кара за несправедливые действия виленских издателей в отношении типографов Славиты. Вскоре после этого умер р. Менахем Ман Ромм и его долю в бизнесе унаследовал сын, Йосеф Реувен. Компаньоны понесли огромные убытки и не могли оперативно восстановить печать в полном объеме, работа продвигалась очень медленно.

В 1843 году к ним присоединились рав Йосеф Элишберг и рав гаон Матитьяу Штрашон из Вильно (сын Рашаша): будучи состоятельными людьми, они пытались помочь с Талмудом. На ту беду вмешался варшавский цензор, который запретил продавать это издание в Польше, где

уже было 800 подписчиков. Продажа подписки вне Польши шла очень плохо и в 1845 году печать Талмуда остановилась вообще. На тот момент не хватало всего раздела «Кодашим». Типография была на грани закрытия, но Йосеф Реуен Ромм сумел получить у государства право печатать книги самостоятельно, без компаньонов, и быстро разбогател.<sup>10</sup> В 1851г. он «разморозил» проект с Талмудом и довел его до конца в 1854 году. Получилось очень красивое издание, с хорошими шрифтами, но в нем были заметны недостатки - активное вмешательство цензоров в процесс не прошло бесследно.

Йосеф Реуен умер в 1856 году, типографию унаследовали его сыновья – Давид, Яков и Ман, которые продолжили успешно развивать бизнес. С момента смерти Давида Ромма в 1860 году фактическое руководство предприятием взяла на себя его вдова – Двора, а фирма приобрела всем известное название «Типография вдовы и братьев Ромм». В 1880–86 гг. типография осуществила новое расширенное издание Вавилонского Талмуда, содержавшее свыше 100 комментариев, ставшее «классическим» и с тех пор многократно воспроизводившееся. Но это уже другая история...МТ

---

<sup>10</sup> Одним из итогов Крымской войны для России стал экономический кризис, но спрос на еврейские книги парадоксальным образом рос.



Рав Яков ДОКТОР,  
руководитель еврейского Центра «Шма, Израэль», Бейт Шемеш

## БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТЬ

*Помощь ближнему и благотворительность - это важнейшие составляющие еврейской жизни, одна из основ, на которых держится мир, как говорят наши мудрецы. В этой статье я хочу дать лишь общее представление о теме. Подробности и практические вопросы, которые могут возникнуть, необходимо обсудить с компетентным раввином.*

Тема помощи ближнему касается каждого из нас. Это важнейшая заповедь Торы, без выполнения которой просто невозможно представить себе настоящего еврея! Царь Давид в своё время говорил, что наш народ отличают три основных свойства: милосердие, стыдливость и помощь друг другу. По готовности не замыкаться на своих проблемах, а искать возможность помочь другому, можно узнать еврея и сегодня. Во всех наших делах каждый день все мы нуждаемся в удаче и благословении, всем нам необходима поддержка и помощь Свыше. Здоровье, заработок, семья и дети, отношения с другими людьми, мир и безопасность, счастье в личной жизни, успех в делах, реализация планов – в этих и других областях мы очень уязвимы и нуждаемся в помощи Свыше.

Творец мира сказал в Своей Торе, что существует особенная возможность заслужить Его поддержку и помощь через ежедневную помощь ближнему и благотворительность. Рядом с нами живут люди, которые могут подтвердить вам

справедливость этих слов из своего личного опыта. Попробуйте, и вы тоже убедитесь в этом. Некоторые правила оказания денежной помощи и благотворительности.

Сразу рассеем распространённое заблуждение – жертвуя деньги на благотворительные цели, мы не делаем никому одолжение, мы просто выполняем наш долг. Вот что сказано об этом в «Кицур Шульхан Арухе» - кратком пособии по еврейскому закону, которое изучают в школах: «Помогать беднякам-евреям - это повелительная заповедь, как сказано: «Открой ему руку свою», и сказано: «И да будет жить брат твой с тобой». И каждый видящий бедняка, который просит, и отводит глаза, и не подаёт ему, нарушает запрет, как сказано: «Не ожесточай сердца твоего и не сожми руки твоей перед нищим братом твоим».

### **Всем ли просящим нужно давать деньги?**

Если деньги есть, то всем, хотя бы одну монету. Не следует давать деньги мошенникам, пьяницам, душевнобольным или опустившимся людям.

Ваша помощь может принести им только вред. Понять, что просителю действительно необходимы деньги, поможет рекомендательное письмо, написанное уважаемым, авторитетным человеком, которое предъявляет тот, кто обращается к Вам с просьбой. Однако часто приходится опираться только на своё понимание. Здесь надо быть очень осторожным: за нашим нежеланием давать может стоять просто жадность или желание побыстрее избавиться от этого человека. Есть проверенный способ поступить в этой ситуации правильно. Если просящий говорит, что у него не хватает на еду, предложите ему не денег, а именно еду. По его реакции будет видно, правда ли то, что он говорит. Если человек собирает деньги на какую-то конкретную благотворительную помощь кому-то, он имеет право не давать другим просящим. В любом случае, каждого бедняка следует принимать доброжелательно, говорить с ним мягко, и ни в коем случае не показывать ему гнева и неудовольствия. Каждый, дающий деньги бедному с сердитым лицом, даже если дал ему тысячу монет, потерял всю свою заслугу.

### ***Сколько необходимо тратить на благотворительность?***

Для того, чтобы помогать другим, необязательно быть богатым! Закон говорит, что человек, доходы которого достаточны для удовлетворения его каждодневных потребностей, обязан отделять минимум десятую часть своих доходов на благотворительность. Например, если доход составляет 4 тысячи шекелей в месяц, из них необходимо отделить 400 шекелей. Если доходы человека недостаточны, отделять десятину он не обязан, но постоянно выделять определённые суммы на благотворительность должен. Даже бедняк,

сам получающий помощь от других, обязан выполнять эту заповедь. Если доход человека – это прибыль от бизнеса, десятину откладывают вначале от основного фонда, а потом ежемесячно от суммы чистой прибыли. Если доход – это зарплата, десятая часть отделяется от неё.

Безусловно, можно выделять больше средств на благотворительные цели. Чем больше человек даёт, тем больше его заслуга и больше благословений он получает Свыше, в особенности если нужды бедняков этого требуют. Тем не менее, существует ограничение. Нельзя жертвовать более пятой части своих доходов, чтобы не обеднеть самому. Существуют исключительные случаи, когда разрешается давать и больше.

Чтобы исполнить эту заповедь, следует дома отделить от своих денег определённую сумму, отложить её в отдельное место и относиться к ним, как к деньгам чужим, предназначенным для нуждающихся. С этим связан обычай держать дома особые коробочки для таких денег – на иврите они называются «купат цдака».

Перед началом исполнения заповеди отделения десятины, нужно сказать: «Я буду исполнять это «бли недер» (т.е. не в качестве обязательного обета)».

### ***На что тратят деньги, выделенные на благотворительность?***

Не обязательно ждать, пока к вам обратятся с просьбой о помощи. Располагая дома суммой денег для нуждающихся, вы сами можете стать инициатором проекта по помощи какому-либо еврею в его конкретном случае. Иметь возможность помочь другому – это колоссальное удовольствие. Вам потребуются, правда, время, силы, иногда придётся проявить находчивость,

а также всегда необходимо быть деликатным. В отношениях между людьми крайне важно вести себя предусмотрительно и осторожно, чтобы никого не обидеть.

В еврейской традиции всегда на первом месте в порядке предпочтений для пожертвований стояла поддержка Торы: уроков, синагог и ешив. Для евреев в диаспоре это правило остаётся неизблемым и сегодня, ведь каждое такое место – это островок еврейства, который необходимо поддерживать. Изучение Торы – это единственный в своём роде вариант образования в современном мире. ..Его целью совершенно не являются карьера и деньги. Никто не учит Тору для того, чтобы получить возможность зарабатывать. Тору изучают для того, чтобы приблизиться ко Вс-вышнему, и таким путем достичь совершенства – мудрости, благородства и праведности. Уроки Торы открыты для всех желающих, приходите и попробуйте.

Важно жертвовать средства на поддержку бедных. В каждой еврейской общине должна существовать касса помощи, а также, при необходимости, общественная бесплатная кухня. Платить ежемесячный взнос в эту кассу является обязанностью каждого члена общины.

Помогая бедным, очень важно делать это правильно, позаботиться, чтобы помощь была использована «с головой», а не растрочена неизвестно на что.

Предпочтительнее с помощью благотворительных денег помочь семье встать на ноги в экономическом плане, чтобы со временем она больше не нуждалась. Это очень сложно, часто нуждающиеся – люди тяжёлые, с постоянными претензиями, нередко они сами являются причиной своего непростого положения, но никого

не хотят слушать. «Дайте лучше денег, а не учите меня, как жить», – говорят они. Существует целый ряд организаций, которые профессионально занимаются поддержкой бедняков. Жертвуй им, вы оказываете реальную помощь бедным. К сожалению, в нашем мире немало несчастий: вдовы, сироты, тяжёлые болезни. Есть и другие поводы помочь, например, свадьба малоимущих. Есть случаи, когда излечение человека, а иногда и его жизнь, зависят от помощи других: деньги нужны на дорогостоящее лекарство или на лечение за границей. В этих и многих других случаях ваша помощь станет огромной поддержкой.

#### *Кому помогать в первую очередь?*

Это сложная тема, в порядке предпочтений есть много правил, поэтому о возникающих вопросах лучше советоваться с раввином. Назовем лишь два из них. При одинаковой степени нужды на первом месте стоят бедняки, живущие в вашем районе и в вашем городе. Когда выбирают, кому в первую очередь оказать помощь, предпочтение отдают женщине – женщина, вынужденная просить о помощи, испытывает больший стыд.

#### *Свойства заповеди о благотворительности*

Когда человек жертвует свои средства на помощь другому, это вызывает к нему особое милосердие Свыше. Как говорят наши мудрецы: «Каждого, кто жалеет других, жалеют и его на Небесах». Одно из слов, которыми язык Торы называет деньги, – это «даммим». Другое значение этого же слова «кровь». Деньги – это действительно кровь человека, ведь часы его жизни отданы на их зарабатывание! Когда еврей отдаёт свои деньги ради Вс-вышнего, помогая нуждающимся, это воспринимается Творцом как будто

человек приносит Ему в жертву самого себя. Поэтому пожертвования искупают грехи человека и даже способны спасти его от беды, защищают его и помогают ему в его делах. Эти свойства заповеди о благотворительности широко используют в обыденной жизни. Перед молитвой, прежде чем просить Б-га о своих потребностях, принято опустить монетку в коробочку «купат цдака». Находясь в опасности, принято делать пожертвование.

Это правило относится и к водителям: дорога – место повышенного риска. Стоит для охраны держать в машине «купат-цдака» и бросать в неё монеты перед поездкой. Во всех критических ситуациях в жизни благотворительные пожертвования способны помочь и спасти.

Нам обещано также, что отделение десятины никого не приведет к бедности. Наоборот, благотворительность – это возможность поправить пошатнувшееся материальное положение. Грядущего Избавления и прихода Машиаха мы тоже удостоимся в заслугу этой заповеди!

### ***Другие виды помощи***

Помощь ближнему, разумеется, не ограничивается денежными жертвованиями. Тема эта настолько широка и разнообразна, что охватить её всю в рамках этой статьи просто невозможно. Когда человек преодолевает свой эгоизм, перестаёт жить только для себя, а думает, чем он может облегчить жизнь другому и помочь ему, – это важнейшая заслуга в глазах Вс-вышнего. Дать ночлег и стол в своём доме тем, кто в этом нуждается, ухаживать за больными, веселить жениха и невесту и помочь им в устройстве свадьбы, подвезти другого на своей машине, одолжить свои инструменты или вещи,

помирить тех, кто поссорился, утешить тех, у кого горе – тема помощи просто безгранична. Мы поговорим лишь ещё об одном виде помощи, который существует только у евреев.

### ***Гмах***

Тора строжайше запрещает евреям давать и брать деньги под проценты. Этот запрет относится не только к кредитору и одалживающему, но и ко всем, помогающим такой сделке состояться. Поэтому у евреев очень развита система касс беспроцентных ссуд – «гмахов» (сокращение от словосочетания «гмилут хасадим», т.е. «помощь ближнему»). В них можно получить ссуду на определённую сумму с обязательством вернуть её в срок. Существуют не только денежные гмахи. Есть гмахи лекарств, принадлежностей для хупы и церемонии обрезания, медицинского оборудования, одежды, мебели, тфилинов и мезуз, даже памперсов. Всё, что может быть полезно другим, может стать направлением работы гмаха. Гмах – это частная инициатива различных людей, которые тратят своё время и силы ради других. Вы тоже можете приобрести заслугу перед Вс-вышним и открыть собственный гмах или помогать работе уже существующего. Удачи!

### ***Выбор***

Адмор из Гур, автор «Имрей эмес», был общепризнанным лидером евреев Польши. В тяжёлые годы I Мировой Войны он усиленно собирал средства на поддержку множества бедняков. Особенно эта деятельность усиливалась перед праздником Песах, когда расходы неизбежно возрастают. Однажды люди, которых он посылал для сбора средств, рассказали ему, что многие отказываются давать, говоря, что сейчас

тяжёлые времена, и им самим может не хватить. - Ответьте им, - сказал ребе, - что у них есть выбор, они могут быть хасидами или злодеями. Аиста Талмуд называет «хасида» за то, что он милосерден - делится едой, которую нашёл, с друзьями. Мышей в другом месте Талмуд называет злодеями, так как, найдя плоды, они зовут поесть других. Почему к одному и тому же действию такое разное отношение? Дело в том, что аист, увидев еду, зовёт друзей сразу. Это поведение хасида. А мышь вначале набивает своё брюхо. И только потом, насытившись, она зовёт других. В этом состоит её злодейство. Так что пусть выбирают.

### Хлеб

«Пошли хлеб свой по воде, ибо через много дней ты его найдёшь». О справедливости этого изречения царя Шломо могут свидетельствовать многие евреи. Вот история из жизни моей семьи. Моя бабушка Эстер Хазина родилась и выросла в местечке Шпиково на Украине. Её отец Аврум Хазин много занимался помощью бедным, собирал для них средства, вещи, еду, поддерживал нищих, вдов и сирот. Он умер молодым в 1918 году. Великая Отечественная война застала семью моей бабушки в городе Жмеринка. Её муж, мой дед Ицхак, работал на вагоноремонтном заводе. Завод имел оборонное значение, поэтому дедушку не забрали на фронт, а дали бронь и эвакуировали с заводом в город Канаш, в Чувашию. Условия жизни там были очень суровые: холод, голод, болезни. Хлеб выдавали по карточкам, за ним нужно было стоять в очереди на морозе много часов, нередко его не хватало на всех. Дед приносил время от времени что-то из своего пайка домой, но, ослабленный голодом и тяжёлой работой, он часто не имел сил идти

домой и ночевал прямо на заводе. Многие от такой жизни умирали.

Реально семья деда кормилась продажей вещей, которые они привезли с собой. Бабушка их продавала. Это было небезопасно, называлось спекуляцией и преследовалось.

Однажды, приблизительно в 1942-43 году, бабушку, которая со страхом шла продавать очередную вещь, остановила на улице женщина.

- Вы - Хазина, дочь покойного Аврума?

- Да, а кто вы?

- Ой, вы очень похожи на вашего отца. Я хочу Вам помочь.

Женщина оказалась одной из детей-сирот, чьей семье помогал когда-то бабушкин папа. Сейчас у неё была возможность отплатить добром за добро. Её муж был «партийный», как тогда говорили, поэтому, когда после возвращения с фронта из-за тяжелого ранения, ему дали особую должность. Он стал заведующим в хлебопеккарне. У семьи появилась возможность всегда быстро отоваривать карточки. Кроме того, в пекарне были запасы хлебных крошек от нарезки хлеба. В то голодное время они являлись настоящим богатством. Их можно было есть и даже обменивать на другие продукты. Благодаря этому наша семья пережила войну. Сразу после войны родилась моя мама.

Совершенно неизвестно, выжили бы они, и могла бы появиться на свет моя мама (а значит, и я), если бы не этот случай. Я думаю, что оценить всю удивительность этой истории можем только мы, выходцы из бывшего Советского Союза. Несмотря на расстояние между Украиной и Чувашией, на годы, минувшие со времен деятельности прадеда и потрясения, с ними связанные, добро вернулось к детям Аврума Хазина.

**Колесо**

В молодости праведник раби Менахем Мендл из Косова много странствовал. В одной деревне его приютил на ночь еврей-арендатор. В доме царила страшная бедность, хозяин рассказал, что уже много времени дела не идут, не всегда есть еда, и помещику он задолжал за аренду большую сумму. У раби самого не было ни копейки, и ничем, кроме сочувствия и доброго слова, он помочь не мог.

Наутро, от всей души пожелав хозяину удачи, праведник отправился в путь. На дороге возле него остановилась богатая карета, в которой сидел зажиточного вида еврей-купец.

- Эй, еврей, садись в мою карету, подвезу, - предложил он.

- Я поеду с тобой только при условии, что ты дашь 200 монет, - сказал раби.

-Что? Это неслыханная наглость! – воскликнул купец. – Мало того, что я готов тебя подвезти, ты ещё требуешь с меня деньги за это?!

- Деньги нужны не для меня, - отвечал рабби Менахем Мендл, - они для бедного еврейского арендатора, который попал в беду. Но тебе они тоже могут пригодиться. Ведь жизнь – колесо, которое может и повернуться. Сегодня ты наверху, а завтра - неизвестно!

Купец задумался и согласился. Получив деньги, рабби сел к купцу в карету и предложил заехать в ту самую деревню, чтобы купец сам убедился, какую важную заповедь он исполнил. Радости в доме арендатора не было границ. При виде голодных еврейских детей, которые набросились на еду, сердце купца растаяло. Он дал арендатору ещё денег на новую одежду и обувь для всей семьи, а также большую сумму на развитие его дела. Арендатор был счастлив,

он плакал от радости и благодарил своего спасителя.

- Знаешь, - сказал ему раби, - я думаю, что твоим несчастьям подошёл конец. Теперь дела пойдут в гору. Помни о добре, которое сделал тебе этот купец, и когда придёт время, отплати ему тем же. Предсказание цадика полностью сбылось. С этого дня арендатор начал усиленно торговать и скоро разбогател. Он бросил аренду в деревне и переехал жить в город, где поселился в хорошем доме. Прошли годы, история эта забылась. А у купца все вдруг резко изменилось. От пожара сгорели склады с его товарами, а тут еще подняли налог на торговые сделки и утонул корабль с его грузом. В короткие сроки всё его состояние ушло, и ему пришлось даже продать свой дом. Но и это не помогло, кредиторы досаждали требованиями вернуть долги, а семье не хватало еды. Его домочадцы, непривычные к такому положению дел, очень страдали. Пришлось бывшему купцу просто ходить и просить подаяния, сгорая от стыда.

Однажды он с группой таких же нищих попал в Косов, в дом рабе. Тот тепло принял их, накормил обильным ужином, устроил на ночлег, дав каждому приличную сумму денег. Бывший купец не узнал рабе, но тот сразу вспомнил купца. Праведник сразу написал письмо, вручил его купцу и попросил отдать по указанному адресу, сказав, что там ему помогут. Письмо это, как вы догадались, рабе адресовал бывшему арендатору, в нем было напоминание о давнем случае и просьба отплатить купцу добром за добро. Помощь, как правильно надеялся рабе, была оказана. Купец смог поправить свои дела и встать на ноги. Его колесо опять повернулось. МТ



Рав Ноах ВАЙНБЕРГ,  
благословенна память праведника,  
глава ешивы «Эш а-Тора» в Иерусалиме

Перевод Давида Элизера Райхмана

## 48 ПУТЕЙ К МУДРОСТИ. ПУТЬ № 4 «МУДРОСТЬЮ СЕРДЦА» – УЗНАЙ СЕБЯ

Продолжение. Начало в №34-36.

*Случалось с тобой – ехал в автобусе целый час и вдруг обнаружил, что не тем маршрутом? Что-то похожее случается с нами в жизни. Мы строим планы, ставим цели, а через дни или годы понимаем, что ехали не тем маршрутом.*

### **Поход в самого себя**

Буквальное значение понятия «бе-бинат а-лев» - «пониманием сердца». Сердце – это местопребывание чувств. И даже сегодня, когда систему чувств относят к мозгу, каждый понимает выражения: «сердце болит», «порадуй мое сердце», «мое сердце разбито». Если ты сумеешь понять свое сердце, свои внутренние ощущения – ты удостоишься узнать себя.

Мы даем своей жизни пролететь мимо, живя допущениями - разными и порой странными - относительно того, кто мы есть. Мы не находим времени остановиться и выяснить, правильны ли эти допущения. Мы не устраиваем встреч с самими собой. Остановись, выясни, кто ты есть на самом деле! Не бойся обнаружить, что «ты» настоящий сильно отличаешься от того, каким ты себя представлял. Не бойся этого, потому что только так ты найдешь настоящего себя.

Наша жизнь – это повороты и переломные моменты. Помнишь, как ты пошел в школу? Поступал в университет? Вся жизнь полна более резких и менее резких поворотов. Однако кризис наступает где-то в середине жизни. Внезапно люди просыпаются и спрашивают: «Для чего я живу? В чем цель? Есть ли вообще смысл у жизни?»

И тогда они хотят измениться и жить ради истинной цели. Но измениться в возрасте 40 лет - непросто. Для этого нужны большая смелость и готовность неотступно следовать к настоящей цели. И еще труднее, если ошибка жизни обнаруживается в возрасте 50, 60 лет и даже позже. Узнать себя – это суть жизни. Трудно назвать живым того, кто не знает себя или не знает того, что им движет. У такого человека нет понимания, для чего он живет, для чего он действует, откуда пришел и куда идет. Он просто робот, кукла-игрушка.

Не жди кризиса. Жизнь слишком коротка, чтобы отпраляться в дальние поездки, которые никому да не ведут.

### **Как начать?**

Подумай, с каким человеком ты хотел бы познакомиться поближе, поговорить, узнать, что им движет в жизни, каковы силы, скрытые в нем.

А теперь – поверь: самый интересный человек, с которым ты когда-либо познакомишься, это **ты сам!** У вас - абсолютно одинаковые желания и совпадающие интересы. Ты и твоя сущность движимы абсолютно одинаковыми силами, вас волнуют одинаковые вещи. Нет в мире другой сущности, настолько совпадающей с тобой.

Возьми стул, сядь, скажи себе: «Очень приятно» и устрой знакомство с самим собой, как будто ты знакомишься с родственником, которого не видел годы. Задай вопросы о жизни, о пути, который ты проходишь. Не бойся рассказать о своих мечтах, реализацией которых занят сейчас, и также о тех, которые отодвинул в дальний угол.

Знакомство должно быть углубленным, не поверхностным - дойди до самого основания, до деталей. Ты хочешь быть праведником, знатком Торы? Ты хочешь служить Вс-вышнему? Тебе нужен успех? Ты ищешь смысл и тебе важно быть особенным, духовным человеком? Ты понимаешь, зачем тебе все это нужно? Что движет тобой? Чего ты по-настоящему хочешь достичь в жизни?

Процесс самопознания требует постановки ряда вопросов. Каждый раз вопросы должны проникать все глубже и глубже, пока не будут обнаружены скрытые, истинные ответы. Подумай, какие десять вопросов ты бы задал близ-

кому другу, чтобы узнать его как можно лучше. Теперь задай эти вопросы себе и терпеливо ищи ответы. Не волнуйся, здесь никто не будет смеяться над тобой.

1. В чем вообще смысл жизни?
2. В чем моя цель в жизни?
3. Почему я выбрал именно это место, в котором сейчас учусь?
4. Как я провожу свое свободное время?
5. Что движет мной, когда я совершаю поступки, которые совершаю?
6. Что действительно радует меня?
7. Я счастлив настолько, насколько хотел бы?
8. Что важнее для меня – богатство или счастье?
9. Какие у меня планы на будущее? Почему они именно такие?
10. Какие у меня мечты и скрытые желания?

Не удивляйся, если ответы не придут тебе в голову сразу – это процесс, который может продолжаться месяцы. Не сдавайся – держись за эти вопросы и ищи ответы. В конце концов, придешь к пониманию, что тобой движет в жизни. Ответы находятся в тебе, даже если пока ты их не видишь. Продолжай диалог с самим собой, позволь себе получить удовольствие от процесса - ведь у тебя замечательный собеседник.

Самым последним задай себе главный вопрос: «Для чего я живу?». Возможно, звучит просто-вато, но очень многие стыдятся задать его себе. Внутренний голос говорит: «Ну... для чего задавать такие глобальные вопросы?». Эмоциональное сопротивление происходит из опасения – мы опасаемся глубокого и тяжелого поиска ответа на этот вопрос. Но стоит помнить: как только придешь к состоянию, в котором ты себя хорошо знаешь – ты изменишься. Вся система твоих отношений - с самим собой, с родствен-

никами, со всем миром вообще - изменится к лучшему!

### **Уверенность в принятии решений**

Люди часто воздерживаются от принятия решений из-за боязни ошибиться. Однако одна из самых больших ошибок в жизни – это непринятие решения.

Несчастный нищий получает письмо, в котором ему сообщают о выигрыше в миллион долларов. Если этот нищий не умеет читать или просто не утруждается открыть конверт, он богат или беден?

Это только пример, но реальность не менее огорчительна. Вс-вышний дал нам свободу выбора, с помощью которой можно выбирать лучшее и принимать правильные решения в жизни. Но если мы даже не знаем об этой возможности, можно сказать, что у нас есть свобода выбора? Результат незнания – жизнь, в которой ищем виноватых в своих неудачах, хотя чувствуем: правильное решение просто не было нами принято. Каждый человек имеет гораздо больший потенциал, чем тот, который он реализует ежедневно. Если ты не используешь свой потенциал, ты можешь легко потерять уверенность в своих способностях. Знаком ли ты со своим потенциалом? Пытался ли ты использовать его? Необходимо на минуту прекратить жизненную гонку, ведь ты еще не отчаялся, не отказался от собственного будущего? Иди и сознательно выбери жить по-настоящему, а не плыть, как плывется. Узнай разницу между принятием собственных решений и пассивным нахождением там, куда затягивает жизнь.

Когда в последний раз ты сделал важный жизненный выбор, взвесившая все «за» и «против»?

Ты выбирал место учебы или сделал то, чего от тебя ждали? Женился по своему выбору или потому, что все так делают? Было ли твоим выбором пойти в «алахический» колель или это не имело ничего общего с выбором? Выбрал или пошел со всеми заодно? Задавал себе эти вопросы?

- Зачем я пошел в ешиву?

- Чтобы научиться правильно учиться.

- Зачем?

- Чтобы быть стать знатоком Торы.

- Зачем?

- Чтобы в будущем я смог преподавать Тору.

- Зачем?

- Чтобы учить.

- Зачем?

- Чтобы мои ученики стали знатоками Торы.

- Зачем?

Здесь многие заходят в тупик, запутываются и вдруг начинают понимать свои истинные мотивы: почет, статус, заработок, самореализация и т.д. Конечно, находятся и те, кто хочет всем сердцем выполнить приказ Вс-вышнего учить Тору.

Задавая себе вопросы, человек может выяснить, чего он на самом деле хочет. Всю жизнь мечтал получить эту должность. Получил и вдруг понимает, что хотел другого. Не получил – мучения и разочарования. Ошибочная мотивация может сломать человека. Или у него пропадает всякое желание двигаться дальше - он чувствует, что «все, приехали».

Какие мотивы должны быть у еврея, который изучает Тору? «Хочу выполнить приказ и желание Вс-вышнего». «Хочу приклеиться к Нему, прилепиться с помощью Торы». Имея такую мотивацию, еврей получает невиданные силы

заниматься Торой, в любви, на протяжении всех дней своей жизни.

А теперь проделай все это с самим собой.

Не избегай ответов – ищи их. Продолжай спрашивать: почему, почему, почему? Будь честен – ты всего лишь разговариваешь с самим собой. Спрашивай себя обо всем, что приходит в голову. Пытайся понять, что мешает тебе принимать решения. Что делает тебя неуверенным, когда что-то нужно сделать? Что мешает тебе быть самим собой, почему ты не можешь принимать решения?! Возможно, ты не знаешь, как принимают решения? Или тебе просто не хочется решать? Сомневаешься ли ты в своих решениях после их принятия?

Вооружись терпением и последовательностью и ты найдешь ответы. Только после глубокого анализа можно научиться принимать разумные решения. Решения, в которых не разочаруешься. На этом пути - «Понимание сердцем» - мудрецы говорят тебе: «Получай удовольствие от процесса принятия решения. Радуйся решению, принятому тобой». Если ты будешь пытаться понять мир, в котором ты живешь, то тебе станет ясно, что Путь «Мудростью сердца» ведет тебя к реализации твоего могучего потенциала, учит настоящему любить жизнь. Ведь только так - мудростью сердца - ты и живешь по-настоящему.

### *Разделяй и властвуй*

Каждый раз, когда тебе тяжело принять решение, попробуй понять, что мешает. У каждого человека есть проблемы. Ключ к их решению находится только в руках у того, кто осознает свои проблемы. Единственный способ не дать проблеме вернуться и ударить в спину – смотреть на нее прямо и преодолеть.

Логичным шагом в правильном направлении будет написание списка «блоков» на листе бумаги. Отдели проблемы одну от другой, назови каждую по имени. Это превратит непонятный ворох мыслей о том, как «все плохо», в ясные вопросы, ожидающие решения, в вызовы – «а что ты можешь с этим сделать?»

- Я ленивый? Почему?
- Я неорганизованный? Почему?
- Я вспыльчивый? В каких ситуациях?
- Есть у меня комплекс неполноценности? Когда я чувствую это?
- Что заставляет меня завидовать?
- Что заставляет меня смотреть на других свысока?
- Тяжело ли дается мне принятие решений? Почему?
- Есть ли у меня самодисциплина?
- Мне не хватает уверенности в себе?
- Почему я не проявляю больше инициативы?

Назвав проблему по имени, ты увидишь ее корень. Корень проблемы – это отрицательные черты характера. Какие у тебя отрицательные черты характера? Запиши их.

Теперь проанализируй, какие из них оказывают на тебя наибольшее влияние.

Следующий этап - выяснить, что заставляет эти черты характера проявляться вовне, почему ты реагируешь так, а не иначе? Это даст тебе подсказку, как измениться.

Последний этап – найти способы справляться со своим характером. Человек шел по лесу, увидел знакомого, который усердно пилил ствол огромного дерева. Спросил его:

- Ты что делаешь?
- Не видишь? Пилю.
- И давно пилишь? Выглядишь ты как-то не очень.

- Уже часов десять, а конца и края не видно.  
 - Так остановись и наточи свою пилу!  
 - Нет у меня времени точить пилу, пилить надо.  
 И в жизни, как в этой ситуации в лесу, успех придет, только когда мы заточим наши личные качества, позволяющие нам быть успешными. Да, работа на каждом этапе займет много времени, но, откровенно говоря, разве есть у тебя более важное занятие?

### *Осознавай свои чувства*

Насколько ты понимаешь свои чувства? Прислушайся к себе - что ты чувствуешь, когда ты грустный, радостный, напряженный, злой? Чувства и ощущения – это лакмусовые бумажки, которые показывают, что происходит ниже поверхности. Когда у нас жар, мы измеряем его, чтобы понять, насколько мы больны. То же самое в мире чувств и душевных качеств. Нужен «душевный градусник», чтобы определить наше текущее состояние и правильное лечение, если оно необходимо. Выясни, с чем у тебя затруднения, что или кто напрягает, идет речь о внутренней проблеме или о внешней. Дай подробное определение проблеме. Выбери из своего мирка и ухвати за точку истины.

Если ты не сделаешь этого, то будешь продолжать думать, что у тебя просто плохое настроение. Это отразится на твоих близких, когда ты сорвешься на них без причины.

После того как тебе удалось понять, что именно приводит к взрыву негативных эмоций, определи для себя пути:

1. Как я могу избежать этих ситуаций или людей? или
2. Как я могу хорошенько подготовить себя к неизбежной встрече с ними?

Твоя задача - выкорчевать негативный механизм, который портит твой характер. Ты даешь «цдаку», спроси себя – почему? Мотивом может быть человечность и милосердие. Или ощущение, что ты выполняешь заповедь. Это все хорошие позитивные мотивы. Однако правильная мотивация - желание выполнить волю Вс-вышнего. Негативный мотив («Я хочу, чтобы люди меня уважали») разрушает личность. Если ты обнаружил его в себе, то в следующий раз дай «цдаку» тайно – так можно нейтрализовать негативную разрушительную мотивацию.

Так же детально нужно осознавать и свои позитивные чувства – они тоже влияют на принимаемые тобой решения. Например, не стоит покупать новый продукт, когда ты в приподнятом настроении. Велика вероятность, что сделаешь покупку, не подумав, нужна ли она тебе, и заслуживает ли она того, что сказал о ней продавец. Не отказывайся от идеи приобретения совсем, просто подожди немного и вернись к этому вопросу снова.

Есть и более серьезная причина исследовать свои положительные ощущения. Если ты поймешь, что дает тебе ощущение счастья - сможешь испытать больше счастья. Ты сможешь получить больше, чем просто приподнятое настроение, если запланируешь свой путь к счастью. Ты проснулся утром в прекрасном настроении, солнце светит ярче обычного, птицы поют красивее обычного. Ты полон энергии – такой прекрасный день! Возьми паузу, проанализируй это ощущение и познакомься с ним как можно ближе. Запомни этот маленький урок «Как правильно вставать утром».

Ты хорошо сделал свое дело и получил комплимент. Проверь, тебя больше радует комплимент

или хорошо сделанное дело? И научи себя получать удовольствие от самого процесса того, что ты делаешь, и не зависеть от комплиментов окружающих.

### *Мир между телом и душой*

У каждого есть стремление к величию. Мы хотим уважать себя, двигаться вперед, делать всегда правильный выбор, и иногда, возможно, даже менять мир. Одновременно с этим внутри нас живет некая сила, зовущая убежать от всякой ответственности и свернуться клубком под одеялом.

Принято говорить, что жизнь прекрасна, но, между нами говоря, есть много людей, которые этого совершенно не чувствуют. Их ощущения не дают им возможности наслаждаться жизнью. Они все крутятся и проживают свою жизнь с ощущением, что жизнь для них слишком сложна.

Внутри тебя тоже происходит борьба: великие дела или клубком под одеяло? Посмотри внимательно внутрь себя и выясни, за что там идет борьба - чего ты на самом деле **желаешь**, а чего тебе просто **хочется**. Это - борьба тела и души.

Когда ты определишь место «трения», тогда сможешь понять, кто разговаривает с тобой сейчас - тело или душа. И сможешь оставаться на правильной дороге и делать правильный выбор.

Следующий шаг - это заключение мира между телом и душой. Разумеется, наиболее удобный способ - отказаться от всякого продвижения, подъема, предпочесть желания тела. Но настоящая жизнь не строится удобными способами. Это никуда не ведет. Кроме того, тебя охватывает депрессия, когда ты понимаешь, что выбрал потерянную дорогу.

Приходится выбирать неудобные способы уста-

новления мира внутри себя. Тебе следует знать, что если какая-то идея заставляет тебя чувствовать себя некомфортно, это вовсе не значит, что эта идея тебе не подходит. Хирургическое вмешательство нелегко пережить, но иногда оно необходимо. Любое изменение в личности, даже положительное, может испугать. Но ведь оно стоит того!

«Я могу сойти с ума, если буду столько думать о смысле жизни! Все равно ничего не изменится, мне это не интересно, времени жалко...» - за такими аргументами удобно спрятаться. Но стоит ли? Мудрецы учат нас («Сота» За), что в момент совершения греха разум оставляет человека. Необходимый минимум - знать, что надо быть начеку: твой враг - безумие, за неправильный выбор придется заплатить.

Так ты хочешь измениться? Что, кто против? Найди эту точку противостояния души и тела. Насколько же мы ленивы! Тело хочет только спать, оно не хочет изменений: «Мне и так хорошо. Удобнее быть грустным и ленивым».

Видишь ли ты теперь необходимость уметь определить где находятся твои внутренние проблемы? На войне как на войне. Важно определить врага, с которым ты ведешь войну. В этой войне враг - это «боязнь измениться». Важно быть начеку, чтобы вовремя начать с ним борьбу. Возможно, первые битвы с телом будут проиграны, но когда ты уверен в том, что действуешь правильно, то сможешь продолжать борьбу: «Я знаю, что я делаю». Если не отступишься и продолжишь войну, то в конце концов победишь!

### *Искушение тела*

Это объединение не менее странно, чем объединение огня и воды.

Душа стремится к продвижению и подъему. Она

умоляет тебя принять правильное решение и реализовать его. Тело тянет тебя вниз. Тело ненавидит усилие, любое изменение кажется ему непосильным.

В первую очередь необходимо научиться распознавать свою духовную сущность. **Твоя духовная сущность – это и есть настоящий ты.** Пойми, что движет тобой, и не давай своему подсознанию делать выбор. Только научившись слышать голос своей души, ты поймешь, как нужно действовать.

Теперь, когда ты знаешь, чего желает душа (чего желаешь ты!), пришло время «подкупить», соблазнить тело. Скажи себе, что ты выиграешь от грядущего изменения: «Почему я должен напрягаться? Для чего мне это нужно?» Необходимо, чтобы каждое возникшее у тебя желание рождало ощущение: «Здесь я что-то выигрываю», или «Здесь я что-то теряю». Выигрыш и проигрыш – это язык, понятный телу. В тот момент, когда ты **почувствуешь** желание действовать, желание души получает достаточно силу, и ты можешь приступить к выполнению задуманного.

Действуй по формуле: **«Определяй разумом и подкупай сердце».**

Пример.

1. У тебя появилось твердое внутреннее ощущение важности и смысла изучения Торы, работы над собой.

2. Ты решаешь: «Это то, чего я хочу!»

3. Начиная успокаивать свое тело, соблазнять его: «Это не так уж плохо. Помнишь тот последний раз, когда ты напрягалось? Какое прекрасное чувство было у тебя после этого!» Поощряй свое тело, как поощряют маленького ребенка, когда он делает первые шаги. Можешь пообещать себе призы за успешное продвижение.

Секунду! Не говори, что это так не работает. Не сдавайся заранее из-за своего предубеждения. Скорее всего, ты даже не пытался впустить эту идею в свою жизнь – в ситуацию, где можно ее использовать.

### **Знай, что ты знаешь**

Не стоит жить иллюзией, что в момент, когда приходит понимание, жизнь меняется. Можно верить в одно, а жить по-другому. К сожалению, мы это делаем постоянно. Верим, что здоровое питание – это важно, и продолжаем покупать чипсы и шоколадные торты. Верим, что изучение Торы – это главное в жизни, и продолжаем заниматься ерундой.

Наши действия зависят от того, насколько ясно мы ухватываем суть той или иной идеи. Если мы понимаем идею обобщенно и поверхностно, то нам будет тяжело держаться за нее, когда станет тяжело.

Заметь любопытную вещь на похоронах. Когда выносят тело, то скорбящие начинают плакать. Что случилось, почему они сейчас начали плакать? Хотят, чтобы тело осталось с ними? Конечно, нет! Просто внезапно приходит понимание смерти – отчетливое понимание того, что человек больше не вернется. На кладбище, когда тело спускают в могилу, родственники снова начинают плакать, сильнее, тем самым выражая эмоциональное понимание необратимости смерти.

Не забывай, что ты живешь в реальном мире. Несмотря на то, что любой рост начинается с размышления, одного размышления недостаточно. Чтобы реально что-то сделать, нужно чтобы движение шло не только от разума, но и от сердца, чтобы и сердце участвовало. Только

так твои идеи могут стать частью твоей ежедневной жизни.

Многие верят во Вс-вышнего, но не многие живут с Ним. Логично ли это? Ты же не хочешь прожить всю жизнь во внутренних противоречиях! Если не хочешь, то тебе необходимо ввести в свою ежедневную жизнь идеи, которые ты принял. Ты должен сделать все, чтобы понимание этих идей превратилось в неотделимую часть твоего «Я».

### **Ясно, как день**

Каждый человек должен узнать себя во всех подробностях. Иначе как поймешь, что идешь по верному пути? Или, наоборот, прямо сейчас совершаешь ошибку?

Чтобы развить способность к точному самоанализу, сделай следующее. Задай себе вслух<sup>1</sup> вопросы о жизни вообще и о душе в частности:

- В чем смысл существования?
- Что есть хорошего в жизни?
- Что я чувствую по отношению к народу Израиля?
- Что есть жизнь после смерти?
- Как я понимаю, что такое Добро и Зло в мире?
- Есть ли у меня свобода выбора? Пользуюсь ли я этой свободой?
- Что приводит меня к грусти? Нормально ли это - быть грустным?
- Что я чувствую по отношению ко Вс-вышнему?
- Горд ли я тем, что я еврей?
- Как я понимаю Катастрофу?

Над некоторыми ответами будет очень неприятно думать. Спроси себя: «Почему мне неприятно об этом думать?» И ищи внутри себя свой ответ – не повторяй, как попугай, то, что от кого-то слышал.

Попробуй понять, почему ты ведешь себя так, а не иначе. Просто плывешь по течению? Принял общепринятое понимание, не проверяя, насколько оно верно? Пришло время проверить это. Обдумай каждую тему с максимальной четкостью.

Теперь найди, сформулируй и произнеси вслух пять основных правил своей жизни.

**Человек, знающий, что он ищет, найдет это - любой ценой.** Так же как запрограммированная «умная» ракета попадает точно в цель.

### **Точки повторения**

1. Ты способен узнать истину, если будешь искать ее внутри себя.
2. Чувства – это огромная сила на пути к цели. Изучи их. «Впряги» их в достижение цели.
3. Определи свои проблемы. Это - начало их решения.
4. Если не начнешь сейчас же, ты, без сомнения, совершишь ошибку.
5. Не бойся узнать, кто ты такой на самом деле.
6. Пользуйся свободой выбора осознанно, чтобы изменить качество своей жизни к лучшему.
7. Если ты злишься, озабочен, напряжен, выясни - почему. В чем корень проблемы?
8. Если твое поведение лишено здравого смысла, хотя бы отдавай себе в этом отчет!
9. Ключ к душевному здоровью – укоренить найденную истину в материальном теле.
10. Не откладывай знакомство с собой. Ведь ты – самый интересный человек, с которым тебе когда-нибудь доведется познакомиться! МТ

<sup>1</sup> Смотри Путь № 3 «Выражать мысли вслух», «Мир Торы» №1 (36) 2013.



Рав Ицхак ШНАЙДЕР,  
аврех в «Толдот Йешурун», Йерушалаим

## ПОСЛЕДНЕЕ ИСПЫТАНИЕ В ПУСТЫНЕ: ДОЧЕРИ МОАВА И БААЛ-ПЭОР

*Сказал пророк Вс-вышнего: «И будет в тот день ... и выйдет источник из Храма Г-сподня, и напоит реку Шитим» (Йоэль 4:18). В этом стихе нам сообщено о том, что будет происходить в дни Машиаха. А что именно имеется в виду?*

*О реке Шитим мидраш сообщает следующее: есть источники, которые растят богатейшей, есть [те, которые растят] слабым, ... а это был источник, который приводит к разврату. ... И в будущем Святой, благословенно Его Имя, высушит его, как сказано: «... И источник из Храма Г-сподня выйдет и напоит реку Шитим». Возникает противоречие: в стихе сказано, что в эту реку вольется источник, выходящий из Храма, а мудрецы говорят, что Вс-вышний высушит эту реку. Как понять стих и мидраш?*

### **Совет Билама**

Написано в Торе, что «пророк-злодей» Билам из Мидьяна, после того как ему не удалось проклясть еврейский народ, обратился к своему нанимателю - Балаку, царю Моава: «...Пойдем, я дам тебе совет, что сделает этот народ твоему народу - в конце дней» (Бэмидбар 23:27). Раши приводит слова мудрецов Талмуда в главе «Хэлек» («Санэдрин» 106а), которые сообщают нам, в чем заключался его совет: **«Б-г этих людей ненавидит разврат** [поэтому посредством ваших женщин старайтесь их совратить]. Знай, что **Билам дал этот совет привести их к падению через разврат**, ибо сказано [о женщинах Мидьяна]: «Ведь они были для сынов Израиля по слову Билама» (Бэмидбар 31:16). По словам

Раши, в нашем стихе как бы пропущены слова, и понимать его следует так: «Я дам тебе совет, как привести их к падению, и скажу тебе также, какое зло причинят они Моаву в будущем», [ибо написано] «и сокрушит пределы Моава» (Бэмидбар 24:17). Ряд комментаторов объясняет, что Билам сообщил Балаку о том, что евреи нанесут поражение Моаву в далеком будущем, а пока это будущее не наступило – им можно вредить.

Испытание дочерьми Моава и Баал-Пэором стало последним испытанием еврейского народа перед приходом в Землю Израиля. Наши учителя говорят, что оно относится к категории «маасэ авот – симан лебанам», («произшедшее с отцами - знак для потомков»). По-

следнее поколение перед приходом Машиаха также будет стоять перед этим испытанием, что объясняет актуальность этой темы для нас – ожидающих прихода Машиаха. Попробуем в ней разобраться.

Совет Билама был принят и применен на практике: «И жил Исраэль в Шитим, и стал народ блудодействовать с дочерьми Моава. И звали они народ на трапезы жертвенные своим божествам, и ел народ, и поклонялись они их божествам. И пристал Исраэль к Баал-Пэору, и воспылал гнев Г-сподень на Исраэль» (Бэмидбар 25:1-3). Талмуд («Санэдрин 106а») говорит, что название «Шитим» происходит от корня «штут» (глупость). И объясняют наши мудрецы, что человек грешит только если в него вошел дух глупости. Т.е. там царила атмосфера глупости, которая привела к разврату и идолопоклонству.

### ***Глупость, разврат, идолопоклонство***

Мы видим, что последнее испытание, как и тогда – в степях Моава у реки Шитим - будет иметь три аспекта: общая атмосфера глупости, разврат и «Баал-Пэор». Новых «моавитянок» можно увидеть почти на каждом углу, дух глупости окружает нас со всех сторон. Остается выяснить, что означает Баал-Пэор применительно к нашему времени, чтобы убедиться, что сказанное в Торе о последнем испытании евреев в пустыне имеет к нам самое непосредственное отношение.

Гемара в трактате «Санэдрин» (386) «дублирует» известную мишну в трактате «Авот» (гл. 2 мишна 16): «Знай, что ответить эпикоросу». Понятие «эпикорос» часто переводят на русский язык как «безбожник» или «еретик», но это не

совсем точное определение. В широком смысле так определяют тех, кто отрицает заповеди, не признает раввинов в качестве авторитетов и насмехается над алахой. Мишна («Санэдрин» глава 10 мишна 1) связывает это слово этимологически со словом «эфкер» («ничейное», «покинутое» и, в переносном смысле, «беззаконие»), Рамбам, отличая эту форму отступничества от других, определяет эпикороса более узко, как человека, отрицающего пророчество вообще, либо откровение Моше Рабейну, либо тот факт, что Вс-вышний знает человеческие поступки. Вполне возможно, что термин происходит от имени Эпикура (греческого философа-материалиста, хоть и не атеиста в современном понимании этого слова), поскольку два из четырех главных постулатов его школы - «не должно бояться богов» и «не должно бояться смерти (пока мы существуем - смерти нет, а когда умираем - нас нет)». Талмуд приводит мнение раби Йоханана, согласно которому повеление «знай, что ответить...» сказано в отношении нееврея, но еврею-эпикоросу отвечать не надо, так как он разойдется еще больше. И Виленский Гаон комментирует, что это из-за Баал-Пэора. Какая связь?

Известно, что идолам обычно жертвовали самое дорогое: золото, самых тучных животных и даже собственных детей. Баал-Пэор отличался от других языческих божеств, ведь ему служили иначе: перед ним... испражнялись. Что это за «приношение»? Поясняют наши учителя: Творец создал весь мир для Своей славы («Авот» 6:11), славу Он получит только от человека, ведь человек – единственное творение Вс-вышнего, обладающее свободой выбирать, а без свободы выбора невозможно восславить

Творца по-настоящему. В еде есть две составляющие: то, что может усвоиться в организме, и отходы. Первая станет частью человеческого тела, т.е. имеет возможность присоединиться к «системе» прославления Творца. Вторая - отходы – это то, что Вс-вышний презрел и отверг (поэтому в месте, где они находятся, запрещено произносить святые слова Торы и молитвы, Имена Вс-вышнего), и потому избрали создатели культа Баал-Пэора: то, что неугодно Вс-вышнему – «хочет» Баал-Пэор. **И ценность этого именно в том, что Творец это отверг**, поскольку здесь как будто появляется нечто вне Творца, нечто самостоятельное и не связанное с ним. Теперь мы можем понять слова Виленского Гаона: когда ты споришь с эпикуросом, он слышит, что есть нечто, что неугодно Вс-вышнему, и это пробуждает его интерес действовать именно в Б-гопротивном направлении.

Из вышесказанного очевидно, что культура, которая будет господствовать в конце дней, «должна быть» построена на легитимизации и даже превознесении именно тех вещей, которые противны Б-гу. С той же целью была осуществлена «акция» моавитянок у реки Шитим: они не искали возможности «погулять», а были подсланы с четко поставленной задачей – сбить евреев с «правильного курса» и, в конечном счете, прилепить их к Баал-Пэору. В этом суть совета Билама-злодея: «Их Б-г ненавидит разврат». Когда человек занимается развратом, зная, что это противно Б-гу, он быстро приобретает склонность к этому, Г-сподь упаси. Именно таким образом он придет к отрицанию Вс-вышнего, или, другими словами, пристрастится к очередному «Баал-Пэору».

Глупость неразрывно связана со всей этой ситуацией. Ведь именно интеллект является важнейшим инструментом прославления Вс-вышнего, о чем пишет Рамбам в своем комментарии на первую мишну 2-й главы трактата «Хагига», в которой написано, что «тому, кто не радеет о Славе Вс-вышнего, лучше вообще не появляться на свет». Рамбам объясняет, что такой человек не бережет свой разум, и потому может лишиться рассудка, в то время как именно с помощью разума человек прославляет Творца.

#### *Святость супружеской близости и ее противоположность*

Билам сказал: «Их Б-г ненавидит разврат». Т.е. разврат ненавистен Вс-вышнему в любом случае, даже сам по себе, вне зависимости от дальнейшего приучения к практическому идолопоклонству. Почему это так страшно? Дело в том, что заповедь супружеской близости имеет огромную святость. «Мишна Брура» (гл. 240 параграф 54) приводит мнение законоучителей, которые передали от имени Аризаля, что даже если в результате близости между мужчиной и женщиной не происходит зачатие - все равно появляются бестелесные души, и от того, как ведут себя супруги в момент близости, зависит уровень святости этих душ. Правильное выполнение заповеди начинается с правильных мыслей, которые в дальнейшем приводят к интеллектуальному и эмоциональному объединению, которое имеет и свое физическое выражение. Супруги становятся одним целым во всех смыслах, и таким образом приводят в мир святые души, имеющие высокий духовный и интел-

лектуальный потенциал, и об этом сказано в «Святом послании» Рамбана (интеллект - тоже важная предпосылка святости, как мы объяснили выше).

Развратная связь – это полная противоположность святости. Это кратковременное, непрочное соединение, которое происходит только на эмоциональном и физическом уровне, правильные мысли там полностью отсутствуют, до единого целого тоже далеко. В результате такой связи появляются души, в которых отсутствует святость - потенциальные «солдаты армии демонов».

#### ***От греха Первого Человека к последнему испытанию***

Теперь мы видим, как связаны между собою глупость, разврат и идолопоклонство, и почему все они противны Вс-вышнему. В свете сказанного, мы можем дать ответ на вопрос, заданный в самом начале статьи, и снять кажущееся противоречие между формулировкой мидраша и словами мудрецов в Талмуде. Источник, который выйдет из Храма - это поток духовности и понимания, который будет излит на мир в дни Машиаха.

Это приведет к целому ряду изменений, и в том числе к тому, что интеллект и святость добавятся к силе влечения, и то зло, которое было в ней заключено, пока эта сила была оторвана от разума и святости, тем самым будет уничтожено. Сама «река Шитим» осяветится, перестав существовать в качестве «реки Шитим», ибо название «Шитим», происходящее от корня глупость, ей уже не подойдет - она станет чем-то принципиально иным.

#### ***Корень испытания - грех Адама а-ришона***

Добавим еще одну важную деталь. В книге «Зоар» (гл. «Балак») приводится следующий рассказ. Раби Шимон бар Йохай утверждал, что у такого нечестивца как Билам не может быть не только пророчества, но даже духа святости, и спорил с другими мудрецами, которые говорили, что знание, полученное им от Вс-вышнего, было пророчеством. Объясняя свое утверждение, раби Шимон бар Йохай говорит, что после греха Первого Человека два ангела - Аза и Узиэль - предстали перед Вс-вышним и высказали претензию в адрес человека: «Видишь, сотворенный Тобой человек согрешил!» Тогда Творец спустил их на землю и они тоже согрешили. После этого Святой, благословенно Имя Его, поместил их в темных горах и сковал цепями, и именно эти падшие ангелы учили людей колдовству и гаданию, а последним их учеником был Билам. Сразу после очередного визита к этим созданиям он был призван Балаком, который рассчитывал, что Билам сможет проклясть (и тем самым существенно ослабить) еврейский народ. Таким образом, все предсказания Билама были основаны на знании, полученном от тех ангелов.

Мы не будем углубляться в подробное обсуждение темы этих ангелов, но с т.з. нашей статьи важно принимать во внимание, что ангелы лишены свободы выбора, а их состояние может меняться только в зависимости от поведения человека - об этом пишет рав Хаим из Воложина в книге «Нефеш а-Хаим» ( ч.1). Поэтому получается следующая цепочка: вследствие греха Адама а-ришона (Первого Человека) эти ангелы были спущены на землю и обучили Билама, а тот, в свою очередь, в силу полученных

знаний, дал Балаку свой страшный совет. И в итоге происходящее сегодня имеет непосредственное отношение к греху Адама а-ришона.

### ***Практические выводы***

Из всего вышесказанного следует, что еврею стоит постоянно помнить слова злодея Билама: «Б-г этих людей ненавидит разврат». Это испытание, которое каждый из нас должен выдержать, выпало на нашу долю совершенно не случайно. Именно так мы должны исправить последнюю «поломку», связанную с грехом Адама а-ришона, и тем самым исправить мироздание, привести Машиаха. И именно об

этом сказал пророк Йозель: «...и выйдет источник из Храма Г-сподня, и напоит реку Шитим». Мы видим из слов наших мудрецов, что «река Шитим будет исправлена» - таков замысел Творца, и есть на это намеки и в Письменной, и в Устной Торе. Мудрецы учат нас, что тот, кто удостоится завершить исполнение этой заповеди (сумев удержаться от разврата и от «культуры Баал-Пэора») получит награду за всех, кто предшествовал ему в этом, ведь к награде завершающего заповедь плюсуется заслуга всех, кто занимался ее исполнением в предшествующих поколениях.

И это наша работа на службе у Творца. МТ



Рав Давид ГРАНОВСКИЙ,  
преподаватель программы «Лимуд»,  
руководитель программы реабилитации людей,  
страдающих химической зависимостью «Тоар», при еврейской  
религиозной общине,  
г. Москва

## ЛИГАЛАЙЗ? ТОРА ПРОТИВ!

*Курение марихуаны обсуждается не только в парламентах развитых европейских стран, где тенденция к запрещению все чаще сменяется тенденцией к разрешению, но и много где еще – это актуальная тема культуры. Хочу сразу специально подчеркнуть, что в данной статье речь ни в коем случае не идет о применении конопли в медицинских целях – ее назначают больным рассеянным склерозом и болезнью Альцгеймера, она помогает облегчить состояние при раке и СПИДе, и алаха в этих вопросах обычно идет в русле той парадигмы, которая складывается в традиционной медицине на данный конкретный момент. Поэтому я буду говорить исключительно о «немедицинском» употреблении марихуаны.*

*У нас не наблюдается изобилия алахической литературы по этому поводу, но есть постановление рава гаона Моше Файнштейна – величайшего американского законоучителя II половины XX века, которое приведено в его сборнике респонсов «Игрот Моше» («Йорэ Деа», ч. 3, гл.35). Я буду цитировать это постановление по частям, выделяя слова рава Файнштейна курсивом и давая следом свои пояснения.*

### **Запрет из Торы**

Слово раву Моше Файнштейну:

*«Очевидно, что курение гашиша (марихуаны), которое начали позволять себе некоторые молодые люди, в т.ч. учащиеся Ешив, запрещено на основании нескольких законов Торы».*

Рав Файнштейн сразу начинает с алахического решения: курение марихуаны полностью запрещено, и это запрет из Торы. Поэтому, приступая к обсуждению темы «легких наркотиков», я изначально исхожу именно из такой формулировки закона, а все разъяснения, приведен-

ные равом в его респонсе, буду рассматривать лишь в качестве дополнительной информации, способствующей пониманию данного запрета. Ведь после того, как алахический авторитет вынес решение, с точки зрения обязанности подчиниться закону уже совершенно не принципиально, понимаем мы причины его решения или нет.

### **Здоровье и ясность сознания**

*«Во-первых, курение марихуаны вредит здоровью. Даже если предположить, что есть люди с*

*настолько крепким здоровьем, что употребление наркотиков не причиняет им значительно-го физического вреда, вне всякого сомнения оно является причиной потери ясности сознания, а такая ситуация сама по себе, даже без нанесения вреда здоровью, является серьезной проблемой, потому что человек, употребляя марихуану, сам себя вводит в состояние, в котором не может соблюдать Тору. Ведь курящий марихуану не только не способен заниматься изучением Торы - он также теряет возможность молиться и выполнять заповеди Торы с необходимым осмыслением, а это значит, что он как будто вообще не молится и не выполняет заповеди».*

Не утихают споры (и мы о них еще поговорим) о том, вредна марихуана для физического здоровья или нет, вреднее она чем, допустим, табак и алкоголь, или наоборот. Вопрос о табаке и алкоголе – серьезный и непростой. О нем, с Б-жьей помощью, будет написано отдельно, с максимальным количеством подробностей. А в данной статье мы ограничимся проблемой марихуаны.

Время от времени в прессе публикуются результаты исследований, в которых говорится, что марихуана полезна (иногда с оговорками, иногда даже без оных). Рав Файнштейн считает, что она вредна, однако допускает, что есть люди, физическому здоровью которых ее употребление не вредит. Поэтому можно понять его первое утверждение о «вредности» марихуаны следующим образом: рав хотел подчеркнуть, что людям со слабым здоровьем запрещено употреблять марихуану уже исходя из повеления Торы заботиться о своем здоровье и избегать опасности для жизни, но основное внимание он уделяет другому вопросу - он пишет, что

человек, разрешающий себе курение марихуаны, теряет связь с Торой и её заповедями. Рав акцентирует внимание на том, что соблюдение законов Вс-вышнего предполагает осмысление своих действий, в то время как изменение восприятия приводит к тому, что исполнение заповедей Торы считается недействительным, даже если технически они выполнены безупречно.

На первый взгляд, речь идет об опьянении, об одурманенном состоянии, а значит, изучение Торы и другие заповеди, в т.ч. молитва, не считаются лишь в том случае, когда человек находится непосредственно под действием веществ. Однако мне такое объяснение слов рава представляется проблематичным, поскольку сам он нигде не пишет прямо о состоянии опьянения. Можно, конечно, возразить: что еще, кроме кайфа, может иметь в виду автор «Игрот Моше», когда пишет: «Такая ситуация сама по себе, даже без нанесения вреда здоровью, является серьезной проблемой, потому что человек, употребляя марихуану, сам себя вводит в состояние, в котором не может соблюдать Тору»? Уверен, что данная формулировка выбрана равом Файнштейном не случайно: речь здесь не столько о текущем краткосрочном состоянии опьянения, сколько о запрете ставить себя в состояние опасности.

В Торе написано (Дварим 4:9, 15): «Только береги себя, и оберегай душу свою...» и «Берегите же тщательно души ваши...». Согласно Рамбаму здесь содержится повелительная заповедь ликвидировать любой источник опасности, который угрожает жизни. Автор комментария «Кли Якар» объясняет, что Тора требует беречь собственное тело, а душа упомянута дважды, потому что ее беречь еще важнее. В итоге в

алахический кодекс «Шулхан Арух» вошло постановление, что человек, который подвергает свою жизнь опасности, должен быть наказан в назидание другим, потому что люди должны всегда помнить о том, что ни у кого нет права распоряжаться собственной жизнью по своему усмотрению, ибо жизнь - «собственность» Всвышнего, и тот, кто «портит» ее - преступник (и наоборот - тот, кто старается всеми силами избежать опасности, будет благословлен Небесами). Для понимания постановления рава Файнштейна это очень важная информация.

Нерегулярное и даже совсем редкое употребление любых наркотиков, в т.ч. «легких» (включая марихуану) все же накладывает свой отпечаток на мировоззрение человека, и, в конечном счете, может начать оказывать влияние и на его поведение, и на то, какой смысл он вкладывает в совершаемые действия и как он сам эти действия воспринимает и объясняет. Считается, что курильщик марихуаны не испытывает физической зависимости от вещества, однако он все же очень рискует попасть в зависимость психическую, а это неизбежно сузит его свободу выбора. Когда человек начинает курить марихуану, он открывает для себя нечто новое - ощущения, переживания, которые дает вещество. Испытав наслаждение от употребления марихуаны, он захочет еще раз получить эти ощущения, ведь он не рассматривает «легкий» наркотик как опасность - это скорее ценность, важная часть духовного опыта. И именно поэтому такой человек будет блокировать любые идеи, способные подтолкнуть его к отказу от «хорошего и безобидного» наркотика, который не только позволяет снять стресс, но и расширяет сознание, и вообще спосо-

бен подарить множество приятных мгновений. Уже при первом «позитивном» опыте употребления появляется вероятность, что в перспективе роль наркотика будет возрастать, а с каждым следующим употреблением такая вероятность неизбежно увеличивается. Таким образом, существует вероятность, что постепенно вещество станет как минимум одним из главных мотиваторов (если не самым главным), а все остальное начнет превращаться в факторы, способствующие или препятствующие его приобретению и употреблению, и таким образом наркотик незаметно займет место в самом центре картины мира человека.

Как известно, любой путь начинается с первого шага. И хотя речь идет о человеке, который все еще не похож на «классического» наркомана ни внешне, ни с точки зрения поведения, но он уже сделал, как минимум, шаг туда, где не будет принадлежать себе полностью, и сам этот шаг запрещен, потому что он ставит человека в опасную ситуацию, когда возникает вероятность негативного развития событий.

Это похоже на чувство возбуждения, которое испытывают люди перед отпуском, которым завершается сложный трудовой период. Многие темы откладываются на потом, ими человек займется уже после запланированных приятностей, и чем ближе день отъезда, тем чаще отходят на задний план вещи, связанные с обыденным распорядком, мысли и планы подчинены предстоящему событию («Ой, нужно купить новый чемодан, а в «Ашане» распродажа пляжных тапочек - нужно обязательно заехать после работы»). Для обычных людей такое предвкушение - лишь временное приключение, но человек, который втянулся в употребление ма-

рихуаны, сильно рискует остаться «в туннеле» такого чувства, и в этом плане трезвость его носит условный характер, ведь мысли его нацелены на предстоящее удовольствие. Не случайно наркологи говорят о том, что 90% героиновых наркоманов начинали с марихуаны: они хотели усилить удовольствие.

Но необязательно быть пропащим наркоманом, чтобы соответствовать приведенной выше характеристике. Легкие симптомы психической зависимости могут сопровождать человека с самого начала употребления на протяжении всей жизни, не развиваясь в тяжелую форму зависимости, которую в обществе принято называть наркоманией. О формировании подчиненного наркотика мировоззрения можно говорить в огромном числе случаев злоупотребления марихуаной - тем более, когда речь идет о молодых людях.

### **Мятежный сын**

*«Во-вторых, употребляя марихуану, человек создает себе дополнительную потребность, которая сильнее, чем обычные базовые потребности, такие как еда и ей подобные. Есть и такие люди, которые позволив зависимости от марихуаны развиться, не смогут контролировать свое употребление или отказаться от него полностью. Такая распущенность является серьезным нарушением, о котором говорится в теме о «мятежном сыне»: страсть к еде, о которой нам говорит Тора в начале законов «мятежного сына», строго запрещена именно потому, что является чем-то большим, нежели простая потребность в еде, даже несмотря на то, что речь идет о распущенности в кашерной еде. И понятно, что тем более запрещено раз-*

*вивать в себе страсть к вещам, в которых нет никакой необходимости для человека.*

*Несмотря на то, что Тора не предусматривает наказания палками за нарушение запрета употреблять марихуану, такое поведение все же является нарушением запрета Торы. В Талмуде запрет «мятежного сына» объясняется тем, что подобная распущенность впоследствии приведет к грабежу – та же причина присутствует и в запрете употреблять марихуану».*

Действительно, если внимательно присмотреться, то мы увидим, что тема «мятежного сына» перекликается с темой наркотиков: в обеих присутствует проблема непреодолимой страсти, тяги, потребности в вещах, в которых нет реальной необходимости, но относительно которых есть мощная иллюзия, которую «дарит» подкупленное сомнительным наслаждением сознание. Тора упоминает, что «мятежный сын» стремится любыми способами получить две вещи - мясо и вино – и речь не о голодающем, который мечтает поесть, а о человеке, который не может совладать со своей страстью, искусственно приобретенной потребностью. Насколько похожи эти ситуации? Мы уже упомянули известную идею о том, что марихуана не вызывает зависимости (физической). Мясо с вином вовсе не относятся к тем вещам, которые как будто специально созданы, чтобы вызывать зависимость (вино было принято пить разбавленным). Поэтому уподобление выглядит логичным.

Мудрецы в Талмуде («Санэдрин», лист 69) объясняют, что Тора требует применения высшей меры наказания по отношению к «мятежному сыну» не потому, что он что-то украл и непомерно много пьет и ест, а потому, что он неиспра-

вим: никакие увещевания уже не способны вернуть ему здравомыслие, не способны уберечь его от безумных поступков, и, в конечном счете, он станет совершать тяжелые преступления. Нечто подобное мы видим и в ситуации с человеком, который часто употребляет марихуану: ему крайне сложно отказаться от своего пути, замутненность сознания мешает ему адекватно реагировать и принимать необходимые решения, судить о своих поступках здраво. Ради удовольствия он может сделать что угодно – даже если это тяжелое нарушение закона. Как раз это и имеет в виду рав Файнштейн когда пишет, что некоторые, позволив зависимости от марихуаны развиться, не смогут контролировать свое употребление или отказаться от него полностью.

В истории с «мятежным сыном» выделяют два этапа. Первый этап – увещевание, которое продолжается до тех пор, пока сохраняется надежда на изменения, на то, что «мятежный сын» еще может остановиться. Второй этап – это приговор и смертная казнь, когда надежды на его исправление уже не остается. Можно выделить подобные этапы в употреблении наркотиков. Первый этап, т.н. «розовое употребление», когда человек еще способен остановиться (как правило, не без помощи близких и специалистов), оценить происходящее с ним и предотвратить губительные последствия. Второй этап – это когда болезненная распущенность превращается в болезненную зависимость, когда шансы вырваться из ада употребления наркотиков - даже «легких» - стремительно сокращаются, стремясь к нулю. И хотя никогда нельзя говорить, что на каком-то этапе у наркомана уже нет шансов вырваться из западни, но на фоне статисти-

ки каждая история выздоровления на втором этапе выглядит открытым чудом Вс-вышнего. Казнь «мятежного сына», постановленная Торой - это превентивная мера: согласно объяснению этой заповеди, приведенной в Талмуде, будущее такого человека - это грабеж и убийства. Рав Моше Файнштейн проводит аналогию: употребляющий марихуану в какой-то момент может прийти к ситуации, когда для достижения своей цели пойдет на любое преступление.

### **Родители. Святость**

*«Есть и еще одно очевидное нарушение в употреблении марихуаны. Речь идет о заповеди «Почитание отца и матери». Родители страдают от того, что их ребенок употребляет наркотики. Куря марихуану, человек также нарушает повеление Торы «Святыми будьте», как понимает его Рамбан».*

Комментируя стих «Святыми будьте», Рамбан открывает нам очень важный принцип. Наряду с предписаниями и запретами в Письменной и Устной Торе существуют и повеления общего характера, соблюдение которых обязательно. И именно на них опираются мудрецы Торы, когда говорят, что какой-то поступок, то или иное поведение запрещены, так как «не соответствуют духу Торы». Поэтому нет у еврея возможности сказать в свое оправдание: «А где в Торе написано, что это запрещено? В Торе нет такого запрета!»

### **Критика**

Итак, курение марихуаны запрещено Торой. Однако, к моему большому сожалению, находится достаточное количество людей, которые пытаются «алахически легализовать» марихуану:

они предлагают другое понимание постановления рава Файнштейна, утверждая, что он не запрещал курение марихуаны в принципе, вообще, а лишь в ряде случаев и при определенных обстоятельствах. Приведу их аргументы:

1. Рав Файнштейн написал свое постановление в 1973 году. Во-первых, это было очень давно, а результаты целого ряда исследований по влиянию марихуаны появились лишь недавно. Поэтому у рава просто не было достаточных научных данных, чтобы судить о вопросе широко и объективно. Во-вторых, это было скорее «политическое» решение: рав реагировал на движение хиппи: их идеи и образ жизни на тот момент уже доминировали в западной массовой культуре и активно вторгались на «еврейскую улицу», а рав очень не хотел, чтобы еврейская молодежь без сопротивления поддалась чуждой идеологии.

2. Рав Файнштейн запрещал курить марихуану молодым людям - учащимся Ешив. Но вряд ли он имел в виду также и взрослых, сформированных личностей, с устоявшейся психикой.

3. В таких вопросах алаха всегда интересуется мнением медицины и учитывает его. Сегодня нам известно немало случаев, когда люди десятилетиями курят марихуану и это не мешает им быть полноценными членами общества, а всепоглощающая страсть, развивающаяся в непреодолимую зависимость, о которой пишет рав – это какие-то частные случаи, которых не так много.

4. Алкоголь не запрещен, а разве он чем-то лучше марихуаны? Многие религиозные люди курят табак, который ужасно вреден и вызывает сильнейшую зависимость. Значит, марихуану

можно курить, а то, что написал рав, требует особых разъяснений, а до их получения постановление не актуально, ибо абсолютно непонятно.

5. В целом ряде стран запрет на употребление марихуаны сегодня пересматривается, и это не просто так. Время изменилось: общество намного терпимее относится к употреблению легких наркотиков. Это свершившийся факт, в связи с этим и запрет курения марихуаны должен пройти «переоценку».

6. Причины запрета, приведенные равом Файнштейном, выглядят как-то надуманно. Ведь легко представить себе ситуацию, когда ни одна из них вообще не «сработает». Например, человек крепок здоровьем, при этом сирота. Привязка к «мятежному сыну» вообще не ясна, ведь сам Талмуд приходит к выводу, что «бен сорер у-морэ» («сын бунтующий и своенравный») - это иррациональный закон. А если речь о зависимости, то мы сегодня твердо знаем, что марихуана не вызывает зависимости – не то что табак и алкоголь. Объяснение слов Торы «Святыми будьте», которое дает Рамбан – далеко не единственно возможное. И так далее.

### **Строжайший запрет**

*«Безусловно, употребление марихуаны влечет за собой множество нарушений Торы, помимо уже упомянутых заповедей. Предельно ясно, что употребление легких наркотиков строжайше запрещено Торой, и необходимо приложить все усилия, чтобы отдалить от этой духовной нечистоты всех евреев, и в частности тех, кто учится в Ешивах».*

Спорить со сторонниками «алахической легализации» марихуаны можно до бесконечности

– было бы желание. Например, можно начать доказывать, что все утверждения о якобы заслуживающих внимания научных данных, подтверждающих полезность (или хотя бы безвредность) марихуаны, сомнительны, к тому же ни к чему не обязывают ни рава Файнштейна, ни тем более Тору. Можно привести результаты других современных исследований, опровергающих распространенное представление о марихуане, как о веществе, не вызывающем зависимости. Можно предоставить список имен молодых евреев, которые когда-то учились в ешивах, а потом умерли от наркотиков: практически все они начинали с курения марихуаны.

К сожалению, смысла в этом споре немного, потому что оппоненты, как правило, слишком субъективны и неискренни (прежде всего,

сами с собой), и поиск истины, какой бы она ни была, их на самом деле интересует мало, ведь их симпатии заведомо на стороне марихуаны. И все же я хотел бы сказать несколько слов людям, пытающимся увидеть в статье рава Файнштейна разрешение курить марихуану. Уважаемые, вы «сознательно» разрешаете себе употреблять марихуану, и это ваше право - Тора дарит нам свободу выбора. Но не пытайтесь доказать другим, что употребление наркотиков легитимно, не берите на себя такую ответственность. Ваша активность в этом вопросе может стать для кого-то недостающим «разрешением», и никто из вас не может быть уверен, что этот первый раз не станет началом пути, по которому человек устремится к вратам наркотического ада. **MT**



Рав Александр КАЦ

## ПРОБУЖДЕНИЕ ПАМЯТИ КНИГА ПЕРВАЯ. НАЧАЛО ИСТОРИИ

Продолжение. Начало в № 35, 36

### ГЛАВА ВТОРАЯ

#### Казни египетские

7

Судя по рассказу Пятикнижия, фараон и его советники-жрецы пришли к выводу, что Моше и Аарон – искусные маги, подобные магам Египта, но они не верили, что Моше выполняет миссию, порученную ему свыше. Это мнение сложилось у них при первых же встречах с вождем евреев. В мидрашах рассказывается, как, придя в Египет, чтобы вывести евреев из рабства, Моше повел большую депутацию старейшин ко дворцу фараона. Когда делегация приблизилась к воротам дворца, где с одной стороны дороги лежали тела казненных, а с другой – корчились калеки с отсеченными конечностями и висели распяты на столбах, охваченные страхом старейшины разбежались. С Моше остался только его брат Аарон<sup>1</sup>.

Вход во дворец охраняли свирепые львы, набрасывавшиеся на всякого, кто пытался прибли-

зиться без разрешения жрецов-укротителей. Но, повинаясь посоху Моше, львы пропустили двух праведников во дворец, а сами побежали вслед за ними, ласкаясь, как собаки к хозяевам. Когда Моше и Аарон вошли в тронный зал в сопровождении резвящихся львов, фараон озадаченно спросил:

– Что вам нужно?!

Моше ответил:

– Б-г евреев послал нас к тебе сказать: «Отпусти Мой народ, и они будут служить Мне!»<sup>2</sup>

Но главный дворцовый маг Билам (Валаам) сказал фараону:

– Это такие же чародеи, как и я. Испытай их.<sup>3</sup>

Фараон уклончиво попросил двух загадочных посетителей прийти еще раз. (Знакомый приём в стиле: «Зайдите завтра».)

И когда уже при следующей аудиенции фараон потребовал доказательств того, что они посланцы «Б-га евреев», Аарон бросил перед фараоном и его жрецами свой посох, который тут же превратился в змею.<sup>4</sup>

<sup>1</sup> «Шмот раба», 5:14; «Мидраш а-Гадоль», «Шмот», 5:1; Раши, «Шмот», 5:1.

<sup>2</sup> См. «Шмот», 5:1; Раши; «Сефер а-яшар», «Шмот»; «Ялкут Шимони», «Шмот», 176.

<sup>3</sup> «Сефер а-яшар», «Шмот».

<sup>4</sup> «Шмот», 7:10; Раши, «Шмот», 7:9.

– Таковы знамения вашего Б-га?! – насмешливо спросил фараон. – Обычно купцы привозят свои товары в места, где в них есть нужда! Вы пришли продавать зерно туда, где амбары от него ломаются. Не привозят рыбу в портовый город, где ее полно! Неужели вы не знали, что при моем дворе собраны все маги мира?!»<sup>5</sup>

В тот период Египет, действительно, был мировым центром магии и оккультизма. В Талмуде образно говорится: «Десять мер колдовства было спущено в этот мир, и девять из них получил Египет».<sup>6</sup> А в египетских преданиях рассказывается, как маги изготавливали восковые изображения крокодилов, оживляли их, и затем эти «биороботы» выполняли их поручения.<sup>7</sup>

Фараон велел позвать пятилетних мальчиков, обучавшихся в школе магов, и они тоже сумели превратить посохи в змей. Затем он позвал свою жену, и она превратила посох в змею.<sup>8</sup> А в заключение и жрецы превратили в змей свои посохи.<sup>9</sup>

Знатоки сокровенных знаний указывают, что египетские жрецы совершили это превращение с помощью «белой магии» при посредстве «огненных ангелов», которых называют также «керувы».<sup>10</sup>

Эти ангелы не обладают материальным телом, а, проявляясь среди людей, принимают тот вид, который придает им восприятие окружающих:

порой облик различных огненных явлений, порой образ мужчины, или женщины, или предметов и животных.<sup>11</sup>

В Талмуде разъяснено, что под словом «магия» обычно понимают два различных по своей природе явления – собственно магию и обман зрения, когда человеку внушается, будто он видит некое «чудесное» явление, но на самом деле в реальности ничего не происходит. Например, в Талмуде рассказывается, как один арабский факир на глазах изумленной публики рассек мечом верблюда на мелкие куски, а затем оживил его. Это было только внушением, а в реальности целый и невредимый верблюд просто стоял рядом с искусным гипнотизером.

Однако подлинная магия, совершаемая при помощи огненных ангелов, обладает великой силой, способной временно изменять ход природных процессов.<sup>12</sup> И посохи жрецов, действительно, «стали змеями», как и сказано в Торе (см. «Шмот», 7:12), – т. е. радикально изменили свою природу.<sup>13</sup>

А когда затем «посох» Аарона проглотил всех змей, вышедших из посохов египтян,<sup>14</sup> фараон воспринял увиденное просто как состязание выдающихся оккультистов и заключил, что эти два еврейских старца еще более искусные чародеи, чем его жрецы.

Да и позднее, когда Аарон ударил посохом по

<sup>5</sup> См. «Шмот раба», 9:6; ВТ, «Менахот», 85а, Раши.

<sup>6</sup> ВТ, «Кидушин», 49б; см. также «Зоар», «Ахарей мот», 70а.

<sup>7</sup> См. в кн. «Кен Тора», 1, 18(2) стр. 140.

<sup>8</sup> «Шмот раба», 9:6.

<sup>9</sup> «Шмот», 7:11-12.

<sup>10</sup> «Шмот раба», 9:11, «Перуш Маарзо»; Рамбан, «Шмот», 7:11; см. также Раши, «Берешит», 3:24.

<sup>11</sup> «Берешит раба», 21:9; Рамбан, «Море невухим» («Путеводитель заблудших») 1:49.

<sup>12</sup> «Санэдрин», 67аб, Раши; Маарша, «Хидушей агадот», «Санэдрин», 67б.

<sup>13</sup> См. «Зоар», «Вазра», 28а; Менаше бен Израэль, «Нишмат хаим», 3:23; см. также р. Бхайе, «Шмот», 7:12.

<sup>14</sup> См. «Шмот», 7:12, Раши.

воде Нила, превратив ее в кровь, фараон вновь посчитал это проявлением магического искусства. И его жрецы тоже сумели превратить в кровь небольшую порцию воды, добытую ими из-под земли.<sup>15</sup> Но на этот раз им не удалось воспользоваться помощью ангелов, которые не подчинились их зову, и жрецы прибегли к иному магическому приему, призвав на помощь демонов – «шедим», незримо присутствующих в этом мире.<sup>16</sup>

В Талмуде и мидрашах разъяснено, что демоны – это существа, по ряду свойств подобные ангелам, а по ряду свойств – людям. Как и ангелы, они невидимы, могут принимать любой облик по своему желанию и свободно передвигаются по всей Вселенной. Подобно людям они едят и пьют, спят, размножаются и умирают.<sup>17</sup> В отличие от керувов, которые вообще не имеют никакого материального облика, демоны обладают газообразными «телами», которые не воспринимаются органами чувств обычного человека.<sup>18</sup>

Среди советников фараона было много «черных магов», владеющих искусством заклинать демонов, вынуждая их выполнять свою волю. Но если под воздействием Аарона вода, действительно, приобрела свойства крови, то вода, на которую воздействовали маги, лишь выглядела как кровь.<sup>19</sup> Ведь демоны называются на святом

языке *шедим* именно потому, что они *шодедим* («грабят», «разбойничают») – т.е. вторгаются в сознание человека, лишая его разума и выдавая иллюзию за реальность.<sup>20</sup> Но фараон, не уловивший тонкой разницы между видимым и действительным, решил, что и Аарон совершил свое превращение с помощью «черной магии», и его «сердце укрепилось».<sup>21</sup> Поэтому-то «фараон повернулся и ушел в свой дворец, не обратив внимания на это [чудо]» («Шмот», 7:22-23). Он был уверен, что магические чары Аарона со временем перестанут действовать, и река возвратится в своё обычное состояние.<sup>22</sup>

А когда по мановению руки Аарона началось нашествие лягушек и жаб, то жрецы, убежденные, что он совершил это чудо с помощью демонов, тоже сумели доставить в Египет дополнительные полчища этих земноводных. Но если Аарон вызвал лавинообразное увеличение популяции лягушек в самом Египте, то маги, вновь прибегнув к помощи демонов, собрали лягушек из соседних стран и выпустили у дворца фараона.<sup>23</sup> Паро увидел, что его жрецы способны только увеличивать бедствие, а не спасти от него – и его доверие к ним несколько пошатнулось.<sup>24</sup>

Семь дней спустя по молитве Моше большинство жаб и лягушек передохло, а оставшиеся вернулись в Нил. А еще через три недели Аарон, ударив посохом по земле, наполнил Египет бес-

<sup>15</sup> См. «Шмот», 7:19-22; Раши; Ибн Эзра и Ор а-Хаим, «Шмот», 7:22.

<sup>16</sup> BT, «Санэдрин», 67б, Маарша; Раши, «Шмот», 7:22; Рамбан, «Шмот», 7:11.

<sup>17</sup> «Авот де-раби Натан», 37:3; «Хагига», 16а.

<sup>18</sup> Раши, «Санэдрин», 67б; Рамбан, «Ваикра», 17:7; р. Бхайе, «Шмот», 7:11.

<sup>19</sup> Сфорно, «Шмот», 7:18 и 7:23; Ор а-хаим, «Шмот», 7:21-22.

<sup>20</sup> Хизкуни, «Дварим», 32:17.

<sup>21</sup> См. «Шмот», 7:22, Раши.

<sup>22</sup> Нецив, «Азек давар» (цит. по «Талелей орот», «Шмот», 7:23).

<sup>23</sup> См. «Шмот», 8:3; «Шмот раба», 10:4; Рамбан, «Шмот», 8:15.

<sup>24</sup> См. Ибн Эзра, «Шмот», 8:3.

численными легионами кусающих и жалящих насекомых. Вслед за ним и жрецы ударили посохами, а затем произнесли заклинания, призывающие демонов, но на этот раз не сумели повторить действие Аарона.<sup>25</sup>

В Талмуде объяснено, что демонические силы не властны над существами величиной меньше, чем ячменное зерно. Демоны вообще не способны сотворить какое-либо живое существо – ни такое маленькое, как мошка, ни такое большое, как верблюд. Однако они могут собрать крупных существ и перенести их в другое место – а мельчайших существ, подобные насекомым, они не в состоянии даже собрать и перенести.<sup>26</sup> Убедившись в своей беспомощности, жрецы признали, что и первые две казни были не магическими трюками с заклинанием демонов, а карой Небес. Лишь тогда они сказали фараону: «Это перст Б-жий!» («Шмот», 8:15). После этого они уже не пытались повторять действия Моше и Аарона или противостоять им. Да и фараон с тех пор уже не звал их на помощь.<sup>27</sup>

И когда началась кара язвами и нарывами (это была шестая по счету казнь), то «жрецы оказались покрыты ими, как и все египтяне» («Шмот», 9:11). Стыдясь, что не смогли уберечь даже самих себя, они больше не являлись во дворец фараона и не показывались на улице, но сидели взаперти у себя в домах.<sup>28</sup>

И, наконец, в ночь, когда гибли первенцы Егип-

та, перепуганный фараон, у которого уже умерли первенцы от трех его жен, прибежал к Моше и, упав перед ним на колени, закричал: «Встаньте и уходите от моего народа – и вы, и сыны Израиля.<sup>29</sup> Прежде вы были моими рабами, но теперь вы свободны! Теперь вы – рабы Б-га, и Его должны прославлять!»<sup>30</sup> В конце концов, и фараон, и его советники признали, что за Моше стоит сила, противостоять которой они не властны.

## 8

После десяти казней и исхода евреев Египет был разорен. Приближался голод. Скот, уцелевший в дни нашествия хищников, погиб во время мора. Злаки и другие растения, устоявшие под градом, были уничтожены саранчой.<sup>31</sup> Значительная часть населения вымерла, а остатки войска погибли в водах моря. К тому же, уходящие рабы унесли с собой большинство сокровищ Египта.

Полная национальная катастрофа.

В еврейских источниках Египет не упоминается как самостоятельная держава на протяжении нескольких веков после исхода – до тех пор, пока царь Шломо (Соломон) не взял себе в жены дочь фараона, называемого в мидраше именем Нехо («Хромой»).<sup>32</sup>

Согласно концепции уже упомянутого И. Великовского, сразу же после исхода евреев Египет

<sup>25</sup> «Шмот», 8:14, Рамбан.

<sup>26</sup> ВТ, «Санэдрин», 67б, Раши; Раши, «Шмот», 8:14.

<sup>27</sup> «Шмот раба», 10:7, «Эц Йосеф»; Рамбан, «Шмот» 8:15.

<sup>28</sup> Рамбан, «Шмот», 9:11.

<sup>29</sup> См. «Шмот», 12:29-31; Раши, «Шмот», 12:29.

<sup>30</sup> Мидраш «Шохер Тов», 113.

<sup>31</sup> См. «Шмот», 9:31-32 и 10:15.

<sup>32</sup> См. «Мелахим» 1, 3:1; «Шир а-ширим раба», 1:42.

был завоеван кочевым племенем амалекитян, которых сами египтяне называли «аму», а греки – «гиксосами».<sup>33</sup> Подразумеваются те самые амалекитяне, с которыми сыны Израиля столкнулись при выходе из Египта, как написано: «И пришел Амалек, и стал воевать с Израилем в Рефидиме» («Шмот», 17:8).

Египтяне практически не оказали сопротивления. «Люди низкого происхождения, неожиданно пришедшие с востока, дерзко вторглись в страну, и, имея большую силу, овладели ею без труда и даже без боя», – свидетельствует египетский хронист, которого цитирует Иосиф Флавий. Эти завоеватели «в ярости жгли города, сравнивали с землей капища богов и обращались со всем коренным населением с крайней жестокостью».<sup>34</sup> По мнению хрониста, определяющим мотивом «гиксосов» было «стремление истребить египетский народ».<sup>35</sup>

Об этих же событиях сообщают арабские летописцы. Так, Масуди пишет: «Царь амалекитян Эль-Велид, сын Доума, прибыл из Сирии, вторгся в Египет, покорил его и безо всякого сопротивления захватил трон». «Эль-Велид, – добавляет Масуди в другой своей книге, – притеснял жителей, захватывал их имущество и отнял у них все ценности, которые смог найти». И далее добавлено, что амалекитяне «бесчинствовали в стране».<sup>36</sup> Возникает закономерный вопрос: за что египтян постигла такая череда страшных бедствий? За что они были наказаны? За издевательства над евреями?

Но ведь, как мы уже упоминали в предыдущей главе, Творец мира Сам «перевернул сердца» египтян, чтобы они «ненавидели Его народ и злоумышляли против него!»<sup>37</sup> А еще за четыре века до этих событий Творец мира предсказал праотцу Аврааму: «Ты должен знать, что пришельцами будут твои потомки в чужой стране, и их поработят, и будут угнетать четыреста лет» (Берешит, 15:13). Так что египтяне, на первый взгляд, просто выполняли это предопределение Небес!

И хотя Аврааму было сказано: «Но также народ, который их поработит, будет Мною судим...» (там же 15:14), – почему приговор Суда оказался столь страшным? Почему грозный Владыка так сурово относится к Своим верным слугам, которые с искренним рвением исполняют Его волю? Маймонид (Рамбам) объясняет, что Творец поручил поработить и угнетать евреев не каждому конкретному египтянину, но всему народу в целом. И если бы некий египтянин пожелал уклониться от причинения вреда евреям, он мог бы воспользоваться свободой выбора.<sup>38</sup>

*Точно так же во время Второй Мировой войны отдельные немцы, литовцы и украинцы могли не только не охотиться на евреев, но и спасать их, порой ценою собственной жизни.*

Но другие комментаторы Торы с этим объяснением не согласны. Так, раби Моше бен Нахман (Рамбан) отмечает, что, если бы Царь приказал, чтобы жители какой-то страны сделали некое дело, то уклонившиеся от исполнения приказа и взвалившие всю «грязную работу» на других,

<sup>33</sup> См. И. Великовский, «Века в хаосе», гл. 2.

<sup>34</sup> Иосиф Флавий, «Против Апиона», 1, 74-76.

<sup>35</sup> Там же 1, 81.

<sup>36</sup> Цит. по кн. И. Великовский, «Века в хаосе», гл. 2.

<sup>37</sup> См. «Тешлим», 105:25.

<sup>38</sup> Рамбам, «Яд хазака» (или «Мишнэ Тора»), «Илхот Тшува» 6:5; см. также «Шмонэ прахим», 8.

были бы грешниками и преступниками. С некоторой долей мрачной иронии Рамбан пишет: «Если бы Б-г приказал, чтобы какой-либо человек из иноверцев сделал евреям то-то и то-то, и некто, опередив его, выполнил приговор, этот доброволец удостоился бы награды за исполненную заповедь».<sup>39</sup> А, следовательно, упрекать отдельных египтян в том, что они не уклонялись от возложенной на их народ исторической миссии, было бы неправомерно.

Согласно этому мнению, египтяне были наказаны за то, что превысили свои полномочия, угнетая сынов Израиля сверх дозволенной меры.<sup>40</sup> Например, египтяне бросали новорожденных еврейских младенцев в Нил. Ясно, что это не входило в предопределение «их поработят и будут их угнетать» (Берешит, 15:13), но было первой в истории попыткой окончательного решения еврейского вопроса. Египтяне слышали, как замурованные в стену дети подолгу кричали, а потом затихали. Египтяне сжигали еврейских детей в жертву своим богам.<sup>41</sup> Всё это далеко выходило за рамки порученного им «порабощения» и «угнетения».

В мидраше приведена притча, разъясняющая вину Египта. Некий царь, желавший наказать своего сына, повелел, чтобы тот работал на одного из царских вельмож. Сын пошел и работал. И хотя он трудился добросовестно, тот вельможа притеснял его и причинял ему разные неприятности. Затем, помирившись со своим сы-

ном, царь приговорил того сановника к смерти. Так и тут. Творец постановил, чтобы сыны Израиля стали рабами в Египте. Там их притесняли и принуждали силой. Творец сказал египтянам: «Вам бы следовало обращаться с ними как с работниками, и они бы делали для вас все, что нужно. Я гневался на них в малой мере, а вы усилили зло».<sup>42</sup>

И поэтому Творец предрек Аврааму: «И также народ, который их поработит, будет Мною судим» (там же 15:14). Он приведет тот народ на Свой суд, чтобы установить, выполняли ли они то, что им было поручено, или добавили от себя, «усилив зло».<sup>43</sup>

Причем, если на суде выяснится, что они добавили от себя, то будут наказаны не только за «добавку», но и за все то зло, которое они причинили сынам Израиля. Ведь само стремление «усилить зло» ясно свидетельствует о том, что они угнетали евреев не во имя исполнения приговора Творца, а по злему умыслу своего сердца.<sup>44</sup>

Точно так же виноват разбойник, убивший и ограбивший путника. Виноват, несмотря на то, что в предшествующий День Суда («Рош а-шана») этому путнику было предопределено умереть насильственной смертью именно в тот день и в тот час – ведь Творцу, перед которым открыты помыслы всех сердец, известно, что разбойник действовал не для того, чтобы выполнить Его волю, а лишь ради своей наживы.<sup>45</sup> Более того, этот разбойник был избран для ис-

<sup>39</sup> Рамбан, «Берешит», 15:11.

<sup>40</sup> См. «Асагат а-Равад», «Тшува», 6:5; Рамбан, «Берешит», 15:11; Сфорно, «Шмот», 3:9.

<sup>41</sup> «Ялкут Шимони», «Шмот», 2, 169.

<sup>42</sup> «Шмот раба», 30:15, «Перуш Маарзо».

<sup>43</sup> Рамбан, «Берешит», 15:14.

<sup>44</sup> «Кдушат а-леви».

<sup>45</sup> См. Рамбан, «Берешит», 15:14.

полнения приговора Небес именно потому, что уже замарал себя тяжкими преступлениями. Ведь грязные поручения даются, как правило, нечестивцам. Еще царь Давид сформулировал древний, как мир, закон, который, на первый взгляд кажется тавтологией, но на самом деле, выражает глубинное понимание жизни: «*Мерешаим йецэ рэша* – От злодеев исходит злодеяние» (Шмуэль I, 24:13).

Это правило можно проиллюстрировать с помощью драматической истории, приведенной в Талмуде. На постоялом дворе один человек спускался по лестнице со второго этажа, держа в руке большой кухонный нож. По оплошности он поскользнулся и упал на сидевшего внизу постояльца, убив его при падении.

В Талмуде разъяснено, что погибший в этом трагическом инциденте в прошлом намеренно убил человека. Но поскольку тогда не оказалось свидетелей, он остался безнаказанным. А тот, кто упал с лестницы, когда-то совершил неумышленное убийство, за которое, согласно закону Торы, подлежал изгнанию в город-убежище. Но ему повезло – свидетелей не оказалось, и он «вышел сухим их воды». А теперь Творец свел этих двух убийц на одном постоялом дворе, и невольный убийца казнил совершившего умышленное убийство. И поскольку рядом с ними было много свидетелей, то невольный убийца подлежал изгнанию.<sup>46</sup>

В этой ситуации нашел свое выражение общий талмудический принцип: награждают через заслужившего награду, а взыскивают вину – через виноватого. Для того, чтобы совершить для

человека доброе дело, выбирается с Небес, как правило, порядочный человек, а для того, чтобы принести беду, – нечестивец.

И в мидраше указывается, что «этот принцип подходит не только к отдельным людям, но и ко всем племенам земли – и к Израилю, и к народам-идолопоклонникам».<sup>47</sup>

Точно так же, как двух путников на постоялом дворе, Творец сводит на исторической арене народы и их вождей.

И сам факт того, что некий народ избран в качестве «жезла гнева» – и особенно, направленного против сынов Израиля, – свидетельствует о том, что этот народ уже стоит на пороге великой беды. Ведь Вс-вышний «возвеличивает народы и губит их, расстилает перед ними сеть и их ловит» (Йов, 12:23).

## 9

Нечто подобное не раз повторялось на протяжении более чем трехтысячелетней еврейской истории. Раз за разом Вс-вышний переламывал Свои «жезлы гнева» и выбрасывал их на свалку истории.

В книге пророка Йешаяу (Исаи) рассказывается о том, как Творец поручил ассирийскому царю Санхериву (Синахерибу) покарать народ Израиля за его грехи.

- О, Ассирия, жезл Моего гнева! – воззвал Вс-вышний. – ... На народ нечестивый Я посылаю тебя! Я даю тебе повеление выступить против народа, вызвавшего Мой гнев, взять добычу и вершить грабеж. Я отдаю его (т.е. народ Израиля) на поправление, как глину на улице.<sup>48</sup>

<sup>46</sup> ВТ, «Макот», 10б.

<sup>47</sup> «Тана де-вей Элияу раба», 16, «Зута», 7.

<sup>48</sup> См. «Иешая», 10:5-6.

Но когда выяснилось, что Санхерив превысил данные ему полномочия, попытавшись «уничтожить и истребить» евреев,<sup>49</sup> он был наказан. Его двухсоттысячное войско, осадившее Иерусалим, было скошено мором. Санхерив с позором возвратился к себе в Ниневию, а позднее был убит двумя своими сыновьями.<sup>50</sup>

Век спустя Творец повелел вавилонскому царю Невухаднецару (Навуходоносору) покарать Иудею, разрушив Иерусалим.

- Вот, Я пошлю ...моего раба Невухаднецара, царя Вавилона ...на эту землю и на ее жителей, – предрек Вс-вышний через пророка, – ...и сделаю их ужасом, и посмешищем, и вечными руинами» (Ирмея, 25:9).

Вавилоняне знали, что выполняют приказ Творца.

Их верховный полководец Невузарадан сказал пророку Ирмея, которого, проникшись к нему сочувствием, отпустил из плена: «Г-сподь, твой Б-г, предрек это бедствие этому месту ...и исполнил то, что предрек, ибо согрешили вы перед Б-гом» (там же 40:2-3).

И все же вавилоняне были наказаны, ведь Невухаднецар, как и Санхерив, намеревался совершенно уничтожить народ Израиля – и он тоже действовал, лишь стремясь возвеличить свое царство, а не ради того, чтобы выполнить волю Б-га.

Когда вавилоняне разрушили Храм, Вс-вышний сказал пророку: «Я отомщу за Иерусалим и за Сион великой мстью. Великим гневом Я разгневался на народы..., ибо Я гневался (на сы-

нов Израиля) в малой мере, а они усилили зло» (Зехария, 1:14-15).

Царя Невухаднецара охватило помешательство, продолжавшееся в течение семи лет. Он сорвал с себя всякую одежду и стал жить среди диких зверей, питаясь травой. За эти годы его тело поросло шерстью, а ногти стали, как когти у птиц.<sup>51</sup>

А некоторое время спустя вавилоняне были совершенно истреблены персами и их союзниками, а их столица разрушена навсегда – и не осталось от Вавилона ни «имени, ни уцелевших, ни внука, ни правнука» (Йешая, 14:22).

Каждому народу из пытавшихся стереть Израиль с лица земли были приготовлены свои «десять казней». Безо всякого исключения.

Таким образом, казни обрушились на Египет вовсе не для того, чтобы вывести евреев из рабства, ведь Вс-вышний мог принудить фараона одним ударом или просто вложить в его сердце соответствующее желание, но чтобы покарать египтян за их преступления против евреев.<sup>52</sup>

А для того, чтобы воздать за каждый вид преступлений – мера за меру – необходимо было именно десять казней, ведь каждая из них соответствовала определенному греху египтян.<sup>53</sup> Они бросали еврейских младенцев в Нил, а фараон принимал ванны из детской крови – и воды Нила стали кровью.

Египтяне заставляли евреев ловить лягушек, жаб и змей для приготовления им «изысканных» блюд – и лягушки наполнили весь Египет. Они посылали евреев в пустыни и леса, чтобы

<sup>49</sup> См. там же 10:7.

<sup>50</sup> См. «Мелахим», 2, 19:35-37.

<sup>51</sup> См. «Даниэль», 4:30.

<sup>52</sup> «Шмот раба», 15:10.

<sup>53</sup> Мидраш Танхума, «Вазра», 14; см. также р. Бхайе, «Шмот», 1:10.

ловить для их зверинцев медведей, тигров и львов – и дикие звери ворвались в города египтян.<sup>54</sup>

За то, что египтяне нещадно избивали евреев – так, что тела рабов были покрыты язвами и нарывами, – в дни шестой казни тела египтян покрылись зудящими язвами.<sup>55</sup>

Еврейских рабов принуждали к изнуряющему труду в полях, виноградниках и садах – и град побил весь урожай египтян, а оставшиеся всходы прикончила саранча.<sup>56</sup>

У египтян было принято использовать еврейских рабов в качестве «светильников»: во время вечерних трапез на их головы ставили масляные лампы, а если раб, не выдержав многочасовой неподвижности, ронял лампу, ему отрубали голову. В наказание за эти издевательства страна погрузилась во тьму, и египтяне были вынуждены много дней сидеть неподвижно.<sup>57</sup>

И хотя в отношении некоторых из казней связь видна не столь ясно, комментаторы Торы объясняют, что Творец карает народы мира не только за совершенные ими злодеяния, но и за преступные замыслы, которые им не удалось осуществить потому, что они противоречили планам Б-га.<sup>58</sup> Наши мудрецы с горькой иронией отмечают: «Только народы мира точно знают, какие беды они хотели принести Израилю и какие величайшие чудеса совершил Б-г, чтобы из-

бавить нас. Мы же об этом не будем знать, ибо Б-г нас от этого уберег».<sup>59</sup>

А поскольку никакой заслуги египтян не было в том, что некоторые их замыслы не удались, они были наказаны и за невоплощенные злодеяния, и некоторые из десяти казней соответствовали именно таким замыслам.

## 10

Хотя десять казней разрушили весь Египет, основной их мишенью был все-таки фараон.

Перед каждой из казней Моше и Аарон приходили к нему и просили: «Отпусти наш народ!» И лишь после того, как он отказывал, на его страну обрушивалась новая беда. Причем воздействие каждой казни в первую очередь испытывал именно фараон.

Воды Нила превратились в кровь, когда он спустился в реку для омовения.<sup>61</sup> Первые лягушки появились в его дворце, стоящем на берегу Нила. Оглушительно квакая, они наполнили его спальню и постель, а за завтраком залезали в его тарелку и в его кубок.<sup>62</sup>

Да и дикие звери, нахлынувшие в Египет, тоже начали с дворца фараона, и ему пришлось за баррикадироваться в своей спальне.<sup>63</sup>

На первый взгляд, всё это делалось для того, чтобы принудить его отпустить евреев.

Тора рисует феерическую картину.

<sup>54</sup> Мидраш Танхума, «Ваэра», 14; «Шмот раба», 11:3, «Перуш Маарзо».

<sup>55</sup> «Талелей орот», «Агада шель Песах», стр. 256 от имени р. А. Данцига.

<sup>56</sup> Мидраш Танхума, «Ваэра», 14.

<sup>57</sup> Мидраш аГадоль, Бо 10:21.

<sup>58</sup> См. Тосафот, «Кидушин», 39б, «Махшева».

<sup>59</sup> Цит. по кн. р. Й. Шварц, «Ткуфа бе-аспакларья торанит», стр. 131.

<sup>60</sup> Рав И.-З. Соловейчик, цит. по кн. «Талелей орот», Агада шель Песах, стр. 256.

<sup>61</sup> См. «Шмот», 7:15-23.

<sup>62</sup> См. там же 7:28-8:2; «Шмот раба», 10:2-4; Бааль а-Афлаа, цит. по кн. «Талелей орот», Агада шель Песах, стр. 262.

<sup>63</sup> См. Мидраш Танхума, «Ваэра», 14.

Во главе величайшей сверхдержавы стоит единственный властитель – карлик Адикам-Авуз. Его рост равен «локтю» и борода – длиной в «локоть». По свидетельству древнего мидраша, этот карлик был очень умен, хитер и сведущ в тайной мудрости Египта.<sup>64</sup> Границы его империи – на замке, а «ключ» – только у него. Казалось бы судьба еврейских рабов зависит лишь от его воли. Только от него!

Но он не в состоянии их отпустить, потому что Б-г «ожесточил его сердце» (Шмот, 10:1).

Вдумаемся в последовательность событий.

Б-г посылает Моше к фараону, чтобы вывести сынов Израиля из Египта, но при этом заранее предупреждает, что фараон их ни за что не отпустит.

- Я знаю, – говорит Б-г Моше, – что не позволит вам царь Египта уйти (Шмот, 3:19).

- А почему «не позволит»?

- Потому, – поясняет Бог, – что Я укреплю его сердце, и он не отпустит народ (Израиля)» (*там же*, 4:21).

И когда Моше уже явился в Египет, Творец вновь поручил ему «говорить с фараоном, чтобы тот отпустил сыновей Израиля из своей страны». Но тут же добавил:

- Я же ожесточу сердце фараона – ... и не послушает вас фараон (*там же*, 7:2-4).

Заколдованный круг!

Возникают два взаимосвязанных вопроса.

Во-первых, почему Творец дал Моше такое абсурдное, на первый взгляд, поручение: добиваться от фараона того, чтобы тот отпустил евреев,

если заранее известно, что он не сможет их отпустить, так как его сердце будет «ожесточено»? И во-вторых, если цель, действительно, заключалась в том, чтобы вывести сынов Израиля из Египта, то зачем Творец ожесточал сердце царя, создавая для Своего посланца такое труднопреодолимое препятствие?

Ответ напрашивается из сказанного выше: Вышний укреплял сердце фараона, чтобы, растянув процесс исхода, покарать египтян за все их прошлые злодеяния, совершенные по отношению к сынам Израиля.

Намек на это содержался в уже упомянутом речении Творца, обращенном к Моше:

- Я знаю, не позволит вам царь Египта уйти, но не потому, что его рука крепка. А Я протяну Свою руку и поражу Египет всеми Своими знаменами, какие явлю в нем, и лишь после этого он вас отпустит» (*там же*, 3:19-20).<sup>65</sup>

Подобным же образом переданы слова Творца в мидраше: «Я укреплю сердце фараона, чтобы покарать их (т.е. всех египтян) за их преступления».<sup>66</sup>

В том же мидраше написано еще более ясно: «Поскольку Творец увидел, что после пяти первых казней фараон не одумался, Он сказал: «Теперь даже если он захочет раскаяться, Я ожесточу его сердце, чтобы взыскать с него за всё, что полагается по суду».<sup>67</sup> А далее объяснено: «Творец предупреждает нечестивца раз, другой, третий, но затем запирает перед ним врата раскаяния, чтобы взыскать с него за его преступления. Так было и с нечестивым фараоном.

<sup>64</sup> «Моэд катан», 18а; «Сефер а-яшар», «Шмот»; «Седер а-дорот», 24-35 и 24-44.

<sup>65</sup> См. Раши и Рашбам, «Шмот», 3:19; см. также «Шмот», 7:3-5.

<sup>66</sup> «Шмот раба», 5:7.

<sup>67</sup> Там же, 11:6.

После того как Творец направлял к нему Своего посланца Моше пять раз, и фараон не внял Его словам, Творец сказал ему: «Ты проявил упрямство и ожесточил свое сердце – так вот, к твоей скверне добавится еще скверна».<sup>68</sup>

Действительно, в рассказе о пяти первых казнях говорится либо, что «сердце фараона **укрепилось**»<sup>69</sup> как бы само по себе, либо, что «фараон **ожесточил свое сердце**».<sup>70</sup> И лишь после шестой казни, когда зудящие язвы и нарывы появились не только на телах жрецов, но и на самом фараоне, впервые написано: «И **укрепил Б-г сердце фараона**, ...как и предрек Б-г Моше» (Шмот 9:12).

Комментаторы Пятикнижия полагают, что во время предыдущих казней сердце фараона укреплялось благодаря присутствию его жрецов и советников, которые красовались перед ним, демонстрируя свое магическое искусство. Но теперь, покрытые с ног до головы язвами, маги заперлись в своих домах, сгорая от стыда и позора, и ему больше не на кого было опереться.<sup>71</sup> А в мидраше объяснено, что фараон почувствовал силу казней, лишь когда они добрались до его тела.<sup>72</sup>

После следующей, седьмой казни, когда град побил урожай и страна оказалась на пороге голода, фараон «призвал к себе Моше и Аарона и сказал им: «Согрешил я на этот раз. Прав Б-г, а я и народ мой – грешны! Помолитесь Б-гу, чтобы прекратился гром от Б-га и град, и я отпущу вас – не останетесь больше здесь!» (Шмот, 9:27-

28). Но как только по молитве Моше гром и град прекратились, фараон снова «укрепил свое сердце (сам!) – он и слуги его, ...и не отпустил он сынов Израиля» (там же, 9:34-35).

А затем, перед двумя последними казнями, написано: «Но укрепил Б-г сердце фараона, и не отпустил он сынов Израиля» (Шмот, 10:20 и 10:27).

Таким образом, до некоего определенного рубежа Адикам-Авуз действовал самостоятельно, руководствуясь злой волей своего сердца. И лишь когда гнет казней пересиливал, и он уже готов был уступить, Творец давал ему силы для дальнейшего противостояния, ожесточая его ослабевшее сердце.

Но даже если бы, не выдержав первых же испытаний, фараон согласился отпустить евреев, все равно на Египет обрушилось бы ровно десять казней. Ни больше, ни меньше.<sup>73</sup> Ведь если бы желание Творца состояло только в том, чтобы вывести сынов Израиля из страны, то тогда фараон и его приспешники были бы сметены с дороги в одно мгновение. Но предназначение десяти казней заключалось, как уже упоминалось, в том, чтобы покарать египтян за все их прошлые преступления в точном соответствии с мерой причиненного ими зла.

## 11

В мидраше подчеркивается, что подобная закономерность распространяется не только на фараона, но и на каждого нечестивца: на опре-

<sup>68</sup> Ср. там же, 13:3.

<sup>69</sup> См. «Шмот», 7:13, 7:22, 8:15 и 9:7; см. Раши, «Шмот», 7:3.

<sup>70</sup> См. там же, 8:11 и 8:28.

<sup>71</sup> Рамбан, «Шмот», 9:11-12.

<sup>72</sup> «Шмот раба», 15:10.

<sup>73</sup> Мидраш Хасерот витерот, «Шмот»; Мидраш Лейль шимурим, стр. 61.

деленной ступени греха он лишается возможности разорвать порочный круг и раскаяться. «Сначала Вс-вышний ждет, пока нечестивцы раскаются, – говорится в мидраше, – но если они этого не делают, Он лишает их сердца, чтобы, даже пожелав, они уже не раскаялись. ...И когда они хотят возвратиться к Б-гу и обратиться к Нему с молитвой, то уже не могут».<sup>74</sup> Маймонид объясняет это так: «Бывает, что человек совершает великий грех или много грехов, ...возмездием за которые становится лишение возможности раскаяться и отвратиться от своих злодеяний, чтобы он умер и был истреблен за грехи, которые совершил. ...И поскольку фараон сначала согрешил по собственной воле, причинив зло народу Израиля, ...он был лишен возможности раскаяться до тех пор, пока не получит наказание за содеянное, и поэтому Творец укрепил его сердце. ...А почему Вс-вышний посылал к нему Моше, призывая раскаяться и отпустить евреев? ...Чтобы человечество знало, когда Б-г лишает грешника раскаяния, тот не может возвратиться с дурного пути и гибнет за тот грех, который совершил вначале по своей воле».<sup>75</sup>

Уступая своим страстям и желаниям, человек продвигается всё дальше и дальше по пути зла, пока незаметно для себя не оказывается в западне, уготованной, в сущности, им самим. Он чувствует, что зашел слишком далеко, но остановиться уже не может. Как образно сказано в притчах царя Шломо: «Нечестивый будет пойман своими собственными злодеяниями, и узы

его греха свяжут его» (Мишлей, 5:22). И еще там написано: «Творец насмехается над насмешниками» (там же, 3:34).

И подобным же образом говорится в псалме о правителях народов, восстающих против воли Творца: «Сидящий в Небесах позабавится, Б-г посмеется над ними» (Теилим, 2:4).

Иными словами, Творец предоставляет возможность насмешнику оставаться насмешником, нечестивцу – нечестивцем, а отступнику – отступником.<sup>76</sup> До того момента, как мышеловка захлопывается.

Поэтому-то, напутствуя Моше перед последними тремя казнями, Вс-вышний сказал ему: «Иди к фараону, ибо Я ожесточил его сердце и сердца его слуг, чтобы совершить Мне все эти знамения Мои на них, чтобы ты рассказал твоему сыну и сыну твоего сына, как Я глумился над египтянами» (Шмот, 10:1-2).

И как следует из этого стиха Торы, на определенной ступени Творец «ожесточил» не только сердце самого фараона, но и сердца его сановников, а возможно, и простых египтян, чтобы на фараона не оказывалось «давление снизу». Ведь, как уже упоминалось, перед последними тремя казнями к нему явилась депутация охваченных ужасом сановников и жрецов, которые потребовали: «Отпусти этих людей и пусть служат своему Богу! Неужели ты еще не понял, что гибнет Египет?!»<sup>77</sup> Если бы Творец не ожесточил их сердца, то над фараоном нависла бы опасность дворцового переворота, а то и всеобщего мятежа!

<sup>74</sup> Там же 11:1.

<sup>75</sup> Рамбам, «Илхот Тшува», 6:3; см. также «Шмонэ праким», 8.

<sup>76</sup> См. Эц Йосеф, Шмот раба 13:3.

<sup>77</sup> См. «Шмот» 10:7.

И все же в последний момент пламя вырвалось наружу. После того как Моше предостерег: «В эту полночь умрет каждый первенец среди египтян», первенцы воззвали к своим отцам: «Все, о чем предупреждал Моше прежде, сбывалось. Если он сказал, что первенцы умрут, то так и будет! Разве вы не хотите, чтобы мы жили? Давайте выпустим евреев из страны, иначе мы погибнем!» Но отцы были непреклонны: «Даже если падут все египтяне, они не уйдут отсюда». Тогда первенцы решили: «Пойдем к фараону!» Они полагали, что он тоже первенец (очевидно, наличие старшего брата-идиота скрывалось), и поэтому говорили: «Может быть, он сжалится хотя бы над собой!»

- Умоляем тебя, – обратились посланцы первенцев к фараону, – отпусти этот народ, из-за которого придет беда и на нас, и на тебя.

- Как вы можете мне такое говорить?! – закричал на них фараон. – Ведь я же уже сказал: «Либо я, либо евреи!».

Он приказал своим слугам наказывать посланцев первенцев палочными ударами. Но те вырвались из дворца. Подняв мятеж, первенцы зарубили мечами около шестисот тысяч представителей старшего поколения. И поэтому в псалме сказано, что Творец «покарал Египет его первенцами» (Теилим, 136:10), а не просто «покарал первенцев Египта».<sup>78</sup>

Но затем – в ночь исхода – пали и сами первенцы.

Комментаторы Торы поясняют так. За то, что вначале приспешники фараона преследовали

евреев по злему умыслу своего сердца, в конце концов, они были лишены возможности раскаяться так же, как и сам фараон, чтобы все они полностью получили причитающееся им наказание.<sup>79</sup>

## 12

На первый взгляд, может показаться, будто Творец лишил фараона и его приспешников свободы воли, и они стали просто марионетками, управляемыми рукой кукловода.

Однако это не так.

Парадоксальным образом именно вмешательство Творца и позволило им по-прежнему следовать своему свободному выбору. Ведь под тяжестью пяти первых казней фараон был бы принужден отпустить евреев, но когда Вс-вышний укрепил его сердце, он сумел продолжить противостояние.<sup>80</sup>

Иными словами, Творец помог фараону устоять в неравной борьбе с Ним вопреки силе казней! И если бы фараон пожелал искренне раскаяться, всем сердцем признав власть Б-га, он бы, безусловно, смог это сделать.<sup>81</sup> Ведь Творец желает «не смерти нечестивца, а лишь возвращения нечестивца с пути его» (Йехезкель, 33:11). Но возвращения искреннего и окончательного! А фараон был готов уступить лишь под влиянием страха и ненадолго. Как только с его горла была бы снята тяжелая рука Провидения, он, не мешкая, вернулся бы к своим прежним проступкам.

Да что там говорить. Уже после первых казней

<sup>78</sup> Мидраш Шохер тов 136; Шибалей а-лекет, Агада шель Песах, «У-визроа нетуя».

<sup>79</sup> См. Рамбам, «Шмонэ прахим», 8.

<sup>80</sup> См. Бейт а-леви, «Шмот»; «Эц Йосеф», Шмот раба 13:3; р. Э. Деспер, «Михтав меэлияу» 2, стр. 242.

<sup>81</sup> См. Сфорно, «Шмот», 7:3.

фараон несколько раз обещал отпустить евреев, но как только по молитве Моше бедствие прекращалось, обещание сразу же отменялось.<sup>82</sup>

Это было «раскаянием» ослабшего под тяжестью казней тела, но не духа, окостеневшего в своей гордыне.<sup>83</sup>

А поскольку Творец, ведающий сердца, изначально знал, что злобный карлик Адикам-Авуз не способен к искреннему раскаянию, он еще до начала казней предрек, что ожесточит его сердце.<sup>84</sup>

Однако это «знание» Творца, для которого не существует разделения на прошлое, настоящее и будущее, никак не ограничивало свободу воли фараона, живущего в призрачном настоящем.<sup>85</sup>

Этот исторический парадокс в общем виде сформулирован в мишне из трактата «Пиркей авот»: «Всё предопределено, но дана свобода выбора».<sup>86</sup>

Знаменитый комментатор мишны рабейну Йона перефразирует это так: хотя Творцу известно, что сделает человек, еще до того, как он подумал об этом и сделал, тем не менее, человек не принужден к этому поступку, а руководствуется своим решением.<sup>87</sup>

Как такое возможно?

В мидраше объяснено, что действия человека совершаются во времени, а Творец – вне его.

Наше «прошлое» и «будущее» существуют для Него как бы одновременно<sup>88</sup>, подобно тому как

для нас одновременно существует то, что справа, и то, что слева.

Для человечка, нарисованного на листе бумаги и живущего в пространстве двух измерений, то, что расположено ниже его листа, было бы «прошлым», а то, что выше, – «будущим». Так и мы живем на четырехмерном листке «реальности», составленной из трех пространственных измерений и одного временного, так называемого «настоящего». А прошлое и будущее располагаются вне нашего «листа» – выше и ниже.

И соответственно, на более высоком уровне восприятия время нашего мира является лишь дополнительным измерением того, что мы условно называем «пространством». А события, которые для нас уже произошли или должны произойти в будущем, для Творца находятся в разных точках одновременно существующего «пространства».

Иными словами, для Него все события во Вселенной происходят одновременно – и, возможно, каждое из них в бесконечном множестве вариантов.

И поэтому-то, по словам древней мишны, «всё предопределено» – т.е. одновременно существует в разных «точках» многомерного мира, а нам «дана свобода выбора» – ведь для нас наши будущие поступки еще впереди. Только нам трудновато это ясно осмыслить, потому что само наше мышление ограничено рамками пространства и времени.

<sup>82</sup> См. «Шмот», 8:4-11, 8:24-28, 9:27-35.

<sup>83</sup> См. Маараль из Праги, «Гвурот Ашем», 31.

<sup>84</sup> Ср. Раши, «Шмот», 7:3.

<sup>85</sup> См. в кн. «Талелей орот», «Шмот», 3:19 от имени р. И.-З. Соловейчика; см. также Рамбам, «Тшува», 5:5, «Асагот аРавад».

<sup>86</sup> «Авот», 3:15.

<sup>87</sup> р. Йона, «Авот», 3:15.

<sup>88</sup> Мидраш Шмуэль, «Авот» 3:15; цит. по кн. «А-Меймад а-носаф», 1, стр. 87.

Вместе с тем в Талмуде объяснено: «По пути, по которому человек хочет идти, его и ведут».<sup>89</sup>

В качестве примера там приводится история мага и провидца Билама, страстно желавшего пойти с посланцами царя Моава, чтобы проклясть и уничтожить народ Израиля, вопреки предостережению Творца: «Не ходи с ними, не проклинай этот народ, ибо он благословен» (Бемидбар, 22:12). Однако, как бы подчиняясь желанию мага, Б-г вновь открылся ему, сказав: «Встань, иди с ними, но только то, что Я буду говорить тебе, то и делай» (там же, 22:20).

Знаменитый «машгиах» ешивы «Мир» рав Йерухам Лейвович обращал внимание на то, что в Талмуде не написано «по пути, по которому человек идет» – но именно «хочет идти». Ведь человек «не ходит сам по себе, но в его ведении находится только его желание» – т.е. свободный выбор.<sup>90</sup>

Вот и фараона привели туда, куда он хотел. Черной ночью, в длинной спальной сорочке, он бежал по своей столице в поисках дома, где

остановился Моше. Из каждого окна на его пути вырывались вопли египтянок, оплакивающих своих близких.

Разыскав Моше, фараон опустился перед ним на колени, умоляя немедленно, прямо среди ночи, увести евреев из страны.<sup>91</sup>

- Безумец! – возразил ему Моше. – Разве мы воры, что убежим ночью?! Нет, мы выйдем открыто, на глазах всего Египта. Подожди до утра.<sup>92</sup>

А уже через три дня, оправившись от пережитого ужаса, фараон собрал многотысячное войско и ринулся в погоню. В Пятикнижии сказано: «И укрепил Б-г сердце фараона, царя Египта, и погнался он за сынами Израиля, а сыны Израиля уходили – свободные и бесстрашные» («Шмот», 14:8).

В пылу преследования фараон завел свое войско на дно расступившегося перед евреями моря, а воды сомкнулись, поглотив всю армию египтян. ❏

*Продолжение следует*

<sup>89</sup> ВТ, «Мако́т», 10б.

<sup>90</sup> См. р. Й. Лейвович, «Даат Тора», «Шмот», стр. 119; см также р. Йона, «Аво́т», 4:2.

<sup>91</sup> См. «Шмот», 12:31; Шмот раба, 20:3.

<sup>92</sup> Танхума, «Бо», 7; «Шохер тов», 113.



Редакция журнала «Мир Торы» продолжает публикацию киноповести «Илуй» - нового произведения преподавателя ешивы «Торат Хаим» рава Цви ПАТЛАСА

Начало в № 28-36 (4)  
Киноповесть

## ИЛУЙ (ПОСЛЕДНИЙ ЕВРЕЙ)

*Глава вторая*  
15

Прошло несколько недель. Незадолго до расвета раздался стук в окно подвала Авреймеле. Он отодвинул засов - в дом вбежал возбужденный Велвл. Он скатился по лестнице вниз и терпеливо ждал, когда Авреймеле опустит крышку и окажется рядом с ним.

- Авреймеле, я хочу рассказать тебе мой сон, который видел этой ночью. Мне показали это чудо, я видел Землю Обетованную. Представь себе - ранняя весна. Белые и розовые облака прямо у земли. Я думаю, что это какие-то плодовые деревья. Цветущие вишни, а, может, миндаль. Все горы перламутровые от первой травы. Мне кажется, я даже слышал журчанье ручейков. Только не смейся, вдалеке промелькнула стайка оленей. Что-то необыкновенное, прямо как из «Песни песней». Я так хочу туда. Давай поедем вместе, ведь уже можно?

- Велвл, я не знаю, насколько можно доверять снам. Много раз я видел во сне, как сам иду по Иерусалиму и даже поднимаюсь на Храмовую гору. Но надо точно знать, что это не ошибка, что тебя действительно позвали, что это не лож-

ный вызов, что уже наступило твое время.

Я расскажу тебе о великом Гаоне из Вильно. Как-то он решил, что этот момент наступил и начал собираться в дорогу. Он даже послал письмо одному скрытому праведнику, жившему недалеко от Вильно. Когда его посланник пришел в это местечко, никто не знал, кто же это такой а-рав а-кадош рав Лейб. В местечке был один Лейбеле - шамаш синагоги, который жил за печкой. Но никто не мог о нем и подумать, что это именно к нему обращается великий Гаон из Вильно. Когда письмо все-таки попало в его руки, он прочел послание, а затем разорвал и, махнув рукой, продолжил закладывать дрова в печку синагоги. Оторопевший посланник Гаона попросил разъяснить его ответ.

- Гор ништ! Голе гор ништ! Пустое. Ничего из этого не выйдет.

Когда Гаон получил его ответ, он немного расстроился, но свои сборы не отложил. Ученики объясняют, что в письме Гаон предлагал раву Лейбу вместе с ним отправиться в Святую Землю.

- Ничего из этого не выйдет...

И действительно, с середины дороги Гаон вернулся домой. Он уже плыл на корабле в сторону Земли Израиля, но неожиданно началась буря,

и Пятикнижие, которое взял с собой Гаон, открылось в определенном месте. Прочитав одну строку на той странице, Гаон понял, что ему надо возвращаться, что с Неба ему не дали разрешения.

- Это ответственно. Так что прежде всего сядь, поешь, а потом серьезно обсудим.

- Какая еда?! Какие обсуждения?! Ведь меня позвали! Значит, я должен быть там. Авреймеле, как ты не можешь этого понять?!

- Но ведь ты хотел постичь тайны Торы. С этим ты пришел ко мне во время нашей первой несколько необычной встречи.

- Несомненно, я и сейчас этого хочу. Но сейчас горит! Надо с оружием в руках освобождать нашу родину. Разве сейчас время отсиживаться в подвалах и изучать древние манускрипты? «Эт лаасот леАшем» - наступило время делать, совершать поступки во имя Творца. Разве ты сам меня не этому учил?

- Ты, наверное, забыл, Велвл, кто первый научил этому правилу народ Израиля? Это был Боаз - он же Авцан, глава Санэдрина, то есть глава всех мудрецов Израиля. А в след за ним самые великие мудрецы, включая Раби - раби Йеуду а-Наси, который собрал всех мудрецов и установил окончательный вариант Мишны. Подумай, ведь разрушение мудрецов - это, на самом деле, строительство. А строительство юнцов - в конечном счете, станет разрушением.

- Ну, как ты можешь сравнивать?! Ведь это тот самый ответ, который я так долго искал! Выводы из Катастрофы - возрождение и строительство нового Израиля, возвращение из двухтысячелетнего галута на нашу историческую родину.

- Послушай, Велвл. Мне кажется, что такие речи я уже слышал. Ты воодушевлен и с жаром повто-

ряешь чьи-то чужие слова. Постарайся меня понять. Хотя я понимаю, что надежды мало. Самое главное в жизни, найти стержень в душе, на котором все держится. Определить главное, ради чего все. А уже потом на него можно полностью облокотиться. В Писании это называется «ятед нээман» - «верный колышек». Он выдержит все, любой груз, он верный, то есть никто и ничто не сможет его пошатнуть. Если в тебе это есть, то ты, несомненно, можешь подниматься в это святое место, а если хотя бы чуть-чуть он еще не укреплен, немного шатается туда-сюда, тогда тебе туда еще рано. Ведь там, Велвл, совсем другие ветры. И совсем другие испытания.

- Ну, ладно, я пошел.

Велвл схватил кепку, поднялся по лестнице, головой открыл люк подвала и выскочил из дома.

## 16

Прошло несколько недель. Велвл исчез. Авреймеле понимал, что он сделал свой выбор и, скорее всего, находится по пути в Землю Израиля. Что его ждет? Найдет ли он там свое место? Вдруг недели через три он почувствовал, что Велвл попал в беду, и начал горячо молиться, чтобы тот остался жив. Постепенно для него начала проясняться картина. Он увидел Велвла, который плыл на корабле, наполненном оружием, к своей земле. Только что в ООН было принято решение о создании двух государств: Израиля и Иордании. Уже обученные армии Египта, Сирии и других арабских стран развязали войну против молодого государства евреев, которые сражались буквально голыми руками. Несомненно, это оружие поможет им защититься.

Неожиданно он увидел собрание руководите-

лей государства, на которое были вызваны два первых летчика страны - два американца. Им поручалось выполнить боевое задание - разбомбить корабль с оружием, который приближается к Тель-Авиву.

(- Только бы они не согласились! Ведь это конец, никто не сможет спастись! Велвл, Велвл. ..., - думал Авреймеле.)

И тут услышал он ответ американцев:

- Мы приехали сюда защищать евреев, а не убивать! Идите к черту с вашей политикой. Сами летите, мы отказываемся.

(- Слава Б-гу. Выстояли, настоящие евреи!)

Как вообще это можно понять? Ведь это против любой логики. Как видно, в политике идеология важнее всего, и она всегда против конкретных евреев. Но что будет дальше, что ждет этих идеалистов: Велвла и его друзей? Опасность еще не миновала.

Всю ночь Авреймеле не позволял себе закрыть глаза даже на несколько минут. Он со слезами просил Творца защитить этих детей, которые прошли нацистский ад и теперь мечтают о своем месте в мире. Они думают, что их может защитить оружие, и забывают: «Если Творец не построит дом, напрасно трудились строители». Ведь если мы с Ним, даже пятеро могут прогнать 100 врагов, а сто - 10000. Ведь если мы с Ним, то и палка может стать оружием.

- Татеню, защити! Защити своих детей!

Под утро Авреймеле задремал на несколько

минут. И тут же увидел страшное - по кораблю стреляли с берега, из пушки. Судно медленно накренилось и стало тонуть на глазах у сотен тель-авивцев, которые вышли его встречать на набережную. С корабля спускали на воду шлюпки с людьми. Капитан в рупор кричал людям на берегу:

- Не стреляйте, не стреляйте!

Но шлюпки обстреливали из винтовок. Тут и там раздавались крики боли и гнева.

- Где же Велвл?

Прошло несколько дней, и к Авреймеле пришло ощущение, что Велвл остался жив. Через три месяца пришла первая весточка от него. В письме он просил прощения за то, что не сообщил учителю о своем решении уезжать, так как обязался держать информацию о корабле в секрете. Таков был закон конспирации. Велвл писал, что был легко ранен в ногу, но при каких обстоятельствах это произошло, не уточнял. Писал, что сразу после выздоровления отправился в действующую армию, описывал чудеса Творца, которые сопровождают их на каждом шагу. Рассказал, что стал армейским кантором и окончил ускоренные курсы офицеров, что в Иерусалиме познакомился с учеником великого Лешема - рав Арье Левином, и рассказал ему о своем раве из Ошвица, и что рав Арье передает ему поклон. В конце письма была приписка, в которой сообщалось, что он может помочь раву Аврааму по своим каналам в Европе попасть в Эрец. **MT**



**Из правил пользования журналом:**  
Слова «Талмуд» и «Гемара», а также аббревиатура ВТ – это Вавилонский Талмуд.  
Если подразумевался Иерусалимский Талмуд – пишется «Иерусалимский Талмуд» или «Йерушалми».

**Скоро открытие:**

[mirtory.com](http://mirtory.com)

[мирторы.рф](http://мирторы.рф)

**МИР ТОРЫ**

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ ЕВРЕЙСКИЙ ЖУРНАЛ

**ПОМОЩЬ ИЗДАНИЮ**

Получатель:	Beneficiary:
МКПБ доп.офис №6 «Таганский»	Beneficiary acc.
ЗАО МКБ «Москомприватбанк»	N: 40820810699922488362
Счет получателя:	Account bank:
40820810702690000202	40820810702690000202
Банк получателя:	Beneficiary bank:
ЗАО МКБ «Москомприватбанк»	MOSCOMPRIVATBANK, MOSCOW,
ИНН 7750003990	RUSSIA SWIFT - MPRI RU MM
БИК 044585342	Correspondent bank:
К/Счет К/С 30101810400000000342	THE BANK OF NEW YORK MELLOW
в Отделении №2	USA IRVTUS3N
Московского ГТУ Банка России	Acc. in correspondent bank:
г.Москва	8900260467
Назначение платежа:	Payment details:
Перечисление средств на карту	Replenishment of card
№ 4627032010700100	№ 4627032010700100
л/с 40820810699922488362	acc. № 40820810699922488362
Фельдман	Фельдман
Григорий Михайлович	Григорий Михайлович

Яндекс.Деньги: 410011414212894

Отпечатано в ОАО «Первая Образцовая типография»  
Филиал «Чеховский Печатный Двор»  
142300, Московская область, г. Чехов, ул. Полиграфистов, д. 1  
Сайт: [www.chpd.ru](http://www.chpd.ru), E-mail: [sales@chpk.ru](mailto:sales@chpk.ru), 8(495)988-63-87

# МИР ТОРЫ

КАРТОЧКА ПОДПИСКИ

Ф.И.О. \_\_\_\_\_

**Предпочитаемый способ получения (нужное отметить)**

- Самовывоз по договорённости  
 Почта России  
 Другое \_\_\_\_\_

**Предпочитаемый способ оплаты (нужное отметить)**

- Наличные  
 Банковский перевод  
 Яндекс.Деньги  
 Наложённый платеж

Адрес: \_\_\_\_\_

Телефон: \_\_\_\_\_

E-mail: \_\_\_\_\_



# МИР ТОРЫ



КАРТОЧКА ПОДПИСКИ

E-mail: [gavriel.feldman@gmail.com](mailto:gavriel.feldman@gmail.com)

Телефон: +7 926 245 4733

**Реквизиты для перечисления в рублях:**

Получатель: МКПБ доп.офис №6 «Таганский» ЗАО МКБ «Москомприватбанк»  
Счет получателя: 40820810702690000202  
Банк получателя: ЗАО МКБ «Москомприватбанк» ИНН 7750003990 БИК 044585342  
К/Счет К/С 30101810400000000342 в Отделении №2 Московского ГТУ Банка России г.Москва  
Назначение платежа: Перечисление средств на карту № 4627032010700100 л/с 40820810699922488362  
**Фельдман Григорий Михайлович**

**Реквизиты для перечисления в долларах:**

Beneficiary: Фельдман Григорий Михайлович  
Beneficiary acc. N: 40820810699922488362  
Account bank: 40820810702690000202  
Beneficiary bank: MOSCOMPRIVATBANK, MOSCOW, RUSSIA SWIFT - MPRI RU MM  
Correspondent bank: THE BANK OF NEW YORK MELLOW USA IRVTUS3N  
Acc. in correspondent bank: 8900260467  
Payment details: Replenishment of card № 4627032010700100 acc. № 40820810699922488362  
**Фельдман Григорий Михайлович**

**ЯНДЕКС.ДЕНЬГИ:** 410011414212894