

בס"ד

В память:
Шолом бен Цви Ирш
Сара бат Авраам

לעילוי נשמות
ר' שולום בן ר' צבי הירש
שרה בת ר' אברהם

דף יב עמוד א

На прошлых уроках мы прочитали, как раби Йосе Аглили, раби Акива и раби Элиэзер учат закон по поводу мстителя, убившего убийцу, вышедшего из города-убежища. По раби Йосе Аглили, мститель обязан убить убийцу. По раби Акиве – имеет право. По раби Элиэзеру ему во всех случаях запрещено убивать убийцу.

Гемара, продолжая тему, приводит две Барайты, которые противоречат одна другой.

תני חדא – Учили в одной Барайте:

אב שהרג – если отец убил по ошибке своего сына,

בנו נעשה לו גואל הדם – его второй сын становится ему (отцу) мстителем за брата.

ותניא אידך – И учили в другой Барайте:

אין בנו נעשה לו גואל הדם – не становится его второй сын мстителем ему за брата. И запрещено ему убивать отца.

לימא – Можно ли сказать,

הא רבי יוסי הגלילי – что эта Барайта (первая, которая говорит, что сын становится мстителем отцу) – как раби Йосе Аглили (считавший, что убить убийцу – обязанность мстителя)? Ведь стих говорит, что у убийцы есть мститель, поэтому эту функцию выполнит сын, хотя на нем лежит заповедь уважать отца.

והא רבי עקיבא – А эта Барайта (вторая, которая говорит, что сын не может стать мстителем отцу) – как раби Акива (считавший, что убить убийцу – право мстителя)? Ведь, если есть заповедь уважать отца, а с другой стороны, на сыне есть право убить убийцу, то повелительная заповедь сильнее, чем разрешение на месть.

Гемара не согласна с тем, что Барайты указывают на разницу во мнениях между двумя мудрецами.

ותסברא – Ты так считаешь?

בין למאן דאמר מצוה בין למאן דאמר רשות מי שרי – И тот, кто сказал "обязанность", и тот, кто сказал "право", – разве, по мнению хотя бы одного из них, разрешено сыну убить отца?

והאמר רבה בר רב הונא – Ведь сказал Раба бар рав Уна,

וכן תנא דבי רבי ישמעאל – а также учитель школы раби Йишмаэля:

לכל אין הבן נעשה שליח לאביו להכותו ולקללתו – в случае любого нарушения запрета Торы не может сын стать судебным исполнителем для наказания своего отца – как в ударах¹, так и в проклятии (например, отлучить его).

חוץ ממסית – Кроме случая, когда тот склоняет других к идолопоклонству². В этом случае сын может стать судебным исполнителем для наказания своего отца, т.е. привести приговор в исполнение.

שהרי אמרה תורה – Потому что об этом случае (когда человек склоняет других людей к поклонению идолам) сказала Тора (Дварим 13:9):

לא תחמול ולא תכסה עליו – "Не прощай и не покрывай его". Из категоричности стиха видим, что также и сын не может простить отца за такое преступление и имеет право быть назначенным для исполнения приговора³. Как видим, только в случае идолопоклонства сын ничем не отличается от прочих людей по отношению к наказанию отца. Но не так в других случаях, например, когда отец убил по ошибке и сыну пришлось стать мстителем за это убийство. Следовательно, нет разницы во мнениях раби Акивы (который считал, что мститель – это право) и раби Йосе Аглили (который считал, что мститель – это обязанность). Оба они согласны, что сын не может стать мстителем отцу за своего брата⁴.

אלא לא קשיא – Но вот почему нет противоречия между приведенными выше Барайтами:

הא בבנו – эта Барайта (вторая, которая учит, что сын не становится мстителем отцу за брата) говорит о его сыне, т.е. о сыне убийцы.

והא בבן בנו – А эта Барайта (первая, которая учит, что сын становится мстителем отцу) говорит о сыне его сына, т.е. о сыне убитого сына, о внуке убийцы. Другими словами, внук может стать мстителем деду за убитого отца (сына убийцы), поскольку нет заповеди почитания деда⁵.

**

¹ А значит, не может убить его, исполняя решение суда. (Ритва)

Запрет бить отца напрямую дан в Торе (Шмот 21:15): "Ударивший своего отца или мать смертью умрет", т.е. будет казнен по суду. То же самое про того, кто проклинает (там же 17): "Проклинающий своего отца или мать смертью умрет".

² Наказание за этот грех – *скила*, смерть камнями.

³ Раздел Торы (Дварим 13, 2-12) о том, кто склоняет других к идолопоклонству, перечисляет (в стихе 7) тех, кто совершает это преступление. Список начинается с ближайших родственников: твой брат по матери, потом твой сын, дочь и т.д. Сюда входит и отец (часто переводят как "задушевный друг", *рэхд ашэр кнафшеха*). После чего идет запрет им прощать, а затем – обязанность убить.

⁴ Есть разница между исполнителем судебного приговора и мстителем. Первый не обязан быть исполнителем – Тора его не обязывает, и приговор может быть исполнен другим человеком. Поэтому Гемара выводит, что сын не может исполнить приговор, вынесенный отцу. Но обязанность мщения возложена именно на мстителя (по раби Йосе Аглили), и ее нельзя передать другому. Не получаем ли мы отсюда, что сын может быть мстителем отцу? Нет, потому что в Торе сказано, что отца, склоняющего в поклонению идолам, может убить его сын (которого он склонял). Получается, что так только в случае с идолопоклонством, но не в других случаях, в частности – не в случае с мстителем.

⁵ Среди законоучителей идет спор на эту тему – обязан ли внук почитать своего деда. Маарик считает, что не обязан (при этом он опирается на нашу Гемару). Рамо постановил, что обязан, но не в такой степени, как отца. Написано в Торе (Берешит 46:1): "И принес жертвы Всевышнему своего отца, Йицхака". Выделен отец Яакова; следовательно, надо почитать и деда, но отца – в большей степени.

Мишна

Выше учили, что, если убийца выходит за пределы города-убежища, мститель может его убить (для него это право или заповедь). Мишна занята случаем, когда убийца находится на дереве, часть которого растет в пределах города, а часть – вне его.

אילן שהוא עומד בתוך התחום – Дерево (вернее, его ствол с корнем) **стоит внутри** пригородной зоны города-убежища¹,

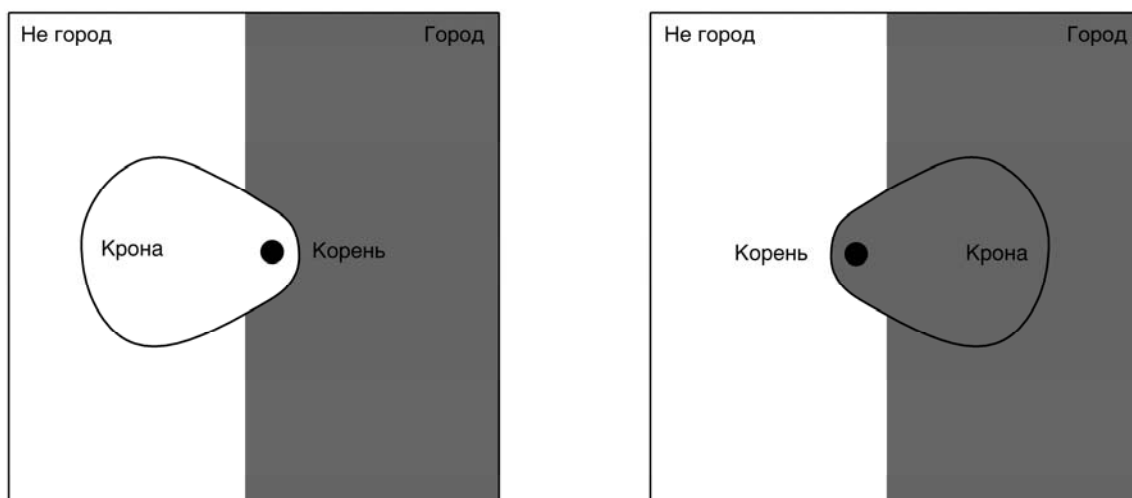
ונופו נוטה חוץ לתחום – а его крона склонилась за пределы зоны,

או עומד חוץ לתחום ונופו נוטה בתוך התחום – или оно стоит вне зоны, а его крона склонилась внутрь зоны,

הכל הולך אחר הנוף – во всех случаях "идут" за кроной. А именно, если убийца сидит на таком дереве (даже на стволе у корня), то смотрят, куда склоняется крона: если крона внутри зоны, мстителю нельзя убивать убийцу; если крона – снаружи, он может убить убийцу.

Как видим, все определяется кроной². Если крона – в городе, то и корень считается находящимся в городе (город как бы присоединил себе корень). Если крона – вне города, то и корень считается находящимся вне города (город как бы потерял корень).

Вид сверху:



Объяснили Мишну с точки зрения прямого прочтения ее текста. Гемара дальше оспаривает такой подход и приводит другое объяснение Мишны.

¹ Эта зона дает такое же убежище убийце, как сам город.

² Обычно крона склоняется во все стороны от ствола. Как видим, в нашей Мишне рассматривается случай, когда она склоняется только в одну сторону.