

בס"ד

В память:  
Шолом бен Цви Ирш  
Сара бат Авраам

לעילוי נשמות  
ר' שולום בן ר' צבי הירש  
שרה בת ר' אברהם

דף ט ע"א

**חוץ מעל ידי גר תושב וכו'** – Учили в нашей Мишне: любой<sup>1</sup> уходит в изгнание из-за еврея, а еврей уходит в изгнание из-за любого, **кроме "жителя"**. (Так называют нееврея, поселившегося в Стране, который принял на себя исполнение Семи законов сыновей Ноаха<sup>2</sup>.)

Гемара находит внутреннее противоречие в словах Мишны, из которой учим, что "житель" не уходит в *галут* из-за еврея и еврей не уходит в *галут* из-за "жителя" (так считает Гемара, прочтя нашу Мишну<sup>3</sup>).

Надо пояснить. В приведенной фразе Мишны есть три части: (1) любой изгоняется из-за еврея, (2) еврей изгоняется из-за любого, (3) кроме "жителя". К чему относится третья часть? Гемара предполагает, что к обеим из двух первых частей. Получаем: "житель" не изгоняется из-за еврея, и еврей не изгоняется из-за "жителя".

**אלמא גר תושב עובד כוכבים הוא** – Значит, "житель" относительно закона об изгнании за случайное убийство имеет такой же статус, как **идолопоклонник**? Ведь обычный нееврей<sup>4</sup> (идолопоклонник) не уходит в *галут* из-за еврея и еврей не уходит в *галут* из-за нееврея. Полное совпадение в законе о *галуте* между неевреем и "жителем"!

**אימא סיפא** – Но тогда произнеси (прочти) **заключительный отрывок** нашей Мишны:

**גר תושב גולה על ידי גר תושב** – "житель" уходит в изгнание из-за "жителя". В то время как нееврей-идолопоклонник вообще не наказывается изгнанием!<sup>5</sup> – Поэтому остается вопрос: касается "жителя" закон *галута* или не касается?

**אמר רב כאהא לא קשיא** – Сказал рав Каана: нет противоречия!

**כאן בגר תושב שהרג גר תושב** – Здесь (во втором отрывке) говорится о "жителе", который убил по

<sup>1</sup> Под "любым" имеются в виду кенаанский раб или "кути". (См. предыдущий урок.)

<sup>2</sup> Рамбан указывает на разницу между сыном Ноаха и "жителем". Первый (в отличие от неевреев-идолопоклонников) соблюдает Семь законов сыновей Ноаха. В то время как "житель" добровольно принял на себя соблюдение этих законов в еврейском суде. Поэтому требований к "жителю" со стороны Закона больше, чем к прочим сыновьям Ноаха. И еще. Просто нееврей считается идолопоклонником, пока не доказано противоположное (или пока он сам не принял соблюдение своих законов в раввинском суде). Поэтому его не убивают, но и не спасают (например, из ямы). И еще. "Жителю" надо помочь жить (Ваикра 25:35: "Житель – и будет жить с тобой"). Но просто нееврею помогать не надо, однако запрещено причинять ему ущерб.

<sup>3</sup> Сейчас Гемара от этого мнения откажется.

<sup>4</sup> "Кути" и кенаанский раб (как мы знаем по предыдущему уроку), соблюдая частично законы Торы, не считаются полными неевреями в законе о *галуте*.

Как видно из текста Мишны, "житель" не входит в класс "любой".

<sup>5</sup> "Житель" не является евреем, хотя и принял на себя соблюдение законов сыновей Ноаха. Поэтому в некоторых случаях его касаются еврейские законы. В частности, закон *галута* (если он убил другого "жителя").

ошибке другого "жителя".

**כאן בגר תושב שהרג ישראל** – Здесь (в первом отрывке) говорится только о "жителе", который убил по ошибке еврея. (Потому что изгнание не искупает его вину.) – Итак, закон *галута* касается "жителя", если он убил по ошибке другого "жителя", но не касается его, если убил по ошибке еврея.

Итак, в первом отрывке Мишны у нас есть три части. И Гемара сначала решила, что третья (слова: кроме "жителя") относится к первым двум. Теперь рав Каана объяснил, что она относится к первой части (в итоге получаем: "житель" не изгоняется из-за еврея), но не ко второй (в итоге получаем: еврей изгоняется из-за "жителя")<sup>1</sup>.

Гемара приводит другое объяснение словам рава Каана "нет противоречия". По этому варианту он их произнес, снимая противоречие не между двумя частями Мишны, а между двумя стихами Торы.

**איכא דרמי קראי אהודי** – Некоторые указываются, что сначала было найдено противоречие между стихами.

**כתיב** – Написано (Бемидбар 35:15):

**ל בני ישראל ולגר ולתושב בתוכם תהיינה שש הערים** – "Сыновьям Израиля и "жителю", живущему в их среде, будут эти шесть городов убежищем". Как видим, "житель" тоже спасается в указанных городах.

**וכתיב** – И написано (там же 12):

**והיו לכם הערים למקלט** – "И будут вам эти города убежищем".

**לכם ולא לגרים** – Из слова "вам" следует, что евреям, но не "жителям". Отсюда видим, что для "жителя" нет городов-убежищ, а значит, их не касается закон *галута*.

Гемара снимает противоречие:

**אמר רב כהנא** – Сказал рав Каана:

**לא קשיא** – нет противоречия!

**כאן בגר תושב שהרג ישראל** – Здесь (в стихе, где написано: "вам") имеется в виду, что для "жителя", который убил по ошибке еврея, нет изгнания.

**כאן בגר תושב שהרג גר תושב** – Здесь (в стихе, где написано: "сыновьям Израиля и "жителю") говорится о "жителе", который убил по ошибке другого "жителя".

\*\*

Гемара рассуждает по поводу последнего заявления Мишны – о том, что "житель" убивший другого "жителя" идет в *галут*.

**ורמינהי** – Нашли противоречие на это из Барайты, которая занята законом по поводу сына Ноа-

<sup>1</sup> Так по Рамбаму. Но Равад и др. с Рамбамом не согласны, считая, что третья часть (кроме "жителя") относится в равной степени к первым двум частям первого отрывка Мишны.

ха, нарушившего один из своих запретов (такой приговаривается к смерти, даже если перед нарушением его не предупредили о недопустимости нарушения<sup>1</sup>). Барайта делает вывод из этого закона:

**לפיכך גר ועובד כוכבים שהרגו נהרגו** – "Поэтому "житель" и идолопоклонник, убившие даже по ошибке, **присуждаются к смерти**".

**קתני גר דומיא דעובד כוכבים** – Здесь **учат**, что "житель" подобен идолопоклоннику, поскольку они упомянуты рядом, в одном законе.

**מה עובד כוכבים לא שנה דקטל בר מיניה** – Вывод: **подобно тому как по поводу идолопоклонника нет разницы – убил ли он такого, как он** (другого идолопоклонника),

**ולא שנה דקטל דלאו בר מיניה נהרג** – или **убил не такого, как он** (т.е. убил еврея), во всех случаях его **присуждают к смерти**,

**אף גר לא שנה דקטל בר מיניה** – так и по поводу "жителя" **не должно быть разницы – убил ли он такого, как он** (другого "жителя"),

**ולא שנה דקטל דלאו בר מיניה נהרג** – или **убил не такого, как он** (т.е. еврея), в этих случаях его надо **присудить к смерти**<sup>2</sup>. – Как видим, это противоречит нашей Мишне, согласно которой "житель", убивший по ошибке другого "жителя" идет в *галут*.

Гемара снимает противоречие:

**אמר רב חסדא** – **Сказал рав Хисда:**

**לא קשיא** – **нет противоречия.**

**כאן שהרגו דרך ירידה** – Здесь (в нашей Мишне о "жителе", который уходит в изгнание за случайное убийство другого "жителя") говорится о случае, **когда убил его "при спуске"** (т.е. когда опускал вещь вниз и она, сорвавшись, убила другого человека, или когда сам спускался; см. Мишну в начале главы 2, стр. 7-2).

**כאן שהרגו דרך עלייה** – Здесь (в Барайте, где выводится, что даже за случайное убийство "житель" присуждается к смерти) говорится о случае, **когда убил его "при подъеме"**. А именно:

**דרך ירידה דישראל גלי** – если убил его "при спуске", **за что еврей уходит в изгнание**,

**איהו נמי סגי ליה בגלות** – также и ему **достаточно уйти в изгнание**, которое искупает его вину;

**דרך עלייה דישראל פטור הוא נהרג** – но, если убил его "при подъеме", **за что еврей свободен от**

<sup>1</sup> Но еврей, если его не предупредили, не наказывается за нарушение.

Задача предупреждения: чтобы отделить случай намеренного убийства от случая убийства нечаянного. Получается, что, поскольку для сына Ноаха не требуется предупреждение, его убивают даже за нечаянного убийство. (Раши)

Рамбам не согласен с Раши, утверждая, что нет наказания смертью, если не было предупреждения. А то, что сказано, что его убивают, даже если не было предупреждения, это касается только случая, когда убил намеренно.

<sup>2</sup> Но если убил идолопоклонника, не убивается.

наказания изгнанием, он ("житель") **присуждается к смерти.**

В первой Мишне нашей главы мы учили, что, если еврей убил другого случайно "при подъеме", он не идет в *галут*, потому что его действия оцениваются как "близкие к ситуации *о́нес*" (за это нет наказания ни смертью, ни *галутом*). Рав Хисда с этим не согласен, говоря, что он проявил преступную халатность, "близкую к *мезид*, преднамеренности" (в таком случае *галут* не искупает вину). Как видим Барайта, рассматривает такой же случай: "житель", убивший по ошибке другого "жителя", считается тем, кто "близок к преднамеренности", поэтому его убивают. В то время как наша Мишна говорит о случае, когда "житель" убил другого "при спуске", т.е. на самом деле нечаянно.