

בס"ד

В память:  
Хаим Лейб бен Меир  
Йента Блюма бат Пинхас

לעילוי נשמות  
ר' חיים ליב בן ר' מאיר  
יענטע בלומה בת ר' פנחס

דף כט ע"ב

**Важное предупреждение.** Среди людей считается, что наши усилия в любом деле, как правило, зависят от многих обстоятельств, не полностью зависящих от нас: доходы, здоровье, покой (например, политический), отсутствие или наличие того, что мешает или помогает и мн. др. В том числе и наше изучение Торы. Так вот, возможно, это верное правило – но только не по отношению к Торе. Именно от того, учим ли мы Талмуд, зависит все у нас и в мире: здоровье и политика, экономика и экология – все без исключения!

**Поэтому не надо ждать, когда нам дадут возможность учить Талмуд. Надо его учить во всех обстоятельствах. И тогда мы поможем не только себе, но и всем людям.**

Продолжаем изучать Гемару на Мишну, согласно которой, если посланец, прибывший с гетом из-за границы, заболел, он может назначить в суде другого посланца<sup>1</sup> (см. Урок 29). Еще мы помним, что в Гемаре (см. тот же Урок) изучался вопрос, который мудрецы хотели передать раби Абау: если заболит второй посланец, обязан ли он назначать третьего тоже в суде? Затем мы читали про историю с гетом, когда посланец сказал мужу, что он не знаком с его женой, на что муж сказал, что в таком случае достаточно будет, если посланец передаст гет некоему Абе бар Маньюми, а тот передаст гет его жене<sup>2</sup>. Однако, прибыв на место, посланец не застал Абу бар Маньюми, и пришел в суд, который согласился передать гет указанному человеку (Урок 30). Рава Сафра опротестовал такое решение суда<sup>3</sup>, и Рава с ним согласился. А на прошлом уроке мы читали про решение Рава, которое было вынесено им по поводу случая, когда посланец взялся передать гет жене по истечении 30 дней, но попал в непредвиденные обстоятельства (*онэс*); в этом случае Рава тоже предложил ему услуги суда, который передаст гет жене в указанный срок. Мудрецы опротестовали это решение, поскольку, возможно, муж помирился с женой за этот срок, отменив тем самым гет<sup>4</sup>.

Рава формулирует вопрос, который возникает в связи с назначением второго посланца в суде.

**ראבא – Сказал Рава:**

**הא דדאי קא מיבעיא לן** – на самом деле вот в чем вопрос. Т.е., нельзя сказать, что это очевидно. А именно:

דף לע ע"א

<sup>1</sup> "Назначает посланца в суде". Первый посланец, назначая второго, делает это перед судьями – чтобы можно было сказать, что гет написан и подписан в его присутствии, иначе он не годится. (Раши и др.)

Есть другой вариант текста Гемары: "Суд назначает посланца". Первый посланец назначает судей, а уже те назначают вместо него второго. (Риф и др.)

<sup>2</sup> Так согласно нашей Мишне: посланец гета передает его суду, который назначит второго посланца.

<sup>3</sup> Посланец не является посланцем для развода, а только для того, чтобы передать гет. Поэтому суд не может назначить второго посланца.

<sup>4</sup> Если муж возобновил связь с женой после написания гета (но до его вручения), гет отменяется по постановлению мудрецов.

**שליח** – **כי משוּו ב"ד (בית דין) שליח**<sup>1</sup> – когда раввинский суд назначает второго посланца<sup>1</sup>,

**בפניו או שלא בפניו** – то делает ли это **при нем** (в присутствии первого посланца) **или не при нем**? Сам Рава поступил, как во втором случае: взялся в качестве судьи передать гет второму посланцу, поскольку первый посланец попал в ситуацию *онэс*: не мог задерживаться в том месте до окончания срока в 30 дней.

**הדר פשטה** – И тут же Рава **дал ответ на свой вопрос**:

**בין בפניו בין שלא בפניו** – **и при нем, и не при нем**. Т.е., суд может назначить второго посланца как в присутствии первого, так и без него.

**שלחו מתם בין בפניו בין שלא בפניו** – Послали запрос мудрецам в Израиле. **Оттуда пришел** ответ<sup>2</sup>: **и при нем, и не при нем**. Т.е., мудрецы Израиля согласились с решением Рава.

Мы объяснили этот отрывок, опираясь на комментарий Раши, у которого был наш вариант Гемары. На самом деле, есть два варианта вопроса, только что заданного Равой. Первый, как у нас (и у Раши): "когда суд назначает посланца". Второй вариант (Риф): "когда посланец назначает посланца в суде". По второму варианту, Рава говорит о нашей Мишне (про заболевшего посланца). И фактически повторяет вопрос мудрецов, посланного в адрес раби Абау: "если заболел очередной посланец, обязан ли он назначать следующего тоже в суде?" Тем самым Рава как бы соглашается с мудрецами, сказав, что они "на самом деле" задали важный вопрос. В то время как, согласно первому варианту, Рава задает свой вопрос после той истории, которая случилась при его участии – когда в качестве судьи он взялся передать гет жене после истечения установленных мужем 30 дней. И тогда слова "на самом деле" указывают, что этот вопрос Рава возник сразу после приведенной истории.

Аналогично, есть два способа толковать слова Рава: "при нем или не при нем". Первый способ толкования (он опирается на вариант Гемары, лежавшей перед Раши): когда суд назначает второго посланца, должен ли при этом присутствовать первый посланец<sup>3</sup>? (Именно на этом мы только что построили свой перевод Гемары. Это вариант Раши, Тосафот Рид, Ритва, Ран.) Второй способ: когда первый назначает второго в суде, нужно ли второму при этом присутствовать? Или достаточно, чтобы первый пришел к судьям и сказал, кого он назначает, а дальше уж без первого суд передаст функцию посланца второму?<sup>4</sup> (Вариант Риф.)

<sup>1</sup> Назначить второго посланца надо именно в суде, потому что только тогда второй посланец может сказать, что он посланец суда, как того требует наша Мишна. Эта фраза второго посланца как бы замещает фразу первого ("при мне написано и подписано"), который доставил гет из-за рубежа. В случае, когда гет составлен в Израиле, этой фразы говорить не надо, а значит, не надо участия судей.

<sup>2</sup> Есть мнение, что, когда Гемара пишет: "послали оттуда", имеется в виду *амора* раби Элазар бен Пдат. (Санедрин 17-2)

<sup>3</sup> Возникает трудность: если первый посланец должен присутствовать во время назначения судом второго посланца, то почему первому посланцу не самому его назначить? [Зачем ему приходиться второй раз?] (Рош)

Ответ: Рава, после того как поддержал судей, взявшихся передать гет Абе бар Маньюми, тем не менее стал сомневаться: возможно, первому посланцу надо было ждать, когда Аба бар Маньюми вернется? В этом суть вопроса Рава, которым начался наш урок. (Тифэрет Яаков)

<sup>4</sup> Есть третий вариант Гемары: "когда назначают посланца, делают это при нем или не при нем?" (Здесь вообще нет суда.) По этому варианту, Гемара занимается ситуацией, когда муж назначает своего посланца, и ситуацией, когда первый посланец назначает второго. (Меири)

Общий вывод Гемары:

Раши: можно назначить второго посланца не в присутствии первого, прибывшего в Израиль из-за границы. (Речь идет о присутствии в суде первого посланца.)

Риф: посланца для передачи гета можно назначить не в его присутствии. (Речь идет о присутствии второго посланца.)

\*\*

Выше (см. Урок 31) мы рассматривали случай, приведенный в Мишне (стр. 76-2), когда муж дал жене гет с условием, что, если он не придет к установленному сроку, гет считается действительным с момента, когда жена его получила<sup>1</sup>. На эту тему Гемара приводит похожую историю.

**ההוא דאמר** – Некто, уходя из родного города, **сказал**, передавая гет жене:

**אי לא אתינא עד תלתין יומין** – **если не приду (не вернусь) в течение 30 дней,**

**ליהוי גיטא** – **то это гет.** А если вернусь до завершения срока, это не гет, и ты останешься моей женой.

**אתא ופסקיה מברא** – **Пришел** обратно в последний день срока, но остановился на другом берегу реки, за которой находился город, потому что **задержала его переправа**<sup>2</sup>. И не мог войти в город вовремя. Т.е., увидел, что не сможет переправиться через реку до окончания 30-го дня.

**אמר להו** – **Сказал им** (закричал) через реку, обращаясь к людям на том берегу:

**חזו דאתאי חזו דאתאי** – **смотрите, я пришел; смотрите, я пришел.** Тем самым он хотел объявить, что пришел вовремя, а значит, условие гета не было выполнено – и жена не разведена.

**אמר שמואל** – **Сказал Шмуэль**, принимая решение, было ли выполнено условие гета:

**לא שמה מתיא** – такое прибытие **не является прибытием.** Т.е., его возврат нельзя назвать возвратом, возвращением. Так что считаем, что он не пришел вовремя, а значит, условие ("если не приду, то это гет") было выполнено – и гет стал гетом. В результате, жена разведена.

Несмотря на то что он хотел прийти, но ему помешало непредвиденное и неодолимое препятствие (*онэс*), все же условие формально было выполнено. И он не может (по Шмуэлю) сослаться на *онэс*, потому что в законах гета *онэс* в расчет не принимается.

На языке Гемары это называется: אין אונס בגיטין, "нет *онэса* в гетах"<sup>3</sup>. Условие гета, даже если оно выполнено из-за *онэса* (хотя муж не хотел, чтобы оно было выполнено), считается выполненным условием. Однако есть такие мудрецы, которые считают, что יש אונס בגיטין, "есть *онэс* в гетах", но только такой *онэс*, о котором муж не мог предположить заранее. *Онэс* в случае с переправой муж должен был учесть, потому что такое иногда случается.

<sup>1</sup> И умер тот муж до истечения срока. Согласно Мишне, гет был признан действительным, поскольку муж, давая гет в присутствии судей, поклялся, что признает будущее заявление жены, что он к ней не приходил до срока. Это делается для того, чтобы потом у мужа не было возможности опротестовать гет заявлением, что он тайно приходил к жене до истечения срока. (Но если он приходил, то, понятно, жена не будет лгать в суде – и гет признан недействительным, потому что условие гета не выполнено.)

<sup>2</sup> Лодка переправы (или паром) осталась на том берегу.

<sup>3</sup> Это учим в трактате Ктубот (2-2 и 3-1).

И этот случай следовало заранее обговорить: "это гет, если не вернусь в течение 30 дней, но не из-за того что меня задержит переправа". И поскольку так не сказал, то, даже если условие выполнено из-за такого "легкого" *онэса*, все же это считается выполнением условия, и гет становится гетом.

Важное замечание. Все, что сказано, касается *онэса*, из-за которого условие состоялось ("*онэс* помог"). Но в случае *онэса*, из-за которого условие не состоялось ("*онэс* помешал"), все мудрецы согласны, что "нет *онэса* в гетах". Например, говорит: "это тебе гет, если не приду в город", и не хотел прийти, но его привели насилу, – в результате, это гет. Или: "это гет, если приду", и хотел прийти, но не пришел из-за *онэса*<sup>1</sup>, – в результате, это не гет.

Итак, учитывается формальное выполнение условий гета, потому что "нет *онэса* в гетах". Единственное исключение – для тех, кто считает, что "есть *онэс* в гетах", но это только для *онэса*, при котором условие состоялось и избежать такой *онэс* было невозможно.

\*\*

Еще один случай, когда *онэс* помог исполниться условиям гета.

**ההוא דאמר לה – Некто** пришел к судьям и в их присутствии передал гет своей жене, **сказав им:**

**אי לא פייסנא לה עד תלתין יומין** – **если не примирю ее за 30 дней** (если мне не удастся сделать так, что она помирится со мной),

**ליהוי גיטא** – **то это гет**<sup>2</sup>. Т.е., этот гет станет гетом задним числом – с сегодняшнего дня. Но, если примирю ее до окончания срока, это не гет.

**אזל פייסה** – **Пошел с ней, мирил ее** (словами и подарками<sup>3</sup>),

**ולא איפייסא** – но она **не примирилась**, и срок прошел. Получается, что условие развода было выполнено. Но только потому, что ему не удалось ее примирить. Так что это *онэс*. А если *онэс*, то можно ли отменить действие гета?

**אמר רב יוסף** – **Сказал рав Йосеф:**

**מי יהיב לה תרקבא דדינרי** – **разве, если б дал ей три кавы**<sup>4</sup> золотых динаров,

**ולא איפייסא** – она бы **не примирилась**?! Т.е., он не затратил достаточно усилий, чтобы выполнить свою задачу. Но если бы дал ей такие большие деньги, она бы, возможно, примирилась. И хотя у него нет таких денег (и можно сказать, что это *онэс*), считаем, что "нет *онэса* в гетах", а значит, гет действителен, потому что условие гета выполнено<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Но не как в случае, приведенном в Гемаре. Потому что отсутствие переправы нельзя считать *онэсом*. Он должен был это учесть.

<sup>2</sup> Раши приписал: начиная с этого момента (когда муж дал ей гет). Т.е., гет будет действительным задним числом, если условие исполнится. Но такого Раши не написал в случае, когда мужа задержала переправа на реке.

<sup>3</sup> Раши пишет: словами и заботой. Про подарки и деньги он не пишет.

<sup>4</sup> *Таркаба* (или *таркава*), три кавы. Это сокращение: *трэ векав*, "два и (еще один) кав". Кав – мера объема сыпучих тел. Примерно 2 литра.

<sup>5</sup> Из Гемары следует, что, по раву Йосефу, если бы дал ей три кавы динаров, но она все равно не примирилась бы с ним, тогда гет отменяется. Но почему? Ведь условие исполнено: она не примирилась! Тосафот-

Второй вариант высказывания рава Йосефа:

**איכא דאמרי** – Другие говорят,

**אמר רב יוסף** – что так сказал рав Йосеф:

**לה מידי תרקבא דדינרי בעי למיתב לה** – разве муж обязан дать ей три кава золотых динаров? Т.е., разве он брался именно таким способом примирить ее? У него нет таких денег!

**הא פייסה ולא איפייסא** – Получается, что он пытался ее примирить, исходя из тех возможностей, которые у него есть, но она не примирилась. В результате, не он виноват, что она не примерилась, а значит, это *онэс*<sup>1</sup>. И поскольку существует правило, что "есть *онэс* в гетах", гет в нашей истории отменяется.

Вывод Гемары:

**הא כמאן דאמר** – Две стороны спора. Тот, кто привел второй вариант (когда рав Йосеф постановил, что условие гета не выполнено<sup>2</sup>, и гет отменяется), считает, как тот, кто сказал:

**יש אונס בגיטין** – есть *онэс* в законах гета<sup>3</sup>.

**הא כמאן דאמר** – Тот, кто привел первый вариант (когда рав Йосеф постановил, что условие гета выполнено, и гет действителен), считает, как тот, кто сказал:

**אין אונס בגיטין** – нет *онэса* в законах гета<sup>4</sup>.

\*\*

	"Вот гет, если не приду" – и задержала его переправа	"Вот гет, если не примирю жену" – но она не примирилась
Согласно мнению "нет <i>онэса</i> в гетах"	Гет действителен, потому что "нет <i>онэса</i> в гитах"	Гет действителен, хотя случился <i>онэс</i> *
Согласно мнению "есть <i>онэс</i> в гетах"	Гет действителен, потому что задержка на переправе – обычная вещь**	Гет недействителен, потому что сделал все, что положено, чтобы примирить ее***

Рош отвечают: три кава динаров приведены как пример больших денег. Поэтому, если бы она отказалась взять эту сумму, рав Йосеф сказал бы, что надо было дать ей больше. И раз не дал, то это не *онэс*, и гет действителен.

<sup>1</sup> Некоторые поясняют: он собирался обойтись словами, заботой и помощью других людей (так по Раши), чтобы примирить ее. Но оказалось, что ей для примирения нужны деньги (согласно Раши – любые; согласно другим комментаторам – большие деньги, потому что маленькие он ей уже предлагал, и она не примирилась). И таких денег у него нет! Значит, перед нами *онэс* (потому что случилось не то, что он предполагал).

<sup>2</sup> Вернее, оно выполнено – но через *онэс*. А *онэс* не считается выполнением условия.

<sup>3</sup> См. трактат Ктубот 3-1.

<sup>4</sup> См. трактат Ктубот 2-2. Спор там идет на тему слов Равы.

\* Даже если считать, что с ним случился *онэс*, поскольку он не нашел больших денег для примирения, все же считаем, что "нет *онэса* в гетах", т.е., суд не принимает жалобу на *онэс*.

\*\* Должен был предвидеть эту задержку и добавить в условие гета: "если задержусь на переправе – это будет считаться, что я пришел вовремя".

\*\*\* Его нельзя заставить дать жене большие деньги. А поэтому перед нами *онэс*, и гет недействителен.