

בס"ד

В память:  
Шолом бен Цви Ирш  
Сара бат Авраам

לעילוי נשמות  
ר' שולום בן ר' צבי הירש  
שרה בת ר' אברהם

דף כט ע"ב

На прошлом уроке мы проходили Мишну, согласно которой посланец, доставивший гет в Израиль от мужа, который находится за границей, может в случае болезни<sup>1</sup> назначить через суд другого посланца. Для этого первый посланец говорит в суде, что гет был написан и подписан при нем<sup>2</sup>, а последний посланец в момент передачи гета должен сказать, что он посланец суда.

Гемара, анализируя Мишну, привела вопрос мудрецов, которые обратились к Авими, сыну раби Абау: спроси своего отца: может ли второй посланец назначить третьего? Авими ответил, что ответ и так ясен. Он приведен в Мишне, которая говорит о *последнем* посланце, а не о втором. Т.е., посланцев может быть несколько. Но вот какой вопрос они могут спросить у его отца: надо ли назначать третьего посланца тоже через суд (как и второго)? Мудрецы ответили, что это тоже не вопрос, поскольку в Мишне сказано, что последний посланец обязан заявить, что он посланец суда. Отсюда видим, что он назначен судьями, а не предыдущим (вторым) посланцем.

Рав Нахман бар Ицхак привел другой вариант обсуждения. Мудрецы просили Авими передать отцу вопрос: должен ли второй посланец, назначая третьего, делать это через суд? На что Авими сказал, что вместо такого вопроса им лучше спросить: может ли, вообще, второй посланец назначить третьего? Мудрецы сказали, что им известен ответ на этот вопрос: в Мишне сказано "последний" – значит, может. Но их интересует вопрос: через суд или даже не через суд? Ответ Авими: в Мишне сказано про посланца суда, что означает: может только через суд.

Урок был завершен, после того как Гемара привела высказывание Рабы на тему посланцев. С этого высказывания начинаем сегодняшний урок.

**רבה אמר – Сказал Раба:**

**שליח בא"י (בארץ ישראל) עושה כמה שלוחין – посланец в пределах Эрец Исраэль может сделать несколько посланцев.** Другими словами, если муж находится в Эрец Исраэль и хочет через посланца передать гет жене, которая тоже живет в Эрец Исраэль, то его посланец имеет право<sup>3</sup> назначить вместо себя второго посланца, а тот может назначить третьего и т.д.

И нет необходимости делать эти назначения через суд, потому что посланец с гетом, составленным в Эрец Исраэль, не обязан говорить, что гет написан и подписан в его присутствии<sup>4</sup>. При этом никто из цепочки посланцев, включая последнего, не обязан говорить,

<sup>1</sup> А также в случае любого другого непредвиденного препятствия, которое, как оказалось, нельзя избежать.

<sup>2</sup> Т.е., он был составлен в полном согласии с законом, и это позволяет суду в Израиле признать гет действительным.

<sup>3</sup> Например, когда он заболел.

<sup>4</sup> Но так надо говорить (в суде!), только если гет составлен за границей.

что он посланец суда<sup>1</sup>.

Мы объяснили высказывание Рабы, опираясь на Раши, который считает, что новость Мишны (*хидуш*) заключается в том, что в Израиле не надо назначать нового посланца через судей. Другие (Тосафот Рид, Рашба) считают, что новость Мишны заключается в том, что не только в случае заграничного гета можно назначать новых посланцев (правда, только через суд), но, и когда гет составлен в Израиле, тоже можно назначать новых посланцев (и даже не через суд<sup>2</sup>).

\*\*

Еще одно высказывание на тему, когда муж, посылая гет жене, назначил посланца, тот назначил второго и т.д.:

**אמר רב אשי** – Сказал рав Аши об этом случае:

**אם מת ראשון** – если умер первый посланец, раньше чем гет был доставлен жене прочими посланцами,

**בטלו כולן** – отменяются все остальные. Т.е., гет в руках посланцев теряет свою силу, и они не имеют права передавать его жене, потому что умер тот, кто их послал. Причина – в том, что законность их передачи определяется "силой" первого посланца; они пришли, потому что он их послал<sup>3</sup>.

**אמר רב בר רב אשי** – Сказал Мар бар рав Аши<sup>4</sup>:

**הא דאבא דקטנותא היא** – эти слова моего отца было сказаны им, когда он был молодым. И на них нельзя опираться, потому что можно возразить, что законность передачи гета посланцами пришла не "от силы" первого посланца, назначенного мужем. (И поэтому, если первый посланец умер раньше, чем гет попал в руки жены, законность действий всех остальных не исчезает.)

**אילו מת בעל** – Потому что можно спросить: если муж умер раньше, чем гет вручен его жене,

<sup>1</sup> Потому что фраза "я посланец суда" призвана заменить собой свидетельство первого посланца: "при мне написано и подписано". Если первый был свободен от такого свидетельства (ведь гет составлен в Израиле), то второй, третий и т.д. свободны от заявления, что они посланцы суда. Это и называется, что их не назначают в суде.

<sup>2</sup> Тем не менее, делать это надо в присутствии двух свидетелей. (Рош и др.)

<sup>3</sup> Рав Аши сказал только о гете, составленном в Израиле. Но если гет доставлен из-за границы, то второго посланца назначает суд, и в этом случае смерть первого посланца не отменяет законность посланца, назначенного судьями. (Рашба) [Есть мнение, что второго посланца все же назначает первый посланец, прибывший из-за границы, а в суде он только произносит свою фразу. Согласно этому мнению, рав Аши говорит также о заграничном гете.]

Возникает вопрос: все ли посланцы, начиная со второго, зависят от состояния первого? Вроде бы, третьего посланца назначает второй – и в таком случае: отменяется ли миссия третьего посланца со смертью второго? Один из ответов: скорее всего, все посланцы зависят только от первого. Другими словами, второй не своей "силой" назначает третьего, а передает ему "силу" первого (которого назначил сам муж), и т.д. А именно: если умер первый – отменяются все; если умер второй – тогда третий и прочие не отменяются. [Впрочем, есть мнение, что каждый посланец назначается предыдущим; в таком случае, если в цепочке умирает один из посланцев, гет передавать нельзя.]

<sup>4</sup> Некоторые полагают, что Мар – не имя, а уважительное обращение (господин, учитель); настоящее его имя – Тавьёми. (См. Бава-Батра 12-2, где приведено его свидетельство о том, что после разрушения Храма пророчество перешло к детям.)

**בהו מידי מששא אית בהו** – разве действительны эти передачи гета посланцами?

**כולהו מכח מאן קאתו** – Ведь "от силы" кого пришли все эти посланцы? Т.е., от кого зависит законность передачи гета посланцами?

**מכח דבעל קאתו** – Они пришли "от силы" мужа! Это означает, что гет действителен, пока муж жив. И гет отменяется, как только муж умер; при этом жена моментально становится вдовой, а не разведенной (даже если гет оказался у нее в руках<sup>1</sup>).

**איתיה לבעל איתנהו לכולהו** – На языке Гемары это звучит так: есть муж – есть все эти посланцы. (Пока муж жив, передача гета не отменяется, т.е., последний не теряет своей силы.)

**ליתיה לבעל ליתנהו לכולהו** – Нет мужа – нет всех этих посланцев<sup>2</sup>. (Когда муж умер, передача гета отменяется, т.е., его передача недействительна.) Вывод: поскольку законность передачи гета вторым и прочими посланцами полностью зависит только мужа, но не от первого посланца, это означает, что миссия посланцев продолжается, даже если умер первый посланец, назначенный мужем.

\*\*

**ההוא גברא דשדר לה גיטא לדביתהו** – Случай с одним человеком, который послал гет своей жене через посланца.

**אמר שליח** – Сказал ему посланец, когда получал задание:

**לא ידענא לה** – я незнаком с ней (с твоей женой); как я могу вручить ей твой гет?

**אמר ליה** – Сказал ему муж:

**זיל יהביה לאבא בר מניומי** – иди и дай этот гет человеку по имени **Аба бар Маньюми**,

**דאיהו ידע לה** – который с ней знаком,

**וליזיל וליתביה ניהלה** – и он пойдет и даст ей гет.

**אתא ולא אשכח לאבא בר מניומי** – Пришел тот посланец в указанное место и не нашел там **Абу бар Маньюми**. И, поскольку спешил идти своей дорогой (по своим делам), стал искать возможность передать гет тому человеку<sup>3</sup>.

**אשכחיה לרבי אבהו ורבי חנינא בר פפא ור' יצחק נפחא** – Нашел трех мудрецов, которых звали: **раби**

<sup>1</sup> Ведь она получила его после смерти мужа!

<sup>2</sup> Возникает вопрос: зачем, чтобы показать, что его отец неправ, сын рава Аши приводит доказательство из факта смерти мужа? Ведь понятно, что, как только муж умер, нет силы ни в гете, ни во всех посланцах: жена моментально стала вдовой. [И еще. Понятно, что рав Аши тоже считает, что, если муж умер до прибытия гета к жене, гет недействителен. Тогда что нового сообщил нам его сын?] Один из ответов: спор между отцом и сыном велся на тему: кто послал второго посланца – муж или первый посланец? (Т.е., чьей "силой" назначен второй посланец?) Сын рава Аши считает, что второго посланца на самом деле послал муж и, если первый посланец умер, а муж жив, гет действителен. Рав Аши считает, что второй посланец послан "силой" первого и, если первый умер, миссия второго отменяется. (Ор-Сам'ах)

<sup>3</sup> По закону, можно передавать гет через посланца, даже если последний незнаком с женой. Потому что посланец может потратить свое время, чтобы разыскать жену, расспросив других людей. (Рашба)

**Абау, раби Ханина бар Папа и раби Ицхак Нафха.**

**ויתב רב ספרא גבייהו** – И сидел с ними рав Сафра, который был их учеником.

**אמרו ליה** – В ответ на вопрос посланца, что ему делать с гетом, три мудреца **сказали ему**:

**מסור מילך קמי דידן** – **передай нам свои слова** о том, что гет написан и подписан при тебе,

**דכי ייתי אבא בר מניומי**, – **и когда придет Аба бар Маньюми,**

**ניתבניה ליה** – **мы ему дадим** этот гет (ведь мы раввинский суд в составе трех человек и можем послать посланца с этим гетом, выполняя волю мужа),

**וליזיל וליתבניה לה** – **и он пойдет** в качестве нашего посланца **и даст его ей**<sup>1</sup>.

**אמר להו רב ספרא** – **Сказал им рав Сафра**:

**והא שליח שלא ניתן לגירושין הוא** – **но ведь этот посланец не назначен для развода**, т.е., не назначен, чтобы передать гет жене (он не "посланец для развода"), а только, чтобы передать его Абе бар Маньюми<sup>2</sup>. Ведь муж ясно сказал: **передай его Абе бар Маньюми**<sup>3</sup>!

**איכסופו** – **И смутились** три мудреца, не знали, что ответить.

**אמר רבא** – **Сказал Рава**, соглашаясь с равом Сафра:

**קפחינהו רב ספרא לתלתא רבנן סמוכי** – **подрезал рав Сафра трех признанных мудрецов**<sup>4</sup>. Они решили, что человек, прибывший с гетом, является "посланцем для развода". Но в нашем случае это не так.

<sup>1</sup> Так мы учим в нашей Мишне: приняв посланца с гетом, суд назначает второго посланца. Т.е., Мишна говорит о посланце, который назначен мужем, чтобы самому передать гет жене, но обладает правом сделать второго посланца (или через суд, или по своей воле, хотя во всех случаях он обязан сказать в суде свою фразу). Вопрос: является ли таковым посланец из нашего рассказа (является ли он "посланцем для развода")? Или он послан только для того, чтобы передать гет Абе бар Маньюми, который и станет посланцем мужа ("посланцем для развода")? Как видим, три мудреца считали его "посланцем для развода".

<sup>2</sup> Рав Сафра считает, что этот посланец не является "посланцем для развода", а значит, не обладает "силой" мужа, чтобы назначить второго посланца. Так объяснил Раши. Есть пояснение: возможность посылать гет через посланца учим из Барайты в трактате Кидушин (41-1). Написано (Дварим 24) про мужа, который разводится с женой: "и отошлет ее" (*veшилха*), хотя было достаточно написать: "и отошлет" (*veшилax*). Отсюда видим, что может воспользоваться посланцем (*шаллах*). Поскольку дальше (в стихе 3) снова написано "и отошлет ее", отсюда учим, что посланец может сделать посланца. И поскольку речь идет о посланце, который передает гет (делает развод), видим, что только такой посланец может назначить вместо себя другого, чего нет в нашем случае с посланцем, который послан к Абе бар Маньюми. (Тосафот-Рош)

Кстати, возникает вопрос: как, не будучи "посланцем для развода", наш посланец может заявить в суде, что гет был написан и подписан при нем, в результате чего гет признается кашерным? Ведь это правило установлено мудрецами только для "посланца развода". (Именно этот вопрос и задает мудрецам рав Сафра.) Более того, поскольку фраза посланца в суде недействительна, то и гет недействителен, даже если посланец передаст его Абе бар Маньюми.

<sup>3</sup> Сначала муж назначил его "посланцем для развода", но, после того как тот отказался, сославшись на незнакомство с женой, муж отменил первое назначение и сделал его посланцем для передачи гета тому, кто станет "посланцем для развода".

<sup>4</sup> Три мудрецы получили *смиху*, звание раввинов (*раби*), от своих учителей, в то время как рав Сафра такого звания не имел (поэтому продолжал называться *рав*, а не *раби*).

אָר אַשי – Сказал рав Аши, заступившись за трех мудрецов:

במאי קפחינהו – чем это он их подрезал?

מי קאמר ליה – Разве муж сказал ему, своему посланцу:

אבא בר מניומי ולא את – "Пусть только **Аба бар Маньюми** передаст гет моей жене, **но не ты**"? Нет, он так не сказал. Возможно, муж имел в виду: передай гет Абе бар Маньюми, но если сможешь передать гет моей жене – передай ты. Т.е., и наш посланец является "посланцем для развода", а поэтому действия судей вполне законны.

Другой вариант того же спора между Равой и равом Аши:

איכא דאמרי – Некоторые говорят,

אמר רבא – что сказал Рава:

קפחינהו רב ספרא לתלתא רבנן סמוכי בטעותא – по ошибке подрезал рав Сафра трех признанных мудрецов. Ведь на самом деле наш посланец является "посланцем для развода", поскольку муж, хотя и предложил ему передать гет Абе бар Маньюми, но и ему оставил право передать гет непосредственно жене.

אָר אַשי – Сказал рав Аши, не соглашаясь с Равой:

מאי טעותא – Какая ошибка?! У рава Сафра не было никакой ошибки.

מאי קא אמר ליה – О чем муж сказал ему (сказал посланцу)?

אבא בר מניומי ולא את – Он сказал ему: "Пусть только **Аба бар Маньюми** передаст гет моей жене, **но не ты**, поскольку ты не знаком с моей женой". Так надо понимать слова мужа. Т.е., сначала муж хотел сделать его "посланцем для развода", но потом поручил лишь передать гет Абе бар Маньюми. А значит, у судей, которые ошиблись, было основание для стыда.

Как видим, оба варианта отличаются один от другого тем, что в них переставлены мнения Равы и рава Аши<sup>1</sup>. Но есть и такое объяснение Гемары<sup>2</sup>: во втором варианте рав Аши согласен с Равой. Он просто приводит доказательство его правоты. Рава сказал, что то была ошибка, рав Аши пояснил: "Какая ошибка? А вот какая: *разве муж сказал*<sup>3</sup>, что посланцем для развода будет только Аба бар Маньюми, но не этот человек?" Понятно, что и этот человек. А значит, судьи были правы, когда приняли его как "посланца для развода" и назначили для дальнейшей передачи гета второго посланца, Абу бар Маньюми. Что касается рава Сафра, то Рава был прав, когда сказал, что рав Сафра ошибся, сделав неправильное замечание в адрес судей, тем самым их смутив.

<sup>1</sup> Так написал Раши.

<sup>2</sup> Оно принадлежит Рабену Там.

<sup>3</sup> В нашей Гемаре написано в первом варианте спора, что Аббае сказал: מי קאמר ליה (разве сказал?), а во втором: מאי קא אמר ליה (о чем сказал?). В то время как у Рабену Тама в обоих вариантах приведено: מי קאמר ליה (разве сказал?).