

בס"ד

В память:
Шолом бен Цви Ирш
Сара бат Авраам

לעילוי נשמות
ר' שולום בן ר' צבי הירש
שרה בת ר' אברהם

Внимание! В приложении к этому уроку (см. ниже) дано краткое описание главных идей урока предыдущего (номер 3).

Наша первая Мишна (см. Урок 1) привела четыре случая, когда гет считается непригодным для развода: (1) учебный гет; (2) муж написал гет для развода с женой и не развелся, другой человек хочет им воспользоваться в силу полного совпадения имен в гете; (3) написал гет для развода со старшей женой – не может развестись с младшей женой, которая является полной тезкой старшей; (4) попросил писца написать гет для развода с одной из двух своих жен-тезок, а с кем развестись, он решит позже.

דף כד ע"ב

Гемара приводит спор учителей-амораев на тему, какие из указанных в Мишне гетов не годятся для семьи коэна¹. Всего таких мнений четыре:

רב אמר – (1) Сказал Рав:

כולן פוסלין בכהונה – все геты, приведенные в нашей Мишне, несмотря на то что они не годятся для развода, тем не менее, **делают** женщину **запрещенной** для коэна². Т.е., как только муж-коэн передал такой гет жене с целью развестись с ней, она ему запрещена³. (И он теперь обязан развестись с ней по настоящему гету.)

חוץ מן הראשון – Рав добавил к своему высказыванию: **кроме** гета **из первого** случая (учебный гет). В нем нет ничего, что хотя бы отдаленно было похоже на гет, поскольку он вообще не напи-

¹ Обычному коэну запрещено быть женатым на разведенной женщине (даже на той, с которой развелся сам). См. Ваикра 21:7.

² Потому что, хотя такой документ не считается гетом, все же он некоторым образом похож на гет. На языке Талмуда: есть в нем "запах гета" (*рэах агёт*). Это правило учим в Гемаре (ниже, 82-2), где приведено мнение мудрецов, что, если муж дает (правильный) гет своей жене и говорит: "Вот, этим гетом ты разведена со мной, но ты запрещена всем людям" (что считается ошибкой, поскольку, если разведена, то разрешена всем людям), в таком случае развод не засчитывается, но есть тут "запах гета", и она запрещена коэну.

Гемара учит это правило из того же стиха про коэнов: "Женщину, разведенную от ее мужа, не могут взять в жены". Слово "от ее мужа" лишнее. Как видим, даже если она в конце концов не разведена, но была попытка мужа развестись, такая женщина в дальнейшем запрещена коэнам.

³ Есть еще один вариант. Муж, который не был коэном, передал гет, описанный в нашей Мишне, своей жене – и она не перестала быть его женой. После чего он умер. Статус этой женщины – вдова. На вдове простой коэн может жениться. Но, поскольку мы говорим, что тут был "запах гета", брак коэна на такой вдове запрещен. Это и называется *посэль*, "делает запретным": гет, будучи непригодным, сделал эту женщину непригодной для брака с коэном.

сан для развода. И если муж-коэн дал такой гет своей жене, чтобы развестись, развод не засчитан, и они могут продолжать жить вместе¹.

ושמואל אמר – (2) А Шмуэль сказал:

אף ראשון נמי פוסל – также и первый гет (учебный) запрещает брак с коэном².

ואזדא שמואל לטעמיה – При этом Шмуэль идет в согласии со своим мнением по поводу другой темы.

דאמר שמואל – А именно, сказал Шмуэль:

כל מקום ששנו חכמים גט פסול – везде, где мудрецы учат (постановляют): "непригодный гет",

פסול ופוסל – такой документ не годится как гет и делает женщину запрещенной коэну³.

В Мишне, от имени мудрецов, сказано про первый случай: гет непригодный (*пасуль*). Шмуэль делает вывод (в согласии со своим правилом): значит, и женщина – в случае, если она получает такой непригодный гет – становится запрещенной коэну⁴.

חליצה פסולה – Шмуэль продолжает свое правило по поводу *халицы*⁵: везде, где мудрецы учат "непригодная халица"⁶,

פסולה ופוסלתה מן האחין – такая халица не только не годится, но она делает любого из братьев умершего непригодным для того, чтобы сделать *йибум* его вдове.

Гемара приводит другое мнение по поводу халицы:

במערבא אמרי משמיה דר' אלעזר – На Западе (в Эрец Исраэль) мудрецы говорят от имени раби Элазара:

שמאל ולילה פסולות ופוסלות – халица, сделанная посредством снятия левого сандалия, и халица, сделанная ночью⁷, такие халицот не годятся и делают братьев умершего мужа непригодными для *йибума*⁸. (В этом правиле мудрецы Эрец Исраэль согласны со Шмуэлем.)

דף כ"ט א"

Продолжение высказываний мудрецов Запада:

¹ А если муж (не обязательно коэн) умер после передачи жене такого гета, оставив ее вдовой, она может выйти замуж за коэна.

² Шмуэль считает, что и в таком документе есть "запах гета".

³ Точный перевод: он сам не годится (*пасуль*) и человека делает непригодным (*посэль*).

⁴ И теперь он обязан дать ей настоящий гет.

⁵ Женщина, у которой умер муж, не оставив детей (она называется *евамá*), может продолжить брак с одним из его братьев посредством близости с ним (*йибум*). При нежелании такого брака она может стать свободной при помощи ритуала "снятия обуви" с этого брата (*халица*). См. Дварим 25:5 и дальше.

⁶ Обряд халицы был сделан не по правилам, и поэтому халица не засчитана – и женщина все еще несвободна для брака с другим мужем (вне этой семьи).

⁷ В трактате Йевамот (104-1) выводится из стиха Торы, что сандалий должен быть правым и халицу надо делать днем. Но это вывод мудрецов, непосредственно в Торе об этом не написано.

⁸ Потому что сам акт халицы произошел. Правда, он не считается совершенным по закону мудрецов

קטן ואנפיליא פסולות ואין פוסלות – Но *халица*, сделанная **маленьким**, а также *халица*, сделанная посредством **тряпичной обуви**, считаются **негодными**, но **не делают** братьев **негодными** для *йибума*¹. (В этом правиле мудрецы Эрец Исраэль не согласны со Шмуэлем.)

Гемара возвращается к спору между мудрецами по поводу гетов из четырех частей нашей Мишны: делает ли они женщину, получившую такой гет, запрещенной для коэна?

זעירי אמר – (3) **Зеири** сказал:

כולן אין פוסלין חוץ מן האחרון – все эти геты **не делают** женщину **запрещенной** для коэна, **кроме** гета **из последней**, четвертой части Мишны².

וכן אמר רב אסי – И то же самое сказал **рав Аси**:

כולן אין פוסלין חוץ מן האחרון – все эти геты **не делают** женщину **запрещенной** для коэна, **кроме** гета **из последней** части³.

ר' יוחנן אמר – (4) **А раби Йоханан** сказал:

אף אחרון נמי אינו פוסל – **последний** гет **тоже не делает** женщину **запрещенной** коэну⁴. Потому что раби Йоханан считает: *эйн брэра*. Т.е., если в момент написания гета не было ясности, кому он написан, то он продолжает быть непригодным даже при уточнении, которое будет сделано позже.

См. таблицу на след. странице.

¹ Потому что это даже не акт *халицы*. Ибо противоречит прямому указанию Торы.

² Три первых гета настолько не годятся для развода, что даже "запах гета" в них нет.

И эти три первых гета не похожи на случай Гемары (см. ниже, 82-2), где приведено мнение мудрецов, что если муж дает правильный гет своей жене и говорит: "Вот, этим гетом ты разведена со мной, но ты запрещена всем людям", то женщина запрещена для коэна, что учится из стиха Торы (см. выше в нашем уроке). Почему? Потому что там в Гемаре гет написан правильно, но неправильно сказаны слова развода. А у нас, в случае трех гетов, уже сам гет написан не "для ее имени". (Раши)

³ Как видим, рав Аси (вместе с Зеири) считает, что гет из четвертой части Мишны делает женщину запрещенной коэну.

Судя по Раши, это объясняется опасением Зеири и рава Аси, что, возможно, работает правило *йеш брэра* (т.е., уточнение можно сделать по истечении некоторого времени и объявить, что таким оно было в момент написания гета), и тогда такой гет запрещает женщину для коэна. (В вопросах, связанных с разводом, если есть сомнение – идем в сторону устроения.) Чего нельзя сказать о первых трех гетах, у которых нет даже "запах гета".

Другие учителя считают, что Зеири и рав Аси придерживаются мнения, что во всех случаях (не только с гетами) работает правило *йеш брэра*, поэтому такой гет делает женщину запрещенной коэну, но сам гет не действителен, поскольку для развода требуется выполнение особого правила: он обязан быть написан "для ее имени". (Тосафот, Рош)

⁴ Все мудрецы разделяют мнение, что гет из четвертого случая Мишны не годится в качестве гета, но все же в нем есть "запах гета", поэтому попытка развестись по такому гету запрещает брак с коэном. И только раби Йоханан считает, что этот гет в такой степени не годится, что в нем даже "запах гета" нет. А значит, он не запрещает брак с коэном.

Таблица. Делает ли гет, описанный в каждой из четырех частей нашей Мишны, женщину негодной для брака с коэном?

	<u>Первый случай:</u> учебный гет	<u>Второй случай:</u> один написал – второй попросил <u>Третий случай:</u> написал для старшей жены – не может развестись по нему с младшей	<u>Четвертый случай:</u> еще не знает, с которой из жен разведется
Рав	Не делает	Делает	Делает
Шмуэль	Делает	Делает	Делает
Зеири	Не делает	Не делает	Делает
Раби Йоханан	Не делает	Не делает	Не делает

**

Приложение к Уроку 3

На уроке мы познакомились со спором между Равой и Абае. Дадим краткую схему этого спора.

Чтобы напомнить содержание спора, сначала вспомним о двух положениях, приведенных в трактате Бава-Батра 172:

(1) В городе есть два Йосефа бен Шимон. Может ли любой из них, дав суду другому человеку, взять у него расписку-обязательство, чтобы потом по этой расписке взыскать с него долг? Ведь должник может заявить, что брал деньги не у этого человека, а у его тезки.

На эту тему ведется спор между учителями-танаим. Одни говорят: аргумент должника не принимается к рассмотрению, т.е., нет оснований беспокоиться, будто расписка незаконно попала от настоящего кредитора к его тезке; например, один потерял, а второй нашел. Другие учителя говорят: аргумент о потерянной расписке достаточно серьезен, поэтому предъявителю расписки придется доказывать (в дополнении к предъявлению расписки), что именно он кредитор.

(2) В городе есть два Йосефа бен Шимон. Может ли любой из них взять деньги в кредит у третьего человека, дав ему расписку-обязательство? Ведь в дальнейшем, чтобы не платить, он может заявить, что деньги брал не он, а его тезка. – Все учителя-танаим согласны, что этот аргумент серьезен. И кредитору придется доказывать, что ссуду он дал именно этому человеку¹.

Так вот, Рава заявил, что у него есть доказательство первого положения в пользу тех, кто считает, что нет оснований опасаться, будто расписка упала у одного, а второй ее нашел.

¹ Оба положения – (1) и (2) – отличаются один от другого тем, что вероятность того, что кредитор забыл, кому из тезок он дал ссуду, намного более весома, что вероятность того, что расписка была потеряна одним человеком и найдена его тезкой.

Доказательство строится на первой Мишне Третьей главы трактата Гитин. В этой Мишне есть несколько положений, одно из которых гласит (третий случай Мишны): если у мужа есть две жены с одинаковыми именами и он собрался разводиться со старшей, для чего написал соответствующий гет, он не может по этому гету развестись с младшей женой, потому что закон требует, чтобы гет был написан для развода с конкретной женщиной (*лишма*).

Поскольку Мишна постановила, что с младшей женой он развестись по этому гету не может – отсюда следует, что со старшей может. Т.е., сам факт наличия у мужа второй жены с таким же именем, как у первой, не делает гет негодным. Это означает, что никто не вправе заявить, посмотрев на этот гет после развода, что, возможно, он был написан для другой жены того же человека, но выпал у их мужа¹, а эта жена решила им воспользоваться. (Гет может выпасть, но это маловероятно, а поэтому закон – как мы видим из Мишны – такой случай не принимает в расчет.)

Рава говорит: ту же самую логику мы можем применить для первого положения про двух Йосефов бен Шимон. А именно: закон может не считаться с возможностью потери расписки кредитором и тем, что ее нашел его тезка, – подобно тому, как закон не считается с такой возможностью в положении о гете при наличии у мужа двух жен-тезок.

Итак, Рава доказал, что аргумент должника в случае с двумя тезками, один из которых является кредитором нашего должника, не принимается к рассмотрению судом. Он должен или платить по документу, или доказать, что произошел именно незаконный переход расписки от одного человека к другому.

На это Абае возразил, сказав, что вывод, сделанный Равой из Мишны про геты, не совсем корректен. (Вывод Равы был таким: согласно Мишне, по такому гету нельзя развестись с младшей из жен, – следовательно, со старшей по нему развестись можно.)

Чтобы доказать свою правоту, Абае взял другое положение той же Мишны про геты (второй случай Мишны): если один человек написал гет для развода со своей женой, но не развелся, и второй человек попросил у него этот гет для развода со своей женой (при полном совпадении всех имен на гете), то такой гет для развода не годится.

Сделаем такой же вывод, как сделал Рава выше. А именно: если Мишна говорит, что гет не годится, то надо думать, что не годится для второй пары. Но для первой пары он по-прежнему годится! Т.е., человек пишет гет для своей жены и разводится по нему, несмотря на то что в городе есть еще одна пара с такими же именами. И не говорим, что возможна ситуация, когда не муж написал гет для этой женщины, но другой человек, тезка ее мужа, написал этот гет для своей жены, которая является ее тезкой. Дескать, первый человек передумал разводиться, выбросил его на свалку, а второй его нашел. – Такой случай маловероятен!

Что отсюда следует? Что, если в городе есть два Йосефа бен Шимон и один из них взял деньги у кредитора, оставив расписку, мы не говорим, что надо учесть вероятность, будто по истечению срока долга расписка предъявлена не тому, кто взял долг, а его тезке. Мол, расписка составлена не на имя данного человека, а на имя его тезки, – подобно тому как не говорим, что гет написан не на имя этой женщины, а на (такое же) имя другой женщины.

¹ Или он выбросил его на свалку, передумав разводиться.

Но мы-то знаем, что закон звучит не так. А именно, он гласит: что в нашем случае кредитор должен, кроме расписки, привести доказательство о том, что дал ссуду именно этому человеку.

А значит, вывод из Мишны Рава сделал неправильно. Но как будет правильно? А вот как: с младшей из жен этот муж не может развестись, но со старшей может – если у него будут свидетели передачи гета, которые хорошо знают и мужа, и жену. То же самое в случае с гетом, который написан одним мужем для развода со своей женой, но им хочет воспользоваться другой человек для своего развода при полном совпадении имен на гете: первая пара может развестись по гету при наличии свидетелей передачи гета.

**

Маленькое замечание. Поскольку закон в споре танаев по поводу двух кредиторов принят по мнению Рава, непонятно, почему он смолчал в споре с Абае. Разве у него не было возражающего аргумента? Кстати, каким этот аргумент мог быть? (Свои предположения можете прислать мне через сайт Толдот.)