

ת"ב

В память:
Шолом бен Цви Ирш
Сара бат Авраам

לעילוי נשמות
ר' שולום בן ר' צבי הירש
שרה בת ר' אברהם

דף נז ע"א

В прошлый раз (см. Урок 8) мы приступили к анализу двух мнений по поводу сторожа чужой потери. Раба считает, что нашедший чужую потерю является бесплатным сторожем (и не отвечает за вещь в случае ее пропажи или потери). Рав Йосеф считает, что он – платный сторож (и отвечает за вещь в случае ее пропажи или потери).

Была приведена первая *кушья* (трудный вопрос) против мнения Рабы. Она строилась на Барайте состоящей из двух частей: (1) нашедший может вернуть чужую потерю туда, где ее увидит хозяин, после чего свободен от ответственности за нее; (2) если вещь была украдена или пропала у нашедшего, последний за нее платит. *Кушья* строилась таким образом: из второй части видим, что вещь пропала или украдена из дома нашедшего (потому что в противном случае она пропала с места, куда он ее вернул, а об этом сказано в первой части, что он свободен от ответственности). Если вещь пропала или украдена из дома сторожа и он за нее платит – это означает, что он платный сторож, что противоречит мнению Рабы.

Снимая это противоречие, Гемара указывает, что в первой части Барайты речь идет о времени суток, когда хозяин, как правило, находится дома, входя и выходя из него (тогда вещь можно оставить рядом с его домом – и дальше на нашедшем нет ответственности). Во второй части говорится о том, что вещь была возвращена не в то время суток, когда хозяин обычно входит и выходит из дому (и тогда, если оставленная около его дома вещь пропала или украдена, нашедший платит за нее). При таком возврате (когда вещь возвращается не вовремя) даже Раба считает, что нашедший обязан платить, если произошла потеря или кража, – но не в силу того, что он платный сторож, а в силу того, что подобный возврат – *пшиа* (преступно-халатное обращение с охраняемым предметом).

Вторая кушья

איתביה – Нашел новую **трудность** рав Йосеф на слова Рабы (который сказал: "как бесплатный сторож"), приведя продолжение Барайты (третья часть) про нашедшего чужую потерю:

לעולם הוא חייב – Он всегда обязан платить (если она у него пропала или украдена)

עד שיחזירנה לרשותו – пока не вернет ее в его владение¹ (во владение хозяина).

מאי לעולם – Что означает слово "всегда" в этой Барайте?

לאו אפילו מביתו – Разве не так надо объяснить: "даже (если будет украдена или пропадет) из его дома"?

¹ Если даже согласиться, что во второй части Барайты разговор шел о возврате туда, где хозяин ее увидит, то теперь очевидно, что рассматривается третий случай, когда вещь хранится в любом месте – в том числе в доме нашедшего. Об этом тут же говорит Гемара.

ש"מ (שמע מינה) כשומר שוכר דמי – Отсюда следует, что нашедший – "как платный сторож находки"¹.

Раньше Раба объяснил вторую часть Барайты как случай, когда нашедший совершил *пшиа*, вернув предмет хозяину не вовремя (т.е. когда хозяин может не увидеть предмета). За такую провинность наказывается даже бесплатный сторож. Но в третьей части Барайты картина совсем иная: сторож несет ответственность в случае, когда предмет пропал или украден *из охраняемого места* (из его дома), и нельзя сказать, что это *пшиа*. Поэтому Раба не может не признать, что такой закон (третий случай Барайты) возможен только для платного сторожа.

א"ל (אמר ליה) – Сказал ему Раба (обратившись к раву Йосефу):

מודינא לך בבעלי חיים – согласен с тобой, если речь идет о животных².

דכיון דנקטי להו ניגרא ברייתא – Потому что, **из-за того что они** научились **выходить наружу** (со двора, из стада), и нашедший это видел³ и знает, что они "выходят наружу",

בעי נטירותא יתירתא – для них **нужна дополнительная степень охраны**⁴.

Тем самым, Раба согласен с равом Йосефом в том, что в случае животных нашедший обязан платить, если их у него украдут или они пропадут. Т.е. обычная охрана считается для такого сторожа *пшиа*, и нужна дополнительная охрана. Но если найденная чужая потеря – неодоушевленный предмет, за кражу или пропажу он не отвечает.

Снова повторим всю схему. В Барайте есть три части:

- (1) потерю можно вернуть, оставив ее там, где хозяин ее увидит;
- (2) если вещь пропала или украдена, нашедший несет ответственность;
- (3) нашедший чужую пропажу отвечает за нее, пока не вернет.

В первой *кусье* рав Йосеф отметил Рабе, что вторая часть Барайты говорит о пропаже из дома – следовательно, нашедший потерю является платным сторожем⁵. Раба отвечает: нет, вторая часть, как и первая, говорит о возвращении вещи туда, где ее увидит хозяин (т.е. это продолжение первой части). Все различие между этими двумя частями Барайты – в том, что в первой части хозяин находится в указанном месте и может ее увидеть; во второй части он не находится в указанном месте, и тогда такой возврат – *пшиа*.

Во второй *кусье* рав Йосеф отметил Рабе: ну уж третья часть Барайты точно говорит о пропаже из дома нашедшего. Раба соглашается с ним и говорит: да, вторая часть говорит, что человек отве-

¹ Если он отвечает за вещь, которая находится в его доме, т.е. даже под надежной охраной, – значит, он платный сторож.

² Т.е. согласен с тем, что тот, кто нашел чужое животное, обязан вернуть его хозяину и, пока не вернул, отвечает за него в случае пропажи или кражи.

³ Ведь он нашел их заблудившимися.

⁴ Во времена Талмуда пастух вечером приводил коров в селение и оставлял их, так что они сами расходились по коровникам во дворах своих хозяев. Если корова, "научившись выходить наружу", может пойти не по той дороге, к которой ее приучили, за ней нужен дополнительный присмотр.

⁵ Ведь платный сторож платит в случае пропажи или кражи. И если закон считает, что некий сторож платит в указанных случаях, – речь в этом законе идет о платном стороже.

часть, если найденная им вещь пропала или украдена из его дома, – но тут речь идет о найденном животном, которое "научилось выходить наружу". Только в таком случае нашедший отвечает за вещь, пропавшую из его дома. Однако, если вещь является неодушевленным предметом, третья часть Барайты к нему отношения не имеет.

Вывод: если найдено животное, нашедший обязан усилить степень его охраны у себя дома. В противном случае, если животное все же пропало, он обязан за него заплатить – но не по закону платного сторожа, а в силу *пшиа*¹.

В принципе, такой же ответ Раба мог привести в первой *кушье*. А именно: когда рав Йосеф сказал, что во второй части Барайты говорится о доме нашедшего чужую находку, Раба, вместо того чтобы утверждать, что вторая часть имеет в виду возврат на то место, где находку увидит хозяин, но в неудачное время (когда хозяин не выходит и выходит из дома), – вместо этого Раба мог бы сказать, что вторая часть говорит о найденном животном. Почему он так не сказал? Один из ответов: Раба не считает, что Барайта дважды говорит об одном законе. Поэтому ответ на первую *кушью* касается возврата, совершенного "не вовремя", а ответ на вторую *кушью* касается случая, когда найдено животное.

** **

Третья кушья

רָבָה לַרַב יוֹסֵף – Нашел трудность Раба на слова рава Йосефа (который сказал: "как платный сторож"), приведя следующую Барайту:

הַשֵּׁב אֵין לִי אֵלָא בְּבֵיתִי – так толковали стих о потерях (Дварим 22:1) "Вернуть верни их"²: если бы было написано только слово "верни", то это означало бы, что надо вернуть **ему домой**³, в дом хозяина вещи.

וְלַחֲרוּבְתוֹ מִנֵּי – Но откуда учим о том, что можно вернуть **на его поле или на его участок**⁴?

תַּלְמוּד לֹמַר (תְּלִמּוּד לֹמַר) **תְּשִׁיבֵם מִכָּל מְקוֹם** – Тора говорит: "верни их" **любым образом**⁵. (Конец Барайты.)

Раба поясняет, в чем тут заключена трудность для рава Йосефа:

מֵאֵי לַגִּיטוֹ וְלַחֲרוּבְתוֹ – Что означают слова Барайты: "на его поле или на его участок"?

אֵילִמָּא לַגִּיטוֹ הַמְּשַׁתְּמֵר וְלַחֲרוּבְתוֹ הַמְּשַׁתְּמֵר – Если скажешь, что речь идет об **охраняемом** (огороженном) **поле или охраняемом участке**,

הֵינּוּ בֵּיתִי – то **ведь** это, как **его дом**⁶. И тут нет ничего нового. Зачем тогда Барайта говорит

¹ Он знает, что животное умеет выходить наружу и ничего не предпринял для того, чтобы его уберечь от этого. Кстати, то же самое в случае кражи животного: оно "вышло" – и его украли. Поэтому бесплатный сторож отвечает за животное как в случае пропажи, так и в случае кражи животного.

² Полный стих звучит так: "Не (делай так, что) увидишь быка твоего брата или его овцу потерявшимися и скроешься от них; вернуть верни их твоему брату".

³ Таков смысл этого слова: *верни* наилучшим образом. (Раши)

⁴ Т.е. Гемара говорит: такой закон известен, но откуда он выводится?

⁵ В стихе приведен двойной глагол ("вернуть верни"). Если бы глагол был одинарный ("верни"), было бы понятно, что заповедь надо выполнить наилучшим образом. Но из того, что он двойной, учим, что есть и другие способы – они тоже засчитываются как исполнение заповеди.

⁶ Стены которого выстоят даже при необычайно сильном ветре.

о том, что двойной глагол стиха указывает на поле и участок¹?

אלא פשיטא – Но вот что скажи: очевидно,

לגינתו שאינה משתמרת ולחורבתו שאינה משתמרת – что речь идет о **неохраняемом поле и неохраняемом участке**². Как видим, возвращение даже в такие места засчитывается как настоящее возвращение, после которого вернувшийся уже не несет ответственности за сохранность найденной скотины.

ש"מ (שמע מינה) כשומר חנם דמי – Отсюда следует, что сторож чужой потери – "как бесплатный сторож"³.

Гемара приводит ответ на *кушью*.

א"ל (אמר ליה) – Сказал ему рав Йосеф:

לעולם לגינתו המשתמרת ולחורבתו המשתמרת – на самом деле, речь идет об **охраняемом поле и охраняемом участке**.

ודקא קשיא לך היינו ביתו – А по поводу той трудности, которую ты привел, сказав: "ведь это – как его дом" (т.е. такое возвращение подобно возвращению в его дом),

הא קא משמע לן דלא בעינן דעת בעלים – можно возразить, что **нам сообщается: не требуется знания хозяев** потери (нет необходимости извещать их о возврате⁴).

Т.е. "вернуть в дом" – означает: вернуть и сообщить о возврате. Вернуть в любое охраняемое место – поле или участок – означает: вернуть и не сообщить. Такой возврат тоже засчитывается.

¹ Ведь они ничем не отличаются от дома!

² Ограда которых может выстоять только при обычном ветре, но не при сильном. Как видим, закон таков, что возвращение потери даже в такие места не считается *пшиа* (преступно-нерадивой охраной).

³ Платный сторож обязан охранять вещь даже в экстренной ситуации (поэтому нужна наилучшая охрана), в то время как бесплатному сторожу достаточно охранять вещь в обычных, ординарных условиях (годится минимальная охрана). Если закон позволяет нашедшему чужую потерю вернуть ее на место, которое охраняется минимальным образом, – значит, он бесплатный сторож. (Тосафот)

Важное замечание. Выше было сказано (см. вторую *кушью*), что Раба согласен с равом Йосефом в том, что нашедший чужую скотину обязан охранять ее с повышенной мерой предосторожности, поскольку она "научилась выходить". С другой стороны, приведенный стих Торы со словами "вернуть верни" говорит именно о скотине. И из него выводится, что найденную скотину можно охранять минимальными средствами. В таком случае получаем *кушью* не только на мнение рава Йосефа, но и на слова самого Рабы. – Этому есть несколько объяснений, вот некоторые из них:

(1) В третьей *кушье* речь идет о животных, которых связали или стреножили (и их охрана такая же как в случае неодушевленных предметов).

(2) Раба считает, что в Барайте говорится об охраняемом поле только в отношении способности скотины выйти наружу, но не в отношении того, что ее украдут.

(3) *Кушью* (номер три) на рава Йосефа Раба высказал раньше, чем услышал *кушью* (номер два) от него на свое мнение. Но до этого он не считал, что надо различать между скотиной и неодушевленными предметами.

(4) Раба считает, что не за всякую кражу охраняемой чужой скотины отвечает тот, кто ее нашел. А только за кражу, которая произошла, потому что скотина "научилась выходить". (Другими словами, не платит, если скотина никуда "не выходила" из-под охраны нашедшего, но воры пришли и забрали ее сами.)

⁴ Даже если хозяин ничего не знает о возврате его потери – считается, что вернувшийся выполнил заповедь.

כדרכי אלעזר – И это согласно мнению раби Элазара.

דא'ר (דאמר רבי) אלעזר – Потому что сказал раби Элазар:

הכל צריכין דעת בעלים – для всех случаев требуется знание хозяев¹,

חוץ מהשבת אבידה – кроме случая возврата потери²,

שהרי ריבתה בו תורה השבות הרבה – потому что Тора увеличила ему возвраты (написав "вернуть верни"). Это означает, что, кроме случая возврата потери, когда хозяину об этом говорят, есть случаи возврата потери, когда хозяину ничего не говорят о том, что вещь к нему вернулась. Такой возврат чужой потери тоже засчитывается как исполнение заповеди.

¹ Вор или грабитель, возвращая украденное, обязан объявить об этом хозяину. То же самое в случае любого сторожа, который возвращает хозяину охраняемый им предмет или скотину. Без знания хозяина, что предмет ему возвращен, обязанности по охране остаются на стороже.

² В этом случае предупреждать хозяина о том, что вещь ему возвращена, необязательно.