

ב"ס

В память:	לעילוי נשמות
Шолом бен Цви Ирш	ר' שולום בן ר' צבי הירש
Сара бат Авраам	שרה בת ר' אברהם

דף נו ע"א

Учили в нашей Мишне про хозяина мелкого скота, который закрыл его в загоне, притворив ворота подобающим образом. Если ограда была пробита ночью (например, обрушилась) или ее пробил разбойники, и скот вышел и нанес ущерб чужому имуществу, – в этом случае хозяин свободен от платы<sup>1</sup>. (Разбойники тоже не платят, потому что не выводили скот, а тот вышел сам через разрушенную ограду.)

Продолжение Мишны:

–"Но если ее (скотину) вывели разбойники – то разбойники обязаны заплатить" за любой ущерб, который причинит выведенная ими из загона скотина.

דף נו ע"ב

פשיטא כיון דאפקוה – Очевидно! Ведь, если они вывели эту скотину наружу, потащив ее, например, за веревку<sup>2</sup> с целью украсть<sup>3</sup>,

– она отныне находится в их владении полностью в связи с той ответственностью, которую налагает владение скотиной.

Итак, Гемара считает очевидным правило, согласно которому вор "приобретает" украденное – в данном случае скотину – в том смысле, что теперь он отвечает за ущерб, который она причинит другим людям<sup>4</sup>. Тогда зачем об этом говорит Мишна?

<sup>1</sup> Свободен, только если это произошло ночью, когда о пробитой ограде еще никто не знает. Однако, если ограда была пробита днем (что становится известно людям, которые сообщат хозяину) и у хозяина было время ее восстановить (или перевести скот в другое место), но он этого не сделал, – обязан заплатить за ущерб, причиненный чужому урожаю скотом, который вышел из загона. (Тосафот)

<sup>2</sup> Потащить скотину (за веревку) – *мешиха* (משיכה), – так покупатель приобретает купленную вещь, завершая этим действием договор о покупке.

Раши написал про наш случай с вором: если потащил – то "приобрел". Надо добавить, что приобрел не на правах хозяина, а именно на правах вора. Ведь настоящее приобретение должно сопровождаться желанием хозяина. "На правах вора" означает: теперь обязан охранять скотину (Рош).

[Кстати, если украденной скотине будет нанесен ущерб в силу непредвиденного обстоятельства (*онес*), вор выплатит деньги хозяину, потому что она в этот момент была у него, – т.е. он теряет имущество, как теряет в таком случае настоящий хозяин.]

<sup>3</sup> Так написали Тосафот. Вывел из владения хозяина с целью украсть. Но если цель разбойников была не украсть, а, например, лишь прогнать скотину, чтобы хозяин ее потерял, они не отвечают за ущерб, который она нанесет другим.

<sup>4</sup> Повторим оба объяснения на тему, как воры "приобретают" украденную скотину (и поэтому отвечают за ущерб, который она может причинить):

(1) они потащили скотину (*мешиха*); тем самым "приобрели скотину" на правах вора (Раши и Тосафот);

(2) они вывели скотину из владения хозяина, который должен был ее охранять. Лишив его такой возможности, они взяли эту обязанность на себя (Тосафот).

Гемара отвечает:

**לא צריכא** – Нет, надо было Мишне сказать об этом законе в случае,

**דקמו לה באפה** – когда разбойники не потащили ее (за веревку), а встали рядом с ней, вынудив ее идти на чужое поле<sup>1</sup>.

Гемара находит поддержку этому объяснению в законе, который приведен Равом:

**כי הא דאמר רבה** – Это как то, о чем сказал Раба:

**אמר רב מתנה אמר רב** – сказал рав Матна: сказал Рав:

**המעמיד בהמת חברו על קמת חבירו חייב** – поставил скотину другого человека на чужом поле – обязан оплатить ущерб, который она причинит.

Гемара сейчас объяснит, в чем новость высказывания Рава. Для этого она задает вопрос, на который потом сама ответит:

**מעמיד פשיטא** – Но ведь если ставит ее своими руками на чужом поле – то очевидно, что обязан<sup>2</sup>! Тогда какую новость нам сообщает Рав в приведенном высказывании?

Гемара отвечает:

**לא צריכא** – Нет, об этом надо сообщить,

**דקם לה באפה** – потому что Рав говорит о человеке, который не поставил скотину на чужом поле своими руками, а встал перед ней, вынудив ее идти на чужое поле.

То же самое в нашей Мишне про разбойников: они встали с двух сторон скотины, тем самым заставив ее пойти на чужое поле, но не повели ее туда своими руками. Поэтому платят за причиненный ущерб. (Не потому что "приобрели" скотину "по праву вора" и теперь отвечают за причиненный ею ущерб, а потому что *способствовали* тому, что она причинила ущерб типа "зуб".)

Гемара приводит другое объяснение словам Рава:

**אמר ליה אביי לרב יוסף** – Сказал Абае раву Йосефу (который на своем уроке привел высказывание Рава):

**לן הכישה אמרת לן** – "Он ее ударил палкой", – так ты нам сказал, объясняя слова Рава.

<sup>1</sup> Так написал Раши: встали рядом с ней по бокам. Это означает, что грабители не потащили скотину, тем самым ее "приобретая", а заставили ее идти на чужое поле, чтобы ела на нем. Этот тип ущерба называется "зуб", *זש, шен*. (См. Урок 1)

В этом заключается новость Мишны: несмотря на то что скотина вора не "принадлежит", тем не менее, из-за того что они направили ее поедать чужой урожай, они отвечают за ущерб – как если бы поставили ее на чужом поле своими руками. Это учится из закона (см. в Гемаре дальше): "Если поставил скотину на чужое поле – платит за то, что она съест, даже если это не его скотина". (Тосафот)

<sup>2</sup> Ведь очевидно, что в таком случае тот, кто поставил скотину на чужом поле, платит за ущерб – по закону "зуб". Впрочем, некоторые указывают, что платит за ущерб по закону "вредитель" (*ק'זם, мазик*), т.е. как тот, кто причинил ущерб своими руками. Кстати, отличие "зуба" от "вредителя" заключается в том, что первый не платит за ущерб, причиненный в общественном владении (*ршут-арабим*), а второй платит. (Рашба)

Согласно раву Йосефу, Рав считает, что ударить скотину палкой – то же самое что потащить ее, в результате чего вор ее "приобретает" и теперь платит за причиненный ею ущерб. А не потому что, ударив ее палкой, *способствовал* ущербу типа "зуб".

**הלכטיס נמי דהכישור** – То же самое и разбойники (в Мишне): они ее тоже ударили палкой, но не вели руками. Тем не менее, они ее "приобрели по праву вора" и теперь, став "хозяевами" скотины, отвечают за причиненный ею ущерб<sup>1</sup>.

\*\* \*\*

Построим схему урока.

Мишна: если скотину вывели из загона разбойники, они платят за ущерб, который она причинила чужим полям.

Кушья (трудность): это очевидно! Ведь, когда вор выводит скотину, он тем самым ее "приобретает". Поэтому платит за ущерб.

Теруц (ответ на кушью): нет, в Мишне говорится, что они не вывели ее своими руками – а просто стояли рядом, направляя ее на чужое поле. (В этом новость Мишны: разбойники платят за ущерб – не потому что "приобрели" скотину, а потому что *способствовали* ущербу, направив чужую скотину на чужое поле.)

Гемара приводит помощь теруцу с урока, где учили высказывание Рава.

Высказывание Рава: если поставил чужую скотину на чужом поле – платит за ущерб, причиненный ею.

Кушья, приведенная на том уроке: но ведь это очевидно!

Теруц: нет, в высказывании говорится, что он не поставил ее на чужом поле своими руками, а вывел туда, встав рядом с ней. – Такое же объяснение, как и в нашей Мишне.

Замечание Абайе: мы учили, что Рав имел в виду не того, кто стоял рядом с ней, а того, кто вывел ее туда ударами. (Ударить = поставить своими руками.) – То же самое в Мишне: она говорит о разбойниках, которые вывели скотину за ограду ударами, вынудив ее идти на чужое поле.

Вывод (**по Раши**): Мишна объясняется таким же образом, что и высказывание Рава. И причина платы одна и та же – ущерб типа "зуб"<sup>2</sup>. Но по мнению Абае: причина – "приобретение по праву вора"<sup>3</sup>, когда ударил ее (что приравнивается к *мешихе*<sup>4</sup>).

Однако **согласно Тосафот**: причина платы в Мишне – "приобретение" разбойниками скотины "по праву вора". В то время как причина платы в высказывании Рава – ущерб типа "зуб". – Тогда зачем высказывание Рава приведено как помощь объяснению Мишны? – Это сделано для аналогии: подобно тому как высказывание Рава мы вынуждены объяснить тем, что он встал рядом со скотиной, понуждая ее идти на чужое поле и тем самым *поставил* ее там (ущерб типа "зуб"), так и в Мишне говорится о разбойниках, которые встали рядом с ней, заставив идти на чужое поле ("приобретение по праву вора"<sup>5</sup>).

<sup>1</sup> А не потому что *способствовали* ущербу типа "зуб".

<sup>2</sup> Поскольку вынудили скотину идти на чужое поле. То же самое про того, кто поставил ее там: сначала привел скотину на чужое поле, затем *поставил* ее там.

<sup>3</sup> Платит за ущерб, являясь "хозяином" скотины – поскольку повел ее (*мешиха*).

<sup>4</sup> В высказывании Рава он тоже ее ударил, а значит, "приобрел по праву вора" (так Маарим-Шиф объясняет Раши).

<sup>5</sup> В этом новость Мишны: встал рядом со скотиной (заставляя ее идти) = приобретение через *мешиха*.

[**Раши и Тосафот** по-разному читают Мишну<sup>1</sup> и высказывание Рава. И это понятно из самого текста. В Мишне разбойники *вывели* скот, в высказывании Рава некто *поставил* чужую скотину на чужом поле.

Мнение **Раши**. Понятно, что, если *вывели* и *поставил*, встав по бокам, тем самым заставив ее идти на чужое поле, – все это ущерб типа "зуб". Но когда *ударил* по скотине – это уже "приобретение по праву вора".

**Тосафот** видят иначе. Разбойники *вывели* скот<sup>2</sup> – тем самым они его "приобрели", и теперь платят за травлю полей как "хозяева". Но человек, *поставивший* скотину на чужом поле, платит за ущерб типа "зуб".]

\*\* \*\*

Окончательный вывод:

Хозяин скотины отвечает за **ущерб типа "зуб"** (и "нога"), который она может причинить другим.

Вор, укравший у хозяина скотину (вывел ее руками или ударами<sup>3</sup>), становится ее "хозяином" – в том смысле, что теперь отвечает за ущерб типа "зуб" вместо хозяина. Это называется *קנין גזילה* (*киньян-гзела*), "**приобретение по праву вора**", или "приобретение при помощи кражи".

Простой человек, который способствует тому, что чужая скотина травит чужое поле, платит за **ущерб типа "зуб"** (без всякого "приобретения" этой скотины).

---

<sup>1</sup> После ее объяснения Гемарой: "вывели скот, встав рядом с ним".

<sup>2</sup> С целью его украсть.

<sup>3</sup> Тосафот добавляют: "или вывел, встав рядом, но не трогая руками" (если его цель – украсть).