

בס"ד

В память:
Хаим Лейб бен Меир
Йента Блюма бат Пинхас

לעילוי נשמות
ר' חיים ליב בן ר' מאיר
יענטע בלומה בת ר' פנחס

דף עט ע"א

На прошлом уроке мы говорили о случаях, когда с арендованным ослом по дороге случилось нечто непредвиденное, что не позволило ему продолжить путь. Вопрос был такой: обязан ли хозяин предоставить арендатору нового осла?

Теперь вопрос будет иным: платит ли в подобных случаях арендатор плату за прокат осла?

רב אמר רבא בר רב הונא אמר רב – Сказал Раба бар рав Уна: сказал Рав:

השוכר את החמור לרכוב עליה – нанимает осла, чтобы ехать на нем,

и тот умер посреди пути.

В этом случае платит хозяину осла арендную плату за половину пути,

и нет у него к хозяину ничего, кроме досады, за то, что предоставил ему слабого осла.

Гемара задает вопрос:

На что это похоже? О каком из двух следующих вариантов здесь говорится? (Гемара задает этот вопрос, заранее зная, что ни в одном из ниже приведенных вариантов нет одновременно "платы за полпути" и "досады".)

Если в постановлении Рава речь идет о случае, **когда** в том месте, где умер нанятый осел, **можно нанять** другого осла,

то при чем тут досада¹? Пусть наймет другого осла и продолжит путь²!

¹ Досада в сердце разрешена лишь в случае, когда у человека есть справедливая и обоснованная претензия к другому человеку, но этой претензии недостаточно для предъявления требований по суду. Без такой претензии досада запрещена. Например, работник сознательно согласился работать за меньшую цену, которую предложил посланец хозяина, хотя потом выяснилось, что цена, назначенная хозяином, была больше. Здесь нет места досаде: сам согласился! Пример, когда досада разрешена: одна из сторон договора по найму прервала работу *по своей воле*, – в таком случае у второй стороны, хотя она не несет денежного убытка, может быть досада. Ибо уволенные посреди работы работники вынуждены искать нового работодателя, а работодатель, которого оставили работники, вынужден искать новую бригаду.

Однако в нашем случае с ослом, который умер посреди пути, нет досады у арендатора (хотя он теперь вынужден искать другого осла). Ибо осел умер не по вине хозяина (случай *онэс*, вынужденная ситуация) – и ситуация исправима (можно найти другого осла).

Итак, три условия разрешенной досады к партнеру по договору: (1) у человека есть обоснованная претензия к партнеру, (2) такой претензии недостаточно для судебного рассмотрения, (3) партнер не оказался в ситуации *онэс*. [Или он *онес*, но ситуация неисправима, например, нельзя найти другого осла.]

² Заплатив хозяину первого осла за аренду на половину расстояния.

אי דלא שכיח לאגורי – Если говорится о случае, когда там нет возможности нанять другого осла,

אגרא בעי למיתב ליה – разве **обязан** нанявший осла **платить тому** хоть сколько-нибудь за аренду?! Ведь он не доехал до места своей поездки – да еще оказался в ситуации, когда не может нанять нового осла!

Итак, есть только две возможности: или там можно нанять другого осла (для замены умершего), или нельзя. В первом случае – нанимает другого (заплатив первому хозяину за полдороги, но без всякой досады). Во втором случае – не платит даже за половину пути. – И это не совпадает со словами Рава: "платит за половину пути и остается с досадой".

Гемара отвечает:

לעולם דלא שכיח לאגורי – На самом деле здесь (в высказывании Рава) речь идет о случае, когда в том месте нет возможности нанять другого осла. Тем не менее, нанявший осла обязан заплатить его хозяину за половину пути,

ומשוב דאמר ליה – потому что хозяин может сказать ему:

אילו בעית למיתי עד הכא – если бы тебе нужно было добраться только до этого места,

לאו אגרא בעית למיתב – разве ты не должен был заплатить мне за аренду (для поездки до этого места)?¹

Гемара предпринимает новую попытку прояснить область приложения закона в высказывании Рава:

היכי דמי – На что это похоже? О каком из двух случаев говорится в высказывании Рава, по свидетельству Рабы бар рав Уна?

אי דאמר ליה המור סתם – Если о случае, когда хозяин сказал ему просто об осле, т.е., обязался дать ему осла в наем, но не указал какого именно²,

הא חייב להעמיד לו המור אחר – тогда обязан предоставить ему другого осла, если первый умер³.

¹ Тосафот спрашивают: почему должен платить за половину дороги, если до своего места не добрался да еще остался посреди пути без осла?

Первый ответ: здесь говорится о случае, когда там, где умер нанятый осел, нет других ослов для найма за ту же цену – но есть по более высокой цене. Арендатор платит владельцу умершего осла за половину дороги, арендует нового осла и продолжает путь.

В этом случае хозяин первого осла не теряет деньги за разницу в цене аренды (как это было с отказавшимися от продолжения работы наемниками в случае, когда наемный труд к моменту их отказа подорожал), потому что он оказался в положении *онэс*.

Второй ответ: может продать свой товар на том месте, где умер осел (как это делают другие торговцы). Хотя здесь он не заработает, как собирался заработать в дальнем пункте.

Если нет ни одной из этих двух ситуаций – арендатор не платит даже за половину дороги.

² Тем самым хозяин обязался снабдить арендатора транспортом (ослом), чтобы за оговоренную сумму тот довез свой товар в нужное ему место.

³ И если не предоставит, арендатор не обязан ему платить даже за часть проделанного пути. (Рамбан)

אי דאמר ליה המור זה – Но если говорится о случае, когда хозяин сказал ему об "этом осле" (т.е., что дает ему в аренду конкретного осла), тогда:

אם יש בדמיה ליקה יקה – если его стоимости¹ достаточно, чтобы на эти деньги купить другого осла², – пусть купит другого и продолжит свой путь³.

В обоих случаях непонятно, почему Рав, по словам Рабы бар рав Уна, сказал, что, если осел умер посреди пути, нанявший платит за половину пути и нет у него к хозяину ничего, кроме досады.

Гемара отвечает:

לא צריכא בשאין בדמיה ליקה – Высказывание Рава надо было привести, потому что он имел в виду только случай, когда стоимости умершего (конкретного!) осла недостаточно, чтобы купить осла на замену⁴.

Гемара удивлена: ведь есть еще одна возможность! А именно:

אם יש בדמיה לשכור ישכור – Если стоимости умершего осла достаточно, чтобы на эти деньги нанять⁵ другого осла – пусть наймет себе другого осла⁶. Почему Рав не учел этот случай?

Гемара отвечает, что в своем постановлении об осле, умершем на половине пути,

רב לטעמיה – Рав⁷ идет в согласии со своим мнением в другом месте. А именно:

דאמר רב לא מכלינן קרנא – Как сказал Рав: нельзя тратить основное имущество хозяина, т.е. не заставляем хозяина нести большие потери, доплачивая из своего имущества⁸, чтобы выполнить арендные обязательства.

Если за деньги проданной туши будет куплен новый осел – он после аренды будет отдан хозяину, и тем самым тому как бы вернут тушу первого осла (имущество хозяина не потрачено).

Но если за деньги проданной туши будет нанят новый осел – он после аренды не будет отдан первому хозяину (а вернется ко второму), и тем самым первый потеряет тушу своего осла (имущество хозяина потрачено).

Подтверждение такой точки зрения Гемара находит в другом месте:

¹ Имеется в виду стоимость туши умершего осла.

² И хозяин умершего осла не может ему это запретить. (Рамбан)

³ И после завершения пути вернет нового осла хозяину умершего.

⁴ В таком случае, согласно высказыванию Рава, арендатор платит за половину пути и остается с досадой на хозяина, который дал ему слабого осла.

⁵ Обычно для аренды нового осла хватает суммы, вырученной от продажи туши умершего осла. (Тосафот)

⁶ И даже там, где нет ослов для найма, может заплатить больше и нанять осла, которого не собирались давать в прокат.

⁷ Сказавший, что хозяин не обязан поставлять ему нового осла – и в то же время на деньги, полученные за тушу умершего осла, арендатор не имеет права нанять нового осла у других людей (см. ниже).

⁸ В данном случае хозяин теряет стоимость туши своего осла. Принцип Рава: взявший предмет в аренду обязан после истечения срока аренды вернуть взятую вещь хозяину.

דאָתמֶר הַשׁוֹכֵר אֶת הַחֲמוֹר וּמָתָה לוֹ בַּחֲצֵי הַדֶּרֶךְ – Как учили в ешиве мудрецов: нанял (конкретного) осла, и тот умер посреди пути,

אָמַר רַב אִם יֵשׁ בְּדַמְיָהּ לִיקָה יִקָּח – об этом случае Рав сказал: если стоимости умершего осла достаточно, чтобы на эти деньги купить другого осла – пусть купит,

לְשׂוֹכֵר אֶל יִשְׁכּוֹר – но если этой стоимости достаточно только для того, чтобы на эти деньги нанять другого осла, – не может нанять себе другого осла (но платит хозяину плату по найму за половину пути и остается с досадой).

וְשִׁמוּאֵל אָמַר – А Шмуэль сказал:

אִף לְשׂוֹכֵר יִשְׁכּוֹר – даже если стоимости достаточно только для того, чтобы нанять, – может нанять себе другого осла.

Гемара спрашивает:

בְּמַאי קָמִיפְלָגִי О чем они спорили?

רַב סָבַר לֹא מְכַלִּינֵן קָרְנָא – Рав считает, что нельзя тратить основное имущество хозяина (в данном случае не продает тушу умершего осла) – и поэтому нельзя нанять другого осла за счет стоимости туши умершего осла¹.

וְשִׁמוּאֵל סָבַר מְכַלִּינֵן קָרְנָא – А Шмуэль считает, что можно тратить основное имущество хозяина – т.е. разрешено нанять другого осла за счет стоимости туши умершего осла.

** **

Подведем итоги.

Условия:

Осел взят в прокат, чтобы на нем ехали верхом. И этот осел умер, пройдя половину пути.

Закон:

1) Если в прокат был взят "просто осел", его хозяин должен предоставить арендатору другого осла. При этом арендатор, получив другого осла, платит хозяину за всю дорогу.

2) Если в прокат был взят "конкретный осел" – в этом случае есть две ситуации:

a) Денег, вырученных за продажу туши осла, хватает, чтобы купить другого осла.

¹ Мишна выше сказала, что, если осел умер, хозяин обязан предоставить арендатору другого осла.

Раши: речь в Мишне шла о случае, когда осел умер, еще не покинув дома хозяина. В таком случае хозяин продает тушу, добавляет свои деньги и покупает арендатору нового осла. Это не называется, будто он тратит свое имущество. Однако, если осел умер в дороге, арендатор не имеет права продать тушу, чтобы нанять другого осла (это считается тратой имущества хозяина), но платит аренду только за полдороги.

Рамбан, Рош и др.: речь в Мишне шла о случае, когда осел умер в дороге. В таком случае хозяин должен поставить арендатору нового осла даже за свой счет.

В таком случае арендатор покупает за эту тушу другого осла и в конце пути платит хозяину за всю дорогу¹.

б) Денег, вырученных за продажу туши осла, не хватает, чтобы купить другого осла.

В таком случае есть два мнения:

	Денег от продажи туши хватает, чтобы <u>нанять</u> нового осла	Денег от продажи туши <u>не</u> хватает, чтобы <u>нанять</u> нового осла
Рав	Нельзя нанять нового осла Обязан заплатить за половину пути ² , и остается только досада	Рав и Шмуэль согласны, что: Арендатор обязан заплатить за половину пути, и у него остается только досада
Шмуэль	Можно нанять нового осла Обязан заплатить за весь путь	

Фоном выделена область применения закона в высказывании Рава со слов Рабы бар рав Уна.

¹ И отдает купленного осла хозяину умершего. Ведь новый осел куплен на деньги от продажи умершего.

² Потому что хозяин может сказать ему (см. выше): если бы тебе нужно было добраться только до этого места, разве ты не должен был заплатить за аренду?