

ד"ר

В память:
Шолом бен Цви Ирш
Сара бат Авраам

לעילוי נשמות
ר' שולום בן ר' צבי הירש
שרה בת ר' אברהם

דף עה ע"ב

На предыдущих уроках Гемара объясняла, почему, согласно первой части Мишны, арендатор осла, нарушивший договор об эксплуатации, платит за умершую скотину (без всякого указания на причины его смерти). В то время как во второй части той же Мишны такие причины указаны (осел поскользнулся или перегрелся).

Были три попытки объяснения: (1) первая часть говорит о том, что осел умер из-за воздуха в том месте, где он шел (но не должен был идти); (2) из-за усталости при подъеме на гору; (3) из-за нападения змей. В таких случаях арендатор платит потому, что у хозяина появилось право называть эти причины¹. Теперь, чтобы не платить, арендатор должен доказать, что скотина умерла не в силу причин, о которых говорит хозяин (и тогда он свободен от платы).

После чего Гемара приступила к новому объяснению – указав, что причиной ответственности арендатора за умершего осла становится сам факт нарушения им условий договора. И он теперь платит в любом случае непредвиденных обстоятельств. Таково мнение раби Меира, по которому идет первая часть Мишны (без указания причин смерти осла), а именно: "любой, нарушивший указание хозяина, называется вором"². В то время как вторая часть идет по мнению мудрецов, которые с раби Меиром не согласны.

Гемара пытается найти источник, где приводится упомянутое мнение раби Меира ("любой, нарушивший указание хозяина, называется вором"). Сначала анализу была подвергнута Мишна про красильщика (см. предыдущий урок). В результате, Гемара не нашла этот пример достаточно убедительным.

Гемара делает новую попытку найти такое доказательство.

אלא הא רבי מאיר דמגבת פורים – Но вот где оно есть: это слова раби Меира о законе про сбор средств на Пурим³.

דתניא – Как учили в Барайте про Пурим:

מגבת פורים לפורים – в случае сбора средств для нужд праздника Пурим – все средства идут на

¹ Если бы арендатор не изменил условий, у хозяина такого права не было бы.

² В том смысле, что теперь он платит за ущерб, нанесенный осла непредвиденными обстоятельствами.

³ На самом деле, Барайта, которая сейчас будет приведена, не является мнением раби Меира, но всего лишь им сообщена. Тем не менее, это позволяет нам считать правило про того, кто меняет указание хозяина, правилом "раби Меира".

Пурим¹;

מגבת העיר לאותה העיר – в случае сбора средств на нужды бедняков города – все средства идут на бедняков города².

ואין מדקדקין בדבר – И не настаивают на точном исполнении этого положения; т.е. не рассчитывают точно, сколько беднякам города нужно на трапезу Пурим, чтобы оставшиеся деньги можно было переложить в кассу общей помощи³.

אבל לוקחין את העגלים – Но покупают тельцов для праздника Пурим на все собранные деньги,

ושוחטין ואוכלים אותן – режут их и мясо едят в Пурим,

והמותר יפול לכיס של צדקה – а оставшееся мясо (которое не успели съесть в Пурим) продают и деньги идут в кассу общей помощи.

Продолжение Барайты:

רבי אליעזר אומר – Раби Элиэзер говорит:

מגבת פורים לפורים – собранные средства для праздника Пурим идут на Пурим,

ואין העני רשאי ליקח מהן רצועה לסנדלו – и бедняк не имеет права купить на них даже ремешка на обувь;

אלא אם כן התנה במעמד אנשי העיר – но может это сделать только с согласия горожан⁴.

דברי רבי יעקב – Оба эти высказывания (первого учителя и раби Элиэзера) являются словами раби Яакова,

שאמר משום רבי מאיר – который произнес их от имени раби Меира⁵.

ורשב"ג מיכל – А рабан Шимон бен Гамлиэль облегчает этот закон⁶. (Конец Барайты.)

¹ Деньги, которые собираются сборщиками цдаки на Пурим, можно разделить между бедняками города только для нужд пуримской трапезы – и ни для какой другой цели.

Как правило, можно менять целевое распределение средств, собранных в виде цдаки, и тратить их на другие заповеди, – но не в случае с деньгами на трапезу Пурима. Так поступают для увеличения радости Пурима.

Рамбан добавляет, что, если от денег на Пурим остались неизрасходованная часть, – ее держат для следующего Пурима. И еще он пишет: так поступают не только с цдакой, которая собиралась на Пурим, но и с любыми деньгами, собранными в сам праздник Пурим.

² Деньги, собираемые на Пурим внутри города, распределяются только для пуримской трапезы бедняков данного города – но не других городов.

³ Так поясняет Раши. Тосафот (в трактате Мегила) пишут: не выясняют у каждого бедняка, насколько он нуждается в помощи для трапезы Пурим. Дают любому, кто просит.

⁴ Имеются в виду руководители общины.

⁵ Т.е., о том, что вся первая часть Барайты сообщена нам раби Меиром, говорит сама Барайта.

⁶ Разрешая тратить средства, собранные на Пурим, и на другие нужды. И разрешая бедняку, получившему денежную помощь на Пурим, тратить ее не только на Пурим. – Причина в том, что жертвователи этих средств не настаивают на точном исполнении их воли – поскольку ничего при этом не теряют. (Например, никто не скажет про них, что они не исполнили свой обет, *нэдер*. См. дальше по тексту.)

Как видим, первая часть Барайты (до слов рабана Шимона бен Гамлиэль), приведенная от имени раби Меира, считает, что запрещено тратить собранные на Пурим средства вопреки желанию тех, кто их дал¹.

Аналогично с арендой, когда арендатор нарушает условия договора об эксплуатации: теперь он платит за любой ущерб, наступивший в случае непредвиденных обстоятельств.

Гемара не согласна, что отсюда следует доказательство того, что первая часть нашей Мишны идет по раби Меиру:

דלמא התם נמי – **Возможно, там** (в законе праздника Пурим) **то же самое**²: средства, собранные на Пурим, нельзя использовать иным образом,

דאדעתא דפורים הוא דיהיב ליה – **потому** что хозяин денег **дал** их, **имея в виду**, чтобы он (бедняк) купил на них **себе** все необходимое **на Пурим**,

אדעתא דמידי אהרינא לא יהיב ליה – **но не имел в виду, давая их**, чтобы тот купил **себе другие вещи**³.

Значит, нет доказательства из закона про Пурим.

** **

אלא הא רבי מאיר דתניא – **Но** вот где есть такое доказательство: **это** слова **раби Меира** в следующей **Барайте**:

רבי שמעון בן אלעזר אומר משום רבי מאיר – **раби Шимон бен Элазар** сказал от имени **раби Меира**:

הנותן דינר לעני ליקח לו חלוק – **некто дает динар бедняку**, чтобы тот **купил себе верхнюю одежду**;

לא יקה בו טלית – в таком случае бедняк **не может купить себе на эти деньги накидку**.

טלית לא יקה בו חלוק – **Дал** купить **накидку** – **не может купить себе на эти деньги верхнюю одежду**. В противном случае бедняк считается укравшим эти деньги,

מפני שמעביר על דעתו של בעל הבית – **потому что** тем самым он **не выполняет намерение хозяина** (т.е. того, кто дает деньги). – Отсюда видим, что раби Меир считает, что нельзя менять условие,

¹ Правда, в Мишне говорится об осле, данном в аренду (с возвратом), в то время как в Барайте – о подарке на Пурим (который не надо возвращать). Общее между этими двумя случаями – то, что, если бы хозяин осла знал, что того поведут не там, где надо, он не давал бы осла; аналогично: если бы жертвователи средств на Пурим, знали, что они будут использоваться по-другому, они бы их не давали. Так по раби Меиру. Согласно мудрецам: ни хозяин осла, ни жертвователи средств на Пурим не настаивают на жестком выполнении своих условия. (И потребуют плату за погибшего осла, только если вероятность непредвиденных обстоятельств была увеличена именно путем нарушения договора.)

² Как и в случае с красильщиком – есть своя причина. (Там красильщик изменил саму вещь – покрасив шерсть не в тот цвет, который просил заказчик. В то время как с ослом никаких физических изменений не произошло.)

³ Другими словами, если деньги используются не для Пурима, бедняку запрещено ими пользоваться (они чужие). Но если они идут на Пурим, бедняк считается их владельцем.

поставленное хозяином.

Аналогично, арендатор не может изменить указание хозяина осла. В противном случае, он (как и вор) обязан заплатить в случае непредвиденных обстоятельств.

Гемара отвергает и это доказательство:

התם ודלמא שאני התם – Возможно, там, в Барайте про одежду и накидку, говорится о случае, **отличном** от случая с ослом. Почему? Потому что, если бедняк купит не то, ради чего ему были даны деньги,

דאתו למיחשדיה – люди могут прийти к подозрению в адрес того, кто дал деньги.

דאמרי אינשי – Ибо скажут люди:

אמר פלניא זבנינא ליה לבושא לפלוני עניא – такой-то сказал (дал обет, обещание), что **купит такому-то бедняку одежду,**

ולא זבן ליה – и не купил ему!

אי נמי – Или, то же самое:

זבנינא ליה גלימא ולא זבן ליה – сказал, что **купит ему накидку – и не купил ему**. Т.е. его могут заподозрить в несоблюдении обещанного¹.

Гемара отказывается принять это опровержение:

אם כן ליתני – Если так, то учителю Барайты **надо было учить:**

מפני החשד – "потому что может возникнуть подозрение в несоблюдении обещанного".

מאי מפני שמעביר על דעתו של בעל הבית – Зачем тогда учил: "потому что тем самым он **не выполняет намерение хозяина**"?

שמע מינה – Отсюда видим,

משום דשני הוא – что причина – в том, что **изменил** намерение хозяина.

וכל המעביר על דעת של בעל הבית נקרא גזלן – **И каждый**, кто **нарушает указание хозяина, считается вором.**

¹ Т.е. он явно "теряет", если бедняк не исполнит его указание купить именно такую-то вещь.

Есть аналогичное подозрение и в адрес бедняка: люди увидят, что он не выполняет указание того, кто ему дает деньги, и перестанут помогать беднякам.