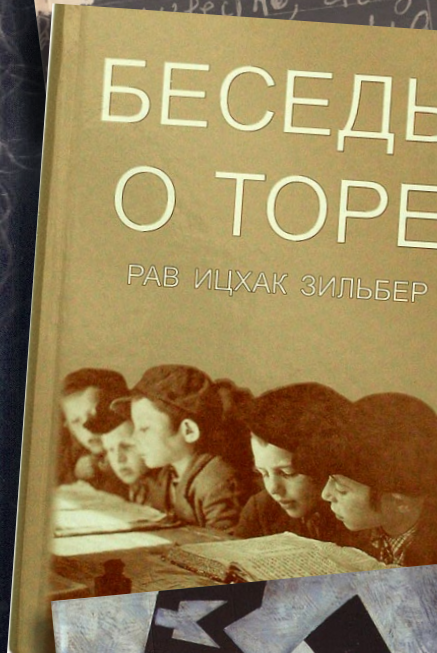
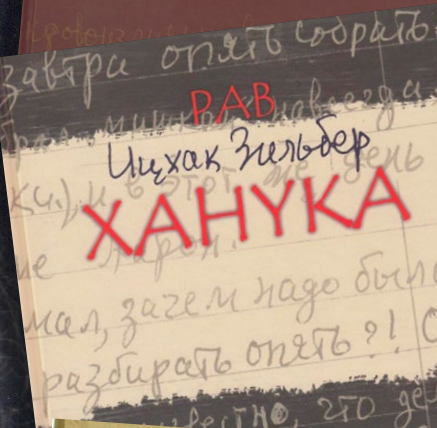
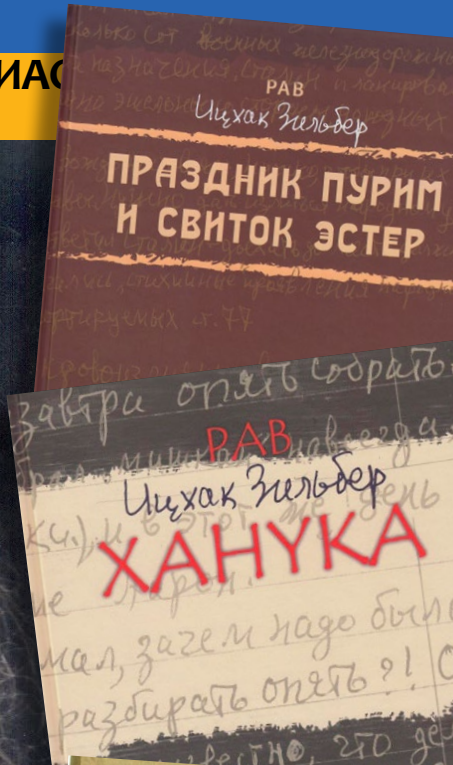


# ФОНД НАСЛЕДИЯ

РАВА ИЦХАКА ЗИЛЬБЕРА

НЕДЕЛЬНАЯ ГЛАВА ТОРЫ «КОРАХ» 296 ВЫПУСК - ДИАС



## В НОМЕРЕ:

|                                     |    |
|-------------------------------------|----|
| НЕДЕЛЬНАЯ ГЛАВА КОРАХ .....         | 3  |
| ЧТЕНИЕ ТОРЫ И АФТАРЫ .....          | 17 |
| ЕВРЕЙСКИЙ ЗАКОН.....                | 18 |
| ВОПРОСЫ К РАВВИНАМ.....             | 20 |
| ЭЗРАТ НАШИМ – В ЖЕНСКОМ ШАТРЕ ..... | 28 |
| КНИЖНАЯ ПОЛКА .....                 | 30 |
| ЕВРЕЙСКИЙ ЛИКБЕЗ .....              | 32 |
| ИНФОРМАЦИЯ К РАЗМЫШЛЕНИЮ.....       | 34 |
| ЕВРЕЙСКАЯ ПРОЗА .....               | 38 |

ПОДГОТОВЛЕНО ФОНДОМ НАСЛЕДИЯ РАВА ИЦХАКА ЗИЛЬБЕРА

в память рава Ицхака Йосефа, сына рава Бенциона, и Гиты Леи, дочери Биньямина Ицхака  
в память Шломо, сына Элазара, и Доры, дочери Шломо

Не раз евреи совершали в пустыне прегрешения против Б-га.

Четырежды Моше был вынужден молить Творца сдержать гнев против еврейского народа, когда тот стоял на грани гибели из-за грехов, совершенных в пустыне.

Первым из них было поклонение золотому тельцу (Шмот, глава «Ки тиса»), вторым — жалобы на отсутствие мяса (Бемидбар, глава «Беаалотха»), третьим — ложный отзыв разведчиков об Эрец-Исраэль и малодушный отказ народа идти в Обетованную Землю (предыдущая глава, «Шлах»).

Четвертое прегрешение, едва не погубившее еврейский народ, — мятеж Кораха.

## Недельная глава Корах

1-2 Июля

|  | Зажигание свечей | Окончание субботы |
|---|------------------|-------------------|
| Иерусалим   | 7:13             | 8:31              |
| Хайфа   | 7:22             | 8:36              |
| Москва  | 8:58             | 10:55             |
| Ст. Петербург   | 10:03            |                   |
| Одесса  | 8:35             | 9:53              |
| Киев  | 8:54             | 10:22             |
| Рига  | 10:01            | 12:13             |
| Берлин  | 9:14             | 10:50             |
| Сидней  | 4:38             | 5:39              |
| Нью Йорк  | 8:13             | 9:22              |
| Атланта   | 8:34             | 9:36              |
| Бостон  | 8:06             | 9:17              |
| Торонто   | 8:44             | 9:58              |
| Лондон  | 9:05             | 10:34             |

## ВЕБИНАРЫ ZOOM

### четверг, 30 июня

10:00 AM Р-т Хава Куперман: Недельная глава «Хукат»

11:00 AM Ципора Харитан: Месяц Тамуз. Грусть по команде, или начало трауа

6:00 PM Р-т Фрима Гурфинкель: О здоровье тела. Рамбам. Законы об образе жизни.

7:00 PM Р. Элиэзер Ксидо: 248 элементов в человеке. Дерех Ашем ( Путь Творца )

8:00 PM Рав Бенцион Зильбер: Недельная глава Хукат

9:00 PM Тамар Антопольски: Буквы иврита, творящие мир.

### пятница, 1 июля

12:00 PM Рав Бенцион Зильбер: Законы выноса в Субботу.

### среда, 6 июля

8:00 PM Р. Даниэль Нафтоли Суровцев: «Ляйцанут» , «Троллинг» и другие язвы современного общества.

**ЗАПИСИ ZOOM-ВЕБИНАРОВ,  
ОТСОРТИРОВАННЫЕ ПО АВТОРУ  
TOLDOT.COM/LIMUD/WEBINAR**





# НЕДЕЛЬНАЯ ГЛАВА КОРАХ

## НАКАЗАНИЕ БОГАТСТВОМ

РАВ ИЦХАК ЗИЛЬБЕР



Бывает так, что Всевышний наказывает человека... богатством.

Два знаменитых богача были на свете, и оба из-за своего богатства потеряли и этот мир, и мир грядущий. Один из них — еврей из знатного рода, знаток Торы — Корех. А другой — нееврей Аман.

Такое, наверно, случалось пережить каждому: идешь по улице, встречаешь знакомого, здороваешься с ним — а он не отвечает. Неприятно, конечно, но обычно мы находим этому объяснение и спим спокойно.

А вот как-то прошел по улице царский министр Аман. Все ему кланялись, все падали перед ним ниц. Один-единственный человек не поклонился Аману — Мордехай, поскольку на одежде министра было изображение идола.

И этого оказалось достаточно, чтобы отравить знатному царедворцу все удовольствие от успехов и почета. Именно потому, что он был богат и приближен к царю, он не снес малейшего невнимания к своей особе. Аман собрал друзей, позвал и свою жену Зереш и стал расписывать им, как он богат, как великолепно устроены его дети, как

царь вознес его над всеми министрами, и рассказал о том, что сама царица Эстер никого, кроме него, Амана, не пригласила на пир, который она устраивала для царя.

«Но все это ничто для меня, пока я вижу Мордехая-иудея сидящим у царских ворот», — завершил Аман свою речь (Свиток Эстер, 5:13).

Сочувственно выслушав Амана, Зереш и друзья посоветовали ему, не откладывая, построить виселицу высотой в пятьдесят локтей и на следующее же утро испросить у царя разрешения повесить Мордехая.

Всю ночь Аман трудился, соорудил виселицу для ненавистного иудея, а кончилось тем, что повешен на ней был он сам. (Заметьте — мы еще вернемся к этой теме, — что совет, приведший к такому результату, дала ему собственная жена.)

Вторым человеком, о котором Тора говорит как о не выдержавшем испытания богатством, был Корех. Сказано в книге «Коheлет» (5:12): «Тяжкий недуг видел я под солнцем: богатство, хранимое на беду своему владельцу!» И сказал р. Йеhoшуа в мидраше, что речь здесь идет о Корехе. Как разбогател Корех? Он любил деньги. Вот Б-

## «Цель, средства и последствия — вот о чем должен думать человек, когда он намерен разоблачить несправедливость....»

и дал ему возможность найти клад, когда евреи еще находились в Египте. Был он человек смекалистый, оборотистый, благодаря чему и стал одним из самых богатых людей в истории.

Происхождения он был самого блестящего: отец Кораха Ицхар и отец Моше Амрам были родными братьями, так что Корах приходился двоюродным братом самому Моше.

Корах считал, что раз он столь богат и знатен, ему по праву полагаются чины и почести. Но ему не дали никакого чина. Даже главой над родом Кефата, к которому принадлежали и Моше, и Корах, был поставлен не Корах, а его младший двоюродный брат Элицафан, сын Узиэля. Это глубоко задело честолюбивого богача.

Корах верил и знал, что Тора дана евреям Б-гом. Соответственно, он должен был считать, что Моше делает все назначения и объявляет все законы и уставы не по собственному усмотрению, но только по велению свыше. Однако самолюбие заглушает голос разума. Поэтому Кораху казалось, что Тора-то, конечно, от Б-га, но назначения Моше делает по своим соображениям.

Корах претендовал на пост первосвященника. Не говоря об этом прямо, он занялся агитацией, доказывая людям, что Моше и Аарон узурпировали власть и священнослужение в собственных интересах, а на самом деле каждый еврей не менее свят, чем они, и имеет не меньше прав служить Всевышнему в Храме. Корах сумел увлечь за собой двести пятьдесят сторонников.

В многочисленную группу «обойденных» вошли представители колена Реувена, ничем не выделенные среди колен Израиля,

несмотря на то, что их родоначальник был первенцем праотца Яакова. Среди обиженных реувенитов были и известные скандалисты и клеветники Датан и Авирам. В партию Кораха вошли также сыновья-первенцы из других израильских колен, которых оскорбило, что после греха поклонения золотому тельцу право службы в Храме было у них отнято и отдано потомкам Аарона. Мятежники протестовали против того, что даже левииим, не относящимся к роду коханим, запрещено участвовать в жертвоприношениях.

С какими лозунгами обращались бунтари к народу? Да с теми же, что и прочие «борцы за правду»: всеобщее равенство, справедливость.

«И собрались они против Моше и Аарона, и сказали им: “Полно вам! Ведь вся община, все святы, и среди них Г-сподь. Отчего же возноситеесь вы над собранием Г-спода?”» (16:3).

Уместна ли с нашей стороны такая ирония по отношению к «борцам за справедливость»?

Взгляд Торы на борьбу за правду — сложная тема. Скажем об этом лишь несколько слов. Цель, средства и последствия — вот о чем должен думать человек, когда он намерен разоблачить несправедливость, от самой маленькой — нечестности продавца в лавчонке (пример, который рассматривает Хафец Хаим) — до самой большой: «эксплуатации класса классом». О тех, кто провозглашает: «Один кошелек будет для всех нас», — в притчах Шломо сказано: «Ноги их бегут ко злу, и спешат [эти люди] проливать кровь» (Мишлей, 1:16).

Что касается последствий, то наши мудрецы учат, что надо тщательно взвеси-





вать свои действия, чтобы виновный не пострадал больше, чем он того заслуживает.

Что касается средств, Тора призывает нас избегать лжи и злословия. Мятежники же обвиняли своего вождя в корысти, не имея никаких доказательств тому и забывая, что Моше поставлен во главе народа самим Всевышним.

О целях самого зачинщика бунта и о средствах, к которым он прибегал, точно сказал Рамбан.

Корех уязвлен назначением его младшего двоюродного брата на пост главы семейства Кехата. Но ведь это было не вчера. Что же он задним числом хватился? А то, что теперь — вспомните предыдущую главу! — евреи обречены сорок лет оставаться в пустыне и глубоко подавлены этим. Корех понимает: состояние душевной угнетенности — самый подходящий момент для бунта. Отчаяние приводит к проступкам, к которым не приводят и самые греховные желания. Вот почему нам заповедано пребывать в радости, которая отдаляет от греха.

Помните, чем кончается предыдущая глава? Заповедью о цицит. Это напоминает нам еще об одной подробности. Предлогом для мятежа, как говорит мидраш, Корех выбрал деталь о голубой нити из этой заповеди. Он спросил Моше: если вся одежда соткана из голубых нитей, надо ли носить цицит с одной голубой нитью? Моше ответил: надо. И Корех стал его высмеивать.

Несмотря на то, что ни перед кем из бунтовщиков Моше не мог чувствовать ни малейшей вины, он все же пытался поговорить с Корехом. Но тот не пожелал вступить в разговор. Моше вызвал для беседы Датана и Авирама, но и они отказались прийти.

Почему Моше, уверенный в своей правоте, так старался примириться с обидчиками? Потому что нам заповедано всеми средствами избегать раздоров. На иврите споры, раздоры называются махлокет. Толкуя каждую букву этого слова: «мем» — мара — «горечь», «хет» — харон — «гнев», «ламед» — локин — «подвергаются наказа-

нию», «куф» — клала — проклятие, «тав» — тоэва — «мерзость», — мидраш подсказывает, что раздоры всегда вызваны дурными чувствами и всегда приводят к беде.

Мидраш говорит, что нам следует учиться у Моше и стараться избегать споров. Здесь не имеется в виду спор как выяснение истины, когда, например, мудрецы обсуждают какой-то закон, не сходясь во мнениях, но оставаясь друзьями. Речь идет о спорах, к которым примешиваются самолюбие, личные интересы. Об этом говорит Рав в трактате «Санхедрин» (110а): тот, кто раздувает споры, нарушает заповедь Торы «Чтобы не был ты подобен Кораху и сообщникам его». Из этого каждому следует уяснить для себя, что нельзя при первом же слове противоречия относиться к человеку как к противнику. А если слова не помогают, от спора лучше уйти.

Рамбам писал сыну: «Не оскверняйте ваши души раздорами, от которых мы теряем и духовно, и физически. Я видел, как разрушались семьи, были унижены великие люди, гибли большие города, распались сообщества, хуже становились благочестивые... в результате споров и раздоров».

Как поступил Моше? Упрек в своекорыстии задевал его достоинство. Да и упрек то был бездоказательным. Моше мог бы попытаться отстоять свою честь разными аргументами и контробвинениями. Но он понимал, что дело здесь не в его чести. Положение куда серьезнее. Сомнение в мотивах его поступков может привести к сомнению в заповедях Торы, которые он передает. Поэтому Моше предоставил решение вопроса Всевышнему, а сам попытался предостеречь мятежников от грозившей им опасности.

Мидраш рассказывает, что Моше, несмотря ни на что, сам пошел к Кораху, Датану и Авираму. И этим он достиг многого.

Представьте себе: сидят три сына Кораха у отца — и вдруг входит великий наставник Моше. Что делать? — растерялись они. Встать перед вошедшим учителем? Обидим отца. Не встать? Нарушим заповедь Всевышнего, приказывающую чтить мудрецов.

## «Мудрая жена строит свой дом, а глупая своими руками его разрушает....»

И они решили встать. Это было началом их покаяния и в итоге спасло их от участи родителя (Ялкут Шимони). Сыновья Кораха не сомневались в правоте отца, но все-таки их смутило, что в разговоре с Моше Корах ни слова не возразил. Почему? Они много думали и за минуту до того, как пришло наказание свыше и дома, достояние и всех членов семей Кораха, Датана и Авирама поглотила земля, решили, что Моше прав. И Б-г дал им возможность спастись.

А потом Моше пошел к Датану и Авираму. И это косвенным образом помогло спастись Ону бен Пелету, о чем вы скоро узнаете.

Так Моше своим приходом спас от физической и духовной гибели четырех человек.

Согласно мидрашу, в бунте Кораха важную роль сыграли женщины.

«Мудрая жена строит свой дом, а глупая своими руками его разрушает» (Мишлей, 14:1).

«Мудрая жена», строящая свой дом, — это жена Она, сына Пелета из колена Реувена (он назван в самом начале главы в числе лидеров бунта против Моше).

Глупая жена, разрушающая дом своими руками, — это жена Кораха (и — вспомните, о чем мы говорили выше, — жена Амана, которая вместо того, чтобы успокоить мужа, посоветовала ему расправиться с Мордехаем).

Проходя освящение, левииим должны были — по велению Б-га — сбрить все волосы на теле. Приходит Корах домой остриженный и без бороды, а жена ему говорит: «На кого ты похож? Просто посмешище! Моше делает с вами, что хочет!»

«Но ведь Моше тоже остригся и побрился», — отвечает Корах.

«Это только для того, чтобы остричь вас. А что еще там было?» — любопытствует жена.

«Нарядили Ахарона, как невесту, всю грудь украсили драгоценными камнями», — говорит Корах уже слегка насмешливо.

Жена его продолжает: «Ты только посмотри, что Моше вытворяет. Сам — царь, брата назначил первосвященником, племянников — его заместителями. Да еще велит отдавать им труму».

Все это не могло не повлиять на Кораха. В сущности, он погиб из-за постоянных подстрекательств жены.

А жена Она, сына Пелета, «мудрая жена», спасла своего мужа.

Узнав, что тот собирается присоединиться к бунту Кораха, она принялась его отговаривать: «Зачем тебе лезть в чужой спор? Станет главным Ахарон или Корах — ты-то в любом случае останешься учеником». «Да, но я дал слово. Мы поклялись бороться сообща», — возражает муж. Жена не стала спорить, а посоветовала, пока суд да дело (как раз в этот момент Моше посетил Датана и Авирама, отсрочив, таким образом, начало событий), прилечь отдохнуть и напоила его вином. Сама же вымыла голову и села под дверь с распущенными волосами. Пришли люди Кораха поднимать сообщников на восстание. Постучали в дверь. Окликнули: «Он бен Пелет!» Но тот безмятежно спал и не открыл им. Они отворили дверь сами, но, увидев женщину с непокрытой головой, поспешили уйти.

Единственная приводимая мидрашом фраза, которой жена пыталась убедить Она, что его участие в мятеже бессмысленно, звучит не очень-то принципиально. Женщина как будто призывает мужа исходить исключительно из личных интересов. А по-





том и вовсе усыпляет его, совершенно не считаясь с его мнением и желаниями.

Действительно ли жена Она так беспринципна и своекорыстна? Рав Каневский в своей книге «Биркат-Перец» говорит, что главари мятежа прекрасно понимали, к чему сводится дело, осознавали, что истинная причина мятежа — жажда власти. Пусть даже Корах был искренне убежден, что имеет на нее право, но он утаил свои цели от сторонников. Если бы он раскрыл все карты, чего ради они пошли бы за ним? И тем не менее в душе приспешники его поняли. Ибо есть лозунги, а есть внутреннее ощущение, в чем тут движущая сила. Так что, в сущности, жена Она сказала ему: «Ты сам понимаешь, что дело нечисто (т.е. Корах попросту претендует на место Ахарона). Нехорошо это все. И уж, во всяком случае, ты ничего тут не выиграешь». Т.е. женщина сделала то, о чем рав Шмулевич говорит: чтобы найти верный путь, надо посмотреть в лицо правде, взглянуть на вещи прямо и просто.

Ну ладно, а почему же она не убеждала мужа дальше, а хитро «вывела из игры»? Да потому, скорей всего, что времени не оставалось и она боялась — никакие аргументы не подействуют.

Так вышло, что Корах и его сообщники погибли, а один из главных его соратников — Он бен Пелет — остался жить. Кстати, он потом всю жизнь каялся в своем грехе.

Суровым наказанием согрешивших и заблуждающихся Всевышний показал, что они совершили великий грех. Кроме того, подтверждая, что все предписания Моше дает народу по воле Б-га, что право служить в Храме Всевышний предоставляет только колону Леви, Создатель сотворил чудо и заставил расцвести посох Ахарона.

«И Г-сподь говорил Моше так: “Обратись к сынам Израиля и возьми у них по посоху от отчего дома, от всех их старейшин по дому их отцов, двенадцать посохов; каждый пусть напишет свое имя на своем посохе. А имя Ахарона напиши на посохе Леви... И положи их в Шатре Собрания перед свидетельством, где Я вам являюсь (ря-

дом со скрижалями. — И. З.). И будет: посох человека, которого Я изберу, расцветет. И так уйму Я пред Собою ропот сынов Израиля, который они поднимают”» (17:16—20).

О каком ропоте здесь говорится? Евреи обвиняли Моше и Ахарона в гибели двухсот пятидесяти участников мятежа. Теперь должно было последовать еще одно доказательство неправоты последних.

Моше рассказал о требовании Всевышнего, и старейшины дали ему свои посохи. Вождь положил их возле Ковчега Завета, и назавтра, когда он вошел в шатер, оказалось, что посох Ахарона расцвел: дал цвет, образовал завязь, и на нем созрел миндаль. (Почему именно миндаль? Потому что плоды этого дерева созревают всего за три недели — быстрее, чем все другие плоды. Тора здесь намекает на то, что наказание за бунт против коhanим последует столь же быстро.) Моше показал эти посохи всему народу, а потом, по велению Творца, положил опять посох Ахарона на прежнее место — как знак, что служить в Храме могут только Ахарон и его потомки, чтобы евреи больше не сомневались и не роптали.

Глава завершается перечислением прав коhanим и левииим на особые дары от народа Израиля и описанием этих даров.

Мы сказали о Корахе много плохого. Надо сказать о нем и что-то хорошее. Так вот: у его заблуждений было некоторое основание. Корах считал, что его нельзя понижать, а, напротив, — следует поставить на максимально высокий пост, потому что знал: среди его потомков появится великий человек.

нафтара к главе «Корах» и говорит об этом великом потомке — одном из самых выдающихся людей еврейской истории, пророке Шмуэле.

Шмуэль жил в конце эпохи судей и был духовным руководителем народа и его судьей. Именно Шмуэль по велению Б-га помазал на царствование сперва Шауля, а потом Давида.

Всю свою жизнь возглавляя евреев, Шмуэль никогда ни у кого ничего не брал за услуги. Чем же он жил? Как известно, он



происходил из колена Леви и, как все выходцы из него, получал долю от десятой части урожая (вы знаете, что своего земельного надела это колено не имело).

«И вырос Шмуэль, и Г-сподь был с ним, и не обронил [пророк] из всех слов Его ничего наземь. И узнал весь Израиль, от Дана до Беэр-Шевы, что Шмуэль — верный пророк Г-спода» (Шмуэль I, 3:19, 20).

Шмуэль искоренил идолопоклонство, которое распространилось среди евреев во времена судей до него.

И потянулся весь дом Израиля к Г-споду. И сказал Шмуэль всему дому Израиля так: «Если вы всем сердцем своим возвращаетесь к Г-споду, то удалите чужих богов и аstart из среды вашей и обратите ваше сердце к Г-споду, и служите Ему одному, и Он избавит вас от руки филистимлян». И удалили сыны Израиля баалей и аstart, и стали служить единому Г-споду. И сказал Шмуэль: «Соберите весь Израиль в Мицпу, и я помолюсь о вас Г-споду». И собрались они в Мицпе... и постились в тот день, и сказали там: «Согрешили мы пред Г-сподом». И судил Шмуэль сынов Израиля в Мицпе» (там же, 7:2—6).

Вырос духовный уровень народа — лучше пошли его дела.

«И покорились филистимляне, и не приходили больше в пределы Израиля, и была рука Г-спода на филистимлянах во все дни Шмуэля. И возвращены были Израилю города, которые взяли филистимляне у Израиля, от Экрона до Гата, и освободил Израиль пределы их из рук филистимлян. И наступил мир между Израилем и эморитянами» (там же, 7:13, 14).

Далее сказано: «И судил Шмуэль Израиль во все дни своей жизни. Из года в год ходил он, посещая Бейт-Эль, и Гилгаль, и Мицпу, и судил Израиль во всех этих местах. А возвращался он в Раму, ибо там [был] его дом, и там он судил Израиль, и там построил жертвенник Г-споду» (там же, 7:15—17).

Мидраш рассказывает, что Шмуэль объезжал города Израиля с чайником, ка-

стрюлей и стулом, и добавляет: трудно было сказать, где его дом.

Почему же трудно, если написано, что в Раме? А потому и написано, что, не будь это трудно, Танах не стал бы нам подсказывать, где именно обосновался находившийся почти все время в дороге Шмуэль.

А при чем здесь чайник, кастрюля и стул? При том, что пророк никогда и никого не обременял просьбами.

Шмуэль рано постарел. «И собрались все старейшины Израиля, и пришли к Шмуэлю в Раму. И сказали ему: “Вот ты состарился... поставь над нами теперь царя, чтобы судить нас, как [принято] у всех народов”» (там же, 8:4, 5).

Означает ли это, что народ озаботился своим будущим? Да нет. Скорее, у евреев начинался спад. Как сказал Всевышний Шмуэлю, «не ты им надоед, а Я». Евреи захотели жизни «как у всех народов». Шмуэль предупредил их: у царя неограниченные права; он возьмет ваших детей в армию и на царскую службу, потребует часть ваших полей, виноградников и садов, вам придется трудиться на его угодьях и делать многое другое, от чего вы теперь свободны. Но народ настаивал: «Нет! Только царь пусть будет над нами. Тогда будем и мы, как все народы» (там же, 8:19, 20). И Шмуэль по приказу Б-га помазал на царство Шауля. Не будем сейчас анализировать ситуацию, отметим только, что намерения евреев были не вполне чисты.

Такова предыстория. Теперь перейдем к самой haftаре. Шмуэль «сдает дела». И знает при этом, что народ действует неправильно. Как же пророк ведет себя?

Вместе с помазанным на царство Шаулем он приводит всех израильтян в Гилгаль, и там они приносят мирные жертвы. Народ радуется, а Шмуэль говорит собравшимся:

«Вот, я послушался вашего голоса... и поставил над вами царя... Будьте мне свидетелями пред Г-сподом и перед Его помазанником: взял ли я у кого вола и взял ли я у кого осла, кого обидел и кого притеснил, и из чьей руки принял я подкуп и ослепил этим глаза свои — и [если такое было], я





возвращу вам». И сказали они: «Ты не обижал нас и не притеснял нас, и ничего ни у кого не брал». И сказал он им: «Свидетель у вас Г-сподь и свидетель сегодня помазанник Его, что вы не нашли ничего за мною». И сказал: «Свидетель!» (там же, 12:1, 3—5).

Кто сказал? Народ? Тогда почему вместо «и сказали они» написано «и сказал»? Талмуд отвечает: потому что это произнес Б-г: «Я — свидетель!»

Затем пророк говорит народу: «Если станете бояться Г-спода и служить Ему... то будете и вы, и царь... за Г-сподом, Б-гом вашим. А если не будете слушать голоса Г-спода... то будет рука Г-спода против вас и против ваших отцов. А теперь встаньте и посмотрите на великое дело, которое Г-сподь совершит перед вашими глазами. Ведь нынче жатва пшеницы, а я воззову к Г-споду, и Он пошлет гром и дождь, и вы узнаете и увидите, что большое зло вы сделали в глазах Г-спода, испросив себе царя». Попросил Шмуэль Всевышнего, «и Г-сподь послал гром и дождь в тот день...» (там же, 12:14—18). Станный аргумент! Почему дождь означает, что не надо было просить о царе?

Вдумаемся, как живут евреи в описываемый момент. Все у них налажено, все идет хорошо. Ими управляет пророк. Время ступить над народом царя еще не наступило. Доказательство Шмуэля и объясняет: все хорошо в свою пору, дождь полезен и необходим, но не тогда, когда жнут пшеницу.

Отчитавшись перед израильянами за себя, указав им на совершенную ошибку, Шмуэль успокаивает и наставляет их. «И сказал Шмуэль народу:

“Не бойтесь, [хотя] вы [и] совершили все это зло, не отступайте от Г-спода и служите Г-споду всем вашим сердцем. И не отступайте, ибо [последуете] за пустыми [идолами], которые не помогают и не избавляют, ибо они — ничто. Г-сподь не оставит Свой народ ради великого Имени Своего, ибо пожелал Б-г сделать вас Своим народом. А что до меня, то да буду я далек от греха пред Г-сподом, чтобы перестать молиться за вас, и буду наставлять вас на путь добрый и прямой”» (там же, 12:20-23).

Так нафтара раскрывает перед нами величие еврейского пророка.

## ЧТИТЬ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ ДОСТОИНСТВО

### РАВ БЕНЦИОН ЗИЛЬБЕР

Глава рассказывает о мятеже против Моше и Аарона, поднятом Корехом.

Корех — один из самых богатых людей в истории, еврей знатного происхождения, двоюродный брат Моше, знаток Торы — недовольный скромным положением, которое он занял в общине, обвинил Моше в узурпации власти и заявил, что все евреи равно святы и потому не только козны, но все сыны Израиля имеют право на служение в Храме. К «борцу за справедливость» присоединились двести пятьдесят человек, «начальники общины... люди именитые» (Бемидбар, 16:2).

Моше предложил, чтобы Корех и его сторонники вознесли перед Всевышним ку-



рения, каждый — на своем совке, и чтобы то же сделал Аарон, а Б-г укажет, кто из них делает это по праву.

Всевышний разгневался и хотел уничтожить всю общину, но благодаря мольбам

Моше и Аарона наказание пало только на мятежников и их семьи: «раскрыла земля уста свои, и поглотила их и домочадцев их, и всех людей Кораха, и все имущество» (там же, 16:32).

Евреи обвинили в гибели Кораха и его единомышленников Моше и Аарона и за это были наказаны мором. «И было умерших от поражения четырнадцать тысяч семьсот человек, кроме умерших из-за Кораха» (там же, 17:14).

Всевышний приказывает Моше взять по посоху от каждого колена, написать на посохах имена глав колен и положить в Мишкане у ковчега со скрижалями. На следующий день посох Аарона «расцвел цветами, пустил почки, и созрел на нем миндаль» (там же, 17:23). Так Всевышний показал евреям, что для службы в Храме им выбраны Аарон и его потомки и что недовольство евреев Моше и Аароном необоснованно.

Всевышний возлагает ответственность за соблюдение святости Мишкана на коэнов и левитов.

В заключение глава излагает законы даров от сынов Израиля для коэнов и левитов.

За описанием гибели Кораха и его сторонников следует такой эпизод. Всевышний обращается к Моше и говорит: «Скажи Элазару, сыну Аарона, священнослужителю, пусть уберет он совки с пожарища... ибо они освятились. Из совков этих [людей], провинившихся своей душой, пусть сделают из них расплющенные листы для покрытия жертвенника» (Бемидбар, 17:2—3).

Этот эпизод вместе с двумя другими примерами приводит рав Хаим Шмулевич, благословенна память праведника, говоря о минимально необходимом уровне уважения к человеческому достоинству личности, соблюдать который нам предписывает Тора.

Почему, спрашивает рав Шмулевич, приказ о совках обращен к Элазару, а не к самому Аарону?

В качестве ответа на этот вопрос рав Шмулевич передает слова известного комментатора Талмуда Меири (конец 13 — на-

чало 14 века). Талмуд рассказывает: во времена, когда «наси» — главой Санедрина (Великого собрания, обладавшего высокой духовной властью в народе Израиля) — был рабан Гамлиэль, в состав Санедрина в числе других великих мудрецов входил раби Иеошуа. Рабан Гамлиэль несколько раз недостаточно уважительно отнесся к раби Иеошуа, и мудрецы постановили снять рабана Гамлиэля с поста наси. Кого же поставить во главе Санедрина? Очень достойной кандидатурой был бы раби Иеошуа. Но мудрецы выбрали не его, а раби Элазара бен-Азарью. Гемара говорит, что назначить раби Иеошуа нельзя было, потому что он «замешан в деле». Снять из-за раби Иеошуа прежнего наси и его же поставить на место снятого? Так не делают. Это слишком задело бы достоинство рабана Гамлиэля. (Кстати, по просьбе раби Иеошуа рабана Гамлиэля потом снова поставили наси, и какое-то время у Санедрина было два наси.)

Меири, комментируя этот эпизод, спрашивает: откуда мы знаем, как «делают» и как «не делают»? Из истории с Корахом. Совки приказано собрать Элазару, а не Аарону, потому что Аарон «замешан в деле». Именно с ним вступили в конфликт Корах и его сторонники, он, так сказать, «вышел победителем» из конфликта — как же можно поручить ему заниматься совками «поверженного противника»? Это слишком оскорбительно для Кораха и других мятежников.

Возникает вопрос — разве можно сравнивать проступок рабана Гамлиэля и прегрешение Кораха? Рабан Гамлиэль провинился незначительно, и то, что к его достоинству следует относиться бережно, вполне понятно. Но мятежник Корах?! Корах, из-за греха которого чуть не погиб весь народ? С ним что — тоже надо «церемониться»? Оказывается, да, надо. И Всевышний указывает нам на обязательность такого отношения даже к такому человеку, как Корах, после казни Кораха обращаясь через Моше не к Аарону, а к его сыну.

Второй пример того, с каким почтением следует относиться к достоинству человека, рав Хаим Шмулевич находит в мишне,





которая говорит: если человек совокупился с животным, казни подлежат и человек, и животное. Почему же животное? Мишна приводит две причины. Одна из них — нельзя допустить, чтобы люди при виде этого животного говорили, тыча в него пальцем: вот из-за этого казнили такого-то. Животное казнят для того, чтобы избежать позора человеку, хотя он и пал так низко.

Глава «Балак» книги «Бемидбар» рассказывает, что царь Моава смертельно боялся евреев, которые, направляясь в Эрец-Исраэль, расположились у границ его царства. Царь попросил пророка Билама, величайшего пророка среди нееврейских народов, проклясть еврейский народ. Вопреки нежеланию Всевышнего Билам отправился в Моав, чтобы выполнить там просьбу Балака. Ехал он на своей ослице (вам, наверно, известно выражение «валаамова ослица» — так вот это она и есть, ослица Билама). Б-г поставил на пути Билама ангела. Но Билам ангела не увидел. А ослица увидела. И свернула с дороги, а потом и совсем легла на землю. Билам бил и бранил ослицу. Тогда «глупейшее из животных», как называет ослицу мидраш, раскрыло уста и спросило: за что? А «мудрейший из людей», как называет тот же мидраш Билама, не знал, что ответить. «И открыл Господь глаза Биламу, и увидел он ангела... И сказал ему (Биламу) ангел Господа: за что бил ты свою ослицу уже три раза? Ведь это я вышел помехою, так как не по мне этот путь... если бы она (ослица) не свернула от меня, я даже убил бы тебя, а ее оставил бы живою» (Бемидбар, 22:32—33).

Это третий пример, который рав Шмулевич приводит в связи с нашей обязанностью в любой ситуации и по отношению к любому человеку считаться с его человеческим достоинством.

Мудрецы спрашивают: что значит «...если бы она (ослица) не свернула от меня... ее оставил бы живою»? Значит, теперь она будет убита? И отвечают на вопрос утвердительно. Рав Шмулевич задается вопросом: почему ослица должна была погибнуть? Ведь это по воле Б-га произошло чудо:

глупейшее из животных заговорило, а мудрейшему из людей нечего было ответить. Ослица — живое свидетельство о чуде. При виде нее люди вспоминали бы об этом чуде и славили Всевышнего. Почему же Всевышний счел нужным ее уничтожить? Потому что она поставила человека в неловкое положение. Всевышний поступился даже кидуш Ашем (освящением Имени), чтобы не навлечь позор на человека, чтобы о нем не говорили, что он оказался глупее собственного осла, и показывали — вот этого осла конкретно. Всевышний сделал это, чтобы не задеть достоинство такого человека, как Билам, — грешника, душе которого суждено быть полностью истребленной из мира, которому по его смерти отказано — в наказание за грехи — в переходе в Будущий мир.

Можно предположить, что первый пример окажется понятным и не вызовет возражений у читателя. Но второй и третий? Нашего современника, воспитанного в трепетной любви к «братьям нашим меньшим», эти примеры могут возмутить. Убить животное ради человека? А может, наоборот? Человек-то действует сознательно и ответственен за свои действия! С какой стати бедные зверюшки должны страдать за человеческие грехи и ошибки!

Тора предписывает нам заботиться о животных и не причинять им страданий (цаар баалей-хаим). Но она отнюдь не утверждает равенства между человеком и животным, хотя и то, и то — живое творение Всевышнего. Но Б-г вдохнул в человека особую душу и послал его в мир с особой миссией. И Тора утверждает: человек и животное — существа разных уровней и потому достоинство и потребности человека важнее, чем боль, нужды и даже жизнь животного.

Это одно. А общий вывод из сказанного таков: даже если человек подлежит наказанию, сделать это надо с предельным к нему уважением (как в эпизоде с рабаном Гамлиэлем). Даже если человек пал очень низко, к нему надо проявлять хотя бы минимальное уважение (как в эпизодах с Коракхом и с Биламом).

# ЛЮДИ-ДЕСЯТИНЫ И ЛЮДИ-ВОЗНОШЕНИЯ

МЕИР МУЧНИК

## Жажда власти или служения?

В нашей главе Корах взбунтовался после того, как Моше не назначил его на желаемую должность вождя семьи Кеата. И заявил: Моше вообще все назначения сделал не по указаниям Б-га, а по своей прихоти, сам стал де-факто царем, брата Аарона сделал первосвященником. И настроил своей агитацией против Моше и Аарона весь народ.

Но вот что интересно. Чего именно хотел Корах?

На первый взгляд, власти. Поэтому ожидал назначения на должность вождя своей семьи. Да и по характеру явно был «амбициозный политик», обладавший харизмой и лидерскими качествами, умел агитировать и вести за собой людей. Кто ему поверил, явно посчитал «демократическим оппозиционером».

Однако при рассмотрении, сказав общие слова протеста о Моше и Аароне вместе (почему вы вознеслись над всеми, когда все святые), Корах возжелал получить именно должность Аарона - стать первосвященником. Слова самого Кораха Тора больше не приводит, но Моше, реагируя, предлагает Кораху и его людям принести на совках благовоние, как, мол, они того и желают, чтобы Б-г сделал очевидным, кого Он выбрал на должность первосвященника. И, укоряя Кораха и его людей, Моше говорит: мало вам быть левитами, так хотите еще и священнослужения - кеуна, то есть быть коаним?! Нет, вы бунтуете против Б-га, «а Аарон что он, чтобы роптать на него» (Бемидбар 16:5-11)

Итак, Корах хочет стать именно первосвященником, его не устраивает то, что этот пост занимает вместо него Аарон. А против Моше бунтует потому, что дал это назначение Аарону. То есть, если бы Моше этого не сделал, а дал шанс ему, Кораху, все было бы в порядке! Как Корах, соб-

ственно, и сказал: если себя ты сделал царем, то не следовало тебе назначать на пост первосвященника своего брата! (Раши там же 16:3) А само то, что себя ты сделал царем, меня не очень волнует.

Но если Корах жаждет власти, то ею обладает именно царь - Моше. Как мы уже обнаружили, Моше являет собой «мужскую» силу и представляет Б-га в качестве «жениха», а Аарон являет собой «женскую» силу и представляет, и воплощает еврейский народ в качестве «невесты» Б-га. Которая заведует Его «домом» - Скинией, и подает Ему там «еду» - приношения.

Так кем хочет Корах тут быть? Если у него амбиции и лидерские качества, то должен хотеть стать именно царем, «мужской» силой! Или как?

Объясняет Маараль в комментарии к Торе «Гур Арье»: Корах действительно не претендовал на место Моше, и претензией было лишь назначение Аарона. Поэтому он и сказал: «Почему вы возвышаетесь?» - вместе, оба, не только Моше, но и Аарон.

К самой власти Моше претензий не было потому, что это нормально: каждому народу нужен лидер, будь то царь или президент, который принимает решения и всех ведет. Анархистом Корах не был, поэтому не мог заявить, что «весь народ» должен править вместо одного человека, а самому занять место Моше - для этого не было оснований, почему народ должен предпочесть одного царя другому?

Поэтому претензия, с которой он выступил, была иной: все святые! Святость - это посвященность и приближенность к Б-гу, право служить Ему, совершать приношения. Это именно та позиция, которую занимает Аарон - и почему он один, все мы «святой народ»!

Но разве не могут быть разные уровни святости? Может быть, Аарон как выдающийся праведник добился особой святости





## «Святость - это посвященность и приближенность к Б-гу, право служить Ему, совершать приношения....»

и потому заслужил этой позиции, посвященности и близости больше других?

### Принести, отдать или вознести?

Я слышал такую интересную вещь. Есть несколько типов посвящения объектов - или людей - Б-гу. А именно:

Есть первенец (бхор). Он лишь частный случай общего принципа посвящения и отдачи Б-гу «первого [плода]», решит - «начала». От животных - первый детеныш скота должен быть посвящен Б-гу и принесен в качестве жертвы (а мясо съедает коэн). А также первая состриженная шерсть (решит а-гез) должна быть отдана коэну. От растений - первые плоды (бикурим) семи видов, которыми славится Земля Израиля, должны быть отмечены и принесены в Храм и отданы коэну.

Есть десятины (маасер): от животных - каждого десятого надо принести в жертву, от растений - десятины урожая.

И есть трума - часть урожая, которая тоже отдается коэну. Буквально слово трума означает «возношение», от слова леарим - «поднять», «вознести». Также оно обозначает пожертвования, например, для строительства Скинии (Шмот 25:2).

Какая разница между всеми этими типами?

Все «первые» плоды с самого начала их существования уже «святые» и «посвящены» (кадош) Б-гу, и человеку надо лишь их физически принести и отдать Ему. «Посвяти (кадеш) Мне всякого первенца» - говорит Тора (Шмот 13:2), и, по словам мудрецов, первенец животных «посвящен уже с утробы». А затем «первые плоды всего, что на их земле, которые принесут Г-споду, тебе (коэну) будет это» (Бемидбар 18:13). «И возьмешь от начатка (решит) всякого плода земли, который принесешь» в качестве бикурим.

«И Эвель, принес также он из первородных (бхорот) стада своего» (Берешит 4:4).

Идея и посыл - все на свете принадлежит Б-гу: «Ибо от Тебя все, и из того, что в Твоей руке, мы отдали Тебе» (Диврей а-Ямим I 29:14), и мы это признаем, отдавая ему хотя бы «первые» плоды.

В отличие от этих плодов, десятины изначально не принадлежат Б-гу - их надо Ему «дать» (а не только «принести»). Причем и это не просто так, а как бы в качестве «делки»: мы Ему десятины, а Он нам какие-то блага.

Еще наш праотец Яков сказал (Берешит 28:20-22): «Если будет Б-г со мной и будет хранить меня на этом пути... и даст мне хлеб... и платье... и я возвращусь с миром в дом отца... То.. от всего, что Ты мне дашь, отделию Тебе десятину». Сделка: если Ты даешь мне, то я Тебе.

А ранее Авраам «отдал ему [Малкицедку, священнику] десятину от всего» (там же 14:20). «Когда завершишь отделять все десятины твоего урожая... и дашь левиту, пришельцу, сироте и вдове... то скажешь перед Г-сподом»: я отдал и сделал все, как полагается, «окинь же взглядом... и благослови Твой народ Израиля, и землю, которую Ты дал нам» (Дварим 26:12-15). Я отдал десятины, а Ты дай нам благословение, ведь таковы условия сделки.

Идея - человек все-таки создан для того, чтобы самому трудиться и чего-то достигать, поэтому с ним надо обращаться, как с «взрослым», дать ощущение независимости и полноценности, что он чуть ли не равный партнер в «делке» с Б-гом. Сам чего-то достиг, и плоды деятельности принадлежат ему, только надо помнить, Кто тут хозяин и от Кого продолжаешь зависеть, и поддерживать хорошие отношения - отдать часть, чтобы и Он продолжил тебе благоволять.



Трума же - еще один тип. Ее «поднимают», «возносят» - выделяют из остального как более высокое - лучшее. И делают «святым» (кодеш) - посвященным Б-гу.

«Возносите (тариму) все возношение (трума) Г-споду, от всякого тука (хелев) освящаемую долю (микдашо)» (Бемидбар 18:29). Хелев означает лучшее, особо качественное из того, что есть. Эвель тоже принес не только из первенцев, но и из хелвейен - лучших, самых тучных животных.

### Посвященные, отданные и вознесенные люди

А теперь: первые плоды, как сказано, могут быть как растений и животных, так и людей. Люди-первенцы тоже посвящены Б-гу, не в том смысле, что их надо приносить в жертву, а в том, что они сами должны посвящать себя Б-гу, служению Ему.

А десятина и трума?

Тоже!

Кому отдают десятину урожая? Левитам. А они сами - тоже отданы Б-гу для служения Ему.

(Они не «десятая часть», поскольку колен не 10, а 12? Нет, «десятина» животных тоже вовсе не всегда в точности десятая часть - ведь не всякое число поделишь на 10. Животных просто проводят через калитку, и каждое десятое помечается, поэтому даже если их 19, отдается лишь одно.

Все равно, Леви - не десятый сын Яакова, а третий? По словам Мидраша (Танхума Корак 12), он десятый, если отсчитывать - «пропускать через калитку» - с младшего, Биньямина.)

Но, как и десятина, в отличие от первенцев, которые изначально, с утробы принадлежат Б-гу, левиты изначально Ему не принадлежали, а «отдали» Ему себя - примкнули к Моше и выступили «за Б-га», и покарали виновных в грехе тельца (Шмот 32:26-29).

А также, как и десятина, их «отдача» и служение с Б-гу сопровождаются «делкой»: они служат Б-гу, а также преподают народу Тору, а за это получают десятину в качестве «зарплаты».

Отсюда параллели и в выражениях Торы в отношении десятин и левитов:

Авраам, как сказано «отдал ему [Малкицедеку, священнику] десятину от всего» (Берешит 14:20).

А в отношении левитов Б-г сказал Моше: «И отдай левитов Аарону и его сыновьям; отданы, отданы они ему от сынов Израиля... Я взял левитов из среды сынов Израиля...» (Бемидбар 3:10. 12). «Ибо отданы, отданы они Мне из среды сынов Израиля... вместо каждого первенца взял Я их Себе... Ибо Мой всякий первенец... Я посвятил их Себе. И взял Я левитов вместо всех первенцев... И отдал Я левитов Аарону» (там же 8:16-19). «И взял Я ваших братьев, левитов, из среды сынов Израиля, вам в дар они отданы, Г-споду» (там же 18:6).

Первенцы - «Мои», «посвящены» изначально, левиты - «взяты» и «отданы».

Таким образом, левиты сами воплощают ту самую десятину, которая им дается. И потому она им и дается в качестве пропитания - подходит, тот же тип вещества, из которого они уже «сотканы».

А коаним получают труму. «Вознесенную» и «посвященную» как лучшая часть из того, что есть.

И они сами такие: «И облачи в них [особые одеяния] Аарона, твоего брата, и его сынов... и освяти их, чтобы служили Мне... И вот что сделаешь им, чтобы освятить их на служение Мне...». (Шмот 28:41, 29:1)

А также коаним берут «посвященных» Б-гу животных и совершают в Скинии/Храме приношения - корбанот, буквально «приближения» (как уже неоднократно обсуждали, именно в этом суть), И их самих тоже... «приближают».

О приношениях сказано: «Ко входу в Шатер собрания [т.е. Скинии] приблизит его... перед Г-сподом... А внутренности и ее голени омоет водой...» (Ваикра 1:3, 9).

А о коаним: «А Аарона и его сыновей приблизь ко входу в Шатер собрания и омой их водой» (Шмот 29:4).

И когда Корак захотел себе того же, Моше ответил: «Утром [наступит], и даст Г-сподь знать, кто принадлежит Ему и кто



## «Все евреи должны стать «Святилищем», как Скиния, чтобы Б-г обитал не только в «ней», но и в «НИХ».....»

свят, и его приблизит к Себе. Кого изберет, того приблизит к Себе» (Бемидбар 16:5).

А также изначально, «когда родится теленок или ягненок, или козленок, то пробудет семь дней под своей матерью, а начиная с восьмого дня и далее, будет угоден для... жертвы Г-споду» (Ваикра 22:27).

А коаним при посвящении получили указание: «При входе в Шатер собрания найдитесь... семь дней... И было, на восьмой день призвал Моше Аарона и его сынов» (там же 8:35 - 9:1), и дал указание о жертвах, которые надлежало начать приносить.

И не только приношениям, которые совершают коаним, они сами уподоблены, но и Скинии, в которой они их совершают - начиная с того, что ее пожертвования на ее постройку тоже были «возношением» - трумой. Но не только:

«И сделай масло для священного помазания... И помажь им Шатер собрания, и ковчег... и стол... и светильник (Менору)... и жертвенник... И освяти их» (Шмот 30:25-29).

«И Аарона, а его сыновей помажь и освяти их, чтобы служили Мне» (там же 30:30).

Вообще, все указания об облачениях коаним и их посвящении даны посередине указаний о постройке Скинии, в главах Трума и Тецаве. Такое впечатление, что коаним - это как бы «часть Скинии». В английском есть выражение «part of the furniture» - «часть мебели», когда кто-то где-то постоянно находится и как будто «встроен» в это место, является его неотъемлемой частью, как мебель в комнате. Так вот, здесь, похоже, это в большей степени буквально.

Уже говорили, что суть приношений - человек сам становится «жертвенником» и в себе «зажигает огонь», дым которого «воз-

носится до Небесного Трона». Так вот, в более широком смысле все евреи должны стать «Святилищем», как Скиния, чтобы Б-г обитал не только в «ней», но и в «них». Поэтому устройство Скинии в духовном плане отражает устройство человека - и мира (и работы, совершаемые при постройке Скинии - те же, что совершенные Б-гом при сотворении мира и приостановленные в Шабат). А разрушение Храма отражает разрушение и распад человека и мира.

Но коаним - особая часть евреев, которые в еще большей степени уподоблены Скинии и связаны с ней - и с процессом приношения, который в ней происходит. Будучи сами вознесены, посвящены и приближены, они питаются вознесенной и посвященной трумой, приносят («приближают») вознесенные и посвященные приношения в вознесенной и посвященной Скинии.

Особые по качеству или по выбору?

Теперь можно понять претензию Коракха.

Почему Аарон назначен первосвященником?

Потому что «вознесен» и «посвящен», и «приближен» к Б-гу как лучшая часть народа.

А почему это он лучший? Просто потому, что он такой? Как самые тучные животные посвящаются и приносятся потому, что они такие. А не потому, что как-то добились этого состояния. Конечно, лучший среди людей - не тучный (хотя некоторым, наверно, понравилась бы идея), а праведный. Но, похоже, если Аарон таким и является, то по природе, естественным образом. Его сыновья уж точно просто выросли в такой семье. (Да и физически все-таки тоже надо быть



«лучшим», поэтому коаним с физическими изъянами непригодны к службе. Хотя это не их вина, а кто без изъянов, соответственно, не добивался этого.)

То ли дело левиты - они такие по выбору. Их «отдали» потому, что они сами «отдались» Б-гу, сделали выбор «встать на Его сторону» после греха тельца, отказавшись присоединяться к грешникам и не поддавшись их давлению - тогда как Аарон не смог их контролировать и в определенной мере таки поддался!

И в Египте тоже левиты отказались присоединяться ко всем евреям, откликнувшись на призывы египтян участвовать в стройках, сопротивляясь давлению, и таким образом избежали рабства, а продолжили изучать Тору.

И, тем не менее, выбран был именно Аарон и приближен больше них. Почему же?

Как уже говорили, Аарон воплощает народ как «невесту». Но это Корах и подметил - и это его возмутило: по словам мидраша (Бемидбар Раба 18:4), как раз он ворчал о том, что «привел Моше своего брата Аарона, нарядил его, как невесту, и ввел в Скинию».

Потому что Аарон таким образом воплощает весь народ? А может быть, потому что он как невеста, которую жених выбрал

только потому, что влюбился в нее, вот и нарядил по-особому, и привел в свой дом - ведь любовь зла, и с точки зрения объективных заслуг другим может больше причитаться близость.

Такие мысли были у Кораха, когда поднял свой бунт. Не власти он хотел - все-таки он был достаточно великим человеком, чтобы в этом плане не соблазняться. Как большинство евреев того поколения, он желал близости к Б-гу. Тем более - как один из левитов, по особому к этому стремящихся. Да еще и из лучшей их семьи, Кеата, которым было дано переносить сам ковчег. Очень высоко он был.

Но такова природа вещей: чем более кто-то велик, тем сильнее соблазны, которые его одолевают (Сукка 52а), тем масштабнее амбиции. Только Моше, «скромнейший человек на земле», сумел их преодолеть, да и в его отношении сказано (мидраш Ваикра Раба 22:2): «Тот, кто любит деньги, не насытится [какими угодно большими] деньгами, а тот, кто любит заповеди, не насытится [сколь угодно многочисленными] заповедями» и всегда будет желать большего.

Жаль, что не получилось у Кораха направить свои амбиции и ненасытность в правильное русло. Да получится у нас!

## ПРИТЧИ МАГИДА ИЗ ДУБНЫ

Торговец и свечи в лавке купца. Есть ли разница в качестве товаров?

«И говорил Кораху и всему его обществу, говоря так: “Утром (завтра) известит Б-г, кто Его...”» (для служения в Храме — прим.).

Написано в Мидраше[2]: Сказал им Моше: Всевышний установил в мире, сотворенном Им, четкие границы. Разве вы можете перемешать день и ночь?! Ведь уже сказано: «И был вечер и было утро», и «И отделил Б-г свет от тьмы»[3] для пользы мира. Таким же образом (Аарон и его потомки выделены, чтобы быть свободными для служения в Храме, и вы не можете это изменить — прим.): «Б-г выделил Аарона и на-

делил его особой святостью»[4]. (То есть, все члены колена Леви наделены святостью, а Аарон и его дети еще больше — прим.)

Для разъяснения этого приведем еще один Мидраш[5]: «И назвал Б-г (то время, когда есть) свет днем.» — это деяния праведников, «а тьму назвал ночью» — это деяния грешников.

### Притча.

Один торговец пришел ночью в лавку большого купца купить товар. Купец поскорее зажег свечи, чтобы торговец мог смотреть и выбирать товар, и спросил: «Какого качества товар ты хочешь купить — просто-





го или добротного?» Торговец ответил: «Я не вижу разницы в качестве товара, для меня все выглядит одинаково. Я выберу то, что мне понравится, и возьму все по одной и той же цене». Услышав слова этого наглеца, купец тут же загасил все зажженные им свечи, и оставил его в темноте. Торговец удивился: «Что ты делаешь?!» Купец ответил: «Если ты считаешь, что нет разницы между плохим и хорошим, и весь товар должен быть по одной цене, то зачем тебе свеча?! Бери все, что попадает в руку!»

Смысл этой притчи в том, что Всевышний вместе со светом дня сотворил свет разума, чтобы человек мог различать между людьми, кто умнее, кто мудрее, и судить каждого согласно его уровню. Корех же сказал: «Ведь все общество, все святы.»[6], то есть, все находятся на одном уровне, и нет между ними разницы. Поэтому нет нужды различать свет и ум. На это Моше отве-

тил: «Всевышний установил в мире четкие границы, и свет разума помогает различать между людьми. А если так (как ты говоришь — прим.), то нет пользы в том, что Б-г отделил свет от тьмы и наделил человека разумом, чтобы правильно оценивать вещи. Ведь раз, по вашему мнению, все товары одинаковы, то нет нужды их освещать. Но вы ведь видите, что невозможно перемешать день и ночь, так как мир нуждается в том, чтобы между ними было различие. И как необходимо для мира, чтобы свет был отдален от темноты, таким же образом мир нуждается в том, чтобы Аарон был выделен, и обладал особой святостью».

«Мало у вас того, что Б-г Израиля выделил вас (левитов — прим.) из общины Израиля, чтобы приблизить вас к Себе... а вы просите еще и священнослужения? Поэтому ты и вся твоя община, собираетесь против Б-га.»[7].

## ЧТЕНИЕ ТОРЫ И АФТАРЫ

### КОРАХ

Афтарой к этой главе служат слова книги Шмуэль I (11:14–12:22). Этот отрывок связан с недельной главой тем, что в нем рассказывается о том, как пророк Шмуэль (о котором сказано, что он был важен для своего поколения, как Моше и Аарон), потомок Кораха, прежде чем вверить народ Израиля первому царю, обращается к евреям: «...если у кого я взял быка или осла, скажите!» Также и Моше, после несправедливых упреков Кораха, напоминал, что никогда не брал никаких подарков от народа:

**11 (14) И сказал Шмуэль народу: давайте пойдем в Гилгал и обновим там царство. (15) И пошел весь народ в Гилгал, и поставили там Шаула царем, пред Господом в Гилгале, и зарезали там мирные жертвы пред Господом, и весьма веселились там Шаул и все Израэльтяне.**

**12 (1) И сказал Шмуэль всему Израэлю: вот, я послушал голоса вашего во всем, что вы говорили мне, и поставил над вами царя. (2) И вот теперь царь ходит пред вами. А я состарился и поседел; и вот, сыновья мои с вами. Я же ходил пред вами от юности моей до сего дня. (3) Вот я, будьте мне свидетелями пред Господом и пред помазанником Его: взял ли я у кого вола и взял ли я у кого осла, кого обидел и кого притеснил, и из чьей руки принял я подкуп и ослепил этим глаза свои, – и я возвращу вам. (4) И сказали они: ты не обижал нас и не притеснял нас, и ничего ни у кого не брал. (5) И сказал он им: свидетель у вас Г-сподь и свидетель сегодня помазанник Его, что вы не нашли ничего за мною. (6) И сказали они: свидетель! И сказал Шмуэль народу: Г-сподь, который поставил Моше и**

Аарона и который вывел отцов ваших из земли Египетской! (7) Теперь же предстаньте, и я буду судиться с вами пред Господом за все благодеяния Г-спода, которые Он оказал вам и отцам вашим. (8) Когда пришел Яков в Египет и отцы ваши возопили к Г-споду, то послал Г-сподь Моше и Аарона, и они вывели отцов ваших из Египта и поселили их на этом месте. (9) Но те забыли Г-спода, Б-га своего, и Он предал их в руки Сисры, военачальника Хацорского, и в руки Пелиштимлян, и в руки царя Моавитского; и они воевали с ними. (10) И возопили они к Г-споду, и сказали: “Согрешили мы, ибо оставили Г-спода и служили Баалам и Аштортам; теперь же спаси нас от руки врагов наших, и мы будем служить Тебе”. (11) И послал Г-сподь Йеруббаала, и Бедана, и Ифтаха, и Шмуэля, и избавил вас от рук окружавших вас врагов, и вы жили в безопасности. (12) Когда же увидели вы, что Нахаш, царь сынов Аммоновых, выступает против вас, то сказали вы мне: “Нет, только царь пусть царствует над нами”, тогда как Г-сподь, Б-г ваш – царь ваш! (13) А теперь вот тот царь, которого вы избрали, которого вы просили; и вот поставил Г-сподь над вами царя. (14) Если будете бояться Г-спода и служить Ему, и повиноваться гласу Его, и не станете противиться по-

велениям Г-спода, то будете и вы и царь, который стал царем над вами, за Господом, Б-гом вашим. (15) А если не будете слушать гласа Г-спода и станете противиться повелениям Г-спода, то будет рука Г-спода против вас, как (была) против отцов ваших. (16) А теперь станьте и посмотрите на это великое дело, которое Г-сподь совершит пред глазами вашими. (17) Ведь ныне жатва пшеницы, а я воззову к Г-споду, и даст Он гром и дождь, и вы узнаете и увидите, что велико зло ваше, которое вы сделали пред очами Г-спода, испросив себе царя. (18) И воззвал Шмуэль к Г-споду, и дал Г-сподь гром и дождь в тот день; и весьма утрашился весь народ Г-спода и Шмуэля. (19) И сказал весь народ Шмуэлю: помолись о рабах твоих пред Господом, Б-гом твоим, чтобы не умереть нам, ибо мы добавили ко всем грехам нашим еще (это) зло, испросив себе царя. (20) И сказал Шмуэль народу: не бойтесь, (хотя) вы совершили все это зло, но не отступайте от Г-спода и служите Г-споду всем сердцем вашим; (21) И не отступайте, ибо (последуете) за пустыми (Б-гами), которые не помогают и не избавляют, так как они – ничто. Г-сподь же не оставит народа Своего ради великого имени. (22) Своего, ибо благоволил Г-сподь сделать вас Своим народом.

## ЕВРЕЙСКИЙ ЗАКОН

### ОТБЕЛИВАНИЕ (МЕЛАБЕН)

#### РАВ ЯКОВ-ЙЕХЕЗКЕЛЬ ПОЗЕН

##### Запрет выжимания

Как уже было упомянуто, выжимание жидкости из одежды также относится к стирке. То есть запрещено выжимать даже чистую одежду, если в нее впиталась вода или другая очищающая жидкость. Сюда же относится запрет выжимания ваты, так как

к ней тоже относится запрет стирки. Что касается бумаги, то нет запрета ее замачивать, однако существует запрет ее выжимать.

В мелахе выжимания, как и во многих других мелахот, к уже существующим запретам из Торы мудрецы добавили гзерот





(постановления), чтобы отдалить людей от нарушений самих запретов Торы. Так ввели гзеру, обязывающую оберегать от намокания одежду, о которой всегда очень заботятся, чтобы она осталась сухой, поскольку опасались, что могут забыть и отжать ее. И поэтому ввели гзеру, запрещающую вытирать разлитую в большом количестве воду подобной одеждой, чтобы потом случайно ее не выжали. Но разрешается вытирать пол тряпкой, специально предназначенной для этого. И несмотря на то, что ее принято выжимать, чтобы она смогла впитать еще воду (а также в конце), все же ввиду того, что выжимание тут не запрещено из Торы — ведь в данном случае не намереваются очистить тряпку, (а само отжимание не очищает), поэтому это мелаха шэйна цри-ха легуфа, запрещенная только мудрецами. И на такой случай гзеру не распространили, как и на случай, приведенный в конце данного пункта. Также запретили накрывать такой одеждой бочку или другой сосуд, в котором есть вода, так как опасались, что одежда намокнет от воды и ее выжмут. Как мы уже писали выше (гл.10, п.8) в мелахе молотьбы, при выжимании одежды в шабат, кроме запрета отбеливания, нарушается также запрет молотьбы. Мы писали там, что даже в случаях, когда не нарушается запрет отбеливания, например, если жидкость, выжимаемая из одежды, не очищает (красное вино), все же остается еще запрет выжимания из-за молотьбы. Отсюда мы учим принципиальную разницу между этими мелахот. При выжимании для отбеливания основная цель мелахи состоит в том, чтобы одежда стала сухой, и нам все равно, куда идет выжатая из одежды жидкость. Но при выжимании для молотьбы, напротив, цель работы — жидкость, которую мы выжали из одежды, и нас не волнует, стала ли одежда после этого чище или нет. Нас интересует только, что стало с выжатой жидкостью: если ее сохраняют, это молотьба, запрещенная Торой, если выбрасывают, это молотьба, запрещенная мудрецами.

Поэтому, когда установили гзеру с запрещением мочить одежду, которую стара-

ются держать в сухости, в гзеру включили только те случаи, когда в одежду впитываются очищающие жидкости, так как при этом, если забудутся и выжмут одежду, чтобы осушить ее, будет нарушен запрет Торы. Но в гзеру не включили запрет мочить одежду неочищающими жидкостями, так как в таком случае, даже если забудутся и выжмут одежду с целью ее очищения, запрет Торы не будет нарушен: поскольку отжатая жидкость выбрасывается, не нарушается запрет молотьбы из Торы. Следовательно, если пролилась в шабат жидкость, которая не очищает, например красное вино и т.п., разрешается вытереть ее даже одеждой, которую обычно стараются держать сухой, так как здесь нет опасения нарушения запрета Торы (см. ниже гл.21, п.3).

### Перенос влажной одежды

Также установили гзеру, запрещающую переносить влажную одежду, о которой обычно заботятся, чтобы она оставалась сухой, если она такая влажная, что может намочить другие предметы, соприкасаясь с ними. Причина и здесь в том, чтобы не пришли к выжиманию: наши мудрецы опасались, что, если разрешить переносить подобную одежду, ее могут отжать и нарушить этим запрет отбеливания. (См. ниже в законах мукце, что в некоторых случаях и после того, как одежда высохнет в шабат, все еще ее запрещено переносить как мукце, если она уже была мокрой с начала шабата.)

Тем не менее на одежду, намокшую от дождей, то есть от того, что человек ходил в ней под дождем, данная гзера не распространяется, даже если следят обычно, чтобы эта одежда не намочила. Следовательно, разрешается надевать вещи, в которых ходили под дождем, а также вернуть их на место после того, как сняли их. (Однако одежда, которую в будние дни выжимают, если она промокла под дождем, становится мукце после того, как ее сняли, и поэтому запрещено ее снова надевать, если у человека есть другая одежда.)

# ВОПРОСЫ К РАВВИНАМ

## МАМА ХОЧЕТ, ЧТОБЫ Я ПРАВИЛЬНО ПИТАЛСЯ. ТОРА ВЕЛИТ ВЫПОЛНЯТЬ ЭТУ ЕЕ ПРИХОТЬ?

В школе нам рассказали о заповеди почитать родителей. Мама неоднократно просила меня прекратить кушать фастфуд и различные сладости и начать питаться только здоровой пищей. Мне же кажется, что в свои 16 лет я вполне здоров и мой организм может выдержать несколько порций картофеля фри и т. п. Обязывает ли меня заповедь почитания родителей слушаться маму и в этой ее прихоти? Заранее благодарю за ответ,

### Отвечает рав Яков Шуб

Большое спасибо, что обратились к нам. Очень похвально, что Вы внимательно относитесь к просьбе мамы и хотите поступить в соответствии с еврейским Законом.

Заповедь почитания обязывает выполнять по просьбе родителей такие действия, которые приносят родителям физическую пользу, например, подать стакан воды или доставить покупки из магазина.

Но Ваша ситуация другая. Выполнение желания мамы, чтобы Вы ели здоровую пищу, не принесет ей самой непосредственной физической пользы.

По одному из мнений, действительно, заповедь почитания не предписывает выполнять просьбу родителей, если это не принесет им непосредственной физической пользы (Ритва к Йевамот 6а, Даркей Моше 240:10).

Согласно другому мнению, заповедь почитания предписывает выполнять просьбы родителей, даже если это не принесет им прямой физической пользы. Так, например, Рош рассматривает следующую ситуацию: отец просит сына не общаться с неким человеком, которого он, отец, недолюбливает. Рош говорит: в данном случае у сына нет никаких оснований ненавидеть того человека, а если он с ним не будет общаться, это приведет к раздорам; при таких обстоя-

тельствах сын не обязан слушаться отца (Шулхан Арух, Йорэ Дэа 240:16).

Отсюда можно сделать вывод: если просьба отца не связана с нарушением каких-либо запретов, то сын обязан слушаться отца, даже когда это не приносит отцу прямой физической пользы.

Возможен и третий вариант. Даже если мы скажем, что, согласно заповеди почитания, нет прямой обязанности выполнять просьбу родителей, если это не приносит им непосредственной физической пользы, сын, всё же, обязан выполнить такую просьбу из страха перед родителями, как сказано (Ваикра 19:3): «Бойтесь каждый матери своей и отца своего...» (А-Микнэ, Кидушин 31 б).

Мы видим здесь разногласия галахистов (специалистов по еврейскому Закону) в вопросе о выполнении заповеди Торы. В таких случаях обычно стараются выполнить «устрожающий» вариант закона. Советуют, чтобы дети старались исполнить просьбу, даже когда это не приносит родителям непосредственной физической пользы — если это не причиняет детям сильного дискомфорта и не заставляет их стыдиться.

Следует отметить: даже в тех случаях, когда сын не обязан выполнять просьбу родителей, его внимательное и учтивое отношение к ней доставит родителям большую радость и удовольствие. Кроме того, возможно, это будет также выполнением заповеди почитания, даже если сын не обязан слушаться в данном случае.

Что касается конкретно Вашего вопроса, то, возможно, стоит обсудить с мамой эту ситуацию и объяснить ей свою позицию. Сказать, что Вы не готовы кардинально менять свой рацион. Возможно, вместе вы сможете найти золотую середину, когда достаточно будет просто «снизить потре-





бление» фаст-фуда и сладостей. Кроме того, здесь речь идет не только о почитании родителей, но и о Вашей обязанности заботиться о своем здоровье.

Если нас читают и родители, отметим: важно воздерживаться от просьб, выполняя которые детям пришлось бы «ударяться в крайности», поступать вопреки тому, что принято среди их сверстников. Ощущать себя «белой вороной» нехорошо для психологического состояния ребенка. Но кроме того это может оказаться и нарушением запрета «... пред слепым не клади пре-

тыкания» (Ваикра 19:14) — если дети не в состоянии выполнить просьбу.

В заключение давайте вспомним о том, что за усилия, которые мы прилагаем, чтобы быть внимательными к просьбам родителей и доставлять им радость, мы удостоимся награды как в этом, так и Будущем мире, как сказано в Мишне (Пеа 1:1): «Вот добрые дела, плоды которых человек пожинает уже в этом мире, а основная награда сохраняется для него в мире грядущем: почитание отца и матери...»

## ПРАВДА ЛИ, ЧТО НА НЕБЕСНОМ СУДЕ СУДЬБУ ДУШИ РЕШАЕТ И САТАН?

**Шалом.** Правда ли, что на Небесном Суде судьбу души решает и Сатан? Из кого вообще состоит этот Небесный Суд? Лев

### Отвечает рав Нахум Желязник

Прежде всего, следует знать: Наверху всё происходит по тем же принципам, что и внизу. Так говорят мудрецы в Брахот (58 а): «Небесное Царство (устроено) по принципу земного». Наверху — те же суды и законы, те же правила. (Но взяток и бюрократии там, хочется надеяться, нет).

Темой Небесного Суда занимается Рамхаль в книге «Дерех а-Шем» («Путь Творца», гл. 6). Но, надо сказать, картина, которую он рисует, достаточно размытая. Ощущение такое, что не желал автор раскрывать всему миру, как оно там на самом деле. Придет время, мол, сами увидите. А, может, и не понять нам, смертным, что происходит в мирах святых ангелов, не наше это дело. Так или иначе, Рамхаль больше утаил, чем растолковал.

Что всё-таки можно понять из «Дерех а-Шем»?

Небесных судов много. У каждого суда свои задачи, своя «клиентура». Собственно, и на земле так: каких только судов не бывает: конституционные суды, мировые и арбитражные, военные и различного уровня суды общей юрисдикции и т. д. Поэтому и Наверху всё достаточно сложно. Судят на

Небесах не только людей, но и, например, страны, целые народы.

Небесный Суд — «Бейт Дин шель Ма-ла» — состоит из ангелов. В каждом суде есть главный судья, причем иногда (но не всегда) это Сам Всевышний. В суде есть свидетели — тоже ангелы, но другие, не те, что судят. Задача свидетелей — собрать информацию в нижнем мире и представить ее на Суде.

Есть и прокурор-обвинитель. Конечно, это — Ангел Смерти, Сатан, он же — злое начало.

Суд «работает» по установленному порядку

Рамхаль подчеркивает: суд Всевышнего происходит не на основе Его абсолютного знания, а в соответствии с правилами и порядками, которые Он, Благословенный, установил.

Что это значит? Б-г мог бы обойтись без адвокатов, прокуроров и судей, но не желал этого. По-видимому, для того, чтобы мы, люди, понимали хоть приблизительно, что происходит «там», и могли бы подготовиться к Суду (пока мы еще здесь, на земле). Т. е., поднакопили заслуг, нашли свидетелей в свою пользу — ангелов, созданных нашими правильными действиями и т. д. Да и после вынесения приговора, если бы Всевышний судил «разом», мы бы не знали за



что и почему. А так — душа присутствует на «заседании», слышит все «за» и «против», понимает, насколько всё справедливо.

Праведники в роли судей

В «Дерех а-Шем» этого не сказано, но ряд источников утверждает, что на Небесном Суде судят праведники. По-видимому, есть суды, состоящие из ангелов, а есть — из праведников.

Суд, состоящий из праведников, упомянут напрямую в книге «Лев Элияу» (кунтрес «Швивей Ор»), автор цитирует рава Хаима из Воложина. Рав Хаим объяснил так: судьи должны понимать мотивы действий подсудимых, а ангелы не в состоянии понять, как можно согрешить. Поэтому они уступают место душам праведников. Причем каждое поколение судят именно праведники этого поколения. Только они видели, что происходило тогда на земле и могут быть объективны.

Есть и более ранние источники. Так в книге Зоар (к Шлах 167:1) приводится история о беседе Раби Шимона бар-Йохая с душами праведников. Посреди «общения» души отпросились у раби Шимона: «Наверху один человек стоит у входа в Ган-Эден, но Крувим (“херувимы”) держат его и не пускают туда. А он страдает и кричит у входа. И вот, услышали души праведников и собираются на суд — войти к царю Машиаху и рассмотреть дело это, и нас звали».

И в Мидраше Танхума (Шмот 29): «В конце дней сидит Святой, благословен Он, и ангелы ставят стулья великим (мудрецам) Израиля. И они сидят, а Святой, благословен Он — как Главный Судья, и судят (они вместе) идолопоклонников, как сказано (Йешаяу 3:14): “Господь встает на суд со старейшинами народа Своего”».

Праведники и при жизни оказывают влияние на решения Небесного Суда

Не только души праведников имеют «Наверху» право голоса. Предлагаю Вашему вниманию две истории, случившиеся в последних поколениях, где «Бейт Дин шель Ма-ла» обращался за советом к раввину, главе поколения.

История первая, о Мааршаме.

Однажды, в холь а-моэд (праздничные будни) Суккота, когда Мааршам спал в сукке, ему приснилось, что стоит он пред Небесным Судом. Судьи восседали полукругом. Принесли дело человека, который преступил запрет, за нарушение которого полагается смерть от руки Небес. Но поскольку мнения законоучителей о том, полагается ли смерть в этом конкретном случае, разделились, то разделились и мнения судей: часть за, часть против. Спорили, освободить ли подсудимого от Небесной кары. Ведь есть сомнение: с одной стороны, когда существует два мнения, судят по тому из них, которое «облегчает» закон. Но, с другой стороны, есть принцип: «Нет сомнения пред Небесами». Сатан настаивал на смертном приговоре.

И тут слышит Мааршам голос: «Спросим в земном суде». И приходят спросить его. Праведник сказал: «Даже когда речь идет о наказании, присуждаемом Небесным Судом, сомнение — причина для освобождения подсудимого, так сказано в труде Кесеф Мишнэ». Тогда Сатан стал возражать: «Куда тебе, человеку, вмешиваться в дела Небесные». Мааршам же произнес стих: «Разгневается Господь на тебя, сатан...» (Зехарья 3:2), и решено было оправдать подсудимого.

Раввин проснулся и не мог вспомнить, где приводится этот закон в Кесеф Мишнэ. Рассвело, Мааршам вернулся в дом (из сукки) и начал искать. И нашел: так оно и есть, в Кесеф Мишнэ, законы Псулей а-Мукдашин (о непригодных жертвоприношениях), гл. 16, закон 9.

Вторая история — о Хафец Хаиме.

Сам Хафец Хаим рассказал эту историю своему зятю — раву Аарону а-Козну. Это произошло, когда Хафец Хаим был раввином в городе Радин (Радунь). Один мясник попался на продаже трефного и был отстранен от работы. Когда Хафец Хаим узнал, что тот раскаялся и клятвенно обещал больше никогда содеянного не повторять, он позволил мяснику вернуться к работе. Но оштрафовал его, приказав пожертвовать сорок мер свечей в синагогу. Мясник не



удостоился долголетия и вскоре после тех событий отправился в лучший мир, приказав долго жить. История забылась.

Однажды, когда Хафец Хаим по обыкновению своему учился на пустовавшей женской половине синагоги, напала на него дремота. Во сне предстали перед ним три человека благородного вида. Старший спросил:

— Раби Исраэль-Меир, вспомнишь ли того мясника, которому наказал принести сорок мер свечей? Скажи нам, не тая, с какой целью оштрафовал ты его? Только ради наказания, чтобы и ему и другим неповадно было, или дабы послужило искуплением вины?

Хафец Хаим испугался, язык не слушался его, и он не мог произнести ни слова. Но старший успокоил:

— Не волнуйся, мы подождем, пока ты придешь в себя, всё в порядке.

— Насколько помню, ради наказания. Об искуплении я не думал, — в конце концов, выдал из себя Хафец Хаим. Трое поблагодарили раввина и исчезли.

Очнулся праведник с тяжелой головой и в большом беспокойстве. Никак не мог успокоиться. Вернулся к учебе, но сон вновь одолел его. На этот раз является сам мясник, убитый горем. С плачем и причитанием жалуется, рассказывая:

— Ой, раби, что сделал ты мне своим ответом Небесному Суду! Ведь судили меня, и Сатан-обвинитель требовал отправить меня в Геинном за то, что кормил евреев трепным мясом. Я говорю: «Уже простилось мне при жизни — пожертвованием свечей на синагогу». А Сатан гнет свое: «Не-е... не простилось, это не ради искупления было». Решено было спросить тебя, раби. И когда ответил ты, что не для искупления наказал меня, пришлось-таки спуститься мне в Геинном, пройти муки очищения от того греха. Ой мне, горе мне!..

Говорят, после этой истории решил Хафец Хаим уйти с должности раввина...

Вот, пожалуй, и всё о Небесном Суде, побежал искать заслуги, чтобы не явиться туда с пустыми руками, когда вызовут...

## ПОЧЕМУ ЕВРЕЯ, КОТОРЫЙ ПО-КРУПНОМУ «НЕ ОПРАВДАЛ ДОВЕРИЯ», НЕ ИСКЛЮЧАЮТ ИЗ ЕВРЕЕВ?

Мы говорим, что еврей — это миссия, что дело еврея — выполнять волю Б-га и совершенствовать себя и мир. Что для этого Б-г избрал евреев. Но ведь на любой должности, если человек не выполняет свои обязанности и не оправдывает доверия, его увольняют. Почему тогда и еврей, который по-крупному «не оправдал доверия», не «увольняется» Б-гом и не перестаёт быть евреем?

Например, если уходит в преступный мир, занимается наркоторговлей или участвует в массовых убийствах. Ведь в результате случается, что еврей ведёт себя хуже представителей других народов, но, несмотря на это, остаётся евреем, членом избранного народа! Разве это справедливо? Далия

### Отвечает рав Меир Мучник

Начнем с того, что идеальных людей на свете нет — и идеальных евреев тоже. Так

что трудно найти еврея, который полностью «оправдал доверие». Даже если он самый великий праведник, у него, как и у всех, есть свои испытания и, поскольку он человек, случаются оплошности.

Но всё-таки оплошность оплошности рознь, и при желании можно было бы найти критерии для отбора. Ведь, говоря об избранности евреев, мы уподобляем их, например, президенту, который тоже избран — для миссии. И не потому, что он лучший, а потому, что больше других способен ее выполнить. А президенту, как известно, за определенные оплошности может быть объявлен импичмент. Когда его действия вопиющим образом не соответствуют его должности. Почему же еврей, если поступает слишком не «по-еврейски», не получает «импичмент»?



Например, есть в Торе четкий список грехов и полагающихся за них наказаний. Почему же не постановить, что человек, совершивший преступление, за которое полагается наказание определенной тяжести, перестает быть евреем?

По той же причине, что уже упомянули: высокое предназначение и особая миссия вовсе не означает, что человек лучше тех, у кого предназначение «не столь высокое». А только то, что у него особые способности, используя которые во благо, он может добиться тех или иных результатов. А таким еврей продолжает оставаться, несмотря ни на что. Даже если неправильно использовал свои способности, по-прежнему имеет возможность использовать их правильно в следующий раз. Поэтому, «хотя и согрешил, он остается (с) народом Израиля» (Санхедрин 44а).

Более того, президенту объявляют импичмент не только потому, что не оправдал доверие, но и потому, что его можно заменить другим. Но в нашем случае, перефразируя известное изречение, «других евреев у Меня для вас нет» — скажет Б-г. Мы, евреи были избраны Им потому, что наш праотец Авраам открыл для себя Б-га и установил с Ним близкие, «семейные» отношения. А также потому, что сближением с Б-гом в «центре» выработал в своем характере соответствующую «центральность» — уравновешенность во взглядах и чертах характера и в то же время великую «пассионарность». И (вместе с Ицхаком и Яковом) сделал это частью своей природы, своей «генетики» так, что передал и произошедшему от него народу. Поэтому евреи больше всех подходят на роль приближенных к Б-гу и Его глашатаев, членов «царской семьи». Да, далеко не все в этом идеальны. Но если не они, то кто?

Хорошо, давайте оставим евреями тех, кто более-менее справляется, но станем «увольнять» особенно опустившихся.

Даже если бы это было справедливо, такая политика, мягко говоря, не усилит единство в народе и не сделает атмосферу более здоровой. Скорее, это уподобит

еврейской народ компартии, из которой могут исключать за те или иные прегрешения. Результат? История достаточно красноречиво показала. Те, кого еще не исключили, трясутся от страха, что могут исключить (ведь никто не безгрешен), постоянная взаимная подозрительность — не настучит ли кто на меня, а может, мне лучше первым настучать на него? И так превентивно уничтожить угрозу, да и выслужиться перед партией, чтобы замазать собственные грехи. Так что тут прямая дорога к нездоровому обществу.

А уж те, кого исключили... Понятное дело. Превратятся в злейших врагов еврейского народа. Что обычно говорит человек о той организации, откуда его уволили? И если его место работы было известное, видное, например, Белый дом, сразу пишет книгу о том, как там всё плохо и прогнило и какой ужасный и никудышный этот президент.

И, вообще-то, есть у еврейского народа опыт одного такого «увольнения» — Эйсав. Изначально он вырос в семье Ицхака и должен был стать одним из праотцев еврейского народа наряду с Яковом. Но он именно что «не оправдал доверия» и был исключен из состава будущей еврейской нации. Результат — смертельная ненависть к Якову на все времена, «закон природы: Эйсав ненавидит Якова». Отсюда все погромы и кровавые наветы, и Холокост.

Мудрецы даже спрашивают: зачем Ицхак рассказал Эйсаву, что Яков забрал его благословение — вызвав, таким образом, эту ненависть? И отвечают: антисемитизм всё-таки необходим, иначе был бы слишком велик соблазн ассимиляции, а так есть ему противовес: слишком увлекшимся евреям могут грубо, но четко напомнить, кто они такие.

И, всё же, довольно с нас того антисемитизма, что есть, достаточно от него бед. Если же станем «увольнять» евреев, то своими руками создадим еще больше ярых антисемитов. Которые либо просто будут обвинять евреев во всех смертных, либо станут настаивать, что они всё-таки избра-





ны, только изменят определение избранности так, чтобы именно они под него подпадали, а евреи, наоборот, «утратили» избранность, а то и вовсе оказались «недо-людьми». Так что тут также прямая дорога к новой антиеврейской религии, а может быть, и к нацизму.

Поэтому наша позиция противоположна: все евреи — братья, точка. Что бы ни делал еврей и как бы он ни опустился — он остается евреем, «своим». Конечно, если он опустился, — это проблема, которую в меру возможностей надо как-то решать. Но исключать его из «партии» не будем.

Но тогда возвращаемся к вопросу: разве это справедливо, что иные злостные преступники принадлежат к избранному народу, а иные порядочные люди — нет?

На самом деле — да, справедливо. Потому что, как сказано, «избранный» — вовсе не означает «лучший». Нет, это значит, что человеку даны определенные способности и потому ему дана эта миссия. Но если совершает тяжкие преступления, получается, не использует свои способности во благо, наоборот, злоупотребляет ими, и поэтому он на самом деле хуже тех, кто не обладает такими способностями. Ведь президент, который злоупотребил своими полномочи-

ями и принял решения, приведшие к неоправданной гибели множества людей, гораздо хуже, например, художника, который написал плохую картину. От первого куда больше бед и горя.

И поэтому Б-г судит его строже! Так что, наоборот, если мы хотим справедливости, мы должны желать, чтобы еврея, совершившего преступления, Б-г судил как еврея! А то, если перестанет быть евреем, легко отделается! Соскочит и скажет: всё, я не играю! Нет, дорогой, остаешься в игре, сохраняешь свой статус и ответишь соответственно тем возможностям, которые тебе даны.

По словам мудрецов («Нэфеш а-Хайим» 1:4), Тит, разрушивший Храм, не оказал такого пагубного воздействия на духовные миры, какое оказывают евреи, совершающие грехи. Именно из-за их связи с Б-гом и Его мирами, они наносят своими грехами больший ущерб миру, чем те, у кого нет таких «связей» и рычагов. Чем большую ответственность несет человек, тем ниже может упасть.

Не в этом мире — так в Будущем. Так что в этом плане как раз можем быть уверены: Б-г полностью справедлив и никто не избегнет того, что ему причитается.

## КАК ОТВЕТИТЬ, ПОЧЕМУ Я РЕЛИГИОЗНА?

Встречая меня в последнее время, мои бывшие друзья и одноклассники спрашивают, как я пришла в религию. Как мне наиболее грамотно им ответить?

### Отвечает рав Ашер Кушнир

Вопрос, почему я стала религиозной, Вы должны в первую очередь задать самой себе. Без прояснения и осознания истинных мотивов Вам будет затруднительно жить полной и настоящей еврейской жизнью.

Но если этот вопрос Вам для себя ясен, то упомяну только общее правило: ответ надо давать согласно скрытому намерению и уровню понимания того, кто спрашивает.

1. Большинство людей, которые задают этот вопрос, вообще не ждут от Вас како-

го-то ответа. Он им не интересен. Для них это повод высказать своё мнение. Поэтому не надо им отвечать, разве что улыбнуться и спросить прямо, что они думают об этом, и... они Вам тут же всё скажут.

2. Тем, кто заранее настроен враждебно, чего вдруг вы стали религиозной, надо отвечать не разумом, а чувствами. А мне так нравится! Классно! И другие современные выражения, понятные их эмоциям и не более.

3. А тем, кто спрашивает из праздного любопытства, расскажите о еврейской истории, о том, как много пришлось страдать вашим предкам, чтобы сохранить своё еврейство и передать его Вам, и как не хочется прерывать эту эстафету...

4. Но если Вы чувствуете, что спрашивающий человек достойный и намерение вопроса искренне, то тогда коротко расскажите всё как есть, что Вас лично заинтересовало вначале, как Вы развили это понимание и как пришли к тому, где Вы сейчас... А если проявится ещё больший интерес, то можно сослаться на книги, лек-

ции, или предложить им встретиться с компетентным раввином, который грамотно сможет ответить на их вопросы. Ваш же ответ должен быть на Вашем уровне и Вашими словами. Он должен прозвучать естественно, ведь только то, что из сердца исходит, в сердце другого человека может войти.

## КАК ПРАВИЛЬНО ОРГАНИЗОВАТЬ «ШЕВА БРАХОТ»?

Хотим сделать «шева брахот» нашим хорошим знакомым. Что надо сделать, чтобы организовать все в соответствии с еврейским законом?

### Отвечает рав Яков Шуб

Большое спасибо за Ваш вопрос. После свадьбы для молодоженов наступают семь праздничных дней. Эти праздничные дни были установлены, во-первых, в честь радости жениха, а во-вторых, из-за обязанности жениха веселить невесту. В эти дни принято устраивать праздничные трапезы, приглашать гостей и произносить специальные семь благословений в честь жениха и невесты. Эта трапеза так и называется — шева брахот («семь благословений»). Напомним основные законы, связанные с проведением трапезы:

### С какого момента начинают отсчитывать дни шева брахот?

Семь праздничных дней отсчитываются с того момента, когда во время свадебной церемонии под хупой произносят семь благословений — своего рода напутствие и благословение молодой семье на счастливую семейную жизнь. Соответственно, если хупа была после выхода звезд, то, поскольку день начинается с ночи, эта ночь и последующий день считаются первым из праздничных дней и остается еще шесть. Если же хупа была до захода солнца, то этот день считается первым, а последующая ночь и день уже будут считаться вторым праздничным днем, соответственно, останется еще пять дней. Следует отметить, что если трапезу устраивают в последний из семи празд-

ничных дней, то необходимо закончить ее и произнести шева брахот до захода солнца. Если трапеза затянулась до ночи, то шева брахот уже нельзя будет произнести.

### Различие в обычаях ашкеназских и сефардских евреев

По обычаю ашкеназских евреев можно устраивать праздничные трапезы и произносить семь благословений как в доме жениха, так и в любом другом месте, где устраивают праздничную трапезу, будь то зал торжеств, дом родственников или знакомых.

А у сефардских евреев есть по этому поводу разные обычаи: некоторые произносят семь благословений, только когда устраивают трапезу в доме жениха (кроме первой трапезы непосредственно во время свадьбы). А другие поступают так же, как и ашкеназим. Поэтому в каждом конкретном случае следует посоветоваться с раввином.

Условия, при которых во время трапезы можно произносить все семь благословений

Во-первых, необходимо, чтобы на трапезе присутствовало как минимум десять взрослых мужчин — вместе с женихом.

Во-вторых, необходимо, чтобы это была настоящая трапеза с хлебом. Как известно, чтобы произнести специальную вставку с упоминанием имени Всевышнего в благословении после трапезы — Биркат а-мазон, — необходимо, чтобы, как минимум семь человек из десяти присутствующих ели хлеб. Остальным достаточно поесть любую другую пищу в количестве ке-зайт или выпить любой напиток, кроме воды (а некото-





рые считают, что воды тоже достаточно), в количестве ревиит (около 86 мл.; Шулхан арух, Орах Хаим 197:2).

Существуют различные мнения о том, сколько человек должны есть хлеб, чтобы можно было после трапезы произнести семь благословений. Поэтому изначально необходимо, чтобы их было семь, как для чтения вставки в Биркат а-мазон, см. выше. Если такой возможности нет, то достаточно, чтобы хотя бы шесть человек ели хлеб. В таком случае Биркан а-мазон произносят без специальной вставки с упоминанием имени Всевышнего, но шева брахот все равно можно будет произнести (Шаарей Нисуин 4:22(11)).

В-третьих, необходимо, чтобы жених и невеста присутствовали на трапезе. Достаточно, если они появятся хотя бы в ее конце, при этом жених должен есть во время трапезы хлеб.

Принято также приглашать невесту с женской половины, чтобы она присутствовала при произнесении шева брахот, поскольку благословения были установлены ради успеха обоих молодоженов. Однако ее присутствие не является обязательным (Арух а-Шулхан, Эвен а-эзер, 62:37).

В-четвертых, необходимо, чтобы на трапезе присутствовал паним хадашот («новое лицо») — гость, который не принимал участия в свадебной церемонии или в других трапезах шева брахот, организованных для этих молодоженов.

### **Паним хадашот**

В Шулхан Арухе (Эвен а-эзер 62:7) приводится два мнения о том, кого можно считать паним хадашот. По первому мнению, это человек, который не присутствовал непосредственно на свадебной церемонии и не слышал шева брахот. По второму мнению, даже когда человек слышал шева брахот во время свадебной церемонии, если он не участвовал в трапезе, он по-прежнему может считаться паним хадашот. Шулхан Арух говорит, что принято поступать в соответствии со вторым мнением. Однако некоторые алахические авторитеты придержи-

ваются первого мнения (Мааршаль, Бейт Шмуэль 67:8), поэтому изначально следует поступать в соответствии с ним (Шевет а-Леви 8:280).

Изначально в роли паним хадашот должен выступать уважаемый человек, в честь которого стоило бы сделать трапезу более праздничной и присутствие которого доставило бы радость жениху и невесте (Шулхан Арух, Эвен а-эзер 62:8, Хелькат мехокк 62:13, Бейт Шмуэль 62:10). Однако сегодня принято даже «рядовых» людей приглашать в качестве паним хадашот, при этом изначально желательно, чтобы их присутствие как-то порадовало жениха и невесту (Шаарей Нисуин 4:22(22-23)).

По мнению Шулхан Аруха (Эвен а-эзер 62:6) необходимо, чтобы гость паним хадашот принял участие в трапезе. Однако по мнению Рамо достаточно просто его присутствия, поэтому у ашкеназских евреев принято произносить шева брахот, даже если паним хадашот не принимал участия в трапезе, а пришел в середине или ближе к концу трапезы и просто присутствует там во время произнесения шева брахот.

Во время первой или второй трапезы в субботу или праздник нет необходимости приглашать паним хадашот, т.к. эти святые дни сами по себе считаются паним хадашот. На третью трапезу не приглашают паним хадашот, только если там произносятся слова Торы (Рамо, Эвен а-эзер 62:8).

### **В каких случаях произносят только два благословения из семи**

Если на трапезе не присутствует гость паним хадашот, а также если на трапезе не присутствует десять мужчин (но есть хотя бы трое), произносят только два благословения: последнее из семи Ашер бара («Сотворивший веселье и радость...») и благословение на вино (Шулхан арух, Эвен а-эзер 62:4).

### **Вставки в благословении после трапезы шева брахот**

Существуют две специальные вставки в приглашении к благословию после трапе-



зы шева брахот. Приглашение к благословию начинается как обычно, ведущий приглашает: «Господа, давайте благословим». После того, как присутствующие ответили и он повторил за ними: «Да будет Имя Господа благословенно отныне и вовеки», принято произносить специальных стих, начинающийся словами Дэвай һасэр («Избавь нас от страдания...»).

Приводим перевод этого стиха: «Избавь нас от страдания и отведи скорбь и гнев, и тогда немые песнь воспоют. Веди нас путями праведности, услышь благословение сыновей Йешуруна, сыновей Аарона!» Этот стих — одно из напоминаний о разрушенном Храме, скорбь о котором не должна покидать наше сердце даже в момент радости. Поэтому мы молимся о том, чтобы Всевышний скорее избавил нас от этих страданий и отстроил Храм. Многие не произносят этот стих в субботу и праздник (Шмират шабат кэ-илхата 59:17).

Следующее изменение: ведущий продолжает: «С позволения (раввина, хозяина дома, гостей и т.д.) благословим Б-га нашего, в обители Которого — радость, Которому принадлежит пища, что мы ели». Присутствующие отвечают: «Благословен Б-г наш, в обители Которого — радость, Которому принадлежит пища, что мы ели», а ведущий повторяет эти слова. Далее продолжают как обычно.

## Порядок шева брахот после трапезы

После окончания трапезы наполняют два бокала. Ведущий поднимает первый бокал и произносит Биркат а-мазон со специальными вставками (см. выше). После Биркат а-мазон поднимают второй бокал и произносят над ним шесть из семи благословений (кроме благословения на вино). Как и под хупой, у многих принято распределять эти благословения между разными людьми. При этом человек, который благословляет, должен держать бокал с вином в руке. Строго по букве закона не обязательно, чтобы благословляющий участвовал в трапезе (кроме того, кто произносит зимун — приглашение к Биркат а-мазон), хотя предпочтительно, чтобы он что-нибудь съел или выпил (Шаарей нисун 3:19(8)).

Затем ведущий снова поднимает первый бокал и произносит над ним благословение на вино. Таким образом, становится понятно, что это благословение одновременно является частью Биркат а-мазон и одним из семи благословений жениха и невесты (Бейт Шмуэль, Эвен а-эзер 62:2).

После этого ведущий отпивает из первого бокала, как минимум, ревиит вина. Затем содержимое бокалов перемешивают: в первый доливают немного вина из второго, затем — во второй из первого. После этого один бокал отдают жениху, чтобы он отпил из него, а второй — невесте.

# ЭЗРАТ НАШИМ – В ЖЕНСКОМ ШАТРЕ

## СЕМЕЙНЫЙ БЮДЖЕТ

### Ита Минкина

«Я читала (и думала, что это правильно), что муж и жена вместе планируют бюджет, особенно важные покупки. Также при этом у них есть свои личные деньги. В нашей се-

мье не происходит никакого планирования. Муж выдает мне зарплату, я добавляю свою зарплату и трачу на хозяйство. Если мне нужны какие-то вещи для детей (или, к примеру, подарки и организация дней рождения), я



беру из этих общих зарплатных денег. Так же — на кружки для детей, лекарства, врачей, какие-то себе мелочи. Но у мужа есть какие-то свои деньги. С этих своих денег муж покупает себе нужную одежду и книги. Также эти деньги идут на посидеть в ресторане с друзьями. Часто (на мой взгляд) он покупает и приносит дорогие (на мой взгляд) блюда в ресторане (ибо работает машином) — это удобно, конечно, но... ой, как дорого! И вот поэтому начинается моя обида. Я никогда не знаю, сколько у мужа этих дополнительных денег. Мужу комфортно иметь какой-то запас, я это понимаю. Но мне обидно, что я не знаю хотя бы примерный порядок суммы. (А сколько этих хозяйственных денег, он, наверное, и не знает, подчеркнуто не интересуется. Но я постоянно стараюсь докладывать ему цифры, рассказывать, сколько и на что было потрачено, — то есть, я не скрываю). Мне кажется, что, если бы мы посоветовались, то могли бы лучше, эффективнее распределить наши хозяйственные и эти дополнительные деньги (на ремонт, на отдых получше). И также я бы не поражалась, что он купил такое дорогое блюдо или такую вещь. Во-вторых, мне кажется, что мы неразумно тратим деньги — на что-то дополнительное, когда нет необходимого. Хочется, чтобы все было учтено и запланировано, насколько возможно. Я часто пыталась вместе с мужем распланировать, но он не хочет — говорит, я тебе выдал зарплату, трати, как хочешь (подразумевается «а я буду тратить свое, как хочу»). Вот не знаю, оставить это как есть (потому что, конечно, для него это чувство защищенности и комфорта) или можно что-то менять (потому что меня, правда, расстраивает такая закрытость, а я же не отберу этих денег). Во-первых, есть чувство, что мы не очень объединены. Во-вторых, на фоне кризиса действительно хочется лучше распланировать, покупать необходимое. И еще вопрос: если муж тратит достаточно денег на пиво и сигареты, как к этому относиться? Как к неизбежности (ну, раз это его любимая игрушка), или стоит что-то менять (но как, если это легкая зависимость?)»

Вы правы, тема денег связана с темой отношений. Для женщины — это ее отношения с мужем, тема ответственности и со-

трудничества, а для мужчины тема денег — это тема его власти, его возможностей.

Теперь немного отойдем от этого и поговорим о «смежных областях». Любому здоровому мужчине важно знать, что у него есть своя личная территория, на которой он — полновластный хозяин. Это может быть время, место или область в жизни, где никто на него не давит, где он — один. (И у женщин есть такая потребность, но в меньшей степени, чем у мужчин). Так, есть мужчины, которые любят ездить на рыбалку или к своим родителям — одни (ого, как это приятно их женам), или просто «уходят в себя» и становятся глухими к просьбам жен и к их присутствию. Вы легко можете себе представить, насколько это неприятно и обидно для жен. Скажем больше. Чем сильнее жены контролируют действия мужа, его время, деньги, увлечения, досуг и т.д., тем сильнее мужчины чувствуют потребность «уйти на свою территорию»...

Теперь давайте вернемся к Вашему вопросу. Ваше огорчение от невозможности наладить и осуществить обоюдную «прозрачность» и контроль очень понятно. Семья в нашем понимании — нечто вроде фирмы с двумя директорами, двумя бухгалтерами, которые должны отчитываться друг перед другом.

Но если мы будем говорить серьезно, как две взрослые женщины... Конечно, это неприятно и обидно... Но если бы он брал на свои нужды или на дорогие покупки из хозяйственных денег, если бы из-за этого Вам, не дай Бог, не хватало на продукты для семьи или одежду для детей и т.д. Но ведь этого нет... Очевидно, ему как мужчине важно чувствовать себя Хозяином, понимаете? Если он купил ресторанные блюда на общие хозяйственные деньги — какое в этом для него удовольствие? А ведь он хотел доставить удовольствие Вам, побаловать Вас, проявить щедрость... Разве это можно сделать на деньги из Вашей же зарплаты?

Вы, конечно, возразите: не нужна мне эта щедрость! Я предпочитаю купить вместе новый пылесос!

Если смотреть на мужа и жену как на двух компаньонов — то на это нечего возразить. Но если Вам дорога эмоциональная составляющая брака, если Вы дорожите возможностью превратить ваш союз — в ткань отношений Мужчины и Женщины, то позвольте мужу быть собой, иметь свои деньги и тратить их по своему усмотрению. И быть иногда щедрым и великодушным по отношению к Вам — Женщине его жизни... А Вы будете ему благодарны как Женщина, которой сделали подарок...

Иногда самое мудрое — закрывать глаза... И скажу Вам больше: чем с БОЛЬШИМ пониманием (или доверием, или спокойствием) Вы будете смотреть на его личные деньги и на его личные траты, тем охотнее он захочет поделиться с Вами. И, конечно,

верно и обратное. Чем больше женщина контролирует, тем сильнее сопротивление.

Пожалуйста, не огорчайтесь тому, что я написала. Могу предположить, что Вас это расстроило... Но давайте подумаем как взрослые женщины. Потребность мужчины в своей территории мы отменить не можем, правильно? Желание иметь свои деньги тоже отменить невозможно... А что можно? Превратить это в ткань отношений, которая принесет не раздоры в семью, а гармонию и даже больше...

Советую Вам прочитать книгу Лоры Дойль Ладаат лэикана на иврите или на английском — Laura Doyle «The Surrendered Wife». Возможно, не со всем в этой книге Вы согласитесь, и это нормально, но общий подход без сомнения заинтересует Вас.

## КНИЖНАЯ ПОЛКА

### СТРЕМИСЬ К ИСТИНЕ. ПРИЗНАТЕЛЬНОСТЬ

#### РАВ АРЬЕ КАРМЕЛЬ

Что такое признательность и благодарность? Каков их источник в душе? А откуда неблагодарность, которая свойственна большинству человечества?

И поэтому можно отличить дающего и берущего.

Дающий чувствует сердцем своим, что не должно желать дармовых подарков, потому что его стремление — только давать, но не тянуть к себе вещи, находящиеся вне его; поэтому, когда попадает в руки его от другого какая-то вещь, это возбуждает в нем желание уплатить за нас, и даже если почему-то не может этого сделать — он чувствует себя обязанным возместить, воздать; и это то, что мы называем «благодарностью».

Однако берущий постоянно стремится притянуть к себе все, что можно, — грабе-

жом ли, хитростью ли, желанием получить подарок; и в глубине души он считает, что все принадлежит ему («все мое»), все — для него. Потому, когда в его руки попадает хорошая вещь, посредством которой ближний хотел сделать добро ему, — он вообще не чувствует себя обязанным проявить благодарность, выразить признательность.

И это мы называем «неблагодарностью». И если увидишь такого берущего, как он благодарит, а иногда даже очень красиво, — не верь его благодарности: он лицемерит, это фальш; в стремлении собрать у себя еще много добра и богатых даров он скрывается под маской признательности, и оказывается, что благодарность его — тоже взятие, ибо такова его цель. Вывод из этого: признательность — порождение





«силы даяния», а неблагодарность — порождение «силы взятия».

### Совершенный мир

Меня спрашивают: действительно ли Благословенный желает, чтобы человек не был берущим, а удовлетворялся тем, что само попадает к нему в руки. И если так, то почему Он сотворил людей в едином мире и сделал их членами общества; ведь куда лучше было бы, если бы и каждый человек был сотворен в особом, ответственном ему мире и не было бы тогда места зависти, ревности и конкуренции.

На это есть у меня два ответа.

Первый. Если бы человек не был существом общественным, то не мог бы выбирать между даянием и взятием, в силу его естества «сила взятия» у него отсутствовала бы. Однако Творец пожелал, творя человека, дать ему возможность выбора между добром и злом — чтобы избрал добро; поэтому и дал ему одновременно обе эти силы: «силу даяния» и «силу взятия» и возложил на него обязанность избрать «силу даяния» и устранить «силу взятия» — и в этом его успех, его удача как в этом мире, так и в мире грядущем. Об этом сказано в Торе: «... жизнь и смерть предоставил тебе... Избери жизнь».

Второй. Если бы люди не были обществом и не нуждались бы друг в друге, не было бы нужды в «силе даяния» и не было бы возможности проявить ее — кому дал бы человек, если бы не было того, кто взял бы у него.

Один из друзей спросил меня:

Если дающий не может существовать, когда нет получающего, так нет ли зла в действиях дающего: ведь он превращает другого в берущего? Значит, невозможно исправить, улучшить весь мир: ведь если все люди станут дающими, кто же будет получающим?

Вопрос, конечно, звучит красиво, однако, поразмыслив глубже, видим, что проблема сама по себе ясна. А именно: есть большая разница между «получающим» и «берущим», и также между «дающим» и

«тем, у кого взяли». Нам надо быть осторожными и не путаться в терминах.

Данный человек взял, но и у него взяли — он обладатель «силы взятия», его взятие коренится в любви к самому себе, он возьмет и не даст ничего, а когда берут у него, то лишь потому, что он не в силах предотвратить это.

Другой человек даст, но и возьмет, — он обладатель «силы даяния», его даяние берет свое начало из хорошего источника в его сердце, и когда получит что-то, его сердце наполняется желанием отплатить признательностью.

Более того, разве они оба, обладатель «силы даяния» и обладатель «силы взятия», разве и один и другой в большинстве случаев не воздают за то, что приходит к ним в руки? Ведь дающий не захочет получать что-либо без возмещения и, по меньшей мере, отплатит благодарностью; в то время как берущий ничем не желает отплатить

— разве лишь, когда не дадут ему без оплаты, тогда он вынужден будет воздать. Так как обладатель «силы даяния» воздает благодарностью, то это действие его никогда не даст развиваться в нем «силе взятия», даже если много будет получать от других.

Так оно и в испорченном мире.

В нем много берущих, которые берут, хватают друг у друга. Такое состояние общества приводит к увеличению зависти и соперничества и ведет к войнам и убийствам, грабежам и несчастьям (как об этом сказано в первой главе).

Но в мире исправленном, совершенном каждый человек дает, делает добро, и сердце его выражает признательность за полученное от ближнего. Человеческое общество, когда оно станет таким, будет обществом совершенным и счастливым, полным гармонии и любви, каким Творец желает видеть его.

Намек на это мы находим в Мидраш раба (гл. Ноах, 33, 1).

Здесь описано, как Александр Македонский дошел в своем великом походе до одного царя, что «на краю земли, за горами тьмы», и захотел узнать, как там ведут судо-



производство. В тот день пришли в суд двое. Один купил у другого участок земли, где была свалка мусора, — и в ней нашел клад. Он утверждал, что стремился лишь купить эту землю, не думая о кладе, поэтому продавший должен взять клад. Продавший же утверждал, что продал участок земли со всем, что есть в ней, поэтому клад принадлежит купившему.

Царь «края земли» обратился к обоим и спросил, есть ли у каждого сыны, дочери, и оказалось, что у одного — сын, у другого — дочь. Приговор царя гласил: молодых поженить и дать им клад.

Но царь увидел, что Александр удивлен, и спросил его: «Что, разве мое мнение неверно? Если б такое служилось у вас, как бы вы рассудили?»

Ответил Александр: убили бы обоих, а монархия взяла бы их имущество.

Спросил царь: над вами сияет солнце? Ответил Александр: да.

Спросил царь: есть ли у вас скот? Да, — ответил Александр.

Сказал царь Александру: не за ваши заслуги идут у вас дожди, не за ваши достоинства светит вам солнце, а в заслугу скота, как сказано: «Человека и скотину спасаешь, Творец»; человека — в заслугу скота.

Этим чудесным рассказом показывает нам Мидраш, как велико расстояние, как огромна дистанция между дающими и берущими.

Когда пришли двое дающих и ни один не хотел взять у другого, и предстали перед судом царя дающих — он присудил им: «соучастуйте»; ибо таково свойство дающих, таков их критерий: участвовать в даянии и в получении — и тогда мир будет гармоничен. Но на сердце царя берущих было другое решение: присудить дающих праведников, как разрушителей мира, к смертной казни, а все имущество даже детям их не дать, а забрать в казну монархии.

Однако царь дающих крепко пристыдил Александра, сказав: разве скотина не лучше, чем ты; и если ты живешь, то в заслугу скота, который хоть и не умеет делать добро, но и зла не сделает, как ты.

Так мы приходим к выводу: берущие делают зло друг другу, ибо берущий превращает взявшего у него в берущего, потому что пойдет и потребует с него то, что тот обязался ему вернуть, когда брал. Но дающие восполняют друг друга, ибо дающий превращает и берущего у него — в дающего, из за той благодарности, которую тот выражает за взятое им.

## ЕВРЕЙСКИЙ ЛИКБЕЗ

### КАКОЕ ОТНОШЕНИЕ ИУДАИЗМА К ХОББИ?

#### РАВ МЕИР МУЧНИК

Время любого человека, особенно еврея, которому даны дополнительные обязанности, дорого, и его не следует тратить понапрасну. Жизнь проходит очень быстро, и надо хорошо использовать каждую минуту.

В то же время факт в том, что Б-г создал чудесный мир, а в нем — человека, способ-

ного этот мир постигать и наделенного различными способностями и талантами. Для чего? Чтобы мы намеренно их НЕ использовали? Нет. Именно чтобы использовали.

Другое дело, что всё на свете делать невозможно, человек ограничен. Поэтому надо выбрать какое-то основное дело, а другие занятия вполне могут быть хобби,





которыми занимаешься для души, следя за тем, чтобы это не было в ущерб главному. Такие увлечения, как, например, история, география, музыка, архитектура, только обогащают человека, помогают ему лучше познать и оценить мир, созданный Б-гом, всю его красоту и богатство, всю сложность системы.

И рисование тоже, несомненно, — один из талантов, которые человек может развивать. Религиозный еврей может даже заниматься этим профессионально, как например, один из наших блогеров, замечательный художник-иллюстратор Гади Поллак.

Рисование — это и самовыражение, и красота. А она нам строить и жить помогает, как песня. Ведь мы поем на субботних и праздничных трапезах и на молитвах, танцуем на свадьбах. А значит, нужны и композиторы, и музыканты, и кто-то этим занимается, используя свои способности.

Мудрецы, толкуя Тору, говорят (Шабат 133 б): «Красиво исполняй Его заповеди: построй красивую сукку, возьми красивый лав, труби в красивый шофар, прикрепил к одежде красивые кисти цицит. Возьми красивый пергамент и напиши на нем Тору красивым шрифтом, и оберни в изысканный шелк». Разумеется, и построй красивую синагогу — а это архитектура. И живопись, синагоги можно ею украшать. И не только их.

Значит, нужны люди, которые создадут всю эту красоту, и их труд не будет считаться напрасным.

Только важный момент — искусство может быть хобби или даже профессией, но не следует забывать, что всё это — в порядке служения Б-гу, путь к Нему.

Тогда как в современном мире искусство в некотором смысле «слишком много о себе возомнило» и, по сути, подменило собой религию. В прошлом художники, писатели, поэты, музыканты воспринимались как ремесленники, выполняющие полезную работу, а то и вовсе как прислуга. По всей видимости, их недостаточно ценили, и то, что Моцарт был вынужден обедать

«вместе с другими слугами» и терпеть прихоти господина, кажется нам абсолютно диким.

Но с тех пор ударились в противоположную крайность: художники воспринимаются как пророки, служители «музы», а то и вовсе боги, работа которых сама по себе свята, даже если люди ее не воспринимают и она не приносит им пользы. К литературным текстам и музыкальным партитурам относятся с благоговением и пиететом, как к священным текстам, продиктованным «высшим гением». Вокруг них суетятся, их изучают и пытаются понять всю заложенную в них глубину, пишут горы книг и диссертаций. Не смей сказать, что какое-то произведение или его часть не так гениальна, как остальные — гениально всё, по определению, это мы, простые людишки, не понимаем глубины!

И в живописи, конечно, такое наблюдается: уже можно нарисовать что угодно и подать как высшую стадию прогресса в искусстве, а если кому-то непонятно, что тут такого? Ну, он просто отсталый и не понимает гениального художника, который так видит!

Гениальность многих произведений искусства неоспорима, но нельзя забывать, что художник — не источник этой гениальности, а проводник. Он одарен — кем-то Свыше, и не все его творения гениальны, а только те, в создании которых ему по-особому помогает Истинный Творец. А Он не всегда и всем помогает в одинаковой мере, в т. ч. и для того, чтобы было видно: всё зависит не от человека, а от Него. Если это признается, хорошо, но если нет, это уже идолопоклонство.

Кроме того, такое отношение подрывает истинные ценности Б-га. Художник считается святым лишь потому, что создает свои произведения. А то, что он при этом может обладать скверным характером, а то и вовсе погрязнуть в различных грехах, — это ему прощается, мол, главное — он гений! Так, большинство классических писателей и композиторов своими характерами и жизнью отнюдь не олицетворяли святость

и добродетель. Самым скандальным во всех отношениях, включая антисемитизм, был Вагнер, но и многие другие всем этим грешили, и возведение их в ранг святых легитимирует то, что для нас неприемлемо.

Поэтому наше отношение к искусству такое: оно не должно противоречить служению Б-гу и Его ценностям, напротив, должно способствовать этому, и художники должны осознавать свою роль как таковую. Заниматься творчеством, но считать себя не Творцами, а лишь проводниками гения Истинного Творца. Его служителями, обязанными не только выполнять свою роль, создавая произведения искусства, но и хранить Его принципы и ценности.

Если эти условия соблюдены, то — пожалуйста, творите и используйте свои способности и таланты для создания красоты и служения Б-гу.

Другое дело, что увлечение может пройти и смениться остыванием. Это тоже нормальный процесс. Что ж, если нет желания, никто и не заставляет заниматься тем или иным хобби. (В отличие от ситуации, когда пропадает желание заниматься своим основным делом. Тогда, прежде всего, нужно терпеть, ведь обычно есть обязательства и нельзя так просто всё бросить. Да и настроение может перемениться. Однако, если это чувство сильное и устойчивое, можно задуматься и о смене профессии. Только надо хорошенько продумать: чем еще заниматься и как перейти на новый путь).

А если вернется увлечение, можно и возобновить эти занятия. И продолжать использовать свой талант, наряду со всеми остальными способностями, которыми Вас наделил Б-г.

## ИНФОРМАЦИЯ К РАЗМЫШЛЕНИЮ

### СЕМЬ ВОПРОСОВ О ЕВРЕЯХ И ШЕКСПИРЕ

БАТШЕВА ЭСКИН

Был ли Шекспир антисемитом, говорили ли король Лир на идише и кого освиствывают в театре «Глобус»?..

Да разве у еврея нет глаз? Разве у еврея нет рук, органов, членов тела, чувств, привязанностей, страстей? Разве не та же самая пища насыщает его, разве не то же оружие ранит его, разве он не подвержен тем же недугам, разве не те же лекарства исцеляют его, разве не согревают и не студят его те же лето и зима, как и христианина? Если нас уколоть — разве у нас не идет кровь? Если нас пощекотать — разве мы не смеемся? Если нас отравить — разве мы не умираем? А если нас оскорбляют — разве мы не должны мстить? Если мы во всем похожи на вас, то мы хотим походить и в этом.

Это самые цитируемые строки из пьесы Уильяма Шекспира «Венецианский купец». Пьеса полна ужасных антисемитских стереотипов и при прочтении вызывает отвращение: какое средневековье, какое невежество! Как мог великий Шекспир додуматься до такой чуши, как отрезание куска мяса из тела человека?! Да еще чтобы это делал еврей?

Это потому что мы мало знаем средневековье. На самом деле, тем, что Шекспир в своей пьесе изображал евреев реальными людьми с чувствами и эмоциями — он уже совершил революцию.

Англичане были почти не знакомы с евреями и воображали их безликими ростовщиками-кровопийцами, способными на лю-





бое зло и не имеющими никаких человеческих чувств.

### **Видел ли Шекспир евреев?**

К моменту рождения Шекспира (1564 г.) евреям уже почти три столетия было запрещено жить в Англии. В 1290 году король Англии Эдуард I официально запретил любые еврейские поселения в своем королевстве и изгнал всех евреев.

Тем не менее, в нескольких городах Англии еврейские общины продолжали тайно существовать. Профессор Джеймс Шапиро из Колумбийского университета, изучая английские документы шекспировских времен, нашел немало упоминаний о евреях. Так, в 1540 году одна семья была привлечена к суду в Лондоне по обвинению в тайном сохранении своей «еврейской и еретической веры». В том же году в официальных документах содержится информация об аресте группы людей, «подозреваемых в том, что они евреи», — тоже в Лондоне.

Также существует несколько упоминаний о тайной еврейской общине в Бристолле, примерно в 190 километрах от Лондона. Это была община португальских евреев, бежавших в Англию от инквизиции. Большинство приплывших к английским берегам направлялись дальше, в Нидерланды, где евреи могли жить относительно спокойно. Но некоторые, по каким-то причинам, не продолжили свой путь вглубь Европы.

В том же Бристолле, в 1580-х годах, открыто, жил ашкеназский еврей из Праги по имени Иоахим Гаунзе. Он был арестован по обвинению в неверии в Иисуса; что с ним было дальше — в документах не сообщается.

Видел ли когда-то сам Шекспир живого еврея — никто не знает. Теоретическая возможность у него была: ведь вся его театрально-драматургическая карьера была связана с Лондоном, где, хотя и тайно, еврейские общины существовали.

### **Кто был прототипом Шейлока?**

Одновременно с Шекспиром в Лондоне жил тайный еврей по имени Родриго Лопес.

В 1594 году Лопес был арестован и обвинен в государственной измене и заговоре с целью убийства королевы Елизаветы I. Его судебный процесс охватил весь Лондон, и Шекспир, вероятно, был среди наблюдавших за судебным делом Лопеса, которое стало определяющим событием эпохи.

Лопес родился в 1524 году в Португалии, в семье анусим, насильно крещенных евреев. Спасаясь от инквизиции, Лопес бежал в Англию, поменял имя на Руй и начал заниматься там врачеванием, которое изучал еще Португалии. Многие его пациенты действительно выздоравливали, и слава Родриго-Руи привела его в королевский дворец.

Став в 1584 году придворным врачом королевы Елизаветы I, он вскоре нажил себе врагов среди ее приближенных. В конце концов, граф Эссекс обвинил Лопеса в заговоре с целью отравления королевы, да еще и в шпионаже. Еврейство Лопеса было в центре внимания во время суда и вызвало антиеврейскую истерию по всей столице. На его казнь собралась огромная толпа, скандировавшая «Повесьте еврея!»

Вскоре после этих событий драматург Уильям Шекспир написал и поставил пьесу «Венецианский купец», в которой можно углядеть несколько намёков на процесс Лопеса. Многие шекспироведы полагают, что доктор Лопес стал прототипом для шекспировского Шейлока.

### **Кто еще писал в шекспировские времена в Англии о евреях?**

После процесса Лопеса евреи, о которых никто не вспоминал со времен Эдуарда I, вдруг стали действующими лицами сразу нескольких антисемитских произведений.

В пьесе «Мальтийский еврей» Кристофера Марло было множество намеков на доктора Лопеса, и публика рукоплескала, следя за тем, как карикатурно изображенный подлый, злой еврей по имени Баррабас, который ненавидит все доброе и чистое, замышляет убить целый монастырь с монахинями и священником. Пьеса заканчивается тем, что Баррабаса сжигают на костре.

В романе «Оратор», изданном под псевдонимом Лазарь Пиот (вероятно, автор Энтони Мандей), выписана сюжетная линия, в которой, как и в «Венецианском купце», еврей требует «фунт плоти» от христианского заемщика в уплату долга.

Еще один ростовщик появляется в пьесе «Три лондонские дамы» драматурга Роберта Уилсона — но там говорится о еврее Геронтиусе не только беззлобно, но и с уважением. Этот ростовщик относительно честен, добр и великодушен.

### **Антисемит или филосемит?**

Ну а сам Шекспир как относился к евреям — с ненавистью или с приязнью? В «Макбете» ведьмы бросают в свое зелье «селёнку богомерзкого жидёнка». В «Двух веронцах» Ланс произносит монолог: «Он — камень, сущий булыжник, и у него в сердце не больше жалости, чем у собаки. Еврей и тот заплакал бы, увидев, как мы прощаемся. Какое там!»

В конце второго акта комедии «Много шума из ничего» Бенедикт произносит фразу, которую на русский Щепкина-Куперник перевела так: «Будь я турок, если не люблю её!», хотя на самом деле там говорится: «If I do not love her, I am a Jew».

Шекспир, как и большинство англичан в то время, употребляя слово «еврей» или «жид», имели в виду не настоящих людей, а абстрактную отрицательную характеристику. Поэтому образ Шейлока — злобного антихристианского ростовщика, — готового на самые подлые дела, в некоторой степени революционен. Ведь этот крайне одиозный персонаж и его дочь Джессика, легкомысленная, жадная и бессовестная, тем не менее, изображены как люди, вызывающие понимание и сочувствие.

Правда, тут всё зависит от того, как трактовать эти образы и как сыграть их на сцене. Знаменитый монолог Шейлока, который иногда называют «Разве еврей не человек?», можно прочитать по-разному. Если исполнитель играет ростовщика в гротескной, комической манере, изображая его уродливым, а сам монолог сопрово-

ждает ужимками и гримасами, то никакого сочувствия он не вызывает. Наоборот, зрителям становится понятно: лживый еврей, черствый и жестокий, пытается добиться признания того, что «он такой же, как мы». А потом, когда мы ему поверим, с чисто иудейским коварством вырезать у нас фунт мяса.

### **Говорил ли король Лир на идише?**

Расцвет театра на идише в США наступил в 20-е годы XX века, а вот пьесы Шекспира на еврейском языке увидели американскую сцену лет на тридцать раньше. Их не только переводили на идиш, но часто вносили изменения, включая больше еврейских сюжетных линий. В Нью-Йорке на идише без остановки шли «Гамлет», «Отелло», «Ромео и Джульетта». «Венецианский купец» же был поставлен всего несколько раз.

Публике нравились переделки шекспировских пьес, где Гамлет представлял сыном уважаемого раввина, дочери Лира Гонерилья и Регана — хасидкой и миснагедкой (противницей хасидизма), а Корделия — девушкой, предпочитающей религиозному благочестию — этику Просвещения.

Премьера пьесы «Еврейский король Лир» состоялась в 1892 году. В этой версии героем является Довид Мойшелес, еврейский купец из Вильно, который решает разделить свое имение между тремя дочерьми и переехать в Землю Израиля. В конце он оказывается бездомным, слепым нищим, и сопровождает его только доверенный слуга Шамай.

В России в это время театр на идиш был под запретом. Первая в Восточной Европе постановка трагедии Шекспира на идиш состоялась в Лодзи в 1912 году, это был «Гамлет». После нее последовали и другие шекспировские пьесы, но в целом, в России не питали такой любви к Шекспиру на идиш, как в Америке.

Тем не менее, в 1935 году, в годы жестоких советских репрессий, в Государственном еврейском театре была поставлена на идиш пьеса «Король Лир» с Михоэлсом в главной роли. В его трактовке это была би-



блейская драма, полная национального смысла. Сам Михоэлс видел своего героя так: «Просидев на троне столько лет, он поверил в свою избранность, в свою мудрость, решил, что мудрость его превосходит абсолютно все известное людям, и подумал, что может одного себя противопоставить всему свету...»

### Что Геббельс изменил в «Венецианском купце»?

Министр пропаганды Третьего рейха Йозеф Геббельс очень любил пьесы Шекспира и рекомендовал их к постановкам в театрах. Особенно полезной он считал пьесу «Венецианский купец». Правда, ставить ее разрешалось лишь «с некоторыми изменениями в тексте». Нет, Геббельс не удалил знаменитый монолог, где были слова «Если нас уколоть — разве у нас не идет кровь? Если нас пощекотать — разве мы не смеемся? Если нас отравить — разве мы не умираем? А если нас оскорбляют — разве мы не должны мстить?»

Немецкий министр пропаганды всего лишь сделал родную дочь Шейлока Джессика — приемной, христианкой по рождению. В таком виде пьеса прекрасно подходила к нацистской идеологии: Джессика трактовалась как положительная героиня, арийка, оставившая своего жестокого и двуличного отца ради любви христианина.

Немецким зрителям предлагалось свистеть и выкрикивать издевательские реплики всякий раз, когда Шейлок появлялся на сцене.

### До каких пор в «Глобусе» будут освистывать Шейлока?

Тем же свистом и такими же выкриками знаменовался выход на сцену Шейлока и тогда, когда, казалось бы, фашизм был не в чести — в 1998 году в Лондонском театре «Глобус»!

История этого театра такова. Изначально театральная труппа Шекспира называлась «Слуги лорда-камергера». В 1599 году они построили собственное театральное здание в Лондоне под названием Globe

Theater. После того, как этот театр сгорел, был построен второй театр Глобус. Он простоял с 1614 по 1642 год. В 1997 году, после трех столетий небытия, он был построен вновь, и с тех пор является одним из популярных туристических мест.

Видимо, для поддержания «шекспировского духа» и атмосферы XVI века, зрителям предлагается шуметь и кричать во время спектаклей, как это было во времена Шекспира. Так они и поступили: во время одного из ранних представлений «Венецианского купца» в 1998 году зрители освистали Шейлока, выкрикивая в его адрес гадости, когда исполняющий его актер появлялся на сцене. Театральные критики попробовали высказать своё негодование по «поводу укрепления расовых стереотипов», но тогдашний режиссер «Глобуса» Марк Райлэнс заявил, что такое поведение зрителей — это «часть аутентичного театрального опыта».

Кто сейчас помнит Марло, Пиота или Уилсона, чьими героями становились в XVI веке евреи? Гениального Уильяма Шекспира помнят и изучают, и вместе с этим помнят и изучают его Шейлока, который продолжает жить в воображении людей как образ еврея-ростовщика, озлобленного и мстительного. Этого еврея имели в виду авторы «Протоколов сионских мудрецов». Этого еврея объявил врагом арийской расы Гитлер. Этого еврея до сих пор освистывает толпа невежд.

К сожалению, стереотипы живут веками и способны оказывать влияние на наше мнение сильнее, чем проверенная информация. Писатель, который никогда не видел еврея, создал такой его образ, который глубоко укоренился в сознании всех почитателей Шекспира — даже тех, которые, подобно ему, тоже никогда не общались с евреями вживую.

# ЕВРЕЙСКАЯ ПРОЗА

## ВСЕ ДЛЯ БОССА. ОБРАТНЫЙ БИЛЕТ

Ури Зоар 1973 г  
ССВУ 2.5 & 3 Elisha& Yoni S.Hamenachem



И все же зейде было плохо в Америке. Он видел, что с этой американской спешкой еврей все время выходит на много остановок дальше, чем собирался.

Он берет билет до станции «Хлеб с маслом», но выясняется, что остановка «МЕХОВОЕ ПАЛЬТО» совсем скоро. Он уже совсем собрался выскочить там, но дочка умоляет подождать до станции «Новый Граммофон», а жена заявляет, что сойдет только в пункте «Своя Квартира».

Но и там они не сходят, потому что вдали виднеется полустанок «Дешевый Автомобиль», а за ним другой под названием «Дорогой Автомобиль». Зейде случалось встречать людей, доехавших туда. Растерянно он спрашивал у них:

— А когда же вы ходите в шул? Когда вы учите Тору?

— Что такое «шул», что такое «Тора»? — спрашивали они в ответ...

Эта дорога отшибала память еврею.

Зейде решил быть умным. Он решил сойти на ближайшей станции, которая называется «ХЛЕБ». Без всякого масла, чтобы потом не закружилась голова. Но доехать туда ему не дали. Стоило ему не выйти на

работу в шабат, как в понедельник зейде узнавал, что он уволен.

— Но я еврей, я не могу работать в субботу, — пытался объяснить зейде очередному боссу.

Тот молча показывал пальцем на евреев, которые могли. В Америке людей, которые соглашались на любые условия хозяина, мешая другим рабочим бороться за свои права, называют штрейкбрехерами. К сожалению, многие евреи были тогда штрейкбрехерами в отношении субботы.

Из-за них зейде вот уже пять лет никак не мог доехать до станции под названием «ХЛЕБ». Правда, он сохранил пейсы и бороду, и свет субботних свечей, и вкус кошерного мяса. В этом смысле он был богаче многих. И вот, чтобы не потерять это богатство, зейде решил вернуться в Россию. Америка ему не подошла.

Стали считать деньги, и выяснилось, что их хватает на два взрослых билета, ему с женой и на один детский, для маленькой Молли. Для Янкева Йосефа, будущего Папы, денег на билет не было.

Почему?

Этот вопрос не такой уж глупый. Ведь Гашем, в руках Которого все, может залить





человека потоком своей милости. Зейде мог получить наследство, найти драгоценный камень, или хотя бы заработать деньги на лишний билет. И — нет... Родителям суждено было ехать, Янкев Йосефу — оставаться в Америке.

Почему?

В свое время, перед отъездом, зейде с семьей пошел прощаться к раввину Слуцка, знаменитому Ридбазу. Зейде попросил, чтобы Рав дал броху его сыну. И раввин пожелал Янкев Йосефу долгой жизни и сказал, что он принесет много пользы для «клар Исроэль», для всего нашего народа.

И, может быть, для исполнения этой брохи, было нужно, чтобы у зейде не хватило денег на билет для сына. Пришлось договариваться с родственниками, жившими в Нью-Йорке, чтоб Папа остался у них. А зейде с остальными домочадцами сел на корабль и уплыл обратно в Россию.

Янкев Йосеф начал работать посыльным в меховом магазине, и присматриваться к Америке. Он увидел, что у людей, окружавших его, были довольно простые желания. Одному хотелось купить блестящий черный цилиндр и медленно идти с ним по скверу, чтоб прохожие оглядывались, а лошади ржали от восхищения. Другому нужен был автомобиль. В ту пору это был большой тарахтящий сундук на колесах, за рулем которого сидел человек, с лицом, перепачканным машинным маслом. Когда он мчался, прохожие шарахались, а лошади вставали на дыбы от страха.

И цилиндр, и автомобиль можно получить за деньги. А их ты зарабатываешь, служа у босса. И чем лучше ты служишь, тем больше он может заплатить. Поэтому в Америке есть поговорка «Олл фор зе босс», «Все для хозяина». Хотя сам по себе этот босс никому не нужен. Люди смотрят на него с умилением, но каждый видит свое:

один — цилиндр, другой — машину, третий — дом с тремя балконами, и так далее,

Зейде не выдержал этих глупостей и уехал в Россию, где евреям живется трудней, но зато ясно видно, что твоя судьба зависит не от множества мелких хозяев, а от Одного, Того, Кто этот мир создал.

Папа остался. Вместе с другими сверстниками он думая о зароботке, увлекался футболом, повторяя поговорку «Олл фор зе босс», только слово «Хозяин» произносил о большой буквы. Для здешних мест это была большая новость.

Футбольное поле. По краям зрители, в середине парни гоняют мяч, и Папа среди прочих. Нападающий противника прорывается к воротам его команды. Папа отнимает у него мяч.

— А-ааа! — вопит стадион. Папа обводит полузащитников.

— Янкев Йосеф! — повторяют зрители.

Комья травы из-под ног, топот, тяжелое дыхание. Папа обводит защитников.

— Гер-ман! Гер-ман! — сходит с ума стадион.

Папа остается один на один с вратарем. Гол неминуем. Но тут он видит, что солнце почти скрылось за крышами домов. Пора читать дневную молитву, Минху, И Папа, не добежав несколько шагов до ворот, бросает мяч и бежит в другую сторону — к синагоге.

Этого никто не ждал. Из игроков как будто выпустили воздух. Они застыли, не зная, что делать. Желание гнать мяч и пробиваться к воротам исчезло, словно Папа унес его с собой. Зрители терялись в догадках:

— Наверно, забыл утюг на столе.

— Или не закрыл кран в ванной...

— Может, он сумасшедший?

— Мне кажется, его кто-то позвал, — вмешался в разговор старичок с палочкой, но тихо, так что мы не слышали...

## КЛЯТВА НА СКАМЕЙКЕ

Наверно, вам интересно узнать, как Папа сделался Папой. Это случилось раньше, чем он встретил Маму, раньше, чем он разбога-

тел и знакомые стали называть его «мистер Герман». Просто однажды, тринадцати с небольшим лет от роду, он произнес не-

сколько важных слов, после которых стало ясно, что ему суждено быть Папой, только Папой и никем другим.

Как вы помните, зейде вернулся в Россию, а сына оставил у родственников. Договорились они на том, что Папа будет платить им доллар в неделю, а за это живет у них и питается. И теперь, работая посыльным и зарабатывая доллар с четвертью, он думал о том, как накопить побыстрее денег и вернуть родителей обратно. Ну и, конечно, снять им жилье, и кормить их, и одевать... Планы у Папы, как видите, были большие, а свободных денег — четверть доллара в неделю, потому что остальное он отдавал родственникам.

И вдруг родственники объявляют, что он им платит мало. А сколько же нужно? Ну, мм... Доллар с четвертью будет в самый раз...

Тринадцатилетний Папа разгневался. Если бы он зарабатывал побольше, если бы ему не нужны были эти деньги, чтобы увидеть отца и мать, он, может быть, и принял новое условие. Но теперь эта просьба была как удар в живот. Папа сказал, что не будет с ними жить. Он поднялся и вышел на улицу.

А был канун шаббос. Наверно, в далекой России, мать зажжет за него свечу, но кидуш, освящение субботнего дня, он должен сделать сам. Ведь Папе

уже исполнилось тринадцать, значит, по-нашему закону он считается взрослым. И вот он купил три маленькие халы, пошел в парк, сел на скамейку, и когда зашло солнце, сделал кидуш и съел одну из них. Ночь он провел на той же скамейке, зевая и ежась от холода. А утром в нем созрело решение. Папа обещал себе, что когда обзаведется домом, то будет искать одиноких, терпящих нужду евреев, и приглашать их к себе на шаббос. Здесь, в Америке, евреи помогают беднякам деньгами, но разучились делиться с ними теплом. Так он возьмет на себя этот бизнес.

Это было сказано и запечатано.

ט"ו

*Дорогие девушки и женщины,  
мы снова вместе!*

*Толдот ЙЕШУРУН в Ришон ле-Цион  
приглашает Вас на эксклюзивный курс  
рабанит Эстер ОФЕНГЕНДЕН*

**Теилим**

*дыхание жизни*

Каждую среду в 20:00

Ришон ле-Цион,  
ул. Ротшильд, дом 38, 2-ой этаж

Подробности по тел: 054-630-73-62

  
Толдот