

# ФОНД НАСЛЕДИЯ

РАВА ИЦХАКА ЗИЛЬБЕРА

НЕДЕЛЬНАЯ ГЛАВА «ВАИГАШ» - 220 ВЫПУСК



## В НОМЕРЕ:

НЕДЕЛЬНАЯ ГЛАВА ВАИГАШ.....	3
УЧИМ ИЗ НЕДЕЛЬНОЙ ГЛАВЫ.....	8
ЕВРЕЙСКИЙ ЗАКОН.....	14
ВОПРОСЫ К РАВВИНУ.....	16
ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ.....	24
ТОРА ДЛЯ ДЕТЕЙ.....	25
СЕМЬЯ.....	27
КНИЖНАЯ ПОЛКА.....	30
ВОТ ТАКАЯ ИСТОРИЯ.....	34
ЕВРЕЙСКИЙ ЛИКБЕЗ.....	36

ПОДГОТОВЛЕНО ФОНДОМ НАСЛЕДИЯ РАВА ИЦХАКА ЗИЛЬБЕРА

в память рава Ицхака Йосефа, сына рава Бенциона, и Гиты Леи, дочери Биньямина Ицхака  
в память Шломо, сына Элазара, и Доры, дочери Шломо

Итак, Йосеф намерен задержать у себя Биньямина с тем, чтобы, осуществляя свой пророческий сон, поскорее встретиться с отцом. Но братья об этом и не догадываются. Они в ужасе. Что станет с отцом при известии об аресте младшего сына?

Недельная глава «Ваигаш» («И подступил») продолжает изложение беседы Йосефа с братьями. Развитие ее драматично. Йеһуда умоляет Йосефа, чтобы тот согласился взять его — Йеһуду — рабом вместо Биньямина, объясняя Йосефу, что их отец не вынесет утраты Биньямина, что он уже потерял одного сына и умрет, если потеряет второго.

Йосеф открывается братьям, утешает их в их раскаянии, братья отправляются за отцом, и вся семья переезжает в Египет.

<b>Недельная глава Ваигаш</b>		
<b>25-26 Декабря</b>		
	<b>Зажигание свечей</b>	<b>Окончание субботы</b>
<b>Иер</b>	4:06	5:23
<b>Хайфа</b>	4:10	5:22
<b>Москва</b>	3:42	5:10
<b>Ст. Петербург</b>	3:39	5:21
<b>Одесса</b>	3:57	5:08
<b>Киев</b>	3:40	4:57
<b>Рига</b>	3:28	4:59
<b>Берлин</b>	3:38	4:58
<b>Сидней</b>	7:49	8:52
<b>Нью Йорк</b>	4:16	5:21
<b>Атланта</b>	5:17	6:17
<b>Бостон</b>	3:59	5:05
<b>Торонто</b>	4:28	5:36
<b>Лондон</b>	3:41	4:56

ВЕБИНАРЫ ZOOM [www.toldot.ru/zoom](http://www.toldot.ru/zoom)

**среда, 23 декабря**

7:15PM Р-т Мира Вайсбин: «Проецируем жизненный путь Йосефа-цадика на наши пути жизни»

9:00PM Рав Шимон Грилюс: «Пора знакомиться с собой»

**четверг, 24 декабря**

7:00PM Рав Давид Минкин: «Молоко и мясо — не быть им вместе»

8:00PM Рав Бенцион Зильбер: «Недельная глава и актуалия»

**пятница, 25 декабря**

12:00PM Рав Бенцион Зильбер: «Недельная глава и актуалия»

**суббота, 26 декабря**

9:00PM Р-т Рика Гдалевич: «Семья на изломе прожитых лет»

**воскресенье, 27 декабря**

6:00PM Р-т Хава Куперман: «Хумаш и актуалия»

7:00PM Р-т Эстер Офенгенден: «Эшет хаиль — ключи к самоосознанию»

8:00PM Р-т Хана Лернер: «Как научиться менять настроение и позитивно мыслить»

9:00PM Дина Фельдман: «Алия в Израиль. Мягкая посадка в Хайфе»





## НЕДЕЛЬНАЯ ГЛАВА ВАИГАШ

### ОБИДЫ НЕТ, ТОЛЬКО НАМЕК

РАВ ИЦХАК ЗИЛЬБЕР



Когда Йеһуда сердился, глаза его наливались кровью, волосы на груди над сердцем прокалывали рубашку. Он горячо убеждал Йосефа: Что воду носить, что дрова колоть, что прислуживать — куда до меня Биньямину! Йеһуда говорил все громче, и еще немного — взялся бы за меч. Но чем больше кричал и кипятился Йеһуда, тем больше нравилось это Йосефу. Он видел, как глубоко сожалеет Йеһуда о сделанном.

Что такое раскаяние?

Человек раскаялся, если в повторившейся ситуации не повторяет дурного поступка.

Ситуация повторяется: Якову угрожает утрата второго сына Рахели. Йеһуда просит об одном: взять его рабом вместо Биньямина. А ведь Йеһуде за сорок, и у него трое детей! Очевидно, что теперь он готов отдать жизнь за брата. И Йосеф решает — пора признаться. Он говорит: «Йеһуда, ты

солгал, что один из твоих братьев умер. У секретной службы Египта есть сведения, что он жив и находится в этом здании».

И пошел Йосеф с Йеһудой по дворцу, а братья — следом. Подходит он к одной из комнат и зовет: «Йосеф, сын Яакова, выходи!» Братья глядят — никто не появляется. А Йосеф уже в другой комнате. Подходят братья — опять та же сцена. Йосеф и говорит им: «Что вы смотрите? Я — Йосеф!» И сразу «вышла у них душа». А Йосеф подзвал братьев поближе и стал их успокаивать.

Йосеф сказал братьям: **«Я Йосеф, брат ваш, которого вы продали в Египет. И ныне, не печальтесь, и да не будет досадным в ваших глазах, что вы продали меня сюда, ибо для сохранения жизни послал меня Б-г перед вами. Ибо уже два года голод на земле, и еще пять лет, когда ни пахоты, ни жатвы. И послал меня Б-г перед вами, чтобы оставить вас на земле и поддерживать в вас жизнь для спасения великого. И ныне, не вы послали меня сюда, но Б-г! И Он поставил меня отцом у Паро, и господином во всем его доме, и правителем над всей землею Египта. Поспешите и взойдите к отцу моему, и скажите ему: Так сказал твой сын Йосеф: Поставил меня Б-г господином над всем Египтом. Низойди ко мне, не задержись. И поселишься ты на земле Гошен, и будешь ты близок ко мне, ты и твои сыновья, и сыновья твоих сыновей, и твой мелкий и крупный скот, и все, что у тебя. И я довольствоваться буду тебя там, ибо еще пять лет голодных, — чтоб не обнищать тебе и твоему дому, и всему, что у тебя. И вот, глаза ваши видят, и глаза моего брата Биньямина, что [это] мои уста, говорящие с вами. И расскажите моему отцу о всей славе моей в Египте и обо**



**всем, что вы видели, и поспешите и приведите отца сюда. И пал он на шею Биньямину, брату своему, и заплакал; и Биньямин плакал на его шею. И целовал он всех братьев своих и плакал на их [груди]. А после того говорили его братья с ним» (45:4—15).**

Сказав «глаза ваши видят, и глаза моего брата Биньямина», Йосеф дает понять братьям: «Так же, как нет у меня обиды на Биньямина, который непричастен к продаже, так нет у меня обиды и на вас». А слова «это мои уста, говорящие с вами» указывают на то, что до сих пор Йосеф говорил с братьями через переводчика, а теперь — на священном языке иврите. Йосеф снабдил братьев повозками и припасом на дорогу и, кроме того, подарил каждому по костюму, а Биньямину — триста серебряных монет и пять костюмов.

Казалось бы, Йосеф повторяет ошибку Яакова, который подарил ему особую рубашку, наделавшую столько бед. Ведь он дает братьям повод для зависти! Талмуд сообщает слова р. Биньямина бар Йефета: Йосеф намекает этим Биньямину, что будет у него в последующих поколениях великий потомок (Мордехай), который получит в дар из рук царя пять одеяний. Как сказано в Мегилат Эстер (8:15): **«И Мордехай вышел от царя в царском одеянии из голубой шерсти и белого [цвета], и в большом золотом венце, и в мантии льняной, и в пурпурной одежде»**, т.е. стих называет пять одеяний.

Спрашивает Виленский гаон: «Хорошо. Пусть пять одежд, что Йосеф дарит Биньямину, — это символ будущего. Но ведь сейчас-то получается, что одному он дает больше, чем другим! Разве Талмуд не предупреждает нас: да не выделит человек никогда одного из своих сыновей, ибо это — причина зависти, из-за нее Йосеф был продан и мы попали в Египет?» (Шабат, 10б).

И отвечает: «Йосеф дал Биньямину пять недорогих костюмов. Все вместе они стоили не больше, чем один из костюмов братьев. Так что обиды тут никакой, а есть только намек».

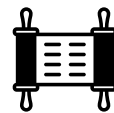
Основание для такого ответа мы находим в самой главе. Как известно, полное написание слова в Торе, например с буквой «вав» для обозначения звука «о», говорит о большей важности, полноте предмета. Так, пока Эфрон не взял денег у Авраама, его имя Тора пишет с «вав», но когда он взял у Авраама деньги, и немалую сумму — четыреста монет, сам он упал в цене, и имя его написано без «вав» (см. 23:8, 10, 13, 14, 16). Об одежде Биньямина написано — без «вав» (это слово можно прочесть и как единственный костюм), об одежде же братьев написано с «вав», что указывает на ее большую ценность.

Почему и за что Йосеф дал Биньямину триста монет? Известный цадик р. Меир Йе-хиэль из Островцов говорит: Йосеф рассуждал так — нас двенадцать сыновей. Все мы обязаны обслуживать отца. Значит, на каждого приходится по тридцать дней в году. Двадцать два года я не мог ухаживать за отцом. Но я не хочу потерять права на эту заслугу. Слава Всевышнему, у меня есть деньги, вот я и уплачу тому, кто работал вместо меня. Работали одиннадцать братьев, двадцать два разделить на одиннадцать — получается два, т.е. каждый из братьев работал за меня два месяца. Но кому платить? Тем, кто знал о продаже? Кто допустил ее? Не продавайте — не придется отрабатывать! Биньямин к продаже непричастен. В те времена работнику за его труд платили пять монет в день, значит, Биньямину за два месяца, т.е. за шестьдесят дней работы, полагается триста монет.

И Яаков со всей своей семьей «спустился» в Египет. Поселились они в земле Гошен.

А голод продолжался. В конце главы рассказывается о том, как Йосеф с ним справлялся.

В первый год голода Йосеф продавал зерно за деньги. Но через год деньги у покупателей иссякли. Во второй год Йосеф кормил все население в обмен на скот. Люди сдавали лошадей, ослов, коров, мелкий скот и брали за это зерно. Но вот и скота не стало. Пришли люди к Йосефу: **«Кончилось**



у нас и серебро, и стада... не осталось [ничего], только наше тело и наша земля. Зачем нам умирать на глазах у тебя, и нам, и нашей земле? Купи нас и нашу землю за хлеб, и мы будем рабами Паро. И дай семян, и будем жить, не умрем, и земля не запустеет» (47:18—19).

Ответил им Йосеф: «Вот я купил вас сегодня и вашу землю для Паро. Вот вам семена, и засевайте землю. А когда снимете урожай, то пятую долю (государственный налог) дадите Паро, а четыре доли вам для посева и для еды...» (47:23—24).

**«И установил это Йосеф законом до сего дня (до момента, когда была записана**

**Тора. — И.З.) на земле Египта: [давать] Паро пятую часть» (47:26).**

Иначе говоря, Йосеф позаботился о том, чтобы крестьянский налог не превышал пятой доли урожая. Интересно, где еще рабы получали такую долю 3500 лет тому назад?! Причем земля-то ведь государственная, они только пользуются ею, а сами они рабы. Любой из нас был бы не прочь, чтобы все налоги вместе не превышали двадцать процентов дохода. Так и напрашивается сравнение с колхозным строем в самом «передовом» обществе 20-го века, в котором мы еще так недавно жили!

## ЛИЦОМ К ЛИЦУ С ПРАВДОЙ О СЕБЕ

### РАВ БЕНЦИОН ЗИЛЬБЕР



Йосеф признается братьям, кто он, в такой форме: **«Я Йосеф, жив ли еще отец мой?»** Далее сказано: **«Но не могли его братья отвечать ему, потому что они смутились перед ним»** (Берешит, 45:3).

Об этом эпизоде мудрецы говорят: горе нам от дня Суда, горе нам от дня упрека. Если так поразил братьев упрек Йосефа, младшего из колен, что будет с нами, когда мы предстанем перед Всевышним и Он скажет каждому из нас, «как он есть». Так выразились мудрецы — «как он есть», т.е. о каждом — так, как это есть на самом деле.

Вполне понятно, что слова Йосефа были для братьев полной неожиданностью и что они чувствовали себя виноватыми перед ним. Было от чего «смутиться» до такой степени, чтобы даже не ответить на его простой вопрос. Но о каком упреке говорят мудрецы? Вот это непонятно. Разве Йосеф выговаривает братьям? Напротив. Тора сообщает, что Йосеф сразу утешил их: «Но теперь не печальтесь, и да не покажется вам досадным, что вы продали меня сюда; потому что для сохранения жизни послал меня Б-г перед вами» (45:5).

Это с одной стороны. С другой стороны, непонятен и вопрос Йосефа об отце — «... жив ли еще отец мой?» Мало того, что при втором приходе братьев в Египет они рассказывали ему об отце, но ему известно и то, что только с разрешения отца братья привели сюда Биньямина. Только что Иеуда объяснял Йосефу, каким тяжелым ударом для отца будет утрата сына. Отец постоянно упоминается в разговорах Йосефа с братьями, они только что из дому и никакой новой информации об отце к моменту описываемого разговора не получали. Так к чему же этот праздный вопрос?



Бейт а-леви детально анализирует этот эпизод. Изложу здесь только основную линию его рассуждений.

Что такое — сказать человеку, «как он есть»?

Из чего видно, что Иосеф упрекает братьев? Где этот упрек?

И, наконец, что такое упрек?

Упрекнуть, говорит Бейт а-леви, это значит поставить человека лицом к лицу с его собственными действиями. Вопрос Иосефа «жив ли еще отец мой?» — это не вопрос, это выражение удивления: мой отец смог пережить, перенести мое исчезновение, возможно, мою гибель? Это намек на аргументы Иеуды, что отец не переживет ареста Биньямина. Либо отец не может пережить ни то, ни то, либо он может пережить и то, и то.

Иначе говоря: ты не можешь нанести отцу такой удар? Но ведь такой удар ты ему уже нанес!

Своим вопросом Иосеф ставит братьев лицом к лицу с их собственным действием. Не называет его, а именно показывает, и это — самый сильный упрек из всех возможных.

Когда это произойдет с нами, когда Всевышний со всей ясностью покажет нам наши поступки, рухнут аргументы, которыми мы себя оправдывали.

Бейт а-леви приводит два примера того, как наши действия уничтожают наши же

оправдательные аргументы. В одном из примеров он опирается на стих из Мишлей (Притчи Шломо), в котором сказано: оправдывающий злодея и обвиняющий праведника — оба противны Г-споду. Но если один и тот же человек делает и то, и другое, говорит Бейт а-леви, это исключает любые самооправдания. Скажем, человек находится в нормальных дружелюбных отношениях со злодеями, объясняя это тем, что надо жить в мире со всеми людьми. Допустим. Но это объяснение теряет всякую силу, если, обидевшись за что-то на праведника, он устраивает шумный публичный скандал. Противоречивое поведение делает наглядным ложность оправданий.

Еврей должен заниматься Торой, это его обязанность. Но на вопрос, почему же он Торой не занимается, он отвечает (и не только другим, но и самому себе), что просто, что называется, ума не хватает. Не замечая, что для других занятий, скажем профессиональных, способностей у него вполне достаточно. И когда ему будет на это указано, он увидит правду во всей ее полноте.

Все мы склонны себя оправдывать и видеть себя «хорошими». Но такое видение требует самопроверки. Мы способны и сами показать себе правду. Для этого надо только честно подумать о том, что мы делаем и как живем.

## Б-ЖЕСТВЕННОЕ ВМЕШАТЕЛЬСТВО ПРИ ПРОДАЖЕ ЙОСЕФА ДОН ИЦХАК БЕН-ИЕГУДА АБАРБАНЕЛЬ

Мудрость Йосефа и сила его прозрения нуждаются в объяснении. И вот на чем оно должно быть основано.

Нет сомнения, что в этом мире происходят события, которые мы относим к случайным и необязательным, потому что человек не может спланировать их заранее, и они входят в его жизнь неожиданно. Например, человек выходит на улицу, чтобы встретиться с другом, и находит ценную вещь.

Связь находки и выхода на улицу представляется случайной. Но если мы можем найти происшедшему событию хоть какую-то причину, не следует относить его к случайным и непредвиденным. Ведь у истинно случайного события вообще никакой причины не может быть! Поэтому и узнать об их наступлении до того, как они произойдут, никак невозможно, в отличие от событий, у которых есть причина.



Однако мы знаем также, что если происходит великое и очень важное событие — или важное само по себе, или судьбоносное для определенного народа или для всего человечества, — оно непременно задумано и осуществлено сознательно, и его нельзя считать случайностью. Ведь случайное, необязательное никогда не может принести большой пользы! Несомненно, что такие события Единственный Действующий осуществляет сознательно, добиваясь того, чтобы задуманный результат непременно был достигнут.

Яснее всего мы видим это в строении нашего собственного тела. Желудок должен быть именно таким, и глаз ни в коем случае не может быть устроен иначе, потому что все органы нашего тела предназначены для определенной цели, которой нельзя достичь по-другому. Значит, непременно был Кто-то, сознательно и целенаправленно сделавший их именно такими.

Из этого следует, что если мы наблюдаем событие, следствия которого важны «для того, чтобы выжил огромный народ», не следует считать его случайным и думать, что оно произошло само собой: мы можем быть уверены, что оно было задумано и осуществлено сознательно.

Поэтому с неизбежностью необходимо сказать, что продажа Йосефа была специально организована Б-гом. Б-г таким образом устроил течение жизни Йосефа и дал ему достичь величия, но в еще большей степени Он устроил этим жизнь всех сыновей Израиля, согласно сказанному в стихе: «... чтобы дать жизнь огромному народу ради великого спасения». Кроме того, этим было определено и египетское изгнание, и последующее избавление.

Поэтому и братья его не заслуживают никакого наказания. Ведь, хотя человек и обладает свободой воли, Б-г иногда воздействует на его выбор, склоняя его в ту или иную сторону. Писание прямо говорит: «Куда захочет, туда склонит его». Однако некоторого наказания они заслуживают за сам свой замысел. Они ведь ненавидели брата и завидовали ему, а Б-г «насылает наказание через того, кто сам заслуживает наказания». Именно потому, что они, ненавидя Йосефа, подходили для осуществления Б-жественного замысла, Б-г воздействовал на их желание и устроил так, что они решили его продать и тем самым исполнить Б-жественную волю.

Поэтому ни Б-г не обвинил их в продаже Йосефа, ни Яаков, ни даже сам Йосеф, поскольку всем было очевидно воплощение в этом Б-жественного замысла. Поэтому и в Торе продажа Йосефа описана без малейшего следа упрека.

И Йосеф говорит братьям об этом: «Не огорчайтесь», — объясняя им, что и сам этот ужасный поступок совершили вовсе не они, и ни одно следствие из него не было случайным.

Ведь когда мы нашли причину продажи Йосефа, и это — Б-г, «Который послал его вперед них», никакую часть события нельзя назвать случайной, ибо все оно во всей его полноте есть следствие той же причины. Йосеф доказывает братьям, что им не следует огорчаться, словами: «Ибо вы продали меня сюда». Он имеет в виду: «Поскольку получилось так, что я оказался здесь, очевидно, что у вас нет причины расстраиваться. И не думайте, что это вышло случайно, “ибо ради жизни послал меня Б-г впереди вас”, именно Он был причиной всему, а не случай».



# УЧИМ ИЗ НЕДЕЛЬНОЙ ГЛАВЫ

## ЗАПОВЕДЬ МЫСЛИТЬ

МЕИР МУЧНИК

### «И сказал Он: Я Б-г, Б-г твоего отца!...» (46:3)

Как можно приказать человеку верить?

«Я твой Б-г». Это изречение обычно трактуется как заповедь верить в Б-га.

Но разве можно приказать кому-либо во что-то верить? Можно заставить человека сказать, что верит, но в душе он продолжит считать, что «все-таки она вертится».

А если уже верит, то и приказывать нечего, и получается, что верит не потому что приказали, а сам, естественным образом. А в таком случае, вера и не является исполнением приказа, и невозможно получить за нее награждение.

А в случае конкретно веры в Б-га вообще получается порочный круг: если веришь, что есть такая заповедь, значит, уже веришь в Б-га и Тору, а если не веришь в Б-га и Тору, то и в существование заповеди не веришь! Ведь заповедью она может быть лишь в том случае, если ее дал Б-г в Торе.

Более того, кому давалась эта заповедь? Евреям на горе Синай, при величайшем в истории откровении Б-га, когда «раскрылись все небеса, и евреи увидели, что нет никого, кроме Него». «Лицом к лицу говорил с вами Б-г». И этим людям Он приказывал в Себя верить?! Когда кто-то говорит со мной лицом к лицу, я не верю в его существование - я о нем знаю, самым непосредственным образом.

### Насильно мил будешь?

Вообще-то данная заповедь – не единственная из тех, по поводу которых можно задавать такие вопросы. Существует целый ряд заповедей, которые «связаны с сердцем» человека: «возлюби Г-спода, Б-га тво-

его», «возлюби ближнего, как самого себя», «не питай ненависть к брату», «не затаивай обиду».

Здесь возникают такого же рода вопросы: как можно приказывать кого-то любить или запрещать кого-то ненавидеть? Насильно мил не будешь! Заставить сказать можно что угодно, но самому сердцу не прикажешь!

А если уже любит, то и приказывать нечего, и, любя, человек не исполняет повеление Б-га, а следует велению собственного сердца.

### Заповеди мишпатим – не просто сделать, но стать

Как известно, заповеди Торы делятся на два типа: хуким и мишпатим. Первый тип – заповеди, причина которых не понятна человеческому разуму. Например, запрет носить шаатнез – одежду из смеси шерсти и льна, или запрет употреблять в пищу некашерных животных. Чего в этом плохого? Второй тип, мишпатим – заповеди, причины которых понятны: не убий, не укради, почитай своих родителей и т. п. Как говорят мудрецы, даже если бы Тора их не дала, все равно человеческий разум диктовал бы необходимость так поступать.

Так вот, на самом деле разница между этими двумя заповедями не такая уж простая и однозначная, это отдельный интересный разговор. Если глубже изучать мишпатим, то и в них многие аспекты покажутся непонятными, а у хуким все-таки могут быть причины своего рода.

Но на элементарном уровне разница все-таки проста – и не только в понимании причин заповедей, но и в мотивах их исполнения.







Раши в конце главы Кдошим приводит слова мудрецов: не надо говорить: «Мне противна свинина! Не хочу надевать шаат-нез!» Лучше сказать: «Хочу, но что поделаться, Творец мне запретил!» Рамбам (Шмона Праким 8) объясняет, однако, что так следует относиться только к хукиим – заповедям, причина которых нам естественным образом непонятна. Поэтому их надо исполнять как царский приказ – и даже подчеркивать это: мол, сам бы я так не сделал, но делаю ради Царя.

Но с понятными разуму заповедями все иначе. Если кто-то скажет: «Хочу убить этого человека, но что поделаться, Б-г мне запретил!» - то это вовсе не большой праведник, а скорее потенциальный убийца. Он как злая собака, которая сейчас сидит на цепи, - а если сорвется?..

То есть суть заповеди «не убий» - не только воздерживаться от самого убийства, но и стать человеком, для которого убийство невысказано. Работать над собой и, если надо, изменить свой характер, развивать любовь к людям. Еврей вообще-то по природе редко бывает убийцей, но надо следить, чтобы не скатываться – какой бы ни была жизнь. Не озлобляться на людей, ни конкретных, ни на общество в целом. Чтобы не было ситуаций, каких много в последнее время в Америке, когда выходит кто-то с ружьем, озлобленный на все и вся, и начинает стрелять по всем вокруг. Это болезнь общества Эйсав, которое отказалось принимать Тору из-за данного запрета, и нам, евреям, следует этой болезни избегать.

То есть цель заповедей типа мишпатим – не просто дать нам повеления и запреты, а улучшить наш характер, сделать нас хорошими людьми.

Таким же образом надо понимать указания любить ближнего и избегать ненависти и обиды. Насильно мил не будешь - но речь не о том, чтобы вдруг обнять и полюбить того, кто противен или ненавистен. А о том, чтобы стать более любящим и добрым человеком. В целом, ко всем, к каждому на том уровне, что возможен. Кого терпеть не мог, терпеть больше. К тому, кто был без-

различен, относиться с большей заботой. А кого уже любил – любить еще больше. А также меньше на него злиться – ведь от раздражений и ссор не застрахованы даже самые любимые люди в нашей-то жизни.

Все эти перемены обычно происходят не в один день, а постепенно, в результате работы над собой. Отчасти можно толкать процесс конкретными действиями: помогать, когда есть необходимость или возможность. Действие ведь можно совершать вне зависимости от чувств, а чувства могут появиться в результате самих действий. А отчасти – размышлениями. Люди часто не любят друг друга вследствие недоразумений или из-за нестыковки характеров, или из-за конфликта интересов. Все эти столкновения естественны, но везде можно задуматься и по крайней мере понять противоположную сторону, или выработать большую терпимость к тем, кто от меня отличается. И так прийти к большей любви. А насколько она уже есть, не скатываться с этого уровня, оставаться терпимым и любящим человеком, не давать новым раздражителям, недоразумениям и нестыковкам ослабить любовь.

### **Заповедь быть мыслящим**

Теперь можно вернуться к заповеди «верить в Б-га» - и привести комментарий Ибн Эзры к Десяти заповедям. По его словам, из них, кроме заповеди Шабата, все – мишпатим, заповеди, смысл которых нам должен быть естественным образом понятен.

Значит, заповедь «верить в Б-га» - тоже такого типа. А это значит, что и здесь заповедь не столько «сделать», сколько «стать». То есть не в том, чтобы один раз взять и поверить. И не в том, чтобы просто продолжать верить, если уже верил.

Ведь, как мы уже обсуждали, верить в Б-га – не означает поверить на слово тому, кто сказал, что Он есть. А прийти к убеждению о Его существовании, изучая и познавая мир, размышляя и набираясь опыта. В этом и состоит заповедь: быть мыслящим человеком. Задумываться о жизни и ее



смысле. Познавать, размышлять, учиться на опыте – и так приходиться к вере.

А если уже перенял эту веру от отцов, то заново осмыслить и превратить из аксиоматического знания в убеждение.

А если уже убежден?

То сохранять убеждение. Не забывать о логике и общем опыте, на основе которых к нему пришел, и не впадать в замешательство, если отдельные факты будут на первый взгляд ему противоречить. Или если жизнь в целом будет нелегкой, какой она часто бывает – а то и вовсе трагичной. Не забывать, что вопросы типа «Почему Б-г так делает?», «Как Он допускает столько зла и страдания?», «Где Он был во время Холокоста?» – не отменяют неизбежный факт самого Его существования. Или, если появятся научные открытия и теории, на первый взгляд противоречащие этой идее, не забывать, что и они, в любом случае, не могут отменить этот факт. Что даже если Владимиру Войновичу не верится в милосердие Б-га и верится в эволюцию, он, тем не менее, не может себе представить, что этот комплексный и разнообразный мир сложился сам по себе. Напоминать себе об этом каждый раз, когда появятся подобные сомнения. Оставаться думающим человеком, который способен себя успокаивать и внушать себе правильные мысли. Не давать чувствам и эмоциям, которые могут быть вызваны новым отдельным фактом или поворотом жизни, возобладать над логикой и здравым смыслом, всегда остающимися в силе.

Если речь идет о знании, что у меня на руках пять пальцев, то оно остается твердым потому, что я постоянно вижу эти пальцы перед собой. Если же я что-то увидел один раз, но потом уже не вижу, то мое нынешнее знание уже основано не на том, что вижу, а на том, что помню. Да, помню, что видел. Но все-таки сейчас это видение – лишь образы в моей голове. Да и они могут измениться: память может подвести, известны случаи, когда очевидцы событий пересказывали их потом вовсе не так, как это было, об этом есть исследования. Память –

такая штука... Недаром говорят: «Если мне не изменяет память...» А новые факты или резкие повороты жизни – это новые образы перед глазами сейчас и новые реальные чувства. Так что тут исход борьбы уже не так однозначен.

Поэтому и тем, кто видел откровение Б-га своими глазами, приходится повелевать сохранять свое знание. Не забывать о том, что видели. Напоминать себе в ситуациях, когда, вроде бы, видишь нечто, противоречащее тому, что помнишь.

И действительно, целый ряд комментариев, включая Рамбама (законы основ Торы 1:1) и Рамбана (Шмот 20:1), описывают эту заповедь словами «знать и верить». Приказ знать? Чего тут приказывать: дай информацию, очевидный факт, который невозможно отрицать, и человек будет знать автоматически. Если о вере он еще может принять какое-то решение, верить или нет, то знание – это не выбор, а неизбежная регистрация того, что видишь. Если, конечно, речь идет о настоящем знании очевидца, а не о том, что «все знают», но, как мы ранее показали, на самом деле только верят. Правильно?

Нет, знание тоже – вопрос веры. И если не веры своим глазам – что тоже бывает, но при Синае у евреев сомнений не было – то потом, своей памяти. И эту веру тоже приходится поддерживать не просто напряжением памяти, а логикой и здравым смыслом, новым осмыслением жизни.

Известно также утверждение мудрецов: из Десяти заповедей последние восемь Б-г изрекал Моше, а он передавал нам, но первые две – ми-гвуря шаману – «мы слышали от силы», то есть от Обладателя силы, от Всесильного. Простой смысл – эти слова Б-га при Синае слышали все, и Моше, и остальные евреи непосредственно. Но Мальбим приводит еще одну трактовку: эти заповеди мы получили от «силы знаменитой». То есть о существовании Самого Б-га нам не обязательно было слышать от Него напрямую или через Моше. Ибо это мы можем постичь собственным разумом, заложенным в нас Б-гом, наблюдая жизнь с ее



«знамениями» и размышляя о них. И заповедь тут, по словам Мальбима, – «стремиться к тому, чтобы знать четко», путем тех самых наблюдений и размышлений.

Так можно объяснить простой смысл этой заповеди.

Но есть также основания для совершенно нового смысла.

Именно Я твой Б-г!

Рассмотрим поближе формулировку заповеди. Обычно заповеди даны как указания: *делай или не делай так*. Но здесь не сказано: «Верь в Меня, твоего Б-га». А сказано - «Я - Твой Б-г». Это звучит скорее как констатация факта.

Также странно продолжение формулировки: «Я твой Б-г, Который вывел тебя из Египта». Очень приятно, что Б-г вывел нас из Египта, но какое это имеет отношение к основной сути заповеди? Б-г много чего сделал, но, так или иначе, Он существует, и в это нам здесь повелевается верить.

Наконец, в оригинале слова «Я Г-сподь твой Б-г» звучат так: Анохи а-Шем Элокеха. Мальбим в комментарии поясняет: в еврейском языке существуют два слова, обозначающие «я»: ани и анохи. У них разный смысловой акцент. Если кто-то говорит ани омед – «я стою», то главный акцент на втором слове: я стою, а не сижу. Если же кто-то говорит анохи омед – то главный акцент уже на первом слове: я стою, а не кто-то другой.

А это значит, что и обсуждаемая нами заповедь на самом деле читается так: Я твой Б-г – и никто другой. То есть вопрос здесь вовсе не в том, существует Б-г или нет. А в том, кто именно является нашим Б-гом.

Смысл здесь становится понятен в свете известного объяснения происхождения идолопоклонства, которое приводит Рамбан (Шмот 20:5), а также Рамбам (начало Законов идолопоклонства). По их словам, вначале все люди знали Б-га и служили ему. При этом они знали, что Б-г управляет миром посредством мощных сил, ангелов, «созвездий», которые на еврейском языке тоже называются словом элоим, обычно переводящимся как «боги». Но люди пони-

мали, что все эти силы несамостоятельны, они всего лишь марионетки в руках Высшего Б-га, поэтому молиться о благе и о спасении нужно именно Ему.

Однако потом некоторым пришло в голову, что, поскольку эти мощные силы являются посланниками Б-га, стоит и их просить, чтобы ходатайствовали перед своим Господином о людях и выпрашивали у Него блага, которые бы им потом передавали. Другими словами, служили бы посредниками между людьми и Б-гом.

Со временем люди настолько привыкли обращаться к этим посредникам, что уже забыли о том, что над ними стоит Всесильный Б-г, и что все зависит от Него. Более мудрые и сведущие люди об этом помнили, но стали считать, что тот Б-г настолько возвышен, что простой человек не может, да и не имеет права обращаться напрямую к Нему, а должен обращаться к посредникам.

Другими словами, для них Всевышний уподобился царю или президенту, который может быть известен, но совершенно недоступен обычному человеку, и ему приходится обращаться со своими проблемами к чиновникам, представителям государственной бюрократической машины.

### Любимый мой, родной!

Так была потеряна прямая связь между человеком и Всевышним. Ее восстановление начал Авраам. Он начал наблюдать мир и размышлять – и пришел к выводу, что над всеми силами стоит Единый Б-г. И что человек может и должен установить прямую связь с Ним и обращаться к Нему непосредственно, что и начал делать сам.

На том этапе невозможно было вернуть на такой уровень близости к Б-гу все человечество, но можно было создать особый народ, который станет приближенным к Б-гу. Для всех людей Б-г останется относительно недоступным Царем, но евреи уподобятся королевской гвардии и аристократии, члены которой приближены к Царю, пользуются Его расположением и имеют к



Нему прямой доступ. Более того, они названы «сынами Б-га» - королевской семьей. Если принцу что-то надо, он обращается не к чиновникам, а идет прямо в покои Отца и выпрашивает необходимое лично у Него.

Поэтому Б-г неоднократно подчеркивает, что Авраам не только был большим праведником, обладавшим заслугами, но любимым Ему человеком и «другом». Он не просто поступал правильно и творил великие дела. Он установил новый тип связи с Б-гом – близкие и личные отношения, дружбу и любовь. И эти отношения были продолжены его потомками.

Потом эти потомки прошли через египетское изгнание. Суть изгнания - не только физическое пребывание в чужом месте, но и попадание под чуждое влияние. Египет был страной идолопоклонства – веры в управление миром разными силами, отрицания связи этого мира со стоящим над всеми Единым Б-гом. И евреи тоже оказались под угрозой потери этой прямой связи с Б-гом, уникальной любви и «дружбы», которую обрели праотцы, превращения в далеких от Него идолопоклонников.

Поэтому и Исход из Египта заключался не просто в физическом освобождении. Цель Египетских казней была не только в том, чтобы наказать египтян и заставить их отпустить евреев, но и чтобы продемонстрировать власть Б-га над всеми разными и, казалось бы, противоречащими друг другу силами природы. Чтобы стало ясно, что Он стоит над всеми «богами». А также восстановить Его особую связь с еврейским народом. Вновь проделать путь Авраама. Другие народы должны признать Б-га, но в то же время они действительно подвластны «звездам» - силам, посредством которых Б-г управляет миром, «чиновникам», небесному «государственному аппарату». Евреям же следует отказаться от их «услуг», ибо их место – Царский дворец, они способны установить прямую связь с Высшим Б-гом, любовные и дружественные отношения, и обращаться к Нему напрямую.

В этом была суть Исхода. Поэтому первым шагом к освобождению была пасхальная жертва – надо было забить ягненка, которому поклонялись египтяне. Отвергнуть их идолов, идею связи с Б-гом через них.

А последним шагом – Синайское откровение. Ведь известно, что, даже освободившись из Египта, евреи не сразу были готовы к дарованию Торы. Им еще надо было подняться на сорок девять духовных уровней. В том числе – в плане близости к Б-гу и непосредственности связи с Ним. Виленский Гаон отмечает, что в Торе сорок девять раз упоминается Исход – это соответствует числу ступеней, по которым евреям надо было подняться. Пока они не достигли высшего уровня, сам Исход не мог считаться завершенным, ибо еще не до конца была восстановлена прямая связь с Б-гом.

И последнее из этих упоминаний Исхода, по словам Гаона, - утверждение Б-га в первой заповеди: «Я твой Б-г, который вывел тебя из Египта». То есть это не просто напоминание о недавнем событии. Это само его завершение. К моменту Синайского откровения евреи почти достигли нужного уровня связи с Б-гом, почти до конца прошли путь поисков – так, что откровение послужило завершением этого процесса. Теперь они увидели Б-га, теперь полностью восстановлена их непосредственная связь с Ним – и тем самым Он окончательно вывел их из Египта.

И в этом заключается заповедь, которую Он им теперь дает: «Я твой Б-г». Именно Я управляю твоей жизнью, напрямую, без всяких посредников. Со Мной у тебя близкие, дружественные, «семейные» отношения.

И получается, что эта заповедь сопряжена со следующей: «Я твой Б-г - и никто другой, и не будет у тебя никаких других богов передо Мной». Рамбан подмечает: не «помимо Меня», а «передо Мной». Не будет между нами никаких посредников и «чиновников», которые будут стоять «передо Мной» и «заслонять» Меня от тебя, ты будешь иметь прямую связь со Мной и обращаться ко Мне непосредственно.



Ибо если вместо того, чтобы обратиться напрямую к Отцу, принц обращается к чиновнику, он тем самым демонстрирует отчуждение и нежелание поддерживать близкую и непосредственную связь с Отцом. Чем, понятное дело, глубоко обижает и гневит Его.

Теперь понятно, что тут происходит, - и гораздо более логично, принимая в учет дух эпохи, о которой идет речь. Вопрос о существовании Б-га тогда вовсе не стоял. То, что мир не мог появиться сам по себе, было всем понятно. Было аксиоматичным знание о том, что кто-то всем управляет. Вопрос был лишь в том, разные ли это «боги», с которыми поэтому надо связываться, или Единый Б-г над всеми, и устанавливать связь можно - и нужно - с Ним. И первая заповедь еврейскому народу - знать, что можно и нужно с Ним - и сделать это. Найти Его, как нашел Авраам, продолжать его дело.

Выше мы привели от имени Мальбима трактовку утверждения мудрецов, что «первые две заповеди мы слышали от силы» - «силы знамения». То есть о существовании Самого Б-га нам не обязательно было слышать от Него напрямую, это мы можем постичь собственным разумом, наблюдая жизнь с ее «знамениями» и размышляя о них. Но так объясняется первая заповедь. А вторая - запрет идолопоклонства?

## **Вера, уверенность и верность**

Наконец, присмотримся к слову эмуна, которое обычно понимается как обозначение «веры». Насколько точно это определение? Рассмотрим несколько примеров:

Когда евреи воевали со злым народом Амалек, по словам Торы, Моше поднялся на холм и вознес руки к Небесам. Его руки быстро отяжелели, и ему трудно было поддерживать их в этом состоянии. Но все же «его руки были эмуна». Что это значит? «Его руки были верой»? Нет, это бессмыслица. Скорее - «его руки были верными». То есть твердыми и стабильными, он их не опускал.

Или возьмем однокоренные слова: уман - «мастер», «профессионал». Знаком своего дела, который делает его стабильно хорошо и на которого можно в этом положиться. Он надежный и сделает, как надо, не ошибется и не схалтурит.

Или амен - выражение подтверждения того, что сейчас было произнесено, констатации факта или пожелания. Да, это так, или должно быть так.

Ну и, наконец, обратно к изначальному слову - Э-ль эмуна. Здесь тоже никак нельзя перевести «Б-г вера» или «Б-г веры», это будет бессмыслица. Скорее, как объясняет Сфорно - нээман - «верный», то есть надежный, на Него можно положиться. Он выполнит обещание, которое дал праотцам, привести нас в Землю Обетованную (Сфорно). Он наградит праведников и накажет нечестивцев, как обещал (Раши).

Итак, смысл этого слова - твердость, стабильность, надежность, верность.

А глагола леамин? «Верить»? Опять же, возьмем пример. Аврааму Б-г в беседе обещал, что у него будет потомство. Реагируя на это, Авраам эмин ба-Шем - «поверил в Б-га, и засчитал Он ему это заслугой». Интересно, у человека, который никогда не говорил напрямую с Б-гом, еще могут быть сомнения в Его существовании. Но Аврааму Б-г открылся, он говорил с Ним напрямую - и вдруг, посередине разговора, поверил в Него! И это было большой заслугой?! Да и причем тут вера в Б-га - речь шла о том, что у Авраама нет потомства, и Б-г ему обещал, что все-таки будет - и Авраам реагирует тем, что «верит в Б-га»?

Нет, здесь «вера в Б-га» скорее имеет такого же рода смысл, как в выражении «вера в себя». Не вера в свое существование - мы тут говорим о психически нормальных людях - а уверенность в своих силах. На основе реальных ощущений, разумеется, а не просто фантазии.

Вот и Авраам, получив обещание от Б-га, «поверил в Него», то есть проявил уверенность в Его силах и надежности. Поверил, что Он выполнит обещание. Доверился Ему. Потому что уже давно сам постиг факт

Его существования – и Единства, и всемогущества - путем наблюдений и размышлений. Поэтому, получив от Него обещание, рассудил далее, что Ему можно довериться. Или еще раз себя в этом убедил, внушил себе эти мысли, заново осмыслил идею существования и всемогущества Б-га, и вытекающую из этого мысль, что Ему можно и нужно довериться.

И это засчиталось как заслуга – как очередной этап постижения Б-га и сближения с Ним. Сначала надо постигнуть Его существование и Единство, затем установить с Ним связь, стать любимым человеком и «другом», а затем – довериться, как доверяют друг другу близкие.

В этом и заключается заповедь «верить» - леаамин.

## ЕВРЕЙСКИЙ ЗАКОН

### ЗАКОНЫ О МУКЦЕ В СУББОТУ И ПРАЗДНИКИ

#### КОГДА УСТАНАВЛИВАЕТСЯ СТАТУС ПРЕДМЕТА?

##### РАВ ЛЕЙБ-НАХМАН ЗЛОТНИК

В продолжение темы о подготовке «мукце» к использованию в Субботу необходимо упомянуть общее правило, относящееся к законам о «мукце»: статус предмета устанавливается во время наступления Субботы. Другими словами, статус, который предмет имел к моменту наступления Субботы, сохраняется за ним в течение всей Субботы. Поэтому, свечи, которые зажгли в честь Субботы и, соответственно, их запрещено было перемещать, запрещено будет перемещать даже после того, как они погаснут.

Электрическим выключателем запрещено пользоваться в Субботу даже после того, как установленный до Субботы таймер отменит подачу тока, поскольку в начале Субботы, когда подача тока в сеть еще не была отключена, им уже было запрещено пользоваться, и он стал «мукце» на всю Субботу. Это верно в отношении любых электроприборов, которые к моменту наступления Субботы были включены и которые запрещено перемещать в то время, когда они работают: они сохраняют статус «мукце мах-

мат гуфо» на всю Субботу, даже если они автоматически отключатся.

Как следует поступить, если ветер в Субботу задул огонь газовой плиты, которая не оснащена специальным предохранителем, прекращающим поступление газа в случае отсутствия пламени? Регулятор, управляющий уровнем поступления газа, который предназначен для совершения запрещенных в Субботу действий (увеличения или уменьшения пламени), является «мукце» и после того, как огонь задут, когда этим регулятором уже невозможно изменить уровень пламени. Но поскольку утечка газа представляет опасность для жизни, разрешено прервать его подачу с помощью регулятора. Однако перемещение регулятора должно осуществляться измененным способом, т.к. речь идет о перемещении «мукце».

Постиранное белье, которое к началу Субботы было настолько влажным, что его было запрещено перемещать из-за опасения, что его могут выжать, считается «мук-





це» на протяжении всей Субботы, и даже после того, как оно высохнет.

Фрукты, овощи, зелень и другие продукты растительного происхождения, которые к началу Субботы еще не были собраны, считаются «мукце», даже если их сорвут в Субботу, не совершив при этом нарушение (например, для того, кто опасно болен, или если нееврей сорвал их для себя). Плоды, опавшие в Субботу с дерева, тоже являются «мукце».

Продукты питания, находящиеся в начале Субботы в закрытых упаковках, которые запрещено открывать в Субботу, и которые по какой-то причине все же открыли в Субботу, не являются «мукце». Этими продуктами питания разрешено пользоваться, потому что запрет открывания упаковок не относится к ним напрямую, а только опосредован. Сами же продукты, как таковые, были разрешены.

Если перед Субботой забыли отключить освещение в холодильнике, его дверцу запрещено открывать и закрывать, т.к. от этого зависит включение и выключение подсветки. Если в Субботу по ошибке дверцу все же открыли, то постфактум разрешено пользоваться продуктами и напитками, находящимися в холодильнике, т.к. запрещенным предметом является дверца холодильника, а не продукты, находящиеся в нем.

Правило о том, что статус предмета устанавливается во время наступления Субботы, верно не только в случае, когда говорится в запрещении предмета на всю Субботу, но и в случае его разрешения. Поэтому предмет, который был разрешен в начале Субботы, а в Субботу произошло так, что им на некоторое время стало невозможно пользоваться, не становится «мукце». Рассмотрим два примера. Одеждой или полотенцем, которые в начале Субботы были сухими, а в Субботу намокли так, что ими стало запрещено пользоваться из опасения, что их могут выжать, вновь разрешено будет пользоваться, если они в течение Субботы высохнут. Разрешенный предмет, которым уже после наступления

Субботы решили не пользоваться, чтобы сохранить его новым и после Субботы вернуть в магазин, продать, обменять или подарить, а после передумали и хотят им воспользоваться в эту же Субботу, не становится «мукце».

### **Когда точно известно, что в течение Субботы предмет станет пригодным к использованию**

Те предметы или продукты питания, которыми к началу Субботы было невозможно пользоваться, но точно известно, что в Субботу они станут пригодными к использованию — либо сами по себе, либо человек разрешенным действием сможет сделать их пригодными — не получают статус «мукце». Поэтому, если нам точно известно, что в течение Субботы горячая вода в системе водоснабжения обязательно остынет, кран горячей воды не является «мукце». Его разрешено открывать и закрывать после того, как вода остынет, не смотря на то, что в начале Субботы вода была горячей, и им было запрещено пользоваться.

Пищу, которую поставили на огонь до Субботы в соответствии с законами о приготовлении и подогревании пищи для Субботы, разрешено есть, даже если к наступлению Субботы она не была готова к употреблению. Принцип тот же: поскольку очевидно, что пища, находящаяся на огне, в течение Субботы обязательно должна свариться, она не является «мукце». Почему в Субботу разрешено употреблять пищу или воду, которые в начале Субботы были настолько горячи, что их было невозможно употреблять, пока они не остынут? Поскольку после того, как их снимут с огня, они обязательно остынут, то они не становятся «мукце» и в момент, когда их невозможно употреблять. Выше говорилось о том, что постиранное белье, которое к началу Субботы было еще настолько мокрым, что его было запрещено перемещать в Субботу, является «мукце». Однако, если погодные условия таковы, что нет сомнения, что в течение Субботы белье высохнет, оно не является «мукце».

# ВОПРОСЫ К РАВВИНУ

## ВАКЦИНЫ ОТ COVID-19 НЕ ХВАТАЕТ НА ВСЕХ. МЫ ИМЕЕМ ПРАВО РЕШАТЬ, КОГО СПАСАТЬ, А КОГО — НЕТ?

В Израиле и в других странах мира начался процесс вакцинации населения от Covid-19. В каждой стране свой план, кого прививать, а кого нет. Хотелось бы знать: а по иудаизму — как вообще мы можем решать, кого спасать, а кого нет? Неужели можно спасти одного за счет другого?

### Отвечает рав Яков Шуб

Большое спасибо за вопрос.

Вы совершенно правы: появление долгожданной прививки от Covid-19 вызывает множество вопросов — о ее эффективности и целесообразности не только с медицинской точки зрения, но и с морально-этической.

Хотя «корона» была признана пандемией мирового масштаба, объективная реальность ставит нас перед фактом: на данном этапе нет того количества доз вакцины, которое могло бы обезопасить население всей планеты. Возникает естественный вопрос: с точки зрения еврейского закона — какое мы вообще имеем право решать, кого спасать, а кого — нет?

Чья кровь краснее?

Если мы рассматриваем прививку как лекарство, спасающее жизнь, то Ваш вопрос о том, имеем ли мы вообще право решать, кому отдать предпочтение, уместен. Ведь, отдавая предпочтение одному пациенту, спасая его, мы тем самым оставляем другого пациента незащищенным, он может заразиться и, не дай Б-г, умереть. Это уже вопросы жизни и смерти (динэй нэфашот), которые, как известно, еврейские суды в наше время в отсутствие рукоположения (смиха) не рассматривают.

Чтобы ответить на этот вопрос, давайте для начала обратимся к уникальному сборнику респонсов «Ми-маамаким» («Из глубин»), автором которых является рав Эфра-

им Ошри. Рав Эфраим Ошри был в Ковенском гетто. Чудом выжив, он опубликовал те вопросы, которые были заданы ему как раввину во время немецкой оккупации.

Даже если просто читать эти вопросы, кровь стынет в жилах... И начинаешь понимать величие этих людей, которые, находясь в смертельной опасности, постоянно испытывая голод и подвергаясь издевательствам, сохраняли твердость духа и старались продолжать жить, соблюдая еврейские законы и традиции.

Один из вопросов раву Ошри задали люди из еврейского самоуправления гетто (юденрата), которым нацисты поручили распределить белые карточки между ремесленниками, находящимися в гетто. Нацисты нуждались в рабочей силе, и такая карточка давала ремесленнику право на работу и означала, что на данном этапе этого человека не тронут.

Вопрос заключался в следующем. В гетто находилось множество людей и, отдавая карточку одному и ремесленников, юденрат, вполне возможно, обрекал другого ремесленника на смерть от рук нацистов.

### Не выдавать своих

Сначала рав Ошри хотел сказать, что еврейское самоуправление не имеет права решать такие вопросы. Ведь тогда получится, что они решают, кого оставить в живых, а кого нет. Какое право они имеют решать, «чья кровь краснее» (см. выражение в Санхедрин 74а)?

Свое решение он основывал на том, что сказано в Иерусалимском Талмуде, в трактате Трумот. Рамбам в Законах основ Торы (5:5) и Шулхан Арух (Йорэ Дэа 157:1) приводят эти слова Йерушалми. Там описана та-







кая ситуация: разбойники захватили группу людей и ставят этой группе условие — либо выдать им одного из них на смерть (не определяя, кого именно), либо они убьют всех. Закон говорит: пусть погибнут все, но не выдадут одного из своих на смерть.

Соответственно, и в данном случае юденрат не имеет права решать, кому отдавать белые карточки.

### Вопрос об оказании протекции одним за счет других

Однако затем рав Ошри обратился к комментарию Шаха к Шулхан Аруху (Хошен Мишпат 163:18). Шах цитирует Маари бен-Лева (1505-1580, Османская империя; респонс 2:40): речь идет о ситуации, когда правитель хочет причинить вред Шимону (так называют в галахических «задачах» одну из сторон), а другой еврей, Реувен (так называют другую сторону), в силу своих связей может спасти Шимона. Но это приведет к тому, что вред, который хотели причинить Шимону, будет причинен третьему еврею, Леви (условное название третьей стороны).

Может ли Реувен воспользоваться своими связями, чтобы спасти Шимона, поставив под удар Леви? Маари бен-Лев дает следующий ответ: если правитель уже выбрал одного из евреев, Шимона, то другой еврей, Реувен, не может спасти Шимона за счет Леви. Но, если правитель еще не определил конкретно, кому из евреев он хочет причинить вред, то Реувен может помочь Шимону спастись, несмотря на то, что это может поставить под удар Леви.

Рав Ошри говорит, что эта ситуация подобно той, о которой спрашивают люди из юденрата. Нацисты не определили, кому именно из евреев давать белые карточки, а кому нет. Поэтому рав постановил: еврейское самоуправление имеет право раздать карточки одним евреям, несмотря на то, что это может привести к гибели других. И самоуправление должно сделать всё возможное, чтобы спасти как можно больше евреев.

В чем отличие ситуации с разбойниками от ситуации с «Шимоном», «Реувеном» и «Леви»?

В случае с разбойниками нельзя, как было сказано выше, выдавать на смерть одного человека, чтобы спасти других. Чем же этот случай отличается от случая с «Шимоном», «Реувеном» и «Леви», когда разрешено спасти одного человека за счет другого?

Ответ следующий: когда разбойникам выдают одного человека, это действие, которое приводит к смерти того человека и косвенно спасает других (см. также Хазон Иш к Санхедрин 25). А в случае с «Шимоном», «Реувеном» и «Леви» Реувен совершает действие по спасению Шимона и это действие может косвенно привести к гибели Леви. Т.е. когда основное действие — это спасение, оно не запрещено.

Так и в ситуации с распределением белых карточек — еврейское самоуправление совершает акт спасения, раздавая эти карточки, но это действие по спасению одних косвенно может привести к смерти других.

### Вопрос с вакцинацией

С этой точки зрения можно рассмотреть и наш вопрос с вакцинацией. Когда прививают одних людей, по отношению к ним совершается акт спасения, хотя другие люди остаются незащищенными.

Однако в ситуации с вакцинацией есть еще одно облегчающее обстоятельство. Как утверждают специалисты-эпидемиологи, при любой вакцинации нет необходимости прививать всё население, достаточно, чтобы прививку получили около 70 процентов. Это останавливает распространение эпидемии, так что те, кто остается без прививки, в ней уже не нуждаются.

Поэтому, когда вакцинируется одна группа людей, вероятность заражения снижается и для другой группы людей, для тех, кто не получил вакцину. Так что вакцинация — это, в определенной мере, акт спасения по отношению к обеим группам.

## ПОЧЕМУ БРАТЬЯМ НЕ БЫЛА ПРОЩЕНА ПРОДАЖА ЙОСЕФА?

«В этот момент Реувен впервые узнал о том, что Йосеф не был пленен купцами, а братья сами продали его в рабство (Зоар 1, 185 б). Но, хотя Реувен и не был вместе с братьями при продаже Йосефа, всё же, поскольку он согласился скрыть от отца правду, вина легла также и на него. И в искупление этой вины много веков спустя, в период жестоких гонений после подавления римлянами восстания Бар-Кохбы, были казнены десять великих праведников Израиля — по числу десяти сыновей Яакова, включая и Реувена (Берешит рабати 178, Оцар ишей аТанах; пиют “Элэ эзера”»)

Почему, несмотря на то, что все братья Йосефа осознали свой грех и раскаялись в нем, то есть совершили тешуву, гнев никуда не исчез, не «нейтрализовался», причинно-следственная связь продолжила работу, а атрибут справедливости Творца не был заменен атрибутом милосердия? С уважением, Лариса

### Отвечает рав Нахум Шатхин

Конечно же, на Ваш вопрос можно было бы ответить просто. Продажа Йосефа не была прощена потому, что мы нигде не находим, чтобы братья просили у него прощения. И есть комментаторы, которые так и объясняют это.

Правда, после похорон Яакова братья обращаются к Йосефу с просьбой не мстить, добавляя, что об этом просил Яаков. Но в самой Торе нет об этом упоминания, а комментаторы утверждают, что братья просто выдумали это, опасаясь последствий. Но, даже если свидетельство братьев о ходатайстве Яакова было достоверным, это очень отдаленно напоминает извинения.

Такой ответ вряд ли можно считать исчерпывающим, потому что проблема отношений между братьями имеет очень глубокие корни.

### Причина опасения братьев

Братья не напрасно считали Йосефа опасным для них. Ведь история их семьи,

поколение за поколением, преподносила настораживающие прецеденты. Еще ни разу не было так, чтобы все потомки продолжали путь своих отцов. Только один оставался носителем идеи, а остальные оказывались на противоположной стороне.

Вначале был избран Ицхак, а Ишмаэль остался вне пределов святости. Потом Яаков обошел Эйсав в борьбе за наследие отцов. И теперь братья опасались, что начнется новый виток духовного отбора.

И надо сказать, опасались не беспричинно. Наши мудрецы толкуют стих: «Вот порождения (толдот) Яакова. Йосеф семнадцати лет пас с братьями своими мелкий скот...» (Берешит 37:2) следующим образом: «Каковы порождения Яакова? — Йосеф». То есть, изначально Йосеф должен был продолжить путь праотцев. Но из-за некоторых его ошибок история пошла иным путем, благодаря чему все сыновья Яакова заложили основы народа Израиля.

### Сыновья Леи и Рахели

Ни для кого не секрет, что изначально Яаков работал семь лет за Рахель. И она всегда оставалась для него основой дома, даже после того, как Небеса устроили так, что Лея, Билха и Зильпа также стали его женами.

Главным среди братьев считался Йеуда. Йосеф же был первенцем Рахели. Каждый нес в себе сущность своей матери, и вот в чем это выражалось (коротко).

Действия Йосефа, сына Рахели, легли в основу понятия «абсолютный праведник». Это идеальная «форма» человека. Ничто с этим не может сравниться, и к этому следует стремиться каждому. Однако при выборе подобной схемы существования следует принимать во внимание серьезный риск, связанный с этим.

Если такой — абсолютный — праведник оступается или даже немного отклоняется от прямой линии, это расценивается как полное фиаско. Иными словами — путь Йосефа близок к идеалу, но пройти его без от-





клонений (в нашем сегодняшнем положении) дано не многим.

Йеуда, сын Леи, воплощает иную, более «адаптированную к жизни» идею. Да, человек создан не без изъянов, поэтому иногда приходит к греху и духовному падению. Однако это еще не конец пути. После падения можно и нужно подняться — с помощью раскаяния — и продолжить путь к выполнению своей миссии.

Все пророческие сны Йосефа сбылись до мельчайших подробностей. Превозмогая себя в ситуации с женой Потифара, Йосеф смог совершить великое духовное исправление, наделившее евреев силой противостояния ассимиляции.

Но, несмотря на эти победы, достаточно было ему лишь немного отклониться от прямого пути (он был виновен в том, что привлек внимание жены Потифара) — и он утратил право стать родоначальником двенадцати колен. Лишь Менаше и Эфраим вошли в еврейский народ как колена.

Противостояние этих позиций нитью проходит через всю историю нашего народа. Царь Шауль из колена Биньямина не просто так преследовал Давида из колена Йеуды. Он как потомок Рахели не мог понять: как можно строить царство Всевышнего «с грехом в руке»!?

И в чем-то он был прав. Ведь царство, построенное Давидом, и оба Храма не могли существовать вечно, они были отняты у нас за грехи. Однако в этот период евреи приобрели то, благодаря чему народ Израиля продолжает свое существование, выдерживая волны нескончаемых бед и лишений.

Ну, а царю Шаулю стоило лишь немного отклониться от прямого пути — и он потерял не только престол, но и жизнь.

Рав Ицхак Гутнер в своей книге «Пахад Ицхак» разъясняет, как сложно совместить эти две позиции

Мидраш рассказывает, как братья, опасаясь мести Йосефа, пришли просить у него прощения. Но к их удивлению Йосеф ответил: «Я голова, а вы тело. А если разделить их, разве смогут они существовать по отдельности?»

А в трактате Йома (12а) сказано: пророк Шмуэль и царь Давид искали место для строительства Храма. Сказано, что изначально они наметили построить его у источника ручья Эйн Эйтам. Ведь он расположен очень высоко, а о Храме сказано: «... встань и взойди на место, которое изберет Господь, Б-г твой» (Дварим 17:8). Но позже отвергли эту мысль, потому что Шило принадлежит Йосефу, а о Храме сказано, что он должен быть построен на месте, принадлежащем всем коленам (Дварим 12:5).

Верно, что Йосеф является «головой» Израиля, а Йеуда — «телом». Но ведь есть еще и Биньямин, задача которого — дополнять Йосефа. А где еще все колена «встречаются»? На камнях хошена — нагрудника первосвященника, возле шеи. А «шея» — это удел Биньямина, как следует из стиха: «... и Он обитает между плеч его (Биньямина)» (Дварим 33:12). Поэтому решили Шмуэль с Давидом, что Храм надо строить немного ниже источника Эйн Эйтам, подобно тому, как шея располагается между головой и телом.

Йосеф — это голова и мозг народа Израиля. Йеуда — это его тело и сердце. История показывает, что им пока не всегда удается действовать синхронно. До настоящего времени их проявления представляют собой два различных вида служения Всевышнему.

Идиллия возможна лишь в будущем, что обещает нам пророк: «... так сказал Господь Б-г: вот Я беру посох Йосефа... и положу его к посоху Йеуды, и сделаю их посохом единым, и превратятся они в один в руке Моей» (Йехезкель 37:19).

Но однажды в далеком прошлом все противоречия были временно упразднены. Этого удалось достичь стараниями Йосефа, который ради этого инсценировал пленение Биньямина. И стоило лишь братьям прийти к полному раскаянию, как Йосеф открылся им и с плачем бросился на шею Биньямина.

Йосеф является головой, Йеуда — сердцем. А кто помог им объединиться? «Шея» — Биньямин.

## «Пахад Ицхак»

На основании сказанного можно сделать вывод, что противостояние сыновей Леи и Рахели и все тяжелые последствия этого не

являются результатом преступления и наказания, а вытекают из сложившегося положения, к исправлению которого мы и должны стремиться.

## ЖДАТЬ ЛИ НАМ, ЧТО Б-Г НАКАЖЕТ НАШИХ ОБИДЧИКОВ?

Шалом! Йосеф убегает, далее идёт обман жены Потифара, после чего праведник оказывается в тюрьме. Вопрос: что с этой женой? Наказал ли Б-г обидчика праведника? И как быстро он это сделал? Ждать ли нам чего-то от Б-га в отношении наших обидчиков? Тогда (спасибо). Ивар

### Отвечает рав Нахум Железник

Здравствуйте, Ивар!

Вы затронули интересную тему — наказания за преступление против невинного человека. Попытаемся рассмотреть Ваш вопрос с двух позиций:

— с позиции Всевышнего: всегда ли Б-г воздаёт за зло? (теория);

— с позиции пострадавшего: правильно ли ждать падения обидчика? (практика).

Рассказывая о том, что произошло между Йосефом и женой Потифара, Тора не нашла нужным сообщить нам о дальнейшей судьбе последней (см. также статью в Беерот Ицхак, с. 27, внизу). По-видимому, не было здесь явного вмешательства Творца, злодейка могла продолжать наслаждаться своей мезтью.

Однако есть и противоположные примеры. Рассмотрим некоторые из них.

В главе Ваера рассказано, как Авимелех, царь Грара, забирает к себе Сару, жену Авраама. Наказание не заставило себя ждать: «... заключил Господь всякую утробу в доме Авимелеха из-за Сары, жены Авраама» (Берешит 20:18). Более того, Всевышний не прощает Авимелеха, пока пострадавший — Авраам — сам не простит обидчика и не помолится за него: «И молился Авраам Б-гу, и исцелил Б-г Авимелеха, и его жену, и его рабынь, и разрешились они» (там же, 17).

Подобным образом разворачиваются события и во время бунта Кораха против Моше. Чем закончился бунт, всем из-

вестно: «И сошли они и всё, им принадлежащее, живыми в могилу, и покрыла их земля, и пропали они из среды общины» (Берешит 16:33).

Один из 13-ти принципов веры, сформулированных Рамбамом, гласит: «Творец, благословенно имя Его, отвечает добром соблюдающим Его заповеди и карает тех, кто их нарушает». Т. е. Создатель награждает праведников и наказывает злодеев соответственно их действиям. Зло не может остаться безнаказанным (если оно не было исправлено), это очевидно. Однако место и время расплаты могут быть разными.

Великий Рамхаль пишет в своей книге «Путь Творца»: воздаяние за грех возможно в трёх вариантах: первый — абсолютные грешники будут отвергнуты и, получив в этом мире награду за свои многочисленные заслуги, исчезнут для Будущего мира. Второй вариант — очищение в Геиноме: «для тех, в ком зло весьма усилилось, но не настолько, чтобы их приговор был — совершенное истребление». И третий вариант — для воздаяния за неверные действия праведника существует этот мир, в нем праведник получит наказание за свои грехи в виде страданий [1].

Если дело обстоит так, как пишет Рамхаль, возникает вопрос: почему же Б-г вмешался и наказал Авимелеха и общину Кораха в этом мире? Вряд ли их можно отнести к числу больших праведников, которых Всевышний в этом мире «готовит» к абсолютному благу Мира грядущего.

В этих случаях проблема в другом.

Корах оспаривал избранность Моше и Аарона — «... полно вам! ведь вся община, все святые, и среди них Господь. Отчего же возноситеесь вы над собранием Господним?!» (Бэмидбар 16:3) — и вместе с этим истинность Торы, переданной через Моше.





Дело было не только в оскорблении, нанесённом Моше, под вопросом было будущее евреев как народа Торы. Ради этого будущего Творец совершает явное чудо и наказывает виновных: «И сказал Моше (предвещая конец общины Кораха — Н. Ж.): из этого станет вам известно, что Господь послал меня совершить все деяния эти, что это не от сердца моего» (там же, 28) [2].

Из сказанного мы можем сделать вывод, что без особой причины Всевышний не будет немедленно вмешиваться и наказывать обидчика, даже когда обижен праведник. Тем более, если обижен простой человек, такой, как мы. Поэтому, если нас обидели, стоит оставить мысли о немедленном восстановлении справедливости — пусть Создатель Сам решает, как её восстанавливать, — и переключиться на что-то более позитивное.

Есть ещё одна причина, по которой не стоит стремиться увидеть падение своего обидчика. В трактате Пиркей Авот (4:19)

приведены слова мудреца по имени Шмуэль а-Катан, который часто цитировал стих из книги Мишлей — Притч царя Соломона (24:17, 18): «При падении врага твоего не радуйся, и, если споткнется он, да не возликует сердце твое. А то увидит Господь, и не угодно будет в очах Его, и Он отвратит от него гнев Свой». Комментарий раби Овадьи из Бертиноро (который принято называть Бартанура) добавляет: «отвратит от него — и направит на тебя» — не стоит радоваться проявлению Меры Суда в этом мире, в конце концов, все мы живём только благодаря Мере Милосердия Всевышнего.

В Гмаре (Брахот 10а) рассказано о хулиганах, которые сильно досаждали раби Меиру. Раби Меир молился об их смерти (чтобы не заслужили ещё большего наказания, раби Меир заботился о хулиганах). Сказала ему Брурия, жена его: «Надо молиться, чтобы пропали грехи, а не сами грешники. Проси за них, и они раскаются». Раби Меир так и поступил, и хулиганы раскаялись.

## ПОЧЕМУ ЙОСЕФ ОБМАНОМ ВЫЗЫВАЕТ К СЕБЕ БИНЬЯМИНА, РИСКУЯ ЖИЗНЬЮ СВОЕГО ОТЦА?

Почему Яаков послал Йосефа одного в опасную землю Шхем к ненавидящим Йосефа братьям, не приставив даже никого из слуг для безопасности? Ведь даже если он считал Йосефа праведником, всё равно следовало соблюдать осторожность.

Почему потом Яаков решил, что Йосефа растерзал зверь, а не убил человек? И почему не послал кого-нибудь хотя бы за телом, чтобы похоронить?

Почему Йосеф в Египте говорит: «Дал забыть мне Б-г... всё (в) доме отца моего» (Берешит 41:51), а не только братьев?

Наконец, почему Йосеф обманом выманивает к себе Биньямина, рискуя жизнью своего отца, который от известия о потере Биньямина может умереть? Если так он хотел добиться приезда отца, то ведь была опасность, что тот не добрался бы и умер от самого известия!

### Отвечает рав Меир Мучник

Первый из этих вопросов задает видный комментатор Торы Нецив («Аамек Давар» к Берешит 37): действительно, почему Яаков посылает Йосефа одного к братьям, зная об их ненависти к нему, да и в целом — об опасности конкретно Шхема? Казалось бы, худшего места встречи не выбрать! Почему его изменить нельзя?

Нецив отвечает: именно это Яакова и беспокоило — то, что братья оказались в таком опасном месте, как Шхем. Надо было их оттуда вывести как можно скорее!

Но кого же туда послать, чтобы их вывести? Ведь это место опасно для любого человека! Наоборот, если уж на то пошло, сыновья Яакова праведнее других и обладают большими заслугами, у них больше шансов спастись. Но даже на их заслуги Яаков пола-



гаться не хочет и предпочитает вывести их из-под угрозы.

Но какого-нибудь слугу не пошлешь, ведь его шансы на спасение от опасности и успешное выполнение миссии еще меньше.

Кого же?

Есть только один человек на свете, который, насколько известно Якову, обладает еще большими заслугами, чем братья, — это Йосеф! Поэтому придется послать его.

Братья его ненавидят? Да, но заслуги такого великого праведника, как он, должны спасти от любой опасности, даже от опасности со стороны пылающих ненавистью братьев. Просто так полагаться на заслуги и идти на риск, конечно, не следует, но здесь риска не избежать — братья в опасности и только Йосеф имеет шанс их спасти.

Тем сильнее был шок и ужас Якова, когда Йосеф пропал, да еще и, судя по представленному «вещественному доказательству», был растерзан диким зверем. Ведь заслугами легче защититься от зверей, чем от людей, которые обладают свободой выбора, — для преодоления «человеческого» фактора нужны большие заслуги. Поэтому Яков воскликнул: тароф тораф Йосеф — «растерзан, растерзан Йосеф!»

Согласно Нециву, повторение слова «растерзан» выражало недоумение и потрясение Якова: он-то думал, что Йосеф настолько праведен, что будет спасен от людей, а он даже от дикого зверя не был спасен! Как же так?!

Уж не значит ли это, что Йосеф на самом деле не был праведником?! Не ошибся ли Яков в нем, как ошибся его отец Ицхак в Эйсаве?!

Ведь в этом была вся суть жизни Якова: найти правильный баланс между добротой и мягкостью Авраама, с одной стороны, и строгостью и самодисциплиной Ицхака, с другой, и так прийти к идеальному равновесию. Это должно было выразиться в том, что все его сыновья вырастут «уравновешенными» праведниками, без отклонений в крайности, которые свели Ишмаэля и Эсаву, сыновей Авраама и Ицхака, с еврейской тропы.

Казалось, он этого добился — и вдруг создается впечатление, что с Йосефом на самом деле не получилось!

Поэтому Яков и пришел в такое отчаяние. Ведь сама по себе смерть сына, как она ни ужасна, еще не означала бы провала духовной миссии. В течение истории много было великих праведников, у которых умерли дети. Это ужасные страдания, но Яков часто удел даже самых праведных людей.

Нет, дело было в том, что Йосеф, казалось, «погиб» в духовном плане. А это действительно провал.

Почему Яков был уверен, что Йосефа растерзал зверь, и почему не послал за телом?

Один из следующих Ваших вопросов задает Ор а-Хаим (к Берешит 37:33): почему Яков не пытался найти хотя бы тело Йосефа, чтобы похоронить его?

И дает ответ, который разрешает также вопрос, почему Яков решил, что Йосефа растерзал зверь, а не убил человек. Братья Йосефа сказали Якову (там же, 37:32): «Вот это мы нашли» — только это, окровавленную одежду Йосефа. Тела Йосефа там не было. Значит, Йосефа растерзал зверь, а тело уволок к себе в логово.

Ведь если бы убил человек, действительно, зачем забирать тело и оставлять одежду? Если разбойники, то, наоборот, они бы забрали дорогую одежду, а тело оставили, зачем оно им? — так поясняют Хизкуни (рав Хизкия бен-Маноах, 1250-1310, Франция) и автор книги «Бэхор Шор» (один из тосафистов, ученик Рабейну Тама).

А если кто-то повздорил с Йосефом, убил его в гневе и боится раскрытия, то надо и тело, и одежду как-то спрятать или уничтожить, чтобы не было улики, замести все следы. А если этот человек не боится раскрытия, если убил ради устрашения, то можно и тело оставить, пусть знают: так будет со всяким, кто покусится... Поэтому Яков пришел к выводу, что Йосефа растерзал зверь.

И поэтому не стал посылать кого-либо на поиски тела: зверь его либо уже сожрал,



либо держит у себя в логове, а туда посылать опасно. Уже достаточно потерь, новые не нужны.

Как Йосеф мог забыть дом отца и почему благодарит за это Б-га?

Этот вопрос тоже задают мудрецы (тот же Нецив, Альших, «А-Ктав вэ-а-Кабала» — «Написание и Традиция»): одно дело — забыть братьев, то есть зло, которое они ему причинили. Другое дело — отца, который его любил. Как Йосеф мог его забыть?! И почему благодарит за это Б-га?

И связывают это с другим очевидным вопросом: почему Йосеф всё это время не пытался сообщить отцу, что он жив? Ведь он наверняка понимал, что отец убит горем? Когда Йосеф был рабом и узником, еще понятно: вряд ли у него была возможность послать отцу весточку. Но когда он стал вторым после фараона и получил огромную власть, он спокойно мог кого-нибудь отправить с посланием.

Тем более — позже, когда все поехали в Египет за зерном. Он мог бы просто передать весточку с одним из тех, кто возвращался в Землю Израиля. Почему же он этого не сделал? Ведь и заповедь почитания отца этого требовала, и элементарная порядочность!

И отвечают: конечно, Йосеф очень скучал по отцу и всему дому и очень хотел подать о себе весть. Но он получил пророчества от Б-га — в форме снов, в которых колосья и звезды поклонялись ему. Это значит: в конце концов, братья должны ему поклониться. Такова воля Б-га, которую Он сообщил Йосефу, поэтому Йосеф должен добиться выполнения этого пророчества.

И не просто потому, что Б-г решил его возвысить, а братьев унижить — зачем? А ради того, чтобы свершилось то, что должно было свершиться, — схождение семьи в Египет и начало рабства: только так мог возникнуть еврейский народ. Но для этого надо повернуть всю эту историю, когда якобы египетский наместник вынуждает братьев привезти Биньямина, а затем пытается обратить его в рабство.

Поэтому отец и братья, вся семья до последнего момента не должны знать, что Йосеф жив и занимает высокую должность в Египте, иначе «сценарий» не будет осуществлен.

Более того, поскольку всё-таки должно исполниться конкретное пророчество о поклоне, как раз будет гуманнее, если в первый раз братья поклонятся Йосефу, не зная, что это он.

В свое время, считая это смертельным унижением, они заявляли, что Йосеф — высокомерный папенькин сыночек, который недостоин царства и которому они в жизни не поклонятся. А теперь им придется откровенно капитулировать?! Пусть лучше думают, что кланяются египетскому вельможе, и только потом поймут, что это был Йосеф — и так сбылось пророчество.

Поэтому до того, как всё это осуществится, Йосефу нельзя было открыться и сообщить о себе отцу. Это было четко указано в пророчестве, посланном Всевышним, и Йосеф, нравилось ему это или нет, был обязан выполнять предписанное.

Но это было так трудно!!!

Поэтому Йосеф благодарит Б-га за то, что Он дал ему силы забыть о доме отца и о самом отце, и обо всех близких, которые были ему дороги. Конечно, Йосеф помнил их всех, но Б-г помог ему далеко «отодвинуть» эту память и боль разлуки, чтобы он не мучился постоянно и мог продолжать действовать, эффективно выполнять свою великую миссию.

Почему Йосеф «выманивает» к себе Биньямина и рискует жизнью отца?

Если речь о том, что Йосеф попытался оставить Биньямина у себя в рабстве и отослать остальных братьев к отцу, то ответ простой: это было не реальной попыткой, а испытанием для Йеуды: заступится ли он за Биньямина? Йеуда заступился — и Йосеф открылся братьям и отослал их к отцу уже с Биньямином и вестью, что Йосеф жив.

Что было бы, если бы Йеуда не заступился, — другой вопрос. В любом случае Йосеф не собирался реально отправлять братьев домой без Биньямина, рискуя жиз-

ню и здоровьем Яакова — неизвестно, что бы с тем случилось, если бы братья вернулись без Биньямина...

Можно разве что спросить: даже изначально посылать Биньямина к египетскому вельможе Яаков очень не хотел, волнуясь, что с сыном случится беда. Почему Йосеф не боялся, что Яаков умрет от самого этого волнения?

Тут можно дать тот же ответ, что и выше: Йосеф получил пророчество от Б-га, согласно которому вся семья, включая и Яакова, должна ему поклониться. А это значит, что он должен «организовать» их поклон — и

при этом Яаков, так или иначе, останется жив. Это часть пророчества. Поэтому любые шаги, необходимые для выполнения пророчества, по определению не могут привести к смерти Яакова.

Отправлять братьев обратно без Биньямина — пророчеством не предусмотрено, и Йосеф этого не сделал бы. Но вызвать Биньямина изначально было необходимо для исполнения пророчества. Значит, Йосеф мог быть уверен: Яаков от этого не умрет.

Поэтому Йосеф так поступил.

## ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ

### ЧТО МОЖНО ПОРУЧИТЬ МАЛЬЧИКАМ ДЕСЯТИ И ШЕСТИ ЛЕТ?

ЛЕЯ СОЛГАНИК

«У Вас с Вашим количеством детей гораздо больше опыта. Вопрос о распределении обязанностей: что можно поручить мальчикам 10 и 6 лет? У них большая школьная нагрузка и хедер онлайн, приходят уставшие — и за уроки снова, потом только ужин и спать... Мы живем не в Израиле»

О мамином опыте — в этой области невозможно сравнение. Это не такая работа, где есть окончание и итоги. Материнство постоянно ставит задачи и готовит «новинки»: даже привычное поведение детей приносит сюрпризы, а жизнь в целом — изменения. Перемены, события в семье и вообще всё на свете делает жизнь каждой мамы интересной: в такой жизни требуется постоянное внимание, обновление идей и — не убирать руки со штурвала. Вне связи с количеством детей и их возрастом знайте, что Вы — самая опытная мама, которая продолжает, слава Б-гу, учиться, как и я...

В каждой семье свои структуры воспитания, развития и занятости детей, и практически невозможно перенести что-то дель-

ное из одной семьи в другую. Есть, правда, люди, которые могут расписать на несколько страниц ценные советы о приобщении сыновей к помощи по дому. Но я считаю, что самый лучший совет придет именно от Вас самой, т. к. Вы знаете их и себя изнутри.

Просто начинайте проигрывать внутри себя этот вопрос: что моим мальчиком будет приятно делать — а я этим буду довольна и покажу им, что довольна? Проиграйте в себе этот вопрос творчески, как будто Вы ставите спектакль или пишете рассказ, а для этого Вам надо учесть все-все моменты семейной обстановки.

Просто не хочу придумывать Вам советы, нереальные для Вас: «мальчишек на велосипедах пять раз в день гоняйте в магазины» — а у вас, может, другая обстановка, дети одни не ходят...

Т. е. ответ индивидуальный для каждой семьи, и Вы сможете что-то придумать, но это будет временное решение. Люди, а особенно дети, не выносят ничего, что «на всю







жизнь». Максимум — неделя, а если продержатся 3 дня, то и на этом спасибо. Стоит также найти что-то очень легкое, но то, что ребенок уже сам как-то делает более-менее постоянно и без напоминания.

Это действие важно всячески подчеркивать перед всей семьей и хвалить и благодарить за него. При ребенке рассказать кому-то с гордостью. Чтоб у Вас и у детей уже была основа: они помогают, а Вы это поддерживаете. И успех порождает у них желание снова помогать, а не наоборот, как думают многие.

Скоро праздники — дети сами очень любят подключаться к таким одноразовым проектам, дайте им вдоволь поучаствовать! Понятно, что в еврейском доме суббота занимает центральное место и детям очень хочется внести свой ценный вклад в ее подготовку. Всё, что они делают по своему желанию, примите и оцените (вслух)! Может, тогда они сами захотят сделать еще что-то. А если захотят, то и силы после уроков появятся. (Это же помощь не навсегда! Делать что-то «всегда» нет сил с первого момента!)

## ТОРА ДЛЯ ДЕТЕЙ

### КЛЮЧ К ХОРОШИМ ОТНОШЕНИЯМ

#### «ОЦАРОТ»

Один из членов общины в Джарбе, старый богобоязненный еврей, остерегающийся всякого зла, отличался незаурядной наивностью и простодушием. Он часто подходил к гаону раби Калфону Моше Коэну и задавал ему странные вопросы, над которыми посмеялся бы любой, кто их услышал. Но раби Калфон всегда отвечал ему доброжелательно и с улыбкой, никогда не впадая в раздражение.

Однажды этот еврей обратился к раби Калфону с таким заявлением: «Раби! Я хочу подать иск в раввинский суд против... Луны!»

Раби, который уже знал этого человека и его манеру, не стал смеяться и сдержался.

«Повсюду, куда бы я ни пошел, Луна следует за мной и лишает меня приватности», — аргументировал истец свое заявление.

Вместо того, что прогнать его с глаз долой, рав поступил согласно совету царя Давида: «С человеком наивным веди себя наивно» (Теилим 18:26).



«Я слышу твое обращение, — ответил он, — Теперь я должен выслушать и Луну. Иди домой, а вечером, когда появится Луна, послушаем, что она скажет. И тогда завтра приходи на суд, и мы постановим приговор».



Истец отправился домой, а на следующий день вернулся к раби Калфону. Тот сказал ему: «Взгляни, как глубоки слова мудрецов, запретивших выслушивать лишь одну сторону в суде. Ты в курсе, что у Луны тоже есть иск против тебя? Она обвиняет тебя в том, что это ты начал преследовать ее!»

«Я? — удивился посетитель, — С чего это вдруг? Это она тащится за мной в любое место! Когда я иду, она идет за мной. Встаю — останавливается. Поворачиваюсь, и она поворачивается следом».

«А что ты ответишь, — продолжил раби, — на утверждение Луны, которая справедливо говорит, что не стала ходить за тобой, пока ты не начал смотреть на нее? С этого дня и впредь перестань смотреть на Луну, и убедишься, что она тоже больше не ходит за тобой и не вторгается в твоё личное пространство». Этот наивный человек поступил, как посоветовал ему рав, и с тех пор претензий к Луне у него больше не было.

Когда Йеуда убедился, что обычными путями он не сможет изменить отношение египетского правителя, он — по мнению автора «Ор а-Хаим» — решил испробовать психологический подход.

Что он сделал? Воспользовался принципом, образно сформулированным царем Шломо: «Как в воде лицо к лицу, так и сердце человека к человеку» (Мишлей 27:19). Именно такой тактикой Йеуда воспользовался, подойдя к Йосефу. Он изменил у себя в сердце отношение к египетскому властителю, издевавшемуся над ним и его братьями. Он заставил себя почувствовать симпатию к нему. И согласно приведенному принципу, было неизбежно, что и этот властитель начнет испытывать позитивные чувства к Йеуде, стоящему перед ним с просьбой о Бенъямине.

«Ор а-Хаим» раскрывает нам здесь идею, способную произвести переворот в запутанной системе человеческих отношений. С его слов, ключ к нашим отношениям с ближним находится в наших руках! Человек может сформировать отношение другого к себе, только если сам изменит свой подход к нему. Форма поведения первого вызыва-

ет похожую реакцию второго. Попробуйте, например, ответить шепотом, когда на вас кричат — велика вероятность, что вы получите тихую и миролюбивую реакцию. Удивительно, но можно вызвать изменение в сердце ближнего, не вступая с ним в явную связь, так что иногда отношения между друзьями удастся изменить одной лишь мыслью!

Рабейну Йосеф Хаим в книге «Нифлаим Маасейха» приводит в этой связи чудесный пример.

Однажды, занимаясь собиранием сена в стоги, крестьянин получил письмо от своего дяди. В нем дядя приглашал его приехать в столицу с визитом. Крестьянин стоял в волнении перед редкой выпавшей ему возможностью посетить большой город. Он поспешил рассказать об этом своим друзьям и ближним. А те услышали, и в глазах их заблестела зависть. Закончив дела, крестьянин запряг лошадь в телегу, попрощался с семьей и отправился в путь.

Запачканный дорожной пылью, он прибыл, наконец, в дом своего дяди. «Подойди к раковине и помой руки и лицо», — сказал ему тот.

Крестьянин подошел, но спустя минуту вернулся: «Прости, дорогой дядя, но вода утекла из раковины».

Дядя усмехнулся в ответ на реплику этого невежественного деревенщины, подошел к раковине и открыл кран перед его удивленным взглядом. Питание тоже оказалось непростой задачей — крестьянин не привык есть ложкой и вилкой. Он пару раз уколол себя ею прежде, чем ему удалось положить в рот кусок с тарелки.

После трапезы дядя предложил ему немного отдохнуть с дороги и направил в приготовленную для него комнату. Крестьянин вошел туда и закрыл за собой дверь. Но вдруг он был поражен, увидев перед собой человека. В первый момент он рассердился на дядю, который отправил его отдыхать в общей комнате вместе с таким уродливым типом. Но, спустя мгновение, он решил показать этому незнакомцу, что является племянником хозяина дома. Он встал и высу-



нул язык перед ним. К его удивлению, этот незнакомец тоже посмел высунуть язык ему в ответ. Крестьянин всерьез разозлился и поднял кулак, но и человек напротив него, будучи довольно коренастым, также поднял свой кулак.

«Хватит!» — воскликнул крестьянин. Услышав крик, дядя поспешил ему на выручку.

Он увидел своего племянника в гневе с угрожающе поднятым кулаком. «Что случилось?» — спросил дядя с удивлением.

«Зачем ты привел меня в комнату с этим уродливым и злобным мужиком?» — вознегодовал крестьянин.

Дядя усмехнулся: «Видно, это ты начал с ним ссору. Попробуй-ка успокоиться и посмотри, что будет».

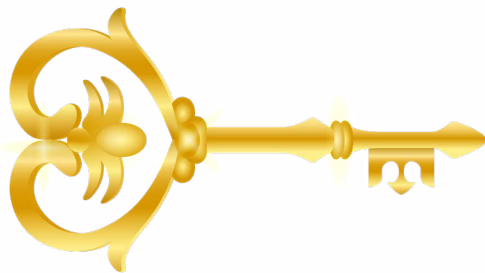
Видя, что племянник сомневается, дядя приободрил его: «Сделай слабую улыбку». Тот постарался искусственно улыбнуться, и человек напротив него сделал то же самое. Крестьянин улыбнулся шире, и его «сосед по комнате» повторил это вслед за ним. Крестьянин хотел подойти к нему. Шаг за шагом он двигался вперед, пока не наткнулся на стекло — это было зеркало!

Когда человек стоит перед другом и удивляется, почему у того такое кислое выражение лица, стоит испробовать совет мудрейшего из людей: «Как в воде лицо к лицу, так и сердце человека к человеку». Такая попытка принесет успех выше ожидаемого

## СЕМЬЯ

### КЛЮЧ К СЕМЕЙНОЙ ГАРМОНИИ (ШЛОМ-БАИТ)

ТЕИЛА АБРАМОВ



В письме к молодому еврею, пребывавшему первый год в браке, Хазон Иш писал:

«Природа женщины такова, что она черпает радость в благосклонности, которую находит в глазах мужа, и все время пытается этой благосклонности добиться. Поэтому ему надлежит демонстрировать ей свою любовь и привязанность, беседуя с ней и всячески выражая ей свою нежность».

Мужчины часто просят открыть им великую «тайну» шлом-байт, семейной гармонии. Они ожидают, что им будет сообщена особая, сложная формула, следование которой с ручательством обеспечит счастье их жен. На самом деле ключ к шлом-байт — обычные, знакомые всем мелочи жизни. Мы не всегда понимаем, какой силой обладают скромный подарок, телефонный звонок в разгар рабочего дня, своевременный комплимент или деликатный жест. Еврейские мудрецы называли этот подход рицуй и пиус — умиротворение и создание благоприятной атмосферы (Тур, Йоре деа, 184). Такова одна из обязанностей мужа по отношению к жене. Рицуй и пиус создают основу для выполнения мицвы она. Рав Стайплер в «Игерет а-кодеш» пишет, что всякое ласковое действие мужа, способ-



ствующее сближению, является выполнением заповеди она.

Многие мужчины просто не подозревают, как важно дарить жене цветы. А у современного прагматика на этот счет найдутся еще и возражения: цветы недешевы, недолговечны и, наконец, даже несъедобны. Какой от них толк? Он не понимает, что скромный букет способен двигать горы.

В «мелочах жизни» вроде нежной записки или доброго слова заложена огромная сила. Как бы вы ни были заняты на работе, выберите минуту, позвоните домой и коротко спросите, как дела. Если ваша жена — домохозяйка, она наверняка в этот момент занята по хозяйству: подметает, стирает или готовит обед. У нее забарахлил электроприбор, малыш упал и ушибся, старший набедакурил в школе и пришлось выдерживать неприятный разговор с учителем по телефону. И тут новый звонок.

Она снимает трубку с мыслью: «Ну вот, еще что-то стряслось» — и слышит голос «лучшего в мире мужа». Он позвонил, чтобы сказать: «Собираюсь домой и думаю о тебе». На звонок ушло четверть минуты, но он окрасил весь день женщины!

Каждый муж должен понимать желания своей жены, чувствовать ее потребности. Нравятся ли ей нежные записки? Радуют ли ее телефонные звонки? Тронута ли она букетом гвоздик, который вы купили ей по дороге домой? Это — один из способов дать сбывться тому, что рав Стайплер в своей книге назвал «главной мечтой каждой женщины», дать исполниться ее желанию «выйти замуж за человека, который будет ее любить». Это и есть рицуй и пиус, о которых писали мудрецы Талмуда.

Существует также рицуй дварим. Это приятные для жены речи. Талмуд дает нам урок, свидетельствующий о величайшей важности слова.

Рав Кахана был воспитанником известного мудреца Рава. Усердный ученик, рав Кахана решил узнать, как его учитель ведет себя в личной жизни. Он спрятался под кроватью Рава, чтобы наблюдать за его поведением с женой.

Рав Кахана был потрясен тем, что ему открылось. О Рава в Талмуде сказано, что он никогда в жизни не говорил лишних слов. Таким же скупым на речи человеком знал его и рав Кахана. Но в спальне с женой Рав без умолку болтал и смеялся. Уста его были открыты, говорит Талмуд, как у жаждущего (трактат Брахот, 62б).

Создавать атмосферу радости, когда мы остаемся наедине с женой, — наша обязанность. В вышеупомянутом письме к молодому мужу Хазон Иш отмечал, что общаться с женой надо в дружеской манере, без нажима, что юмор и веселье здесь куда предпочтительнее серьезности, чопорности и стремления «соблюсти достоинство». Чтобы супруги ощутили себя близкими людьми, необходимы тепло, легкость и доверительность.

Все подарки, телефонные звонки, веселое поведение должны быть, конечно, искренними. Если мы будем манипулировать знаками внимания, стремясь «купить» расположение жены, она, несомненно, заметит это и обидится. Мудрецы говорили: дварим а-йоцим мин а-лев нихнасим эль а-лев — «Слова, выходящие из сердца, проникают в сердце». Мы должны стремиться к выполнению эмоционального аспекта мицвы она, требующего, чтобы жена знала — вы думаете о ней весь день. Такое поведение должно быть постоянным. Не рассчитывайте, что один галантный жест навсегда подарит вам неизменно счастливую жену.

У одной супружеской пары возникли трудности в совместной жизни. Поговорив с обоими супругами, консультант по семейным делам выяснил, что жену больше всего тревожит, что муж не любит ее. Тогда консультант спросил мужа, так ли это, и муж ответил: «Да что вы! Конечно, я люблю ее». Консультант поинтересовался: «Вы ей когда-нибудь говорили об этом?» Мужчина веско произнес: «Восемнадцать лет назад, когда мы поженились, я сказал, что люблю ее. С тех пор ничего не изменилось. Если будут перемены, я сообщу».



Такой стиль отношений очень далек от истинного идеала. В обращении с женой нужны известная последовательность и здравый смысл. Наши жены все время нуждаются в любви, и Тора обязывает нас дарить им эту любовь. Хазон Иш писал также в своем письме, что глаза женщины постоянно обращены к мужу в надежде прочесть на его лице любовь и нежность.

Рав Иеуда Лейб Хасман, духовный наставник ешивы «Хеврон» в 20-х годах, давал очередной урок, когда в учебный зал вдруг вбежал местный сумасшедший и хлопнул ладонью по биме (возвышению, на котором читают Тору), призывая ко вниманию как человек, намеренный сделать важное сообщение. Когда взоры присутствующих обратились на него, сумасшедший объявил: «Господа, я хочу сказать вам, что реб Иеуда Лейб Хасман — величайший из ныне живущих евреев. Он — цадик (праведник) и талмид хахам (мудрец)...» Нежданный гость хотел еще что-то добавить, но ешиботники проворно вывели его из бейт-мидраша.

Прежде чем продолжить урок, раби Хасман сказал ученикам: «Не могу выразить вам, как меня обрадовали слова этого человека. Я слушал их, как музыку».

В этом давнем эпизоде заключен важный урок. Реб Иеуда Лейб Хасман обладал кристально чистым характером. Ему было абсолютно чужды самолюбование и тщеславие. И если такой человек искренне обрадовался комплименту от сумасшедшего, то как же должны радоваться нашим словам наши жены, постоянно нуждающиеся в одобрении и поддержке.

Каждый человек радуется, когда его хвалят, и если похвала искренна и правдива, такая позитивная оценка может стать эффективным средством укрепления любых личных отношений. И уж, безусловно, взаимоотношений между мужем и женой. Умный мужчина, зная, что жена всегда нуждается в его одобрении, способен постоянно поддерживать в доме здоровую атмосферу, отмечая все положительное и стараясь

поменьше критиковать и «исправлять недостатки».

А теперь представим себе такую картину. Мужчина возвращается домой в конце тяжелого трудового дня. Он входит в свой «дворец», ожидая царского приема. Но именно в этот день по его чертогам словно ураган пронесся. Все вверх дном, везде беспорядок, и главное — ему не приготовили горячий ужин. Как истинному джентльмену, ему, конечно, и в голову не придет накричать на жену, топнуть ногой, хлопнуть дверью. Нет, он скажет с полным самообладанием: «Как жаль, дорогая, что ужин не готов. Будь добра, в следующий раз подготовься к моему приходу».

Вероятно, у этого джентльмена есть основания гордиться своей выдержкой и воспитанностью. Но беда в том, что он упустил прекрасную возможность создать в доме позитивную атмосферу и вместо этого заложил мину замедленного действия.

Будь он достаточно умен и чуток, он бы вначале огляделся вокруг. Не может быть, чтобы ни одна вещь не осталась целой в доме. Ага, нашел: вот уцелевший цветочный горшок. Теперь самое время сказать, как прекрасен этот фикус. Задача проста: отыскать одну хорошую вещь и похвалить ее. Большого не требуется. Как правильно заметил автор молитвенника «Сидур Яавиц» (субботние молитвы): «Святая обязанность мужчины — питать жену словами, которые радуют ее сердце».

Стремясь к семейной гармонии, мы ищем глубокие секреты, хотим решать грандиозные проблемы. Но все гораздо проще. Шлом-баит создают повседневные мелочи. Задача каждого мужчины — уметь ими пользоваться. Если у вас был тяжелый день на работе и вы знаете, что не сможете стряхнуть напряжение, когда вернетесь домой, то не спешите: зайдите куда-нибудь перекусить или вымойте лицо. Сделайте все, чтобы снять это состояние или хотя бы ослабить его, а потом изобразите улыбку на лице и возвращайтесь домой. Вашей семье необходимы здоровая атмосфера и хорошее настроение.

# КНИЖНАЯ ПОЛКА

## ВРАТА В МОЛИТВУ.

РАВ ШИМШОН ПИНКУС

### Предисловие

При составлении данного сочинения нашей основной целью было не пробудить сердца к воодушевлению в молитве или дать советы, как очистить сердце и удостоиться подобающего душевного настроения. Главная его цель — показать все многообразие различных видов эмоциональных настроений молитвы, и как они отличаются друг от друга.

Данный труд основан на словах наших мудрецов в мидрашах, которые приведены в комментарии Раши на начало главы «Ваэ-тханан», что у молитвы есть десять форм-названий (в «Ялкут Шимони» приведен другой вариант: тринадцать форм). Здесь объясняется важное основополагающее правило молитвы: как известно, в Торе существуют разные трактаты, занимающиеся различными темами, и человеку, желающему обрести мудрость Торы, недостаточно взять один трактат и посвятить всю жизнь его углубленному изучению, а необходимо постараться охватить все трактаты и все темы, которые в них обсуждаются, выучить их и понять их все, как следует, насколько он способен, как установлено в «Шульхан Арухе», что мудрец — это тот, кто умеет анализировать темы Торы и способен разбирается в большинстве тем Талмуда и комментариях на них.

Точно так же в молитве: в ней тоже есть много тем и «трактатов». Безусловно, главное, чтобы человек научился молиться с должным настроением и в соответствии с законом, однако дополнительной цельности в молитве можно достичь, лишь изучив разные формы молитвы.

Это правило становится еще более понятным из того, что наши мудрецы устано-



вили, что существует десять форм молитвы, а известно, что везде, где встречается цифра десять, она указывает на совершенство (цифра тринадцать также символизирует полное совершенство).

Главными примерами символа «десять» являются Десять Речений, которыми был создан мир, и Десять Повелений, которые включают в себя всю Тору. И поскольку мы видим, что у молитвы тоже есть десять форм, это означает, что молитва сама по себе охватывает многое и обладает целостностью.

Отсюда мы можем понять очень важную идею: так же, как в Торе, когда человек хочет выучить определенный закон, если он начнет глубочайшим образом, напряженно трудясь, изучать какой-то трактат, чтобы найти четкое определение этого закона, то, даже изучая этот трактат всю жизнь, днем и ночью, так, как положено учить Тору — он не сможет найти искомое, если этот закон находится в другом трактате!





То есть, человеку недостаточно лишь глубоко изучать какие-то определенные темы, а необходима также эрудиция в широком спектре тем. Точно так же и с молитвой: поскольку мудрецы раскрыли нам, что у молитвы есть десять форм, то, когда человек хочет молиться за что-то, вполне вероятно, что, даже притом, что он будет молиться об этом с глубоким чувством и огромным душевным настроем, если секрет ответа Свыше на эту просьбу зависит именно от определенного вида молитвы, он сможет удостоиться желаемого только, если использует именно эту форму молитвы.

Приведем пример. Сказано в Гемаре (трактат «Брахот», 32), что всегда человек сначала должен воздать хвалу Всевышнему, а лишь после этого — просить (и так установлен закон). По этому принципу установлены в молитве Амида первые три благословения, которые являются по сути прославлениями Творца, а после них уже идут просьбы. Мы часто встречаем, что если в семье кто-то болен, то, когда человек молится Амиду, и доходит до слов рофэ холим (исцеляющий больных) во втором благословении, он старается произнести это изо всех сил, с невероятным душевным настроем, и сердце его кричит: «Пожалуйста, Всевышний, исцели этого больного». А на самом деле здесь совсем не место такой форме молитвы. Ведь молитва во втором благословении — это не заака («вопл»), чье место в благословении «излечи нас» (рефазйну), а именно радость и прославление Творца, что является совсем другой формой молитвы. Возможно, в некоторых случаях необходима именно эта форма молитвы, т.е. когда человек молится с осознанием того, что Всевышний лечит всю плоть, и воодушевляется в радости и песнопении: как много Всевышний исцеляет больных народа Израиля! И тогда, с ощущением радости и упования на бесконечное милосердие Творца, он мысленно включает свою просьбу о больном в его семье. Кто знает, может быть именно такой молитвы не хватает,

чтобы Свыше открыли ему врата и даровали благо исцеления?

Приведенный случай подобен ситуации, когда кто-то с огромным усердием и трудом изучает трактат «Бава Кама», чтобы выяснить вопрос, касающийся законов Шаббата. Хотя такой человек считается занятым изучением Торы, и, конечно же, получит за это великую награду Свыше, но ему никак не удастся найти ответ на свой вопрос. И то, что сказано «трудился и не нашел ответ — не верь», это не о нем. Точно так же — и в молитве, как объяснялось выше. Великий ШЛА приводит в предисловии к своей книге слова мудрецов: «Почему сыны Израиля молятся, и не получают ответа? Потому что не умеют употреблять Имя Творца в молитве, как сказано (Теилим, 91): “Вознесу его — ибо познал он Имя Мое, позовет меня — и ему Я отвечу”». (А в Мидраше на Теилим приведен другой вариант этих слов мудрецов: из-за того, что не знают шем а-Мефораш, 72-буквенное Имя Всевышнего). И хотя в книге ШЛА речь идет о более глубоких и скрытых видах каваны (намерения) в молитве, но простое понимание говорит именно об этом принципе: что каждую просьбу нужно излагать способом, специально предназначенном для этого вида просьбы, в соответствии с ее смыслом, и от этого зависит ответ на молитву.

Поэтому, так же, как в изучении Торы, чтобы вывести конкретный закон, нужны две вещи: во-первых, широкие познания во всех частях Торы, а во-вторых — острота ума, способного видеть и взвешивать разные стороны понимания Торы, углубляться и открывать новое, «воротить горы» своим анализом, чтобы достигнуть четкой, ясной алахи, соответствующей истине Торы; точно так и в молитве — необходимо, во-первых, стараться молиться с большим душевным настроем, и глубоким пониманием, и кроме того — уметь пользоваться множеством оттенков молитвы, чтобы молитва была реализована на практике, в любой ситуации и в любое время.

В этом и заключается главная цель этой книги — прояснить, чем отличаются раз-



личные аспекты молитвы, приведенные в вышеупомянутых словах наших мудрецов. Разумеется, возникает вопрос, достоин ли я объяснять возвышенные идеи Творения? У меня недостаточно понятия, и недостаточно объема знаний книг, объясняющих эти вещи. И если в отношении открытий в Торе — у каждого есть своя особая доля в Торе, и даже если его открытия не такие уж замечательные, в любом случае Всевышний рад и счастлив любым высказываниям о Торе, но для молитвы, которая является работой сердца, нужно задействовать сердце. А могу ли я сказать, что очистил свое сердце, тем более — если сравнивать с книгами по мусару и о служении Творцу, написанными теми, кто по-настоящему служили Всевышнему, чье содержание полно любви и пламени в молитве — служении Творцу, кто я такой, чтобы даже подумать прибавить что-либо к их словам.

Но на самом деле, это не так. Ведь польза книг современных авторов, обсуждающих аспекты Торы, не ограничивается тем, что Всевышний рад «высказываниям о Торе», а главный их смысл в том, что сказали мудрецы (трактат «Рош а-Шана», лист 25): «Нет у тебя другого судьи, кроме как судья твоего времени», и не только в выведении алахи действует принцип, что Тора передается мудрецам каждого поколения, а само по себе понимание Торы обязательно должно быть передано мудрецами данного поколения. Причина этому — воля Творца, и именно таким образом была дана Тора народу Израиля. Кроме того, из-за снижения духовного уровня поколений, нам необходим раввин, который будет хорошо понимать ход мысли людей именно этого поколения. Обратите внимания, как ясны и понятны слова учителей последних поколений, глав ешив, учеников раби Хаима а-Леви Соловейчика, и, тем не менее, разве мы сможем сказать, что их идеи на самом деле более красивы и замечательны, чем слова величайших мудрецов, комментаторов Талмуда предыдущих поколений, таких, как «Пней Йеошуа» или «Хемдат Шломо»? Как раз, наоборот, из-за того, что

наш уровень постижения очень низок, сладостные глубины слов этих мудрецов скрыты от нас. Поэтому Всевышний посылает нам «ангелов» с Небес — чтобы открыть и нам врата Торы, посредством наших учителей, которые более близки нам по способам объяснения, и их слова особенно хорошо подходят нам. Это подобно младенцу, который не может есть хорошую и здоровую пищу, пока ему не перемелют ее, размячат и добавят сладости. Так и в нашем поколении — слава Всевышнему, написано много замечательных, прекрасных книг мудрецами нашего времени, да продлит Всевышний их жизни, которые принесут огромную пользу мудрецам, изучающим Тору, именно потому, что авторы этих книг — наши современники, и их слова и идеи подходят пониманию нашего поколения.

И если о неизменной мудрости Торы сказано, что, в любом случае, у каждого поколения есть свой уникальный для него взгляд на Тору, тем более это верно в отношении молитвы, которая является служением сердца. Ведь сердца действительно меняются, и очевидно, что будет чрезвычайно полезно, если именно наши современники прояснят эти темы, и еще лучше — если этот труд будет написан рядовым авре-хом нашего времени. В таком случае его современники, близкие ему, смогут извлечь пользу из его слов, ведь он ощущает сердечную боль и горести своего времени, которые резко меняются от поколения к поколению и от момента к моменту. Однако, разумеется, так же, как в изучении Торы, есть мудрецы прежних поколений, которые являются основами Торы и столпами мира на все времена, и невозможно, чтобы авторы последних поколений заняли их место, так, очевидно, что и книги о служении сердца, принадлежащие перу великих авторов всех поколений, являются основой нашей жизни, и без них сердце не раскроется. Поэтому, главным образом нужно глубоко и внимательно изучать именно эти книги.

Главную идею, основать свое сочинение на десяти языках молитвы, я взял (следуя





принципу: «Если не знаешь, куда идти, следуй за своими великими предшественниками») у святого рава Хаима из Черновцов, автора «Беер маим хаим», который написал книгу «Шаар а-тфила» («Врата молитвы»), и главы в ней упорядочены в соответствии с десятью формами молитвы. Это навело меня на мысль, что было бы хорошо написать объяснение всех форм молитвы, ведь рав Хаим из Черновцов написал замечательные длинные комментарии на уровне «друш», и оставил место для тех, кто желает объяснить эти вещи на уровне простого понимания.

Десять форм молитвы приводятся в мидрашах в различных версиях, и в этом я тоже опирался на книгу «Шаар а-тфила», и вначале написал порядок форм молитвы, как это приводится в Мидраш Раба на книгу «Дварим», на чем автор «Шаар а-тфила» и основал свою книгу. Вот они: шав'á (крик-просьба о милосердии), зака́ (вопл), наака́ (стон), рина́ (воспевание, прославление), пгиá (упорная, настойчивая просьба), бицур (зов о помощи), криá (призыв), нипуль (падение ниц), пилуль (молитва), тахануним (мольба). Ради лучшего понимания этого сочинения я сделал одно небольшое изменение: написал бицур прежде шав'á, а после этого добавил еще три главы, в соответствии с версией «Ялкут Шимони», где сказано, что есть тринадцать форм, и таким образом, добавились: атира́ (многочисленное упрашивание), амида́ (предстать пред ликом Творца), хилуй (уговаривание).

Название своей книге я выбрал подобным книге «Шаар а-тфила», объясняющей формы молитвы, т.е. «Врата в молитву». Кроме того, это название по гематрии (если добавить цифру 2 — т.е. 2 слова названия книги) намекает на мое имя и имя моих родителей, великих в Торе и Б-гобоязненности — Шимшон Давид, сын Хаима Авраама и Хавы Леи, ведь все, чего я достиг — принадлежит им, да продлит Всевышний их дни в покое и радости, и да будут они радоваться своим потомкам и потомкам их потомков.

В моем труде приведены некоторые принципы и открытия в Торе, которым я не написал ни их источники, ни имя тех, от кого я их слышал. Читатель, разумеется, спросит, от чьего имени это сказано? Если от имени мудрецов прежних поколений и глав народа Израиля — примем их слова, а если это — идеи автора книги, то следует обсудить и возможно возразить. Я прошу прощения за то, что не смог написать источники. Тому есть несколько причин: во-первых, в основном, многое я слышал от своих учителей или видел написанным в святых книгах, но я не помню, где, и эти вещи разбросаны в разных местах, и собраны мною вместе — но я не помню их источника. А еще бывало, что я слышал какую-то краткую мысль, и написал ее в развернутой форме, чтобы объяснить. В таком случае я не могу написать имя того, кому эта идея принадлежит, т.к. я изменил ее в соответствии со своим пониманием. Как известно, Хатам Софер говорил своим учениками: «Я разрешаю вам говорить мои открытия в Торе от вашего имени, только не говорите ваши открытия от моего имени!» Так что читатель должен знать, что есть много мест, которые являются моими идеями, которые я не слышал и не видел буквально или которые я слышал, но записал в соответствии со своим пониманием, и поэтому эти идеи действительно требуют проверки. Это не так, как в книгах предыдущих поколений, когда то, что было написано великими мудрецами, обычно принимали, как абсолютную истину. Здесь же, каждый, кто хочет понять, насколько истинны эти идеи, должен проверить это в книгах на эти темы, ведь вся цель моего сочинения — лишь пробудить внимание к этим моментам. Вместе с тем, я не хочу похвастаться не своей мантией, которая и не подходит мне, так что если читатель увидит в книге какую-то красивую идею или комментарий, они наверняка из тех, что я слышал или читал, а если есть какая-то ошибка — это из-за моих добавлений. И да будет Всевышний судить нас, оправдывая, и направит нас на путь прямой и истинный!

# ВОТ ТАКАЯ ИСТОРИЯ

## ПУТЬ ИЗ ИНДИИ В ИЗРАИЛЬ

РЕДАКЦИЯ ТОЛДОТ.РУ

Путь этой женщины к еврейской Традиции начался в Индии — и продолжается до сих пор в Иерусалиме...

Я искала Б-га, поэтому, конечно, даже не смотрела в сторону иудаизма. Иудаизм — религия Закона, это все знают. За духовностью я отправилась в Индию. Это было в 69-м году, перед моим последним курсом университета. Я нашла гуру и начала медитировать. Ближе к концу года гуру сказал мне: «Ты еврейка. Почему бы тебе не начать учить еврейский мистицизм?»

Еврейский мистицизм? Никогда не слышала о таком, хотя и училась 12 лет в вечерней еврейской школе, и по шабатам ходила в синагогу.

Месяцы медитации в Индии убедили меня в том, что существует духовное измерение реальности, что жизнь содержит больше сокровищ, чем физический мир может предложить, и что, следуя определенной методике, я смогу возвысить себя до конечного состояния: осознания Б-га.

Если иудаизм тоже может привести меня к этой цели, то почему бы и нет? Через неделю я уже сидела в библиотеке Еврейского университета.

### В поисках кабалы

Я засела в карточном каталоге библиотеки и стала искать «мистицизм». В предметном каталоге в рубрике «мистицизм / еврейский» все книги были написаны одним человеком, Гершоном Шолемом, который, как было сказано во введении к одной из его книг, жил как раз в Иерусалиме.

Без всякого страха я постучала в дверь его квартиры. Профессор Шолем, недавно вышедший на пенсию, уделил мне два часа своего времени. Я объяснила ему, довольное наивно, что не интересуюсь собственно

еврейским мистицизмом как академическим предметом; я хотела не учить мистицизм, а жить им!

Конечно, я не понимала тогда, что Гершон Шолем был главным в мире сторонником подхода к Кабале как к объекту исследования, а не как к пути трансформации. Он мрачно покачал головой и сказал мне, что я не найду того, чего ищу.

Разочарованная, я вернулась в Соединенные Штаты, порадовала родителей тем, что закончила Университет (с отличием!) — и на следующий день после окончания уехала жить в ашрам, духовное индуистское сообщество, расположенное посреди огромного леса в восточной части Массачусетса. Прожила я там 15 лет.

### Жизнь в ашраме

Жизнь в ашраме была какой угодно, только не обыденной и не скучной. Три раза в день — медитации, кроме того — уроки, гости, философия, работа в саду. Я и сама преподавала медитацию и философию Веданты, когда гуру был в отъезде, возглавляла издательский отдел, готовила раз в неделю еду для всего ашрама... И внутри, и снаружи я ощущала жизнь.

Самое трудное было в ашраме — безбрачие. Наш гуру утверждал, что «отношения один на один» рассеивают духовную энергию и что эмоциональные привязанности отвлекают внимание от главного. У нас в ашраме все были молоды, полны сил, мужчины и женщины были вместе — и навязанный нам телесный аскетизм был для нас неослабевающим испытанием.

Я была шокирована всем этим, но ашрам был моей жизнью, и я продолжала оставаться там.





## Новый взгляд на иудаизм

В том же году мы отметили столетие со дня рождения Свами Парамананды, основателя нашего ашрама, пригласив на это празднование представителей всех мировых религий. На этот раз еврейский спикер был ортодоксальным раввином.

До сих пор помню выступление этого рава, его звали рав Йосеф Полак. Тема была: «Любовь Б-га, вплоть до безумия». Несмотря на провокативное название, лекция была основана на учении мудреца XII века Рамбама. Я была поражена.

Рав Полак и его жена пригласили меня к себе в Бруклин на шабат. Я отказалась, но клочок бумаги с их номером телефона продолжала хранить, не знаю зачем.

Тем временем была опубликована моя книга «Мост снов», которую я писала пять лет, 640-страничная биография Свами Парамартананды. Книга была хорошо принята, появилось сразу несколько положительных рецензий. Я была ужасно рада! Но почему-то именно среди этого шквала эмоций я позвонила Полакам и напросилась на шабат. Потом еще на один.

Потом стали происходить странные вещи. Однажды я вела медитацию у нас в «святилище», и вдруг начала задыхаться. Мне не хватало кислорода, голова кружилась, меня бросало в пот... Чувствуя свою ответственность перед собравшимися, я кое-как довела медитацию до конца, то и дело посматривая на часы, — но больше не смогла заставить себя войти в «святилище», которое до того дня было моим самым любимым местом в мире.

Наш гуру решил, что происходящее со мной объясняется выгоранием после такого многолетнего серьезного труда — книги о Свами. Он дал мне 2000 долларов и сказал, чтобы я выбрала любую точку на карте и отправилась туда отдохнуть. Мой взгляд упал на рекламные проспекты Бора-Бора: там была такая нереально бирюзовая вода...

Несколько дней спустя Полаки предложили мне сходить на лекцию рава Довида

Дина из Нью-Йорка, который выступал в Бостоне. Он говорил об иудаизме как о йоге, объяснял, что слово для еврейского Закона, алаха, буквально означает «ходьба». Иудаизм был путем, целью которого было осознание Б-га.

Коснувшись глубокого духовного смысла кашрута и шабата, рав Довид заметил, что многие люди, которые высмеивали кашрут, при этом к веганству относились с пониманием; и что многие люди, называвшие еврейские обычаи «бездумными ритуалами», с воодушевлением предавались индуистским практикам. Мне показалось, что рав обращался прямо ко мне — и поняла, что мне еще многое предстоит узнать о религии моего народа.

## В следующем году в Иерусалиме

Я не успела сообщить своему гуру о том, что собиралась на остров Бора-Бора, так что я выбрала на карте другую точку: Израиль — и записалась на двухмесячный курс в иерусалимском семинаре для женщин Неве-Йерушалаим.

После первого учебного дня в семинаре я летала: никогда еще я не встречала в одном месте столько людей, чья духовная устремленность была настолько осязаема! Я продолжала спрашивать себя: «Это иудаизм?..»

Несколько недель я училась — а может быть, больше спорила, чем училась. У меня было к иудаизму много претензий: феминизм, универсализм — все это, чему обучают в университетах. И вот что интересно: я задавала вопросы на социальном уровне, а ответы получала на более глубоком, духовном уровне.

Больше всего меня поразило тогда отношение иудаизма к браку, освящение его. У нас в ашраме говорили, что брак — это уступка человеческой слабости, а иудаизм, напротив, утверждал, что освященный союз между мужем и женой настолько важен, что даже влияет на мистические союзы в высших мирах!

Все годы работы в ашраме я стремилась выйти за пределы мира. Иудаизм же наста-

ивал на освящении мира. Оказывается, будучи еврейкой, я могу использовать физический мир, чтобы поднять себя, и я могу даже возвысить этот самый физический мир!

— Как это может быть, — думала я, — что все эти потрясающие идеи скрыты от всех? То, что я сейчас учила, было совершенно другой религией, нежели то, что я в юности считала иудаизмом.

### Решение на всю жизнь

Я обещала своему гуру, что вернусь ровно через два месяца. Каждую ночь я ходила к Котелю, чтобы медитировать. В заряженной атмосфере ночного Котеля медитация была особенно глубока. Внутренний голос продолжал говорить мне, что я должна остаться в Иерусалиме и начать соблюдать заповеди Торы.

Головой я понимала, что это абсурд. Мне было 37 лет. У меня не было ни денег, ни перспектив трудоустройства (представь-

те мое резюме: «1970-1985 годы — секретарь в ашраме»). У меня не было ни семьи, ни друзей в Израиле. Вся моя жизнь — духовный путь, средства к существованию, гуру, друзья — была в ашраме. Но интуиция недвусмысленно говорила мне: это то, что для меня приготовил Б-г — Иерусалим и Тору.

Я осталась, через полтора года нашла свою половинку и вышла замуж за музыканта из Калифорнии. Наш первый ребенок родился сразу после моего сорокового дня рождения, а второй — шесть лет спустя. Мы живем в 900-летнем доме в Старом городе, в пяти минутах ходьбы от Котеля.

Я искала Б-га 15 лет и нашла его там, где Он всегда и был: в стране моих предков. Не все мои духовные проблемы разрешились в один миг, и я до сих пор в поиске ответов на некоторые вопросы — но ведь это и есть то, для чего все люди находятся в этом мире?

## ЕВРЕЙСКИЙ ЛИКБЕЗ

### СНЫ И СНОВИДЕНИЯ



#### Что такое сон?

Что говорит Тора о снах и сновидениях? Можно ли верить снам?

Сон — это состояние человека, при котором он, находясь «в забытии», слышит, чувствует различные вещи, которые не происходят в реальности.

В состоянии сна человек не контактирует с внешним миром, поэтому во время сна всплывают его мысли.

И Талмуд говорит (Брахот 56а), что человек видит во сне только то, о чём он думал наяву. Как говорят наши мудрецы, сны зачастую — это лишь отражение событий или





впечатлений, пережитых человеком за день.

В Талмуде (Брахот 56 б) рассказывается: римский император сказал Шмуэлю, великому еврейскому мудрецу: «Говорят, что вы, евреи мудры. Так скажи мне, какой сон я увижу этой ночью?» Ответил Шмуэль: «Ты увидишь, что Персы возьмут тебя в плен и заставят пасти червяков с помощью золотой палки».

Поскольку ситуация, которую описал Шмуэль, была очень гадка и странна для Императора, он думал об этом весь день и, соответственно, увидел это во сне.

Так как человек видит сон в состоянии, когда вся его «материальная часть» функционирует минимально, душа оказывает большее влияние на его мысли, поэтому в снах человека есть доля истины. И так сказали мудрецы (Брахот 57 б): «Сон содержит шестидесятую часть пророчества».

Однако сказали мудрецы, что сон исполняется в соответствии с тем, как его истолкует мудрец, и сон, о котором никто не знает (помимо самого сновидца), подобен посланию, которое не было прочитано, т.е. он не может повлиять на судьбу человека.

### Верить ли снам?

На первый взгляд, отношение Торы к этому вопросу противоречиво.

В одном стихе сказано, что снам доверять нельзя: «... и сновидения ложное рассказывают» (книга пророка Захарьи 10:2).

Из другого стиха следует, что сны открывают человеку истину, и им надо верить — ведь сам Всевышний говорит, что открывается пророкам во сне: «... если и есть у вас пророк, то Я, Господь, в видении открываюсь ему, во сне говорю Я с ним» (Бемидбар 12:6). Кроме того, в нескольких местах в Та-НаХе рассказывается о вещих снах, например, о снах Йосефа, снах фараона и Невухаднецара.

В Талмуде (Брахот, 55б), а также в Зоаре (Рэайа Мээймана, б) объяснено, что это противоречие — кажущееся.

В Талмуде говорится, что, действительно, существует два «противоположных» вида снов.

Одни сны «посылаются» через ангела (о таких снах идет речь в книге Бемидбар). Эти сны открывают человеку будущее, чтобы он подготовил себя к тому, что его ожидает.

Другие сны приходят через «беса», т.е. от различных сил нечистоты. И они, разумеется, вещими не являются (о таких снах говорит пророк Захарья).

Но есть и третий вид — сны, которые человек видит после размышления на ту или иную тему. Как сказано в трактате Брахот (там же): «Показывают человеку (сны) только из того, о чём он думает». Дальше в Талмуде (56а) приводится рассказ о римском императоре, который мы привели выше.

Но даже истинные сны сбываются не полностью, как сказано в Талмуде (Брахот, 55а): «Сказал раби Берахья: “Сон, хотя и исполняется небольшая часть его, целиком не исполняется”».

Трудно отличить истинный сон от неистинного, но обычно истинный сон человек видит очень ясно. Сказано (Брахот 55б): «Три (вида) снов сбываются: утренний сон; и сон, который человек видел о другом человеке; и сон, разъяснившийся во сне (т.е., во время сна человек слышит толкование сна). А некоторые говорят: и повторяющийся сон».

### Сон и толкования

Хотя сны и бывают вещими, не стоит серьезно переживать из-за сна. Ведь мы не можем знать в точности, что именно предвещает тот или иной «вещий» сон и, следовательно, «к худу» он или добру. Талмуд говорит (там же), что сон, который не был истолкован, не может существенно повлиять на нашу жизнь. А чтобы правильно толковать сны, требуется особый талант (так пишут авторы комментария Тосфот, трактат Брахот), которым обладают единицы.

Часто бывает, что человек видит сон, который кажется ему зловещим, а в действительности он предвещает доброе. В тракта-



те Брахот приводятся примеры таких снов и толкований:

«Бен-Дама, сын сестры раби Ишмаэля, спросил у раби Ишмаэля: “Я видел, что две мои щеки отвалились”. Ответил тот: “Два римских легиона подали о тебе дурной совет и умерли”. (Рот — орган речи — “связывает” щёки между собой, поэтому два римских легиона, которые дали дурной совет, уподобились во сне щекам).

## Дурные сны

Как мы писали выше, наши мудрецы говорят, что сны зачастую отражают события, произошедшие с человеком за день, или впечатления, связанные с этими событиями. Поэтому, зачастую тревожные сны — это только следствие напряженного дня.

Например, нет ничего удивительного, когда мама новорожденного младенца видит во сне, что с ребенком что-то случается. Это вполне объяснимо, ведь большую часть времени она посвящает уходу за ребенком, и, будучи мамой, волнуется и переживает за него. А это волнение может повлиять на сон. Поэтому такие сны не должны быть поводом для беспокойства.

Есть только четыре сна, которые, несомненно, предвещают дурное (Шулхан Арух, Орах Хаим 288:5). Это:

- 1) когда человек видит горящий свиток Торы;
- 2) когда видит себя в Йом Кипур (Судный день) во время молитвы Неила (завершающей молитвы в этот день);
- 3) когда видит, что стены его дома рушатся;
- 4) когда видит, что зубы его выпадают.

Тому, кто видит такие сны, следует поститься, чтобы «отменить» беду, которую они предвещают. Этот пост называется таанит халом — «пост (из-за) сна», и его можно устраивать даже в субботу (см. ниже).

Однако даже такие сны не считаются вещими, если их видят после раздумий об этом наяву.

## Как обратить сон к добру

Если человек видел сон, который его беспокоил, следует молиться, давать больше милостыни и совершать больше добрых дел, чтобы сон оказался к лучшему.

Так сказано в мидраше (Коэлет Рабба 5:6): «Сказал Раби: “Если видел ты тяжёлые сны... обратись к трём вещам и спасёшься... Это молитва, милостыня и раскаяние”».

Кроме молитвы, милостыни и раскаяния, существуют ещё методы «отмены» того, что предсказано в дурном сне, если это беспокоит человека.

### 1. Пост.

Талмуд в трактате Шабат (11а) говорит: «Хорош пост для сна, как огонь для льняных очёсков» (т.е., как огонь с лёгкостью уничтожает очёски льна, так пост с лёгкостью уничтожает то, что предвещает дурной сон).

Постятся сразу после сна и до выхода звёзд вечером того же дня.

В Шулхан Арухе (288, 5) сказано, что такой пост не устраивают в субботу, кроме тех случаев, когда человек видел во сне: «сожжённый свиток Торы, или Йом Кипур (Судный день) в час завершающей молитвы, или крышу своего дома, которая обвалилась, или что у него выпали зубы» (см. выше).

Но Мишна Брура (комментарий к законам Шулхан Аруха) пишет, что если у человека болели зубы, он поститься не должен.

### 2. Специальная молитва во время биркат коаним («благословение коэнов»).

Текст этой молитвы тоже приводится в Талмуде, а также в Шулхан Арухе (130,а) и в сидурах — еврейских молитвенниках.

Когда коэны поднимают руки, чтобы благословить народ, следует произнести:

«Силён Господь в выси, пребывает в доблести. Ты мир и Имя Твоё “Мир”. Да будет воля Твоя дать нам мир».

### 3. Атават Халом — «Обращение сна к добру».

Если человек ощущает беспокойство из-за того или иного сна, ему стоит совершить



обряд с произнесением специального текста, под названием Атават Халом («обращение сна к добру»), описание которого приводится в Талмуде (там же), а также в Шульхан Арухе (Орах Хаим 220:1) и в сидурах — еврейских молитвенниках.

Для этого нужны три человека, которые хорошо относятся к тому, кто видел сон. Тот, кто видел сон, говорит им три раза: «Хороший сон я видел», а они отвечают — так, как написано в молитвеннике.

Важно помнить: следует проявлять осторожность и никогда не говорить о виденном сне, что он плохой, т.к. написано в Талмуде (Брахот 55,б), что смысл любого сна зависит от того, как его истолкуешь. Чтобы не получилось так, что сам человек толкует свой сон как плохой.

В заключение можем добавить, что страшный сон посылают человеку с Небес для того, чтобы он задумался о своей жизни, о том, насколько верен путь, которым он идёт.

Поэтому, говорит Талмуд, именно праведникам посылают с Небес плохие сны, чтобы они смогли глубже задуматься о своем пути и еще больше приблизиться к Творцу.

Таким образом, не стоит серьёзно волноваться из-за «плохого» сна, но имеет смысл задуматься о своем пути в жизни и исправить свои дела. И тогда, с Б-жьей помощью, всё будет хорошо, как сказано в книге Коэлет (9,7): «Поди же, ешь в радости хлеб свой и пей с веселым сердцем вино свое, ибо уже благоволит Б-г делам твоим».

## ПАМЯТИ Р. АВРААМА ВОЛЬФСОНА

РЕДАКЦИЯ ТОЛДОТ.РУ



Скончался один из крупнейших спонсоров мира Торы, раби Авраам Вольфсон заца»л

Барух Даян аЭмет. Шок и траур постиг еврейскую общину США в связи с кончиной одного из столпов мира Торы, известного и уважаемого человека — раби Авраама Нахмана Вольфсона из Флэтбуша в Бруклине, который работал в организациях, занимаю-

щихся приближением евреев к Торе, и был тесно связан с главами поколения. Он раздавал свой капитал на благотворительные нужды, помогая тысячам евреям.

Некоторое время назад рав Вольфсон заразился коронавирусом, потом его постиг инфаркт, его состояние было очень серьезным, и многие молились за его здоровье, но, к глубокому прискорбию, раби Авраам Нахман вернул свою душу Создателю. Ему было 63 года.

Отец раби Авраама — известный и уважаемый еврейский филантроп раби Мордехай Зеэв Вольфсон основал «Фонд Вольфсона» - финансовый институт, который помогал и помогает бесчисленному количеству еврейских организаций и ешив во всем мире. Дом Вольфсонов был всегда открыт для всех. Каждого, кто приходил за помощью к его порогу, раби Авраам не только поддерживал материально, но и усаживал за совместную трапезу. Также не раз и рэб Зеэв, и рэб Авраам принимали с искренним



*Рав Авраам Вольфсон, сандак на церемонии Брит Мила в общине Толдот Йешурун в Тель Авиве*

еврейским гостеприимством руководителем Толдот Йешурун, с самого основания нашей организации щедро помогая Толдот Йешурун и многим другим русскоязычным организациям, практически возродив русскоязычный мир Торы — и это лишь маленькая толика их огромной работы по возвращению евреев к Традиции...

Рав Вольфсон славился как благотворитель, мудрец Торы и человек, приближенный к главам поколения. Помимо того, что он раздавал огромные суммы, помогая многим людям, и совершал множество добродетельных поступков, много часов в день он уделял учебе Торы вместе с главами ешив, которые приходили к нему домой, потому что первое, о чем он говорил с мудрецами — это об учебе.

Он был великим праведником, который давал уроки Торы и приближал евреев к вере. Один из его знакомых рассказывает: «Он всеми силами воздерживался от злословия и сплетен, и часто звонил людям, чтобы попросить прощения за то, что, возможно, когда-то давно сказал что-то такое, что могло их обидеть, или услышал что-то». Он поддерживал издание книг Хафец Хаима, и очень старался чтобы каждый еврей ежедневно изучал законы Лашон ара, чтобы ис-

коренить этот грех из среды нашего народа.

Он высоко ценил мудрецов Торы, регулярно прилетал летом на месяц в Израиль, и каждый день приезжал на урок рава Йосефа Шаломе Эльяшива заца»л. Особые отношения связывали рава Вольфсона с равом Аароном Йеудой Лейбом Штайнманом заца»л и равом Михлом Йеудой Липковицем заца»л.

Кроме того, он удостоился близости мудрецов из Бриска, в частности, рава Меира Соловейчика из Бриска заца»л. Был связан со многими из великих Торы, в том числе, с равом Мордехаем Гроссом, а также с адмором раби Шломо Бусо, который специально летал на свадьбы детей рава Вольфсона.

Раби Авраам покинул мир, оставив двух братьев, раби Аарона и раби Моше, сыновей, зятьев и прекрасную семью.

Прощальная церемония состоялась в зале траурных церемоний Боро-Парка Бруклина, и гроб с телом рава Вольфсона был перевезен в Израиль. Похороны прошли 16.12.2020 на иерусалимском кладбище Ар аМенухот.

Да пребудет душа его в сфере жизни.