

ФОНД НАСЛЕДИЯ

РАВА ИЦХАКА ЗИЛЬБЕРА

НЕДЕЛЬНАЯ ГЛАВА ТОРЫ «ХУКАТ» 145 ВЫПУСК



В НОМЕРЕ:

НЕДЕЛЬНАЯ ГЛАВА ХУКАТ	3
УЧИМ ИЗ НЕДЕЛЬНОЙ ГЛАВЫ.....	12
ВОПРОСЫ К РАВВИНУ	13
ТАЙНА ВОСЕМНАДЦАТИ БЛАГОСЛОВЕНИЙ.....	22
ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ	23
ТОРА ДЛЯ ДЕТЕЙ	25
НАШИ МУДРЕЦЫ	25
ЭЗРАТ НАШИМ – В ЖЕНСКОМ ШАТРЕ	26
КНИЖНАЯ ПОЛКА	28
ЕВРЕЙСКИЙ ЛИКБЕЗ	35
МИРОВОЗЗРЕНИЕ	36

ПОДГОТОВЛЕНО ФОНДОМ НАСЛЕДИЯ РАВА ИЦХАКА ЗИЛЬБЕРА

в память рава Ицхака Йосефа, сына рава Бенциона, и Гиты Леи, дочери Биньямина Ицхака
в память Шломо, сына Элазара, и Доры, дочери Шломо

Глава рассказывает о последнем, сороковом годе пребывания евреев в пустыне. Сороковой год был насыщен множеством важных событий: умерли Мирьям и Аарон, сестра и брат Моше.

Со смертью Мирьям общину покинул колодец, который служил евреям источником воды и все эти годы перемещался вместе с ними по пустыне; высекая воду из скалы, Моше совершает ошибку и лишается права вступить в Эрец-Исраэль; на пути к Эрец-Исраэль на евреев нападают кнаанейцы, и евреи с Б-жьей помощью одерживают победу.

Начинается глава с закона очищения от ритуальной нечистоты – закона о красной корове (пара адума). Этот закон относится к разряду хуким, т.е. к категории законов, не только глубинная суть, но и общий смысл которых не объясним в рамках человеческого сознания.

Дiaspora - недельная глава Корах

Израиль - недельная глава Хукат

5-6 Июля

	Зажигание свечей	Окончание субботы
Иерусалим	7:13	8:31
Хайфа	7:21	8:35
Москва	8:56	10:50
Ст. Петербург	10:00	
Одесса	8:34	9:51
Киев	8:53	10:20
Рига	9:59	12:06
Берлин	9:12	10:47
Сидней	4:40	5:40
Нью Йорк	8:12	9:20
Атланта	8:33	9:35
Бостон	8:05	9:16
Торонто	8:44	9:56
Лондон	9:04	10:31



Ешива ТОЛДОТ ЙЕШУРУН

Приглашает Вас принять участие в Шабатоне
10 – 14 июля 2019



КАК ПРЕКРАСНЫ ЖИЛИЩА ТВОИ, ИЗРАИЛЬ!

10 июля (среда):
 ✓ Заезд с 18.00
 ✓ Ужин
 ✓ Ознакомление с ешивой
 ✓ «Мы здесь не зря»: беседа с рав Ксидо

12 июля (пятница):
 ✓ Экскурсия по Старому городу
 ✓ Отдых
 ✓ Каббала Шаббат
 ✓ Кидуш и трапеза
 ✓ «За жизнь» с рав Ксидо

14 июля (воскресенье):
 ✓ Завтрак
 ✓ Фидбэк
 ✓ Отъезд до 13.00

11 июля (четверг):
 ✓ Поездка на север Израиля
 ✓ Природный бассейн с вышками
 ✓ Спуск на байдарках по Иордану
 ✓ Шашлыки на озере Кинерет
 ✓ Песни и разговоры у костра

13 июля (Шаббат):
 ✓ Трапезы
 ✓ Общение
 ✓ Отдых
 ✓ «Вопрос-ответ» с рав Ксидо
 ✓ Авдала
 ✓ Бассейн с сауной



НЕДЕЛЬНАЯ ГЛАВА ХУКАТ

МИШПАТИМ, ЭДОТ, ХУКИМ

РАВ ИЦХАК ЗИЛЬБЕР

Недельная глава «Хукат» («Закон») начинается с одного из законов очищения от ритуальной нечистоты — закона о красной корове. Глава рассказывает о странствовании евреев в последний, сороковой год их пребывания в пустыне. Много важных событий произошло в этом году: умерли Мирьям и Аһарон; колодец Мирьям покинул общину, и у евреев начались проблемы с водой; на пути к Обетованной Земле евреи вступали в населенные области, и им приходилось либо обходить их стороной, как Эдом, либо воевать с теми, кто их не пропускал, как с эморитянами. Кончается глава сообщением о том, что евреи приблизились к границам Эрец-Исраэль и остановились на восточном берегу Ярдена, напротив Йерихо.

Первые слова недельной главы — «Зот хукат-һа-Тора» («Вот закон Торы»). Поэтому она и называется «Хукат» (от слова хок — «закон»).

Существование мира регулируется законами. Есть установленные Творцом законы природы. Многие из них уже уловлены и изучены естественными науками, мы умеем их констатировать и даже использовать. Но хотя мы освоили эти законы практически, суть их остается для нас загадкой.

Понять, почему они действуют так, а не иначе, мы не в состоянии. Почему, например, между физическими телами существует притяжение? Как бы глубоко ни был нами изучен закон всемирного тяготения, ответа на вопрос мы не находим. Этот факт четко сформулировал выдающийся физик Макс Планк. В одной из своих книг он пишет: «Наука не может окончательно разгадать тайны природы. Ведь, в конце концов, мы сами — часть природы, часть той тайны, которую пытаемся раскрыть».



Среди законов поведения, данных нам Творцом мира и человека, тоже много таких, которые мы не понимаем. Б-г указал нам, как вести себя в жизни для того, чтобы осуществить свое предназначение. Эти указания подобны инструкциям, прилагаемым к механизму и объясняющим, как им пользоваться (мы уже прибегаем к этой аналогии, говоря о главе «Лех леһа» книги «Брешит»).

Некоторым из этих «инструкций» мы можем дать логическое объяснение — такие предписания Тора называет мишпатим. Требование уважать родителей, запреты воровать и убивать кажутся нам понятными и необходимыми.

Объяснимы с нашей точки зрения и заповеди эдот — «свидетельства» — например, требование праздновать Песах в память об исходе из Египта.

Но есть законы, не объяснимые в пределах человеческого опыта, хотя, безусловно, имеющие основание в тайнах творения. Эту третью категорию заповедей Тора называет хуким, словом, которым названа эта недельная глава.



Мы выполняем их как приказ Б-га. И до известной степени (далеко не всегда!) можем осознать их действие через последствия наших поступков. Беседуя о главе «Бехукотай» книги «Ваикра», мы уже отметили одну из таких непостижимых причинно-следственных связей, зафиксированных в жизненном опыте еврейского народа: когда израильтяне жили в своей стране по законам Всевышнего, им всегда сопутствовали удача и процветание (времена царей Шломо, Йеиношафата, Хизкияну и др.), и наоборот: во времена царей-отступников (Ахаз, Енояким и др.) случались войны и голод (Млахим II, гл. 16, 23, 24).

В этой главе речь идет только об одном законе — и одном из самых, пожалуй, загадочных. Это закон о красной корове, пеплом которой снимается нечистота от умершего, знакомый вам по двум упоминаниям: мы говорили о нем, анализируя главу «Трума» книги «Шмот» и главу «Насо» книги «Бемидбар».

Мы уже говорили о том, что человек, который коснулся мертвеца, нес гроб с мертвым телом или находился под одной крышей с умершим евреем, становится нечистым. На такого человека, как вы знаете, налагаются те же ограничения, что и в случаях нечистоты от контакта с трупом умершего животного: он не имеет права войти в Храм, есть мясо жертвы или труму. Где об этом сказано в Торе? Именно в этой главе (19:13—16).

Но если в случаях нечистоты, о которых говорит книга «Ваикра», человек очищается омовением и принесением жертвы, то осквернившийся прикосновением к мертвецу очищается другой, особой процедурой. В чем она состоит?

Тора предписывает взять «корову красную цельную (то есть безупречно красную, уже два волоска другого цвета сделают ее непригодной. — И. З.), у которой нет увечья, на которой не было ярма» (19:2), и передать ее Эльазару-кофену. Тот должен вывести корову за пределы стана и присутствовать при ее убое, затем семикратно побрызгать ее кровью «в направле-

нии передней стороны Шатра Собрания (то есть в направлении Святая святых. — И. З.)» (19:4) и полностью сжечь тушу, бросив в огонь кедровую ветку и траву иссоп, связанные шерстью красного цвета. Пепел сожженного животного «будет храниться у общины сынов Израиля» (19:9). Он хранится вне стана и используется для очищения тех, кто в этом нуждается.

Как производится очищение? Пепел разводят родниковой водой и брызгают ею на нечистого человека на третий и на седьмой день после того, как он стал нечист. Затем тот окунается в миква и становится чистым.

Перед нами — типичный пример закона категории хок. Из рассмотренных здесь заповедей к числу законов такого типа относятся все законы о жертвоприношениях и о нечистоте, а из заповедей, которые мы не упоминали, — запрет надевать одежду, в ткани которой есть и овечья шерсть, и лен (такое сочетание называется шаатнез), и некоторые другие законы.

Суть этих заповедей скрыта от нас, но какие-то объяснения возможны и здесь. Так, Раши от имени раби Моше ha-Даршана указывает на связь между заповедью о красной корове и грехом поклонения золотому тельцу.

Евреи настойчиво добивались от Ахарона, чтобы он помог им сделать золотого тельца, и отдали для этой цели свои золотые украшения. Неодушевленному, «мертвому» предмету они воздали почести как Б-жеству. Теперь, оскверняясь от мертвого тела, они станут выполнять для очищения совсем непонятную заповедь.

«Корову красную». Почему именно корову? Если сын служанки насорил в доме, где она работает, естественно потребовать от нее, чтобы она убрала помещение. Евреи загрязнили себя историей с золотым тельцом — теперь корова должна очистить их от нечистоты.

Почему красную? Красный цвет символизирует грех, как сказано: «Если ваши грехи будут красны...» (Йешаяху, 1:18).

«Цельную» (на иврите — тмима). После получения Торы и до поклонения золотому



тельцу евреи были духовно цельными. «Цельная» корова поможет им вновь обрести это утраченное качество.

«На которой не было ярма». Изготовив золотого идола, израильтяне показали, что снимают с себя ярмо Небес. Теперь, исполняя закон о корове, не знавшей ярма, они подтвердят, что признают власть Всевышнего.

«И передайте ее Эльазару-кофену» — напоминание о нажиме, который в истории с золотым тельцом евреи оказали на Ахарона-первосвященника.

«И сожгут корову» — аналогия с тем, как Моше сжег тельца.

«И возьмет... кофен кедровую ветку, и иссоп, и червленую нить, и бросит на [место] сожжения коровы» (19:6) — возьмет три вида предметов соответственно трем тысячам человек, пострадавшим из-за тельца. О значении кедра, иссопа и червеной нити мы уже говорили (глава «Мцора» книги «Ваикра»). Кедр выше других деревьев, а

иссоп — трава. Пусть тот, кто гордился и считал себя кедром, почувствует, что находится на одном уровне с иссопом и червяком, кровью которого окрашена нить.

«Будет храниться у общины сынов Израиля» — как грех поклонения золотому тельцу, вина за который лежит и на грядущих поколениях («... В день взыскания взыщу с них за их грех» — Шмот, 32:34).

В законе о красной корове есть особенно странная деталь, даже как будто нелогичная. Пепел этой коровы очищает, однако все, кто принимал участие в его приготовлении, становятся нечисты. Как это объяснить? Корова оскверняет всех, кто занимается ею, подобно тому, как золотой телец осквернил всех, кто занимался им.

Так же, как евреи очистились от греха изготовления тельца тем, что сожгли его, т. е. его золой, они очистятся пеплом красной коровы от нечистоты, вызванной контактом с мертвым телом.

ЗАЧЕМ ДЕЛАТЬ НЕПОНЯТНОЕ?

РАВ БЕНЦИОН ЗИЛЬБЕР

Какие действия предписывает нам заповедь о красной корове?

Прежде всего необходимо найти абсолютно рыжую корову без единого изъяна. Эту корову надо привести к козну. В присутствии козла корову зарежут. Козл покропит кровью коровы в направлении входа в Храм. В его присутствии корову сожгут — полностью: «кожу ее, и мясо ее, и кровь ее с нечистотами ее» (Бемидбар, 19:5). На место сожжения коровы козл должен бросить ветку кедра, траву эзов и шерстяную нить, окрашенную в красный цвет.

Пепел от коровы следует собрать и хранить для приготовления очистительной воды. Человек, на которого этой водой брызнут, очистится этим от ритуальной нечистоты. Всех принимавших участие в приготовлении пепла: человека, сжигавшего корову, человека, собиравшего ее пепел, человека, бросавшего ветку, — это занятие



сделает нечистыми, и они должны будут очиститься.

Среди заповедей, которые дает нам Тора, есть мишпатим — законы, смысл которых мы воспринимаем как понятный (для нас, в общем-то, очевидно, что красть, грабить, обижать, убивать — нехорошо), и «ху-



ким» — законы, смысл которых нам неясен (например, запрет носить одежду из ткани, в которой присутствуют и шерсть, и лен одновременно, запрет есть мясо определенных животных, запрет есть вместе мясные и молочные продукты и т.д.). Заповедь о красной корове, можно сказать, наиболее непонятная из непонятных. Кроме всего прочего, она содержит в себе и явное для человеческой логики противоречие: почему то, что предназначено для очищения, делает нечистыми тех, кто «очищающий материал» изготавливает? Это в хукат а-пара — заповеди о красной корове — самое непонятное.

Мы знаем, что заповеди занимают важное место в структуре мироздания, и их выполнение (и, не дай Б-г, нарушение) оказывает влияние и на духовные, и на материальные миры. Но какого рода это влияние — от нас скрыто. И скрыто потому, что обычный человеческий разум не в состоянии вместить в себя эту информацию.

Мудрейший из людей — царь Шломо — говорит: «Все это я испытал мудростью; подумал я: “стану мудрым”; но мудрость далека от меня» (Козлет, 7:23). Мидраш объясняет: во всех законах Торы Шломо-а-мелех дошел до их глубинной сути, но глубины заповеди о красной корове ему не открылись. И тот же мидраш говорит, что нашему учителю Моше они были открыты. Всевышний сказал Моше: тебе Я сообщаю, а от других это скрыто.

Возникает вопрос: если это знание действительно непостижимо для человека, то как же Небеса открыли его Моше? А если передача этого знания возможна, то почему его не открыли царю Шломо?

Наша глава начинается словами: «... Вот закон Торы (хукат а-Тора), который заповедал Господь» (Бемидбар, 19:2). Далее излагается заповедь о красной корове. Почему «хукат а-Тора», а не «хукат а-пара»? Т.е. — почему сказано «закон Торы», а не прямо — «закон о красной корове»? Потому что, как объясняет Ор а-Хаим, один из крупнейших комментаторов Торы, выполняя заповедь, причин которой человек не понимает, он

как бы выполняет все заповеди Торы в целом: в полноте доверия к Б-гу, которое человек выражает этим действием, проявляется его стремление сделать все, что Б-г от него требует.

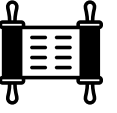
Рав Хаим Шмулевич, благословенна память праведника, указывал, что в выполнении заповеди-хука («хукат», «хуким» — производное от «хок») есть особая значительность. Выполнение хука — это полнота служения Всевышнему. Когда человек выполняет заповедь, смысл которой ему ясен, не всегда можно различить, где он действует от себя, т.е. служит себе, а где — по приказу Свыше, т.е. служит Б-гу. Так что выполнение заповеди-хука — большое благо для человека. Что касается царя Шломо, то я слышал такое высказывание: Шломо амелех, конечно, был мудрейший из людей, но и ему надо было дать возможность хотя бы что-то одно выполнять как хок, без объяснений.

И снова вопрос: а как же Моше в таком случае? Ему что, такая возможность не нужна?

Всем, наверно, известна забавная история о бедном портном из нищего местечка, который, болтая о том о сем с соседями, размечтался вслух: «Если бы я был Ротшильд, я бы был еще чуть богаче Ротшильда, потому что я бы еще немножко шил». Так вот, как подработка шитьем не может сделать Ротшильда еще богаче, так выполнение заповеди «хок» не могло повлиять на духовный уровень Моше, потому что он и так достиг абсолютной полноты служения Б-гу. Он был безупречный «эвед Ашем», букв. — «раб Бга».

В прошлом, говоря о главе «Тецаве» («Повели») книги «Шмот» («Имена»), мы остановились на теме: «Приказ и инициатива». И в качестве примера рассматривали историю царя Хизкияу, который не хотел иметь детей. Эта история имеет отношение и к нашей сегодняшней теме.

Мы говорили, что Талмуд (Брахот, 10), анализируя вопрос об отношении к выполнению заповедей, рассматривает следующий эпизод (привожу выдержку из ранее



публиковавшейся статьи). Пророк Ишаю передал царю от Имени Б-га: «Ты умрешь и не будешь жить» (это... предсказание физической смерти и посмертной гибели души...). Пророк объяснил царю, что... наказание следует ему за невыполнение заповеди плодиться и размножаться. Хизкияу возразил, что сделал это не без оснований: ему пророческим путем дано было знать, что его потомки будут дурными людьми, и он не стал заводить детей. «Не твое дело тайны мира», — отвечал ему пророк.

Преднамеренное невыполнение заповеди плодиться и размножаться, несомненно, грех. Но трудно ожидать, что за него следует такое суровое наказание. Действительно, дело не в том, что Хизкияу не выполнил заповеди, а в том, почему не выполнил... Мотивы, по которым он ее не выполнил, хуже невыполнения. Никакие собственные соображения и расчеты не должны мешать человеку выполнить действия, которые предписаны ему Всевышним прямо и четко.

Когда человек при наличии прямого приказа Свыше руководствуется собственными соображениями, он уходит от служения, в сущности — делает то, что хочется, следует прихоти, какими бы разумными доводами он ее ни обосновывал.

Противостояние собственным чувствам и соображениям было главным в испытании Авраама жертвоприношением Ицхака. Выполняя совершенно определенный приказ Всевышнего принести в жертву сына, он не только лишился любимого сына, но и открыто опровергал утверждения, которые сам же распространял среди людей.

Авраам, пропагандируя веру в Единого Б-га, в своих доводах и выступлениях против идолопоклонства, несомненно, говорил, что Б-г милостив, что Ему противны человеческие жертвоприношения, что нельзя приносить в жертву идолам детей, как это было принято у народов, среди которых он жил, и слова Авраама влияли на многих. Тора сообщает нам, что благодаря Аврааму многие люди обратились к вере в Единого Б-га.

Представим себе, что почувствовал Авраам, получив приказ принести в жертву собственного сына. Потерять сына, оказаться в глазах людей лицемером и — больше того! — оттолкнуть их от единственно правильного понимания мира! Что я скажу людям, думал Авраам, как я это объясню? Что с ними произойдет, когда они узнают? Это будет величайшее осквернение Имени Всевышнего! Может случиться, что многие отойдут от веры.

Как я могу такое сделать?..

В нашей жизни прямых индивидуальных приказов, как у Авраама, нет. У нас нет пророков, и Б-г с нами лично не говорит. Но общие приказы — приказы Торы — в нашей жизни есть. Как у Хизкияу. И соображения, исходящие из «разумности», «полезности», «учитывания обстоятельств», их нарушения не оправдывают.

Лет пятьдесят-шестьдесят назад представители т. наз. консервативного иудаизма убрали в синагогах завесу между мужским и женским залами. Они сделали это ради привлечения молодежи, для которой такое разделение окажется непонятным и отталкивающим. (Это, увы, известное явление, когда ради привлечения людей к Торе идут на нарушение ее заповедей, чтобы сделать Тору более «удобоваримой».) Звучит вполне логично. Но за этим отходом от Торы последовали и другие. В итоге, к сожалению, «консервативные» общины отошли от многих заповедей Торы. Так что если они кого-то и «приближают», то спрашивается — к чему?

Верно, что последствия правильных действий, скажем, в том же деле «приближения», могут, с нашей точки зрения, показаться плохими. Но это не наша забота. Наша забота — твердо знать, что цель не оправдывает средств.

Б-г, Который создал мир и Которому известно все, что произойдет, и все последствия того, что произойдет, изначально дал нам Свои указания. Если мы будем следовать им и идти путем Торы, именно это приведет к хорошим последствиям.

ВОДЫ РАСПРИ: ВЕРА И ИСПЫТАНИЕ

ПО КНИГЕ «СЛОВО ТОРЫ» РАВА ПИНХАСА ГОЛЬДШМИДТА

И говорил Б-г Моше, сказав: «Возьми посох и собери общину, ты и Аарон, брат твой, и говорите к скале на глазах у них, и даст она воды её, и извлечёшь им воду из скалы, и напоишь общину и скот их». И взял Моше посох, с [места его] перед Б-гом, как повелел Он ему. И собрали Моше и Аарон общину к скале, и сказал им: «Слушайте же, непокорные, не из скалы ли этой извлечём для вас воду?!» И поднял Моше руку свою, и ударил скалу посохом своим дважды, и вытекли воды обильные, и пила община и скот их. И сказал Б-г Моше и Аарону: «Поскольку не поверили вы Мне, чтобы освятить Меня на глазах у сынов Израиля, потому не приведёте общину эту в Землю, которую дал Я им!» Это Воды Распри, где спорили сыны Израиля с Б-гом, и был Он освящён в них. (Бемидбар 20:7-13)

Воды Распри были испытанием для Моше и Аарона, испытанием, в котором они не смогли выстоять. Из-за этого происшествия Моше и Аарон не удостоились войти в Землю Израиля.

Вопрос, в чём именно провинились Моше и Аарон, не давал покоя всем комментаторам Торы. Разве добыть воду из скалы с помощью посоха меньшее чудо, чем с помощью слова? В чём, собственно говоря, состоял их грех?

Раши говорит следующее (Раши Бемидбар 20:12 со слова «леақдишени»):

Если бы вы говорили со скалой, и она дала воду, я стал бы святым в глазах всей общины, и говорили бы: «Как скала эта, которая не говорит, не слышит и не нуждается в пропитании, исполняет слово Всевышнего, тем более мы [должны поступать так]».

Рамбан спорит на объяснение Раши и говорит (Рамбан Бемидбар 20:8 со слова «Ведибартем»):

Это метафора, она, однако, не объясняет [буквальный смысл сказанного]. Поскольку повелел «возьми посох», предпола-

галось, чтобы ударил им. И если бы желал (Б-г) лишь речения, какая [нужда в] посохе этом в руке его (Моше)? И так же в наказаниях Египта, где сказано (Шмот 7:15):

«И посох, который превратился в змея, возьми в руку твою» и это [повеление было дано] для того, чтобы ударить им. А иногда говорится «протяни руку твою», и имеется в виду ударить посохом, поскольку писание выражается кратко в отношении сообщённого ранее. И чудо не больше в речении, чем в ударе, поскольку всё [это] одинаково для скалы. И ещё, почему сказано об этом (Дварим 32:51) «изменили вы Мне»? И [исполнение] повеления говорить к скале упоминается в рассказе о происшествии, Он заповедовал, чтобы сказали, а она (скала) услышала, поскольку, (на самом деле), это Б-г извлекает воду из скалы этой, подобно тому, как (Йеошуа 24:27) «он (камень) слышит все речения Б-га». И так и сделали, как было сказано (Бемидбар 20:10): «И собрали Моше и Аарон общину к скале, и сказал им...» И вот, скала слышит сказанное всем.

Ибн Эзра объясняет (Ибн Эзра Бемидбар 20:8 со слов «Ках эт»):

А правильное, на мой взгляд, объяснение открою его намёками. Знай, что когда познает часть (душа) Целое (Б-га), станет единым с Целым и будет делать всяческие чудеса и знамения. И действительно, Б-г сказал Моше и Аарону «и говорите», и не говорили из-за ссоры народа с Моше, и вот отделилась часть (Моше от Б-га), и ударил по скале, и не потекла вода, пока не ударил её второй раз, и вот не освятили Б-га и восстали, и изменили Ему непреднамеренно.

По мнению Ибн Эзры, из-за ропота, поднятого народом, Моше отвлекся от того, чтобы сохранять единство со Всевышним, и из-за этого не смог совершить чудо и извлечь воду из скалы посредством речения и освятить, таким образом, имя Небес.

Рамбан полагает, что грехом Моше было проявление гнева, неподобающее его





«Евреи должны были понять, что подобно тому, как сухая палка способна цвести и плодоносить по слову Всевышнего, также и скала способна дать воду по Его слову...»

уровню (Рамбан, Введение к комментарию на Авот 4):

И грех его, мир ему, в том, что он отклонился (от золотой середины) в сторону одной из крайности в одной из черт характера, а именно — терпеливости, когда склонился в сторону гневливости, сказав: «Слушайте же, непокорные» (Бемидбар 20:10). Строг был с ним Святой, благословен Он, поскольку не подобает человеку такому, как он (Моше), быть гневающимся на глазах у общины Израиля, там, где нет места гневу. И подобное этому для человека такого, как он — осквернение имени Б-га, поскольку все учатся на поступках его и речи его, все учатся на них и жаждут достичь с их помощью счастья в этом мире и будущем. И как могут видеть в нём гневливость, являющуюся одним из дурных действий и происходящую исключительно из дурных качеств души.

Рабину Хананэль пишет (Рамбан Бемидбар 20:8 со слова «Ведибартем»):

Грех в сказанном ими: «Не из скалы ли этой извлечём для вас воду». Подобало сказать им: «Извлечёт Б-г вам воду», подобно тому, как сказали (Шмот 16:8): «Когда даст Б-г вам вечером мясо есть...» И так же во всех чудесах известных. Поскольку Б-г делает их (чудеса) удивительно. И, возможно, думал народ, что Моше и Аарон в мудрости своей извлекли им воду из этой скалы. И [об] этом [говорится] (Дварим 32:51): «Не освятили Меня». А в первом происшествии с утёсом сказано (Шмот 17:6): «Вот Я стою перед тобой там на утёсе в Хореве», и семьдесят старцев видят облачный столп, стоящий

над утёсом, и чудо становится общеизвестным, ибо деяние Б-га великое это, но здесь не видели ничего и ошиблись из-за сказанного Моше и Аароном.

Сам Рамбан даёт следующее объяснение (Рамбан Бемидбар 20:8 со слова «Ведибартем»): ... и снова сказал: «и извлечёшь им воду из скалы» — пока ещё ты будешь там, извлеки им воду из скалы, чтобы все увидели её проистекающей [из скалы]. «И напоишь общину и скот их» — прикажи им пить перед тобой, всё это для того, чтобы сделать чудо общеизвестным. А в самом происшествии не упомянуто «и напоил общину и скот их», но сказано «и пила община и скот их», поскольку от большой жажды, когда увидели обильные воды текущие, сразу бросились к потоку и пили.

Как считает Рамбан, недостаток в освящении имени Всевышнего состоял в том, что не все стали свидетелями чуда. В своём комментарии Рамбан очень пространно объясняет весь отрывок.

По моему скромному мнению, если бы не комментарии мудрецов предыдущих поколений, которым мы, в лучшем случае, лишь в подмётки годимся, можно было бы объяснить сказанное иначе.

Обратим внимание на то, как именно Всевышний повелевает Моше взять посох (Бемидбар 20:7-9): И говорил Б-г Моше, сказав: «Возьми посох и собери общину, ты и Аарон, брат твой, и говорите к скале на глазах у них, и даст она воды её, и извлечёшь им воду из скалы, и напоишь общину и скот их». И взял Моше посох, с [места его] перед Б-гом, как повелел Он ему.



Моше должен был взять посох не для того, чтобы совершить чудо. Всевышний лишь повелевает вынести посох с его места перед Б-гом. Иначе говоря, Моше должен был забрать посох из Мишкана, куда он был помещён после происшествия с Корахом, когда посох этот расцвёл чудесным образом, как рассказывается в Торе (Бемидбар 17:16-26): И говорил Господь Моше, сказав: «Говори сынам Израиля и возьми у них по посоху от отчего дома от всех вождей их по отчим домам их, двенадцать посохов, каждый имя своё пусть напишет на посохе его. А имя Аарона напиши на посохе Леви, ибо один посох от главы дома отчего их. И положишь их в шатре собрания пред свидетельством, где встречу Я с вами. И будет: муж, которого Я изберу, посох его расцветёт, и избавлю Себя от жалоб сынов Израиля, которые они обращают на вас. И говорил Моше сынам Израиля, и дали ему все вожди их по посоху от вождя отчего дома их, двенадцать посохов, и посох Аарона среди посохов их. И положил Моше посохи пред Б-гом в шатре свидетельства. И было назавтра, и пришёл Моше в шатёр свидетельства, и вот расцвёл посох Аарона дома Леви, и пророс цветок, и показалась завязь, и созрели [орехи] миндаля. И вынес Моше все посохи от Б-га ко всем сынам Израиля, и увидели они, и взял каждый посох его. И сказал Б-г Моше: «Верни посох Аарона пред свидетельством на хранение знаком для придерживающихся бунта, и прекратятся жалобы их на Меня, и не умрут они. И сделал Моше, как повелел Б-г ему, так и сделал.

Всевышний повелел Моше взять именно посох, который расцвёл, и был помещён на хранение перед Всевышним. Тот самый посох, который должен был положить конец всем жалобам евреев. Жалобы эти, однако, возникли снова.

Посох и недостаток веры идут рука об руку. Когда Моше сказал (Шмот 4:1): «Ведь не поверят мне», Всевышний ответил ему:

И сказал ему Б-г: «Что это в руке твоей?», — и сказал (Моше): «Посох». И сказал (Б-г): «Брось его на землю», и бросил его на зем-

лю, и стал (посох) змеем, и спасался Моше от него. И сказал Б-г Моше:

«Протяни руку твою и ухватись за хвост его», и протянул руку его, и схватил его, и стал посохом в его руке. «Чтобы поверили они, что явился тебе Б-г, Г-сподь отцов их, Г-сподь Авраама, Г-сподь Ицхака и Г-сподь Яакова». (Шмот 4:2-5)

Один вопрос, однако, требует ответа. Какой именно посох Б-г повелел Моше вынести из Мишкана: посох Моше или посох Аарона?

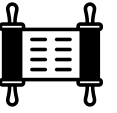
Раби Авараам ибн Эзра пишет (Ибн Эзра Бемидбар 20:9), что имеется в виду посох Моше. Если бы не сказанное им, вполне можно было бы предположить, что речь идёт о посохе Аарона.

Посох Моше являлся отголоском явных чудес, посредством которых Всевышний вмешивался в судьбу еврейского народа и руководил им во время исхода из Египта и «рассечения» Красного моря. С другой стороны, во время чуда с перепелами и тогда, когда земля поглотила общину Кораха, чудо происходило по слову Всевышнего, которое передавал Моше без использования посоха.

Если прав Ибн Эзра, почему Моше здесь снова должен взять посох, находящийся на хранении перед Б-гом, для того, чтобы говорить со скалой? Непонятно также и то, на основании чего Ибн Эзра заключает, что речь идёт о посохе Моше: ведь единственным посохом, о котором прямо сказано, что он хранился в Мишкане, был именно посох Аарона?

В свете сказанного лично мне ближе объяснение «Кли Якар» («Кли Якар» Бемидбар 20:8), сказавшего, что речь здесь идёт о посохе Аарона, а не о посохе Моше. Если так, замысел Всевышнего состоял в том, чтобы ещё раз показать еврейскому народу этот посох. Евреи должны были понять, что подобно тому, как сухая палка способна цвести и плодоносить по слову Всевышнего, также и скала способна дать воду по Его слову.

Можно дать и более глубокое объяснение этому отрывку. Можно сказать, что, по



сути своей, испытание в Мей Мерива было дилеммой, с которой нередко сталкивается в своей жизни не только частный человек, но и целое общество. Представим себе человека, изо дня в день зарабатывающего себе на жизнь, который внезапно оказывается безработным или лишается уверенности в будущем. Таковым было и испытание еврейского народа в Мей Мерива. До сих пор еврейский народ сопровождал чудесный колодец, обеспечивавший их водой на всём протяжении их скитаний по пустыне, и вдруг со смертью Мирьям колодец этот иссякает. В данной ситуации цветущий посох Аарона должен был показать, что события, выглядевшие безысходными, подобно лишённому жизни куску древесины, могут дать неожиданные плоды и стать ключом к беспрецедентному спасению.

Вспоминается речь, произнесённая Стивом Джобсом в Стэнфордском университете. Джобс рассказал о различных испытаниях, выпавших на его долю, о том, как его уволили из основанной им компании «Эппл», и о том, что после увольнения он долго не знал, что с собой делать. В конце концов, его увольнение оказалось той самой вещью, которая позволила ему найти себя и более полно реализовать свой потенциал.

В свете сказанного понятно, что, ударив по скале посохом, Моше изменил смысл, заложенный в него Всевышним, и искажил, таким образом, заповедь Всевышнего. Моше превратил посох, символизирующий рост и надежду, символ веры в милосердие Всевышнего, обеспечивающего человека всем необходимым, в символ наказания и упрёка, символ отмены природного порядка вещей, которым являлся его собственный посох.

События, описанные здесь, показывают нам еврейский народ в состоянии полной беспомощности, утраты веры в Б-га и в собственное будущее. Евреи отчаянно надеются на то, что всё останется как прежде, даже если прежде всё происходило чудесным образом. Люди способны привыкнуть даже к чудесам.

Каждому поколению даны свои наставники и свои мудрецы. Поколение, вышедшее из Египта, нуждалось в чудесах, в посохе и связанным с ним стилем руководства. Поколение, которому предстояло войти в Землю Израиля, однако, нуждалось в руководстве, основанном на речи, на естественном ходе вещей, без посоха. Чудо — это исключительное происшествие, нарушающее природный порядок. Чудеса, которых следует ожидать от Земли Израиля, — это чудеса, маскирующиеся под природу. Чудеса, подобные чудесам, связанным со Шмитой (Ваикра 25:18):

И делайте по уставам Моим, и законы Мои соблюдайте, и делайте по ним, и поселитесь на земле надёжно. И даст земля плоды её, и будете есть досыта, и будете жить надёжно на ней. А если скажете: «Что будем есть в седьмом году: ведь не будем ни сеять, ни убирать урожай наш? Я повелю Моё благословение вам в шестом году, и он принесёт урожай на три года. И посеете вы в восьмом году, и будете есть из урожая старое до девятого года, до прихода урожая его будете есть старое.

Если бы Моше вошёл в Землю Израиля, ему бы пришлось расстаться со своим любимым посохом, стать проще и руководить сынами Израиля только с помощью чудес, скрывающихся за будничным.

В этой связи уместна притча о советнике царя. У этого советника была возможность ежедневно встречаться с монархом и беседовать с ним, сколько пожелает. Однажды царь повелел ему уехать в некое царство, чтобы стать там послом. Теперь вместо ежедневных встреч советник попадал бы на аудиенцию к царю лишь раз в год. Несомненно, советник этот воспримет новое назначение, как понижение в чине и знак ослабления своего влияния при дворе.

Именно поэтому Всевышний не хотел пускать Моше в Землю Израиля, чтобы не обидеть его и не умалить его почёт. А этого не могло не произойти в свете необходимости в ином стиле правления, связанном со сменой поколений, — уходом поколения пустыни и начала эры Земли Израиля.

УЧИМ ИЗ НЕДЕЛЬНОЙ ГЛАВЫ

ЗНАЧЕНИЕ ЯЗЫКА И ОДЕЖДЫ

«ОЦАРОТ»

В нашем разделе учили, что удалились Облака Славы от Народа Израиля, когда умер первосвященник Аарон. Тогда амалекитяне подумали, что теперь Небеса дают разрешение сразиться с Израилем, но боялись, что евреи начнут молиться, чтобы они попали в их руки, и получают согласие на свои мольбы. И что сделали? Изменили свой язык, будто они жители Кнаана, чтобы евреи стали молиться о победе над кнаанеями, а к ним эта молитва не будет иметь отношения. Посмотрели евреи: одежда как у амалекитян, а язык кнаанеев, и не знали о ком молить. Сказали: Помолимся вообще. И так сказано: «Предай этот народ в руку мою», и получили ответ на свою молитву.

И в книге «Сиах сарфей кодеш» приводится удивительный вопрос святого гаона, автора Хидушей а-Рим: «Почему же они не сменили одежду вместе с языком, ведь посчитали бы их кнаанеями и не молились евреи вообще, а тогда бы не получили и ответа на свою молитву»? И дает замечательный ответ: Если бы сменили сразу то и другое, и не только для обмана, превратились бы на самом деле в кнаанеев. И тогда молитва евреев была бы о кнаанеях, и те были преданы в их руки. Мы видим значение языка и одежды.

В книге Пеер Исраэль есть история из нашего времени. О молодом человеке, который ослаб и отдалился духовно. Но ему было неудобно показать это перед знакомыми людьми, поэтому решил уехать за границу, чтобы вести себя там свободнее. Пришел к своему раввину, ребе «Бейт Исраэль» из Гур, получил прощальное благословение и поехал.

Сразу после этого в дом его родителей пришел посланник от ребе и спросил, оставил ли сын дома свой нарядный субботний халат. Удивилась мать вопросу, но стала искать, и нашла-таки в шкафу. В первый субботний вечер этого парня за границей, в



дверь гостиницы постучал еврей, попросил передать ему сверток от его ребе и ушел. Развернул парень сверток и увидел свою субботнюю капоту.

Понял, что глаза ребе наблюдают за ним и не стал менять одежды. И благодаря этому сторонился плохих компаний, и в итоге вернулся к хорошему.

Еврейский народ сохранял свою особенность в Египте, потому что не менял одежду, язык и имена. И хотя опустились там 49 ступеней нечистоты, но одежда и язык сохранили их от полной ассимиляции и порчи и позволили им выйти потом из рабства.

Но и мы подвергаемся влиянию общества с чуждыми ценностями, которое унижает нас. И средства сопротивления у нас те же: сохранять чистоту языка от всякой уличной скверны и грубости, скромность и приверженность к скромной одежде, подобающей учащимся ешив и соблюдающим Тору, как постановили раввины. Особенно это важно во время каникул, отдыха и экскурсий, когда опасность возрастает многократно. Нельзя сбрасывать с себя бремя приличий, надо следить за одеждой и языком. Нельзя изменить установленным обычаям и порядку, чтобы какими вышли, такими и вернулись (Мааян а-шавуа).





ВОПРОСЫ К РАВВИНУ

КАК МОЖЕТ ГОСУДАРСТВО ИЗРАИЛЬ СУЩЕСТВОВАТЬ БЕЗ МАШИАХА?

У меня такой вопрос. Считается, что, когда придёт Машиах, то он создаст гос-во для евреев. Однако государство Израиль существует и без его участия. Значит ли это, что Б-г решил изменить что-то в Своих предписаниях? Ибо, если Он бы хотел, чтобы нас не было в Израиле, так бы и было. Однако у меня такое ощущение, что со времени создания государства Он нам помогает, несмотря на предписания. Спасибо за ответ! Никита

Отвечает рав Бен Цион Зильбер

Уважаемый Никита!

Вы пишете: «государство Израиль существует и без Его участия». Ничего подобного. Нет в мире ничего, чем Б-г не руководил бы. Может ли в мире что-то происходить без участия Б-га?

И, если посмотреть «открытыми глазами» на победу Израиля и в войне 48-49 годов, и в Шестидневной войне, очевидно, что они определенно не могли быть достигнуты «обычными» методами ведения войны. У арабов (семи государств — Египет, Сирия, Ливан, Трансиордания, Саудовская Аравия, Ирак и Йемен) было многократное превосходство во всех областях: и численное, и территориальное, и в вооружениях, и в людских ресурсах; и армии их были организованными, регулярными. Добавим, что Британия, которая прежде управляла Страной, передала всё оружие и стратегические точки арабам, обучала их, а у Израиля практические не было оружия и не было регулярной армии. (У арабов было 52 легких танка, у Израиля — 13, которые вышли из употребления в октябре 48-го: у арабов было больше 200 пушечных бронетранспортеров, у Израиля — ни одного; у арабов около 150 полевых пушек, у Израиля — 5, причем старых, французских начала 20 века, и т.д.). И, несмотря на всё это, победил Израиль. Вы верно пишете, и это видно невооруженным глазом, что государство



Израиль — это не государство Машиаха, это совсем иная форма государства. Как пишет Рамбам, Машиах будет царем из дома Давида Храм и т. д.

Вопрос, который возникает: в чем замысел Б-га, Создавшего это государство? Когда Б-г сообщает Свой замысел через пророков, мы это знаем. А когда нет, мы можем только предполагать.

Интересно, что в Талмуде, в трактате Санхедрин, сказано совершенно ясно, что будет еврейское поселение в Земле Израиля до прихода Машиаха, и это мы видим своими глазами:

Сказал раби Аба: Нет более явного признака конца [галута, то есть близости прихода Машиаха], чем тот, на который указывает пророк Йехезкель [36:8]: «А вы, горы Израиля, ветви свои дайте, и плоды свои принесите Моему народу, Израилю, ибо приближается приход [дней избавления]» (Санхедрин 98)

То есть то, что мы видим в Земле Израиля: хорошие плоды, которые Земля дает своему народу — а 100-200 лет назад здесь были совсем другие плоды и урожаи, — написано в Талмуде более полутора тысяч лет назад.

МОЖНО ЛИ ХОДИТЬ В СИНАГОГУ С ОРУЖИЕМ?

После последних нападений на синагоги в Америке у нас в общине поговаривают о том, чтобы несколько прихожан обзавелись огнестрельным оружием, чтобы в случае необходимости дать отпор. Как на это смотрит еврейский закон, и что делать с оружием, например, в Шаббат?

Отвечает рав Яков Шуб

Большое спасибо, что обратились к нам. Действительно, после двух варварских нападений на синагоги — в Пенсильвании и Калифорнии — в Америке, да и в других странах заговорили о том, чтобы в каждой синагоге несколько молящихся имели при себе огнестрельное оружие. Подобные разговоры несколько лет назад велись и в Израиле — после ужасного нападения на синагогу в Ар Нофе, одном из районов Иерусалима. Некоторые организации даже предлагают специальные тренинги для членов еврейских общин — техника использования огнестрельного оружия.

Понятно, что не последнее место в этом трагическом списке занимает поджог в подмосковной йешиве «Торат Хаим». Но, поскольку на территории России и в странах бывшего Советского Союза запрещено хранение огнестрельного оружия, большинство обсуждаемых вопросов неактуальны для этих стран.

Этот вопрос затрагивает множество аспектов — как еврейского Закона, так и еврейского мировоззрения. К сожалению, не в каждом аспекте его можно до конца прояснить, но в любом случае давайте попробуем рассмотреть некоторые из возникающих проблем.

1. Оружие в синагоге

Шулхан Арух (Орах Хаим 151:6) запрещает заходить в синагогу с длинным ножом. Причина запрета: синагога предназначена для молитвы, которая продлевает человеку жизнь, а нож предназначен для убийства, поэтому они несовместимы. Современные галахические авторитеты говорят, что этот запрет относится к любому виду оружия.



Поэтому уже само по себе нахождение оружия в синагоге проблематично. Однако у этой проблемы есть решение: запрет нарушается, только если оружие находится на виду, если же оно покрыто одеждой, то входить с ним в синагогу не запрещено (Мишна Брура 151:22). Поэтому, например, если пистолет находится под пиджаком, можно входить с ним в синагогу. Если нет возможности прикрыть оружие, разрешено достать из него обойму с патронами, поскольку в таком виде оно не является оружием убийства (респонс Циц Элиэйзер 10:18-6).

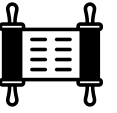
Понятно, что этот закон действует в ситуации, когда нет реальной опасности для жизни молящихся (см. пункт 3). В противном случае, если нет другого выхода, разрешено находиться в синагоге даже с оружием, которое на виду.

2. Оружие в субботу

С ношением оружия в субботу существует две проблемы: 1. можно ли носить оружие в месте, где нет эйрува? 2. является ли оружие мукце?

Там, где нет эйрува (как в большинстве общин диаспоры), в субботу запрещено выносить из одного владения в другое и переносить вне дома любые предметы, кроме одежды и украшений, которые на человеке. Это касается и оружия. Поэтому, даже





если оружие нести не в руках, а, например, на поясе, это будет нарушением запрета Торы — оцаа(запрет переносить), поскольку таков обычной принятый способ переноса оружия (Шулхан Арух, Орах Хаим 301:7). Этот вопрос уже рассматривался более подробно у нас на сайте (см. «Можно ли мне носить оружие в субботу?»). Получается, брать с собой оружие в синагогу и переносить его в месте, где нет эйрува, разрешается, только когда существует реальная опасность для жизни. Возможно, более приемлемым решением будет — заранее, до субботы, принести оружие в синагогу и спрятать его в безопасном месте.

Является ли оружие мукце? В основном, оружие предназначено для запрещенных в субботу действий и поэтому имеет статус кли ше-мелахто ле-исур (инструмент, предназначенный для работы, запрещенной в субботу). Т.е. его можно переносить, чтобы использовать по назначению или чтобы использовать место, где оно находится, но нельзя переносить ради его сохранности.

Но есть галахические авторитеты, которые полагают: наличие оружия является также сдерживающим фактором, т.е. потенциальные террористы, увидев или узнав, что в синагоге есть оружие, могут отказаться от нападения (Шмират Шабат кэ-Илхата 20:28). Поэтому, поскольку такое использование не подразумевает запрещенных действий, оружие будет иметь статус кли ше-мелахто лэ-этер (обычный инструмент, который разрешено носить). Но, даже если этого недостаточно, чтобы придать оружию статус кли ше-мелахто лэ-этер, и оно по-прежнему будет мукце, в любом случае его можно переносить, если его необходимо использовать в качестве сдерживающего фактора — подобно тому, как разрешено переносить молоток, чтобы колоть орехи (Орхот Шабат 19:62).

3. Угроза жизни

Известно, что по еврейскому Закону человеческая жизнь является абсолютной ценностью. Более того, любые заповеди и

запреты — кроме запретов идолопоклонства, кровопролития и разврата — «отодвигаются» ради спасения человеческой жизни. Это верно как при реальной угрозе жизни, которая существует в данный момент, так и в случае, когда есть сомнения, есть эта угроза или нет.

Поскольку в ношении оружия есть и отрицательные моменты, как будет сказано ниже, необходимо хорошо взвесить, насколько есть основания предполагать, что в данной конкретной местности существует угроза для еврейской общины. Надо попробовать определить: эти нападения на синагоги — трагическое исключение или проявление тенденции — роста антисемитизма. Понятно, что не на последнем месте при таком определении должны быть оценки и рекомендации местных правоохранительных органов.

4. Эффективность оружия

Даже если мы определим, что в данном районе необходимы меры по охране синагог и других мест, где собираются евреи, ношение оружие частными лицами — не всегда наилучший выход.

Проблема в том, что, даже если человек прошел базовую подготовку по использованию оружия, это вовсе не означает, что он сможет использовать его надлежащим образом в реальной ситуации. Чтобы правильно реагировать в реальной ситуации, необходимы длительные тренировки, отработка навыков до автоматизма.

Так было во время последнего нападения на синагогу в Калифорнии: у одного из молящихся было с собой оружие, но он не смог использовать его надлежащим образом и только через некоторое время передал его бывшему военнослужащему, чтобы тот применил его. Время было потеряно, и тот стрелял уже по удаляющемуся автомобилю террориста.

Более того, согласно оценкам специалистов по безопасности, непрофессионал с оружием в руках в реальной ситуации зачастую может оказаться более опасным для окружающих, чем сам террорист.

5. Опасность оружия для окружающих

Еще одна опасность нахождения оружия в частном владении: зачастую оно может оказаться в пределах досягаемости для детей, психически неуравновешенных людей и др. По данным правоохранительных органов, процент несчастных случаев и самоубийств гораздо выше там, где у частных лиц есть доступ к огнестрельному оружию.

6. Культура оружия, воспитание детей и еврейское мировоззрение

Рассматривая эту проблему, стоит принять во внимание и тот факт, что распространение оружия в нашем обществе негативно влияет на воспитание детей. Если ношение оружия в еврейских общинах получит распространение, то в детском сознании может очень быстро сложиться образ супергероя, который с оружием наперевес борется с террористами, что не полностью соответствует еврейским ценностям. Детские игры в войну или с использованием игрушечного оружия никогда не приветствовались у евреев.

Мы должны понимать, что оружие — это только наше посильное использование своих возможностей (иштадлут), а не удивительная панацея для защиты еврейских общин. Не стоит забывать, что вера и упование на Творца — это то, что защищает нас, а излишняя самонадеянность и чрезмерная вера в свои силы может только повредить.

И еще одно. Наш учитель рав Бенцион Зильбер часто упоминает изречение наших мудрецов о том, что «человека ведут по тому пути, которым он хочет идти» (Макот 10 б). Вполне вероятно, что это актуально и в обсуждаемом случае: если человек будет стремиться защитить общину с оружием в руках, то вполне возможно, что Всевышний предоставит ему такую возможность. Поэтому не стоит быстро отказываться от «еврейских способов самообороны» — молитвы и упования на Творца.

Заключение

Как мы видим, ношение оружия для обеспечения безопасности в еврейских общинах — вопрос достаточно многогранный, здесь есть свои достоинства и недостатки. Поэтому наиболее приемлемым решением проблемы безопасности будет — заключить договор с местными правоохранительными органами или охранными организациями, чтобы они взяли на себя обеспечение безопасности молящихся.

Понятно, что зачастую это может оказаться непосильным расходом для и без того скудного бюджета общины. Поэтому в местах, где существует угроза, придется рассматривать вариант максимально интенсивного, по возможности, обучения нескольких членов общины владению оружием, подобно тому, как во многих общинах есть люди, окончившие курсы по оказанию первой медицинской помощи.

ПРАВИЛЬНО ЛИ СОВЕРШАТЬ МОРАЛЬНЫЙ ПОСТУПОК ПО ПРИВЫЧКЕ?

Уважаемый раввин, правильным ли будет совершение морального поступка по привычке? Я склоняюсь к мысли, что будет неправильным потому, что будет автоматическим и подсознательным.

Отвечает рав Моше Сытин

Здравствуй! Частично я готов с Вами согласиться, а частично нет. Объясню, почему. Когда моральные поступки входят у нас в привычку, это значит, что они стали ча-

стью нас и «вытекают» из хороших качеств нашего характера. И это хорошо, ведь в этом заключается цель исправления своих качеств! Например, Рамбам пишет, что лучше давать цдаку много раз по чуть-чуть, чем один раз много. Почему? Чтобы приучить себя помогать другим с легкостью и без лишнего напряжения. Т.е. мы должны сделать так, чтобы это стало качеством нашего характера и вошло в привычку.





Вообще, исправление качеств основано на том, что мы воздействуем на собственное подсознание. Учение Мусар (основатель — раби Исраэль Салантер) исходит из следующего положения: недостаточно не нарушать запреты, нужно воздействовать на подсознательные импульсы к нарушению запретов. Таким образом, учение Мусар предлагает влиять на саму склонность к дурному и работать над корнем проблемы, а не над ее проявлениями.

Это же работает и в отношении правильных действий: мы должны стремиться, чтобы поступать правильно стало нашим инстинктивным желанием, т. е. должны развивать в себе добрые качества, которые будут «толкать» нас делать добро. Поэто-

му, если мы совершаем что-то хорошее на автоматическом уровне, в этом нет ничего плохого, это и есть цель воспитания хороших качеств.

Но, безусловно, даже когда мы вырабатываем в себе какое-то хорошее качество, нельзя полностью поддаваться порывам, хоть они и исходят из хорошего корня. Мы должны руководствоваться разумом, чтобы это «добро» объективно было добром, а не только удовлетворением нашего желания сделать что-то хорошее.

Также было бы неплохо перед каждым правильным действием сосредоточиться на намерении исполнить заповедь. Но в сфере межличностных отношений это необязательно.

ЧЕМ ВЫШЕ СВЯТОСТЬ ПРИ ЖИЗНИ — ТЕМ БОЛЬШЕ НЕЧИСТОТА ПОСЛЕ СМЕРТИ?

Уважаемые раввины, мой вопрос связан с главой Хукат. Мы учим, что тело еврея после смерти передает туму (ритуальную нечистоту) внутри всего шатра, где лежит, а тело нееврея — только при прикосновении. И различие между, как говорят наши учителя, в знании Торы (Ор а-Хаим, Бемидбар 19:14). Другими словами, более высокий уровень тумы после смерти является следствием большей святости при жизни.

Но, с другой стороны, в другом месте мы учим прямо противоположное. Написано в комментариях, которые собрал рав Цви Патлас в своем издании Хумаша с комментариями Рамбана: « В Мидраше (Ялкупт Шимони, Мишлей 9) переданы слова пророка Элиягу: нет тумы в телах (умерших) мудрецов Торы... А в Тосафот эти слова переданы так же, как их приводит Рамбан: (умершие) праведники не оскверняют... (Тосафот на Йевамот 61а)». То есть, тут мы учим: чем выше святость при жизни, тем ниже нечистота после смерти.

Отвечает рав Нахум Шатхин

Два вида смерти.

Рамбан в первом комментарии на недельную главу Хукат утверждает: имеет большое значение то, какой смертью умер

еврей. И поясняет, что тума в теле человека возникает в результате греха Адама и Хавы, после которого смерть проникла в их тела и передалась всему человечеству. Этот «яд Змея», буквально «впрыснутый» в тело всего человечества, и является причиной того, что после смерти тела становятся ритуально нечистыми.

Но все это верно по отношению к тем евреям, которые умерли обычной смертью, когда Малах а-Мавет (Ангел Смерти) отнимает душу. Однако есть еще один вид смерти, который называется митат а-нэшика — смерть от поцелуя Шхины. Такой смерти удостоиваются только великие праведники, при этом их тела не становятся источником тумы. Наши мудрецы говорят о шести людях, удостоившихся такой смерти: Аврам, Ицхак, Яаков, Моше, Аарон и Мирьям.

Но, как оказывается, не все принимают мнение, согласно которому смерть Моше была митат нэшика.

Рав Цви-Гирш Шапира из Мункача (Мукачева), автор книги «Даркей Тшува», приводит доказательство этому. Есть мидраш, где сказано, что для Всевышнего очень тяжела смерть праведника. Почему? Потому

что праведнику подобало бы умереть от митат нэшика, но это возможно, только когда на нем нет ни единого греха. А ведь сказано: «Ибо нет на земле такого праведника, который творил бы благо и не погрешил бы» (Коэлет 7:20). Поэтому и сожалеет Всевышний, что из-за грехов праведников не всегда может позволить им умереть от митат нэшика.

И дальше рав Шапира дает длинное и интересное объяснение того, как Моше согрешил в войне с Мидьяном, взяв грех на себя — лишь бы вина не легла на народ Израиля.

А в завершении приводит еще одно доказательство. Существует правило толкования стихов Торы: если в стихе используется слово асифа — значит, человек, о котором говорится, умер от митат а-нэшика. «И скончался Авраам, и умер в старости доброй, престарелый и насыщенный днями, и приобщен (ва-йеэсаф) был к народу своему» (Берешит 25:8).

Если же использовано слово мита — значит, смерть была причинена Ангелом Смерти. А как умер Моше? Когда Всевышний приказывает Моше отправить народ на войну с Мидьяном, в стихе используется слово асифа: «И сказал Б-г Моше, говоря: Отомсти за сынов Израиля мидьянителям, затем приобщишься (тэасэф) к народу твоему» (Бемидбар 31:1, 2). Почему асифа? Потому, что Всевышний желал, чтобы Моше умер от митат а-нэшика. Но поскольку Моше не был безгрешен, то умер обычной смертью, как сказано: «И умер (ва-ямат) там Моше, раб Б-жий, в земле Моавитской, по слову Б-га» (Дварим 34:5).

Итак, у нас проблема. С одной стороны, совершенно очевидно, что тело Моше Рабейну, после смерти не было тамэ (ритуально нечистым). С другой стороны, неясно, как было достигнуто такое состояние. Ведь ответ Рамбана о разных видах смерти в случае с Моше не подходит.

«Отмена» материи

Многие комментаторы поясняют, что ритуальная чистота тела после смерти зави-

сит не от вида смерти, а от образа жизни. И у того еврея, который прожил жизнь правильно, максимально избавившись от «материальных примесей», тело обладает меньшей нечистотой.

«Если попадется тебе птичье гнездо на дороге, на каком-либо дереве или на земле с птенцами или с яйцами, и мать сидит на птенцах или на яйцах, то не бери матери вместе с детьми. Отпустить должен ты мать, а детей можешь взять себе, чтобы было тебе хорошо и продлились дни твои» (Дварим 22:6,7).

Последняя глава трактата Хулин, практически полностью посвящается разбору законов, связанных с заповедью шилуах а-кен — обязанностью согнать птицу-мать с гнезда перед тем, как взять себе яйца или птенцов. Из слов «на каком-либо дереве или на земле...» мудрецы выводят закон: гнездо должно быть на земле. Спрашивают жители города Папонаи: а если встретили человека, у которого гнездо находится на голове, можно будет выполнить заповедь?

(Как возможна такая ситуация поясняет Арух а-Шульхан, Йорэ Дэа 292:17. Там сказано: в Индии есть люди, которые уходят в джунгли, чтобы уединиться. Долгие дни они проводят в состоянии медитации, практически, без движения. Вот в это время птицы и могут свить гнездо на их голове).

Отвечает рав Матна, что можно выполнить заповедь шилуах а-кен в такой ситуации. Ведь человек, созданный из праха и живущий на земле, продолжает оставаться ее частью. Поэтому гнездо, находящееся на голове человека, — все равно что гнездо, находящееся на земле.

Получив ответ, жители Папонаи не успокаиваются и задают следующие вопросы. Есть ли в Торе намек на имя Моше до того, как он родился? Мудрецы, конечно же, приводят стихи, в которых скрыты намеки на это и другие имена. Но остается неясным, какое отношение имеют эти вопросы к общей теме, обсуждаемой здесь Талмудом?

Маараль из Праги в предисловии к книге «Ор хадаш» так отвечает на этот вопрос.





Тело человека создано материальным. Поэтому прав будет тот, кто скажет, что место его здесь, на земле. Но кроме тела у человека есть еще и душа. А разум, помещающийся в голове и, безусловно, имеющий отношение к высшим мирам, тянет его ввысь. На этот факт и обращают внимание наши мудрецы, спрашивая, можно ли выполнить заповедь шилуах а-кен, если гнездо на голове человека. Ведь если предположить, что голова человека, вмещающая разум, не имеет отношения к материальному миру, то гнездо находится не на земле.

Но Гмара приходит к выводу, что по сути своей человек является частью земли, что позволяет выполнить заповедь. А вслед за этим Гмара приводит вопрос об имени Моше, чтобы «намекнуть» нам, что тело Моше отличается от тел обычных людей. Моше настолько «исправил» свою плоть, что тело его полностью перестало быть материальным.

Из пояснения Маарая следует что, если бы гнездо было на голове Моше, выполнить заповедь шилуах а-кен было бы невозможно. Из этого следует ответ на вопрос: поче-

му тела праведников после смерти не становятся ритуально нечистыми? Если еврей прожил жизнь так, как приказал ему Всевышний, если он исправил и «отменил» свою плоть, то нечистоте просто негде «разместиться» после его смерти.

О том, в какой мере Моше смог избавиться от материальной составляющей своего тела, также пишет Альших а-Кадош в комментарии к главе Шмот.

Когда Моше хотел приблизиться к терновому кусту, который горел, не сгорая, Всевышний сказал ему: «... не подходи сюда; сними обувь твою (наалеа) с ног твоих, ибо место, на котором стоишь ты, земля святая» (Шмот 3:5).

Что подразумевается под словом «обувь»? Поясняет Альших: у каждого человека есть две материальные оболочки. Одна — животная оболочка, которая и зовется обувью. Вторая же материальная оболочка — это плоть человека, как «намекает» следующий стих: «Кожей и плотью Ты облел меня, костями и жилами покрыл меня» (Ийов 10:11).

СКОРО КОНЕЦ СВЕТА? НУЖНО БЕЖАТЬ ИЗ ИЗРАИЛЯ В РОССИЮ?

Здравствуйте. Буквально пару недель назад в интернете появилась статья, в которой один человек называет себя пророком Илией (его приход предсказан в книге Малахи). Он цитирует слова пророка Даниила о 70-ти седмицах, отпущенных Всевышним для народа Израиля и города Иерусалима, по окончании которых вся власть над планетой будет передана Машиаху — Царю Израильскому — Христу Иисусу.

Ибо написано: «Семьдесят седмиц определены для народа твоего и святого города... и помазан будет Святый святых...» (Даниил 9:24). По словам автора, дата начала последней седмицы Даниила — 1 февраля 2018 г. Это последние семь лет, отпущенные Богом Израиля на существование иудейского народа, собранного на земле государства Израиль, воссозданного в 1948 г.

Ровно в середине этих семи лет — с 1 августа 2021 г. — на территорию Израиля придёт

тотальный ужас, страх и смерть. Уже в 2020 г. США распадутся и потеряют своё глобальное влияние, как следствие, исламские государства и их армии во главе с президентом Турции Эрдоганом консолидируются и нападут на Израиль с целью его полного уничтожения.

Автор призывает евреев бежать из Израиля в Россию, ибо она уже в ближайшие годы станет на долгие столетия исключительно процветающей территорией. Как вы прокомментируете в целом эту статью? Спасибо.

Отвечает рав Меир Мучник

Здравствуйте! В процитированной Вами статье в целом, думается, ключевым моментом является то, что автор называет себя пророком Илией. Все. Дальше можно не читать.

Эпоха пророчества завершилась более двух тысяч лет назад. Цитируемый авто-



ром пророк Даниэль (Даниил) был одним из последних, и с тех пор пророков нет, они не появятся до прихода Машиаха. Поэтому тот, кто объявляет себя пророком и заявляет, что Б-г ему что-то открыл — либо шарлатан, либо сумасшедший. И ценность всей «информации», которую он сообщает, — соответствующая.

Книги Пророков действительно заканчиваются словами Малахи о том, что перед приходом Машиаха Б-г пошлет пророка Элияу (Илию), который об этом возвестит. Но как именно это произойдет, мы не знаем. А в истории еврейского народа было уже столько лжемессий с их «предвестниками», что для того, чтобы всерьез поверить в очередного, потребуются весьма серьезные доказательства. И лжемессии во многих случаях, по крайней мере, были евреями и учеными людьми, изначально выглядевшими как раввины. Здесь же вообще какой-то непонятный тип, да еще и говорящий о Машиахе как об «Иисусе Христе» — совсем не по-еврейски.

О том, что, в конечном счете, придет Машиах, что этот процесс может сопровождаться грозными событиями и что необходимо раскаяться, известно давно — от истинных пророков. Конкретные же даты грядущих событий, которые предсказывает этот «пророк», полностью высосаны из пальца. «Вычисление», основанное на Книге Даниэля, — совершенно неправильное ее понимание. Тексты Пророков с комментариями классиков этот самопровозглашенный «пророк» явно не изучал. Он же не читатель, он писатель.

А то мог бы почитать и Рамбама, который пишет (Законы о царях 12:2): когда и как именно случатся все упомянутые события, мы знать не можем. В Пророках встречаются лишь намеки, которые могут быть истолкованы по-разному, и наша задача — не пытаться вычислить, когда и как все это случится, а жить по Торе здесь и сейчас, а уж Б-г пошлет Машиаха, когда посчитает нужным.

То, что мусульманское окружение Израиля только и мечтает его уничтожить, ни

для кого секретом не является. Пророком здесь быть не надо, достаточно послушать речи самих их лидеров и посмотреть на теракты и ракетные обстрелы, которым они подвергают Израиль. Угрозы реальны, и надо стараться жить по Торе и молиться Б-гу о спасении, тут действительно все зависит от Него.

Но наш «пророк» предлагает конкретику. На Израиль нападут консолидированные мусульманские армии во главе с президентом Турции Эрдоганом. (Он-то действительно не любит Израиль, но нападать не станет, сейчас главная угроза со стороны мусульман — не государства с армиями, а террористические группировки с ракетами. Да и консолидация мусульман маловероятна на нынешнем этапе раздробленности и войны всех со всеми в Сирии, Ираке, Йемене и т.д.). Через год Америка распадется, господство во всех сферах перейдет к России, надо бежать туда. Все эти идеи, мягко говоря, бредовые, это должно быть ясно любому человеку, хоть что-то понимающему в современной политике. Всякое бывает, но пока что не верю.

Ну а предсказываемые «пророком» даты всех «предвидимых» им событий вообще представляются не более вероятными, чем уже многократно предсказанные разными людьми такого типа даты «конца света». Когда предсказывали в последний раз? В 2012-м что ли?

Что же касается вычисления этих дат по Книге Даниэля, тут надо элементарно понимать текст и комментарии.

Автор цитирует стих (там же 9:24): «Семьдесят седьмин [семилетий] определены для народа твоего и святого города». О чем здесь речь?

В начале той главы говорится, что Даниэль пытался понять, когда же истекнут предсказанные пророком Ирмияу семьдесят лет изгнания евреев со своей земли в Вавилон и они смогут вернуться. Как именно надо было отсчитывать эти семьдесят лет — отдельный вопрос. Но, отвечая на него, ангел Гавриэль дал Даниэлю также расширенное толкование сроков изгнания:



«Семьдесят семилетий определены для народа твоего». То есть семилетних циклов, где последний год каждого — святая Шмита. (Как неделя — семидневный цикл, последний день которого — святая суббота). Семьдесят раз по семь лет — четыреста девяносто. Почему?

По словам Торы (Ваикра 26:34-35), о которых напоминает в своем комментарии к Книге Даниэля (там же) Мальбим, Земля Израиля должна была оставаться в руинах семьдесят лет и «отдохнуть» от людей потому, что до этого евреи семьдесят раз плохо соблюдали Шмиту и не давали земле «отдохнуть» от земледелия.

Но поскольку евреи нарушали не только седьмой год — Шмиту, а совершали и другие грехи в течение каждого цикла, в целом они должны понести наказание за все эти несправедливо прожитые годы. Если нарушенных седьмых годов было семьдесят, значит, общее число несправедливо прожитых лет — семьдесят семилетий, то есть четыреста девяносто лет. Этот срок и определен для искупления.

Из них семьдесят лет — непосредственно изгнание, чтобы Земля Израиля побыла эти годы в запустении и «отдохнула». Остались четыреста двадцать лет. Именно столько лет просуществовал Второй Храм, который был отстроен по истечении семидесяти лет изгнания. Как напоминает Мальбим, при изучении эпохи Второго Храма становится ясно, что даже после того, как он был отстроен, полное избавление не пришло. Земля Израиля большую часть времени продолжала пребывать под властью различных империй и притеснителей: персов, греков, римлян. Далеко не все евреи вернулись на родину, наоборот, рассеяние только усиливалось. Поэтому эти годы можно рассматривать, как продолжение искупления.

Только по истечении этих лет можно было, как сказано в конце стиха, «помазать Свята святым» (а не «помазан будет Святой святым», как неправильно цитирует автор статьи). Речь идет о помазании Ковчега и жертвенников в отстроенном Храме

— уже Третьем, ибо во Втором Храме, не обладавшем полноценной святостью, они помазаны не были. Если за эти четыреста девяносто лет евреи, претерпев беды, исправятся и раскаются, то эпоха Второго Храма завершится его преобразованием в Третий, полноценный, и приходом Машиаха, который это и осуществит. Но если евреи так и не раскаются, а только ниже падут, то эпоха Второго Храма завершится новым разрушением и еще более долгим и горьким изгнанием, и Машиах придет и отстроит Третий Храм только по его окончании. К сожалению, осуществился второй вариант, поэтому мы до сих пор ждем Машиаха.

Вот о чем идет речь в упомянутых стихах Книги Даниэля. О вавилонском изгнании и эпохе Второго Храма — две тысячи лет назад и ранее. О современном же Израиле здесь нет ни слова, поэтому основанное на этом тексте «пророчество» автора статьи — просто бред.

Да и числа у него не складываются: он заявляет, что дата начала последней седмины Даниила — первое февраля 2018 г. Если это начало последнего из семидесяти семилетних циклов, то начались они, получается, за 483 года до этого, то есть в 1535 г. А он хочет сказать, что это время, отмеренное государству Израиль, начиная с его основания — то есть с 1948 г. Но с тех пор до 2018 г. прошло только 70 лет. Это не шестьдесят девять седмины, а только десять. Так что, даже если бы речь и шла о современном Израиле, совершенно непонятно, откуда у него такие даты.

Короче, человек явно несет бред, и, помимо того, что мы уже разобрали, не стоит тратить время на его «откровения».

Будем продолжать жить по Торе и молиться Б-гу о том, чтобы наша жизнь протекала как можно более безопасно, чтобы нас не затронули по-плохому любые грядущие катаклизмы и чтобы мы благополучно дожили до того самого прихода Машиаха и восстановления полноценного Храма.

ТАЙНА ВОСЕМНАДЦАТИ БЛАГОСЛОВЕНИЙ

БЛАГОСЛОВЕНИЕ ПЯТОЕ

ВОЗВРАЩЕНИЕ

РАВ ДАВИД ШТАЙНОЙЗ

Возврати нас, Отец наш, к Торе Твоей, И приблизь нас, Царь наш, чтобы мы служили Тебе, И верни нас к искреннему раскаянию перед Тобою! Благословен Ты, Всевышний, желающий (нашего) возвращения!

Почему возвращение к Всевышнему связано с тремя именно этими просьбами?

К Отцу — возвратить. К Царю — приблизить, чтобы служить. А ещё — вернуть нас в раскаянии?

— Каждая из них касается своей, особой, грани в наших отношениях с Творцом. Отдаляясь от Б-га, еврей уподобляется трем:

- зятю, пренебрегающему тестем;
- работнику, сбегающему от хозяина;
- и жене, оставляющей мужа.

Каждое из названных уподоблений соответствует определённом аспекту нашей связи со Всевышним.

В час дарования Торы, говорит Гемара, состоялась «свадьба» между общиной Израиля и Торой. Всевышний, отец невесты, «выдал» Тору, — любимую дочь, — «за» народ Израиля. Еврей, отвергнувший Тору, тем самым отвергает Всевышнего.

Всевышний — Властелин вселенной. Его приказы — заповеди, заключённые в Торе. Отбросив заповеди, еврей восстаёт против Хозяина мира.

Создатель заключил с народом Израиля союз любви. Цель Торы и заповедей не только и не столько сделать нас рабами

Всевышнего или вручить нам Тору как Б-жественный документ. Главное назначение всего этого — прилепить нас к Нему.

Так любящий муж приближает к себе жену.

Нарушая заветы Б-га, мы разрываем «супружеский» союз. Идя против Торы, мы нарушаем брачный договор. Оставляя, не дай Б-г, еврейство, — изменяем любящему Супругу. Раскаяние осуществляется этими же тремя путями. Мы возвращаемся к Б-гу через Его дочь — Тору. Выполняя заповеди, мы подчиняемся Его Воле, словно опомнившиеся рабы. И, наконец, просим вернуть нам Его расположение, как раскаявшаяся жена.

Три этих просьбы — три ниточки спасения, возвращающие к Нему.

Возврати нас, Отец наш, к Торе Твоей.

Отец наш, мы ушли от Торы Твоей! Ты вручил её нам, как родную дочь, а мы отдалились от неё. Пренебрегли святостью, забыв, что, теряя связь с нею, мы отказываемся от Тебя. Верни же нас к Торе, чтобы через её святость вернуться к Тебе!

И приблизь нас, Царь наш, чтобы мы служили Тебе

В Торе написаны указания Царя своему народу. Помоги нам, Царь наш, принять Твою волю, чтобы снова служить Тебе!

И верни нас к искреннему раскаянию перед Тобою

Вернувшись к Торе и заповедям, мы окажемся способными предстать «лефонэх» — «перед Ним». Гаон из Вильны говорит, что «предстоять перед Ним», то есть достичь уровня «лефонэх», могут только





праведники, каждое мгновение жизни которых связано со Всевышним.

Это же провозглашает царь Давид:

«Всегда я представлял Всевышнего перед собою».

Про наших праотцев также написано: Ходили они «лефонехо», то есть перед Всевышним. К этому же стремимся и мы. Подобное стремление к любимому описывается в «Шир а — ширим». Мы просим вернуться к состоянию, когда каждое мгновение мы видим Его перед собою.

Благословен ты, Всевышний, желающий (нашего) возвращения.

Всевышний жаждет нашего раскаяния. Он помогает нам отыскать верный путь назад, к Нему. И пусть эта помощь не всегда ощутима, и порой даже кажется, что её нет вообще, — это не так. Любое наше духов-

ное достижение было бы невозможно, не будь этой незримой постоянной поддержки.

Мы хотим возвратиться к Творцу. Что же мешает, почему так необходима Его помощь?

Мудрецы часто рисуют человека в образе всадника на лошади. Лошадь — материальные запросы человека, его гордыня и похоть. Всадник — это Б-жественная душа, любящая и стремящаяся к Творцу. Когда конь сходит с ума, скачет без удержу, готовый броситься в пропасть, всадник кричит, зовет о помощи!

Так и душа наша кричит: «Спасите! От гордыни, дурных побуждений, засилья материального!»

С этим чувством молится человек, прося Всевышнего вернуть его на путь Торы!

ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ

ССОРЫ МЕЖДУ ДЕТЬМИ

ЗЛАТА ГРАЙБЕР

Недавно ко мне обратилась одна мама, которая попросила совета в вопросе ссор между детьми. Ее старший девятилетний сын систематически ссорится с младшим братом, причем это может случиться в любое время дня и ночи, особенно по утрам и сразу после возвращения из школы. Несмотря на то, что иногда братья играют вместе очень даже хорошо, маме не дают покоя их ссоры, и она спрашивает, как себя вести.

Когда молодые люди только создают семью, они представляют себе, что их дом станет оплотом мира и покоя, где никогда не будет никаких ссор, где дети будут чинно и благовоспитанно сосуществовать друг с другом, где будут царить взаимоуважение и неизменная готовность помочь ближнему. Реальная жизнь, как вы догадываетесь,

не заставляет себя долго ждать и наносит пощечину за пощечиной. И сразу после вторых родов (а иногда еще до них) родители видят, как ростки ревности и зависти пускают пышные побеги в их мирном доме.

Хотят того родители или нет, в их жизни начинается принципиально новый этап, и не многие знают, как к этому правильно относиться.

«Как замечательно было бы для всех, если бы в нашем доме был мир! Ну почему они все время что-то делят, ссорятся, кричат и плачут?! У всех дети как дети, и только у меня в семье так!» (мама двоих детей, 6 и 4 лет). Для тех, кто думает, что «только у нас так», приведу два примера (по статистике — самых распространенных).



Шоши является в комнату мамы, горько плача и потрясая порванным рисунком: «Мама, смотри, что Дани сделал! Он порвал мою картинку, которую я нарисовала в садике! Я так старалась, хотела повесить ее на стену, а он!». Мать оставляет недоваренный обед и недомытую посуду, потому что не может остаться равнодушной к такому горю. С суровым лицом она обращается к Дани и спрашивает, почему он это сделал. «Потому что она взяла мою игрушку!» — оправдывается Дани. Мама поворачивается к дочке с вопросом в глазах. «Это потому что он потянул меня за волосы!» — «А ты назвала меня дураком!» — «А это тебе за то, что ты мне сделал вчера на площадке!»... «Мне мало вести счета нашей семьи и подбивать баланс на работе, так я должна еще сводить и эти счета?!» — спрашивает себя мама, и не находит ответа.

У очень организованной домохозяйки сегодня день выпечки. Она печет пироги на всю неделю, чтобы не отвлекаться на это в другие дни. И в самый ответственный момент слышит шум боя из детской: грохот, крики, визг и так далее. Она понимает, что требуется ее вмешательство, но это невозможно — она переливает тесто в форму, руки запачканы шоколадом и маслом, ей нужно еще несколько минут... И вот, наконец, форма в духовке и, вытирая руки на ходу, она спешит в детскую. Но — вот чудо — там все в порядке! Никто не ранен и даже не плачет, все спокойно играют. Как же это вышло?

Многие родители считают, что когда малыши ссорятся, необходимо их вмешательство. Им кажется, что только присутствие взрослых на территории предотвратит ссору, что только они могут установить покой и порядок. Без них невозможны ни равенство, ни братство, ни справедливость.

Однако это не вполне так. «Мерило справедливости» у детей совсем не такое, как у взрослых. Вам знакома ситуация, когда маленькая ссора между детьми превращается в большую ссору между их родителями? Один ребенок пробрался «без очереди» на качели, второй горько плачет, мама оби-



женного малыша встаёт на защиту справедливости... В результате возникает недетский конфликт, а только что ссорившиеся дети вместе убираются от взрослых подальше, чтобы продолжить спокойно играть.

У детей другие правила. Иногда действие типа разрывания рисунка представляется нам таким злостным, что мы чувствуем себя обязанными вмешаться. Но на самом деле оно может быть лишь звеном длинной цепочки взаимных действий обоих детей. Или это всего лишь «расплата» за что-то, что сделал тот малыш, который сейчас так горько плачет... И кто на самом деле агрессор, а кто жертва — почти никогда не разобраться!

Дорогие родители, выяснять, кто первый начал или кто больше виноват, — себе дороже. Счеты между детьми выходят далеко за рамки наших понятий о справедливости. К тому же у них очень развитое воображение, и реальность зачастую переплетается в их сознании с фантазией. И пока мы засучиваем рукава, чтобы внести ясность и восстановить справедливость, дети прекращают ссору без вынесения окончательного приговора — им как будто все равно, кто прав и кто виноват, — и мирно общаются... В конце концов, на самом деле не так уж и важно, кто виноват больше, главное, что вновь в нашем доме тихо и спокойно.



ТОРА ДЛЯ ДЕТЕЙ

ПЕТУХ И ЛЯГУШКА

«ОЦАРОТ»

«Это учение, человек, если умрет в шатре» (Хукат, 19:14)

Рабейну Шломо бен рабейну Аташбец Доран, благословенна память праведника, автор книги «Тшувот а-Рашбаш», был одним из глав общины в Алжире. Обратился к нему один уважаемый мусульманин и спросил: «Вы гордитесь тем, что вы самые чистые из всех народов земли. Давай, проверим. Вы сами говорите, что главное в чистоте — вода. Мы перед молитвой моем себя от пояса до бедер, а руки — до плеч. А вы моете только руки. А теперь скажи, кто чище?!» Сказал рав: «Есть у меня ответ, но опасаясь я отвечать тебе. Ведь власть в ваших руках, и вы можете оклеветать и отомстить». Поклялся араб, что не причинит ему зла за его ответ. Сказал рав: «Скажи мне, ты ешь куриное мясо?»

«Какой вопрос! — ответил араб. — Нет ничего лучше, чем рис с курицей!»

«А лягушечье мясо?» — допытывался рав. Содрогнулся араб: «Мерзость это, не ем!»

«Вот и ответ на твой вопрос. Разве ты не понимаешь, что вода, в самом деле очищает, но только того, кто в принципе чист, и нечистота его внешняя. Как, например, можно отмыть трубочиста и вернуть ему белизну, но никакая вода в мире не может отбелить негра».

«Но при чем тут петух?» — удивился араб. «Ты не понял? Это очень просто. Петух целый день роется в мусоре, однако нет народа, который пренебрегал бы его мясом. А лягушка целый день проводит в воде, но вода не делает ее пригодной для еды». Смущался араб, и кончились его вопросы.

НАШИ МУДРЕЦЫ

ПИЦЦА В СУББОТУ

РАВ БЕН ЦИОН ЗИЛЬБЕР

Это было лет тридцать назад. Один человек открыл пиццерию рядом с площадью Кикар Цион и начал торговать и в пятницу вечером, и в субботу... Здесь, в Иерусалиме!

В пятницу собирались ребята из Меа Шеарим, пикетировали, отговаривали покупать... Тот вызывал полицию... Шли чуть ли не бои — хилуль Шаббат полный, — полицейские ведь тоже евреи... Что сделал

папа? У него ведь тоже финансовая ситуация была совсем не простая...

Папа пошел к хозяину, и стал рассказывать про Россию, как он там в лагере субботы соблюдал, а потом спросил:

— Почему ты работаешь в Шаббат?

— У меня большой долг — двадцать тысяч лир, и мне надо его отдать.

— А если у тебя будут эти деньги, ты не будешь открывать в субботу?

— Нет, не буду.

Папа Ицхак пошел в банк «Цфон Америка», Гальперин там был управляющим, и тот выдал крупную ссуду. Папа отнес ее хозяйну пиццерии, и тот перестал работать в субботу... Папа показывал бумажку: «Я, такой-то такой-то, обязуюсь закрывать пиццерию не позже такого-то часа в пятницу и не открывать ее в субботу, и обязуюсь вернуть деньги...»

Когда папа рассказал эту историю раву Эльяшиву, тот улыбнулся и сказал:

— Вы хотите увидеть, что у меня есть руах а-кодеш? Его чеки не будут покрыты и вернуться!

Первый чек был покрыт, а остальные вернулись. Реб Йешуа Гальперин выложил эти деньги, и спокойно перенес их потерю, и он остался близким другом папы...

ЭЗРАТ НАШИМ – В ЖЕНСКОМ ШАТРЕ

КАК ОСВЯТИТЬ ЕЖЕДНЕВНУЮ ДОМАШНЮЮ РАБОТУ

МИРЬЯМ КЛИМОВСКАЯ

Прежде всего, женщине необходимо самой осознавать, насколько важен ее повседневный труд. Ведь, заботясь о своей семье, она поддерживает мужа и сыновей, давая им возможность изучать Тору, а также растит новое поколение евреев, живущих по Торе.

Мы должны помнить, что самая священная деятельность еврейского народа — служба в Храме — состояла из самых простых, «будничных» действий. Таких, как зажигание огня, убой и разделка скота, уборка территории, подготовка дров и воды, замешивание теста и выпечка хлеба и т. п. Из этого можно понять, что не «содержание» деятельности делает ее святой или будничной, а то, в каких обстоятельствах, кем и с какими намерениями она совершена.

Служба в Храме была возложена на коэнов и левитов. Они должны были позаботиться о том, чтобы выполнять свою работу безупречно и с должным настроением. А забота о еврейском доме возложена на его хозяйку — еврейскую женщину. И ее задача — стремиться сделать свою работу безупречно и с должным настроением. Тогда ее по-

вседневные действия послужат святости и в ее доме будет обитать Шхина — Б-жественное присутствие.

Я не слышала о каких-то конкретных молитвах для «освящения» домашней работы. Но известно, что многие праведные женщины, совершая эту работу, постоянно молятся: например, замешивая тесто, они просят Всевышнего, чтобы еда получилась вкусной и полезной, чтобы она дала членам семьи силы учить Тору и выполнять заповеди. Одна рабанит рассказывала, что у нее разработан особый «ритуал» замешивания теста для субботних хал: добавляя сахар, она молится, чтобы Тора была «сладка» ее детям. Добавляя соль, которую, как известно, нельзя смешивать с дрожжами напрямую, она просит, чтобы ее дети не «смешивались», не имели дела с недостойными людьми и т. п. Точно так же можно молиться во время уборки или стирки. Чтобы чистый дом или чистая одежда создавали хорошее настроение у обитателей дома, помогали быстро найти нужные вещи и так сэкономить время для изучения Торы, дарили домашним ощущение, что их любят и ценят... Можно продолжать до бесконечности.





«Одна рабанит рассказывала, что у нее разработан особый «ритуал» замешивания теста для субботних хал: добавляя сахар, она молится, чтобы Тора была «сладка» ее детям...»

Кроме того, необходимо все время помнить: всё, что мы делаем для своих близких (и даже для самих себя, если это дает нам силы и бодрость), — это проявление хеседа (милосердия). Если бы мы делали всё это для других людей в рамках какой-то благотворительной акции, мы бы очень хорошо об этом помнили. Но почему-то принято считать, что для «своих» — это никакой не хесед, а просто... так положено — и всё.

Отсюда и нелюбовь многих женщин к домашней работе, и желание перепоручить ее кому-нибудь, и зависть к тем, кто от этой работы освобожден. Нам бы следовало научиться отношению к домашнему труду у собственных мужей и детей: как правило, и те, и другие хорошо осознают, что они «помогают маме», даже если они, в конечном счете, заботятся о самих же себе... до тех пор, пока та или иная работа не становится их обязанностью. Вот тогда они быстро начинают чувствовать себя не благородными помощниками, а несправедливо эксплуатируемыми. Тогда и можно услышать: «А почему всегда я?», «А ей/ему легче» и т. д. А ведь работа всё та же!

Очевидно, это в природе человека — ему приятнее чувствовать себя добровольцем, а не принужденным к какому-то делу. И, значит, наша задача — снова почувствовать себя «добровольцами» в своей работе. Помните, что жизнь по Торе — это наш личный выбор, который мы сделали не один раз, когда-то в ранней молодости, а продолжаем делать день за днем. Что от нас зависит не только сама работа, но и наше отношение к ней: мы сами выбираем, будет

это безграничный хесед или постылая рабская повинность. И награду получим в соответствии с этим настроением.

И еще один важный момент: для того, чтобы в полной мере чувствовать радость и удовлетворение от домашней работы, необходимо иметь для нее силы. А для этого надо заботиться о себе: правильная организация труда, полноценный отдых, хорошее питание и возможность иногда побаловать себя без угрызений совести. Мать семейства, работающая «на износ», вряд ли способна чувствовать святость своего труда, скорее, она доводит себя до истощения и нервного срыва.

Это целое искусство — понять предел собственных возможностей и не брать на себя больше, чем можешь выдержать, уметь вовремя остановиться. И ни в коем случае не сравнивать себя с другими: у каждого человека свои обстоятельства и свой запас сил, и далеко не все действуют в соответствии со своими возможностями. Иногда женщине необходима помощь специалиста, чтобы правильно расставить приоритеты и получить полное удовлетворение от своей повседневной деятельности. А кому-то, возможно, нужна и чисто физическая помощь, и это никак не умаляет величия и значимости того, что она делает.

Один известный раввин сказал: «Я завидую женщинам: каждая вымытая тарелка — это отдельная заповедь».

Желаю всем еврейским женщинам постоянно чувствовать, сколько заповедей они выполняют во время своей каждодневной работы и какая награда ожидает их в будущем!

КНИЖНАЯ ПОЛКА

УСТАНОВИТЬ СТЕНОЙ

ПО КНИГЕ «УРОКИ ВЕРЫ» РАВА МОШЕ ШАПИРО

Все причины, приводимые Талмудом в конце третьей главы трактата «Недарим» для объяснения, почему был наказан праотец Авраам, и почему потомки его были порабощены в Египте, указывают на одно – Авраам был «началом верующих». Как и сказано о нем: «И поверил во Всевышнего...», именно он посеял веру в народе Израиля. Но в его вере был недостаток, а если корень ущербен, то и ветви не могут вырасти здоровыми.

Таким образом, мы видим, что Авраам является «корнем» именно в силу того, что он верит. И хотя это кажется ясным и очевидным, мы объясним это подробнее. «Корень» – это нечто, обладающее силой, недаром слово «цур» используется как для обозначения особенно твердого камня, как написано: «И взяла Ципора кремень и отсекла крайнюю плоть сына своего» (Шмот 4:25), так и для обозначения источника – «Извлекший тебе воду из источника гранитного» (Дварим 8:15). И Создатель, благословен Он, называется «Твердыней Израиля», ибо Он – «сила» и «крепость» Израиля, а также их «источник». Отсюда мы учим, что сила и мощь любого явления лежит в его начале – несомненно, явления развиваются и укрепляются, но они наполняются силой лишь настолько, насколько связаны с корнем. Как говорится об этом в часто цитируемых словах Рокеаха, «нет силы, равной благочестию в начале», ведь тот, кто только принял на себя служение Богу, очень воодушевлен, но со временем это воодушевление притупляется, как известно любому. Причина этого притупления в том, что человек теряет связь с корнем.

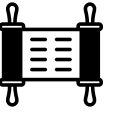
В любом случае, наибольшая сила любого явления лежит в самом его начале – реализованная или в потенциале, в ожидании

своего раскрытия из корня. То есть сила всегда находится в источнике. И это очевидно, что именно когда явления возникают из самого корня, они проявляются во всю свою силу – ведь это причина их возникновения. И вся мощь, которая может проявиться потом, это только раскрытие могучих сил, уже существовавших в потенциале в момент выхода из «сокрытия». Но все же основа каждой вещи и ее жизнеспособность заложены в ней в час ее рождения, а далее все движется навстречу смерти. Выходит, что единственная точка «жизни» без примеси аспекта смерти, это точка рождения, и именно в ней лежит вся жизненная сила любого явления.

Об Аврааме сказано: «Узрите источник «цур», [из которого] высечены вы...» (Йешаяу 51:1). В этом стихе оба объяснения слова цур сосуществуют вместе как «твердыня», от слова «крепость», и как «источник». Мудрецы связывают этот стих с другим: «Если она – стена, построим на ней серебряный дворец, а если она – дверь, врежем в нее кедровую доску» (Шир а-ширим 8:9). А этот стих объясняют так: «Если она – стена» – «если ее слова тверды, как стена», то есть, как нечто прочное и надежное, «построим на ней серебряный дворец». Подобно тому, как строят здание на скале – на основе очень прочной, ибо это «начало», а всякое начало можно продолжить, и продолжение будет нести в себе могучую силу начала. Как очевидно, это относится к вере и верности Авраама – «И поверил во Всевышнего, и засчиталось это ему как праведность» (Берешит 15:6), «...и нашел Ты сердце его верным» (Нехемья 9:8).

Любое достоинство в этом мире эфемерно и не стоит ничего без силы веры, на





«Раби Элиэзер Великий сказал: всякий, у кого в корзине есть кусок хлеба, а он говорит: «Что я буду есть завтра?» – малонер!» Талмуд говорит именно о людях, не имеющих денег даже на покупку еды...»

нем невозможно ничего построить. Но поскольку Авраам назван «началом верующих» и уподоблен «колу, вбитому в надежное место», на который можно опереть что угодно, то все, что Всевышний хотел построить в этом мире в дальнейшем, Он построил на нем. И все, что в этом мире можно назвать «творением» и раскрытием желаний Всевышнего, как написано: «Это история небес и земли при сотворении их» (Берешит 2:4), а мудрецы толкуют последние слова так: «при сотворении» «бе-ивраам» следует понимать как «на Аврааме» «бе-Авраам». Таким образом, в Аврааме соединились два аспекта понятия цур – он был абсолютно новым началом, и он был образцом крепости и надежности. А два этих аспекта связаны друг с другом, и обычно существуют вместе. Авраам был «началом», и в нем была заложена вся сила будущего раскрытия. Другими словами, все силы жизни, которые Всевышний хочет раскрыть в этом мире, исходят от Авраама. Он стал первоосновой и фундаментом народа Израиля, да и всего Творения вообще, которое есть раскрытие Желания Всевышнего в этом мире. Вся цель Творения – раскрытие и реализация. А все, что происходит и строится в Творении, должно стоять на крепком фундаменте и быть соединенным с источником – с тем, что Творение должно продолжить.

В конце трактата «Сота» (48б) мы учим: «После разрушения Храма исчезли в Израиле люди веры...». И Раши объясняет: «уповающие на Всевышнего, полагающиеся на

Него так, чтобы творить добро, не опасаясь ущерба». Далее Талмуд продолжает: «Сказал раби Ицхак: это люди, которые верят во Всевышнего. Ведь учили [в Мишне]: "Раби Элиэзер Великий сказал: всякий, у кого в корзине есть кусок хлеба, а он говорит: "Что я буду есть завтра?" – малонер!"». И очевидно, что Талмуд говорит именно о людях, не имеющих денег даже на покупку еды – ведь если не так, о чем тогда вообще говорить!? Тем не менее, если такой человек опасается, что завтра ему нечего будет есть, он малонер. А «малонер» – это тот, о ком говорит раби Элиэзер: «Что значит написанное: "Кто [впустую] теряет в день малости?" (Зехарья 4:10) – Что приводит праведников к тому, что их стол в будущем мире не целен? – "Малость", которая в них, – то есть тот факт, что они не верили Всевышнему» (Сота 48б). И здесь Раши объясняет, что «малость» – это «малонерие».

На первый взгляд, совершенно непонятно, как прилагательное «малый» относится к вере? Как правило, слова «верно» и «истинно» означают одно и то же, то есть человек верит в истину, несмотря на то что она не доказана абсолютно. Тем не менее, он верит, что это истина. Так мы видим и в Таргуме: везде слово «вера» (эмуна) переводится как «кшот» – «истина». Так говорят и знатоки языка: исток слова «эмет» (истина) – в слове «эмуна» (вера, надежность). И хотя исключение из корня этого слова буквы «нун» сделало его отдельным понятием, тем не менее, совершенно новым понятием оно не стало, новое и старое очень близ-

«Тот, кто не верит, а рассчитывает на всякого рода иллюзии, он мал в самом буквальном смысле этого слова. Ведь его жизнь зависит от чего угодно, но не от самого бытия...»

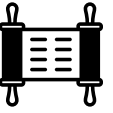
ки по значению. А разве истина может быть «большой» или «малой»? Все, что отступило от истины, даже на йоту, перестало быть истиной вообще. Что же значит «малая истина» – частичная истина?! Что тогда с остальными частями? Если и остальное истинно, истинно все, а если хоть одна часть ложна, то все – ложь, и это нельзя назвать «малой истиной». А если эпитет такого рода не может относиться к истине, как можно отнести его к вере? Более того, в стихе вообще сказано «малость», и только Раши трактует это слово как «маловерие».

Ответ мы найдем в Талмуде (Бава мециа 12б): «"Большой" – это не буквально большой, а "малый" не буквально малый. Большой, но питающийся в доме отца (буквально «полагающийся на стол отца»), называется "малым", а малый, но обеспечивающий себя самостоятельно (буквально «полагающийся на собственный стол»), называется "большим"». Как мы видим, «большой» и «малый» – это понятия. Человек, даже если он велик ростом как кедр, но полагается на других – называется «малый». Ибо «большой» значит «самостоятельный». Однако слова Талмуда все еще удивляют нас. Сказано, что маловер – это человек, у которого есть лепешка, а он переживает о том, что будет есть завтра. Зачем ему переживать о завтрашнем дне? – Всевышний поможет ему! Но если так, именно он и полагается на «другого»! Напротив, именно такого надо называть «малым», согласно трактату «Бава мециа». И именно того, кто не верит, а полагается только на себя, следует считать «большим». Но эти рассуждения абсолютно вздорны! Напротив, именно

в этом вся суть: если человек думает, будто «полагаться на Всевышнего» это означает «рассчитывать на другого», а полагаться на золото и серебро, верить, что его закрома не обворуют, что его деньги не обесценятся – это называется «рассчитывать только на себя», он глубоко заблуждается. Хотя после разрушения Храма уверен в себе только тот, у кого есть деньги. С тех пор исчезли люди веры, те, кто не «страхуют» себя, а полагаются на Всевышнего, и готовы делать добро, не волнуясь об ущербе. Конечно, если человеку нечего есть сейчас, он голоден и переживает, это не делает его маловером. Но когда у него в руках лепешка, а он переживает, что проголодается в будущем, или будет вынужден рассчитывать на другого, он называется маловером. Именно в этом его отличие от верующего – верующий не рассчитывает ни на кого, кроме собственно бытия. Ведь бытие – бытие Всевышнего. Бог сотворил человека, сформировал его и питает его. Тот, кто полагается на это, не полагается ни на что вне себя самого! «Когда я сам по себе – кто я!?» Все его «я» – часть истинной реальности. То есть человек существует в истинной реальности, и, когда он полагается на нее саму, а сама она – это Создатель, благословен Он, он по-настоящему независим.

Но тот, кто не верит, а рассчитывает на всякого рода иллюзии, он мал в самом буквальном смысле этого слова. Ведь его жизнь зависит от чего угодно, но не от самого бытия. Обратимся, например, к словам Виленского Гаона в комментарии к стиху «И сделал Всевышний два светила больших, светило большое... и светило ма-





лое...» (Берешит 1:16). Гаон объяснил простейший смысл стиха, помимо всех объяснений, данных Талмудом: оба светила на самом деле были большими, но одно из них было названо «малым», из-за того, что светило не собственным светом. Мы знаем, что Луна светит не своим светом, а «большой, зависящий от других, называется малым». Выходит, по словам Гаона, что, когда слово «малый» впервые появляется в Торе, оно используется именно в значении «"малый" – не буквально малый». Так и тот, в чьих руках есть лепешка, а он спрашивает, что будет есть завтра – мал верой. То есть он, конечно, верит, но нуждается в некоей дополнительной опоре, а не стоит на собственных ногах. Его вера нуждается во внешней поддержке.

Заметим, что после того как был разрушен Храм и исчезли люди веры, именно тогда в Уше был принят закон «пусть не растрчивает больше пятой части тот, кто тратит, на милостыню и на исполнение заповедей» (см. Ктубот 50а). (Уша стала местом изгнания Синедриона после разрушения Храма. Ведь, как известно, Храм был разрушен в поколении рабана Йоханана бен Закая – именно он просил у того человека, да сокрутся его кости, «отдать ему Явне и мудрецов». И после того как страна была разрушена, мудрецы ушли из Явне в Ушу, как сказано в Талмуде: «Десять изгнаний пережил Синедрион...» – Рош а-шана, 31а). Но прежде, пока были живы «люди веры», они могли тратить на благотворительность и больше – все свое имущество, а Всевышний восполнял их недостачу. А если у человека появлялась возможность исполнить заповедь, он снова все отдавал ради нее, без малейшего беспокойства о том, что будет есть завтра. Ведь Тот, кто дал ему средства сегодня, даст их снова. В те времена человек точно знал, что нет никакой иной реальности, кроме реальности желания Всевышнего, и только на это он полагался. Но когда исчезли «люди веры», в Уше постановили – «не тратить больше пятой части», а если человек потратит, ему следует беспокоиться. Ибо больше нет истинно ве-

рующих, а то, что человек раздает все свое имущество, не более чем лицемерие – только внешнее действие, не подкрепленное глубокой верой. Только истинно верующему и уповающему Всевышний дает по вере его. А с тем, кто сомневается, случится то, что случилось с Араном в печи. Авраам отдал себя без остатка – он пошел в огонь с полной уверенностью, что только Всевышний правит миром и сделает с ним то, что посчитает нужным, и поэтому был спасен.

В любом случае, Талмуд говорит: «Что приводит праведников к тому, что их стол в будущем мире не целен? – "Малость", которая в них – это то, что они не верили Всевышнему». Ведь речь идет не о злодеях – о праведниках. Но их «малость» – это противоположность величия веры, она разоряет их «стол» в будущем мире – делает и его «малым». Они не полагаются на «стол» истинной реальности полностью, без дополнительных «подпорок». Они постигают вещи так, как видят их сейчас – если у них есть золото и серебро, они полагаются на реальную ценность этого. Но в будущем есть только истинное бытие, и ничего более, да и по закону серебро и золото уже принадлежит не им, а наследникам. И тогда их стол оказывается «разорен» – они разорили его уже в этом мире, принизив свое истинное существование – «переведа» его во всякого рода гарантии. Они разменяли его по мелочам – величайшую ценность подменили набором мелких. Человек же, верующий истинно, видит своей долей и наследием истинную реальность, он полагается на нее абсолютно. Поэтому у него есть все, ибо истинная реальность охватывает все.

Вернемся к тому, с чего мы начали. Мы говорили об Аврааме, о том, что он назван «началом веры» – началом верующих. Поэтому он называется «цур» – в нем заложена могучая сила и такая мощь, на которой можно основать все Творение, как сказано: «Если она – стена, построим на ней серебряный дворец». Но «если она – дверь» – если она подвижна и поворачивается то в



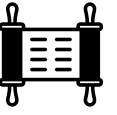
одну, то в другую сторону, «вреем в нее кедровую доску» – легко поддающуюся тлену и уничтожению (как объясняет там Раши). Если что-либо недостаточно прочно, следует ускорить его разрушение, дабы оно быстрее исчезло. Это похоже на «болтающийся» орган, который лучше отсечь, пока он не принес дополнительного вреда. Так и с «дверью» – стоит побеспокоиться о падении не только того, что на ней построено, но и самой «двери». Только если она – «стена», нечто устойчивое и крепкое, на ней можно строить еще и еще. Таким был Авраам, праотец наш, названный Эйтан а-Эзрахи, что указывает на его прочность.

И еще сказано в Талмуде: «Откуда мы знаем, что праотцы родились в тишрее? – Написано: "Собрался к царю Шломо весь народ Израиля, в месяц "надежных", а-эйтаним – в месяц, когда родились самые надежные в этом мире. Откуда мы знаем, что слово «эйтан» означает "прочность"? – Как написано: "Прочно сидение твое" (Бемидбар 24:21)». О чем говорит этот отрывок? Он спрашивает, почему «надежность» – это свойство праотцов, и почему оно так важно для нас. Корень этого слова – «эйтан», который можно понять и как «есть», так как мы видим, что слово «еш» (есть) в переводах Писания переводят на арамейский как ит. Поэтому «сила» и «прочность» передаются в Торе словом эйтан, как в стихе: «И удержал силой лук его» (Берешит 49:24) – ведь чем реальнее вещь, чем больше она «есть», тем она прочнее. Авраам – это великое «есть», колоссального уровня человек, даже среди великанов. И он называется «Эйтан а-Эзрахи». А еще он – «начало верующих», первый раскрывший истинное бытие в этом мире – прочнейшее бытие, которое – самое «есть». Во всех же остальных реалиях проявление «самого бытия» слабеет, ведь там оно обязательно опирается на что-нибудь еще. А истинное бытие – это «само бытие». Поэтому вера – это корень раскрытия истинного бытия в мире, и сама она – сильнейшее, что есть в этом мире; на ней построено все продолжение. И об Аврааме говорится и как об источнике: «Узри-

те источник, [из которого] высечены вы», и как об истинном бытии, когда его же называют «Эйтан а-Эзрахи» – как о бытии, которое «есть», и в котором сосредоточена величайшая сила. О том же говорит и слово цур, «источник», ведь начало начал и величайшая сила – это одно и то же. Об этом говорит и первая заповедь Торы: «Я – Всевышний, Властелин твой» – заповедь верить. На осознании этого можно построить все, ибо это – основа всего, и все остальное стоит на этом. Когда все остальное ослабело и потеряло кристальную ясность, так что больше нельзя было на него положиться, пришел пророк Хаввакук и установил все на одном: «Праведник верой своей будет жить...» (2:4).

Есть в этом и еще большая глубина, как и в словах Маарала о корнях веры, как и во всем, о чем мы писали в этом уроке. Говорят мудрецы (Берешит Раба, на главу «Лех Леха», приводится в 7-й главе «Гвурот а-Шем»): «"Вот, мне не дал ты семени (детей)" (Берешит 15:3). Сказал рав Шмуэль бар Ицхак: "Мазаль связал меня – Аврам не родит"». Другими словами, Авраам не винил в своем бесплодии старость или нечто подобное. В отношении этого у него не было ни малейшего сомнения. Он «винил» только мазаль. Творение имеет определенный порядок и законы. И законы эти таковы, в частности, что пока его зовут Аврамом, он не имеет шанса произвести потомство. Это объясняется в Талмуде и мидрашах – Авраам был великим знатоком астрологии, и он прекрасно знал всю систему Творения под этим углом зрения.

Маараль объясняет, почему, когда Аврааму было обещано потомство, Писание говорит: «И поверил во Всевышнего, и засчиталось это ему как праведность» (Берешит 15:6). Рамбан спрашивает, комментируя этот стих: что особенного произошло здесь, чтобы Писание должно было сообщать, что он поверил? И что за величие было в этой вере, из-за которого Авраам удостоился небывалого восхваления? – Ведь Авраам к тому времени уже вышел невредимым из огненной печи, да и после этого с ним прои-



«Народ Израиля полагался на либеральную культуру Европы и чуть ли не считал Берлин «Новым Иерусалимом».

Об этом и написано в «Мешех Хохма»: если вы ставите Берлин на место Иерусалима, то с Берлином случится то же, что случилось с Иерусалимом – такое же разрушение...»

зошло немало великих чудес, о которых говорят мудрецы. Что же особенного произошло, когда он поверил, что у него будет потомство? Именно этот вопрос и снимает Маараль – суть последнего чуда не в том, что Всевышний может изменить природу этого мира. Авраам, как уже говорилось, «читал» всю систему этого мира как раскрытую книгу, и знал, что все прошлые чудеса не противоречили мазалю и самому исходному порядку вещей. Изменение всякого рода частностей вполне укладывается в общее устройство этого мира, но как изменить то, чему противостоит вся небесная система? Именно поэтому вера Авраама в слова Создателя, проявленная в данном случае, была велика необычайно. Мудрецы говорят, что Всевышний «вывел» его из-под власти звезд и поместил в другое место. Он как будто сотворил для него новое пространство, не подчиненное всеобщей системе. Авраам здесь поверил не в то, что Всевышний может изменить природу – сжигает огонь, например, или нет, – это сущая мелочь, и вера в возможность таких перемен не несет в себе особенного достоинства. Авраам перенес себя в совершенно иное пространство. И вот как завершает свое объяснение Маараль: «На вопросы, за-

данные Рамбаном о чудесах, случившихся с огненной печью, о войне царей и так далее, – мы ответили. Изменение природы – не такое уж и великое чудо, ведь природа изменчива по своей сути, и перемены в ней не идут ни в какое сравнение с переменной в мазале». То есть изменение мазала – это не частное, отдельное изменение, это переменная всей системы – всего порядка Творения. И когда Авраам поверил в это, он перенес себя в совершенно иной мир.

Это одна сторона непостижимой силы Авраама: «Узрите источник...», имеется в виду, что он стал источником новой реальности. Именно это мы и стараемся объяснить – вера создает новое пространство и новую реальность. Она позволяет человеку освободиться от диктата «здешней» системы бытия и начать пребывать в ином мире, опирающемся только на истинное Бытие. А если так – в случае, когда в вере Авраама обнаруживается малейший ущерб, само собой становится необходимым изгнание. Почему именно изгнание, и как именно изгнание исправляет недостаток веры? Достаточно просто: если человек выбирает такую реальность, в которой он полагается на всякого рода подспоря, он по сути подчиняет себя им – всем их законам и их требо-

ваниям. Тогда и ему говорят: «Иди и побудь у них в подчинении», дабы этот опыт показал ему, что на самом деле здесь не на что опереться. Именно так Всевышний относится к нам – таким образом Он, благословенный, лечит нас от самообмана. История евреев полна подобных событий – раз за разом мы идем в изгнание, и раз за разом снова находим себе «опору из гнилой соломы». Мало того, что рассыпается сама опора, она же еще и становится инструментом нашего наказания. Так было в Испании и в любом другом месте, как пишет об этом автор «Мешех Хохма», в главе «Бе-хукотай», комментируя стих «И даже так...» (Ваикра 26:44). А ведь слова эти были написаны еще до Первой мировой войны! Народ Израиля полагался на либеральную культуру Европы и чуть ли не считал Берлин «Новым Иерусалимом». Об этом и написано в «Мешех Хохма»: если вы ставите Берлин на место Иерусалима, то с Берлином случится то же, что случилось с Иерусалимом – такое же разрушение. И нет никаких причин, чтобы это не случилось снова. Хуже того, можно быть уверенным – тот, кто не выучит уроков из прошлого, получит то же самое. Все, на что он полагается, рухнет.

Мы находимся в изгнании ради того, чтобы научиться вере и знать, что нет в мире иной опоры, кроме Отца нашего, что на небесах. Ведь с самого начала именно недостаток веры стал причиной изгнания – именно слова Авраама «как я узнаю, что унаследую?». Он хотел получить нечто «осязаемое», а это было сродни сомнению в вере. Будь его вера совершенна, без малейшей слабости, не было бы никакой нужды в изгнании. Ведь народ Израиля – «верующие, потомки верующих», и все было бы ясно само собой. Но из-за ничтожнейшего ущерба в вере Авраама судьбой его потомков стало изгнание в Египет – для прояснения их веры. А Египетское изгнание – предтеча всех изгнаний. Из-за этого все, на что мы попробуем опереться, должно рухнуть. Некоторые люди полагаются на общую систему мироздания (природу), другие надеются, что их защитит армия, кто-то упова-

на экономику... однако все это уже рушится на наших глазах, рушится – и рухнет окончательно, пока не останется ничего, на что мы могли бы опереться, кроме Отца нашего на небесах. Все это можно «выучить» легким путем, или, не дай Бог, тяжким путем изгнания.

В Мидраш Раба приводится толкование мудрецов к стиху «И умер Йосеф и все братья его, и все то поколение» (Шмот 1:6): «Когда умер Йосеф, они (потомки Яакова) нарушили союз обрезания – они сказали: "Будем, как египтяне". Всевышний увидел это и разорвал союз любви, как сказано: "Обернул их (египтян) сердца, чтобы ненавидели народ Его..." (Теилим 105:25), а ведь Он любил их». Из-за того, что они стали полагаться на выстроенную систему Египта, решив стать частью его народа, и поэтому прекратили делать обрезание, Всевышний тут же повернул сердца египтян так, «чтобы ненавидели народ Его». А это стало причиной порабощения на деле. Пока евреи оставались отдельным народом, Всевышний поддерживал в мире «место» для народа Израиля. Но как только они сами стали искать себе подходящее «место» в рамках законов природы этого мира, это стало для них преткновением и наказующим кнутом.

И этот закон действует всегда – даже если случаются несколько спокойных лет для народа Израиля (а в Писании мы не раз находим сообщения об этом, вроде: «И успокоилась земля на сорок лет...»), это всего лишь подобие покоя – затишье между двумя ударами землетрясения. Сегодня же любой, у кого есть глаза, видит, что уже никто и ничего не планирует надолго. Любая попытка выстроить устойчивую систему, будь то в экономике или в армии, или вообще где угодно, раз за разом терпит крах. Непонятно, до каких пор люди будут способны игнорировать это!? Все уже ясно написано «прямо на стене» – невозможно положиться буквально ни на что! И если человек действительно хочет стабильности, он должен, наконец, выучить урок и исполнить сказанное: «Праведник верой своей будет жить»!



ЕВРЕЙСКИЙ ЛИКБЕЗ

«ЕВРЕЙСКИЙ Б-Г»... ЧТО, ЕСТЬ ЕЩЕ КАКОЙ-ТО?!

РАВ ОВАДЬЯ КЛИМОВСКИЙ

Уважаемые раввины, читая материалы вашего и других еврейских сайтов, я довольно часто встречаю выражения типа «еврейский Б-г», «Б-г Авраама, Ицхака, Якова» — и аналогичные им.

Они слегка смущают меня, так как в новоиспеченном монотеистическом сознании автоматически рождают вопрос: а разве есть еще какой-то «бог» (прах на уста!)? И почему вообще есть необходимость в «уточнениях» такого рода?

И еще: обращаясь к Вс-вышнему в молитве, может ли нееврей быть уверен, что молитва его пойдет «по адресу», а не застрянет в неких духовных структурах-«ловушках»?

И еще: обращаясь к Вс-вышнему в молитве, может ли нееврей быть уверен, что молитва его пойдет «по адресу», а не застрянет в неких духовных структурах-«ловушках»?

Сразу скажу: Ваше «новоиспеченное сознание» абсолютно право: Б-г — один, один у всех, над всеми, для всех и т. д. Выражение «еврейский Б-г», если честно, меня тоже смущало, я бросился искать его на нашем сайте... И нашел только один раз, в вопросе посетителя сайта, да и в других еврейских ресурсах не нашел. Статистика гугла, возможно, меня подводит, но, все же, видно, что это не часто встречающееся выражение, тем более, среди грамотных евреев. (Стоит учесть, что неграмотные при этом любят рассуждать на разные богословские темы с очень большим апломбом, возможно, их изыскания тоже Вам попадались).

Поэтому думаю, что Вас, скорее, настаивает постоянное повторение «Б-г Авраама, Ицхака и Якова». Боюсь, не сумею раскрыть тему полностью и даже частично, но вкратце — следующее. Поспешу Вас успокоить — это выражение никак не свя-

зано с намерением «узурпировать» Б-га (да и какой бы Он был после этого Б-г?..)

Разумеется, Он — Хозяин всего мира, за которым наблюдает и которым управляет, и об этом в наших источниках есть вагон и маленькая тележка высказываний. И еврейских пророков Всевышний неоднократно отправлял с посланием к другим народам. В том же, что евреи так обращаются к Всевышнему, есть два основных, на мой взгляд, аспекта.

Во-первых, наши праотцы внесли в этот мир веру в Него как систему жизни (Авраам назван мудрецами «главой верующих», хотя он и не был первым в мире человеком, признающим только Одного Всевышнего), а еврейский народ был назначен Творцом на должность Его священнослужителей. Как известно еще с древности, это очень опасная профессия, ведь малейший промах подле царя аукнется человеку намного скорее и больнее, чем совершенный вдали от Него. Мы же назначены стоять близко к Царю, Который при этом называл евреев и «Своими сыновьями». Соответственно, и отношения у нас с Ним в некотором роде близкие.

Обращаясь ко второй части Вашего первого вопроса, заметим: само это уточнение — Б-г Авраама и т. д. — необходимо в рамках Писания хотя бы для того, чтобы разделить, когда речь идет о Всевышнем, а когда — о божествах, которым поклонялись язычники. А ведь они на святом языке обозначаются одним и тем же словом эло-им.

Во-вторых, как сообщает Традиция, в свое время остальные народы отказались служить Всевышнему, вследствие чего как бы отделились от Него. Это не означает, однако, что каждый конкретный человек лишен возможности вновь признать Твор-

ца, приблизиться к Нему и жить согласно Его воле, называясь праведником.

2. Второй Ваш вопрос намного труднее и, опять же, актуален для каждого человека — в том числе и еврея. Вряд ли это обязательно должно быть связано с деятельностью идолов, которые, как известно, не способны ни к чему. Однако есть силы, подчиненные Всевышнему и по Его указу испытывающие людей. Известно, например, что молитва человека, который злословит, практически не имеет шанса достичь Небес. Стоит ему произнести ее, как «скверные оболочки» (моя неуклюжая попытка перевести сложный каббалистический термин), созданные этим человеком в то время, когда его уста говорили дурное о других, облепляют эту молитву и не пускают ее. Эту тему можно изучать более углубленно, но не в рамках короткого ответа.

Но сложно представить, чтобы молитва достойного человека была бы остановлена только по «национальному признаку». (Мало того, известно, что, если человек по-настоящему, искренне полагается на Всевышнего, Всевышний принимает его молитву, даже если этот человек и не очень достойно себя ведет). Мы видим в наших книгах примеры, когда очень разные люди обращались к Всевышнему и Он им отвечал.

Еще раз позвольте пожелать Вам удачи на Вашем пути, и не стесняйтесь обращаться с вопросами, даже если мой слишком поверхностный ответ Вас не удовлетворил (скорее, наоборот, это повод повторить вопрос или переформулировать его, и, возможно, он попадет к по-настоящему глубоко знающему человеку, который ответит Вам подробнее).

МИРОВОЗЗРЕНИЕ

УМОМ ЗАПОВЕДИ ХУКИМ НЕ ПОНЯТЬ?

РАВ МЕИР МУЧНИК

Недельная глава названа «Хукат», как обычно, по одному из первых ее слов: «Вот закон (хукат) Торы». Так Тора представляет заповедь рыжей коровы (пара адума). Эта заповедь по типу — хука, или хок.

Ведь, как известно, заповеди Торы делятся на два типа: хуким и мишпатим. Первый тип — заповеди, причина которых непонятна человеческому разуму. Например, запрет носить шаатнез — одежду из смеси шерсти и льна, или запрет употреблять в пищу некашерных животных. Чего в этом плохого? Второй тип, мишпатим — заповеди, причины которых понятны: не убий, не укради, почитай своих родителей и т. п. Так вот, считается, что заповедь рыжей коровы — классический хок. Много в ней непонят-

ного. Но вот что интересно: Б-г сказал Моше: «И возьмут тебе рыжую корову», что мудрецы (мидраш Бемидбар Раба 19) толкуют: тебе я открываю причину этой заповеди, но никому другому. С одной стороны, понятно, что Моше может постигнуть больше других. Но с другой, все-таки непонятно: если Моше может постигнуть причину этой заповеди, значит, она все-таки постижима человеческому разуму!

Автор книги «Нефеш а-Хаим» (врата 1, гл. 22) пишет, что даже Моше не было раскрыто все, а только Адаму до греха: в этом смысл утверждения мудрецов (Хагига 12а), что Адам «охватывал своим взором весь мир, от начала до конца». Хорошо, пусть не Моше, а Адам, но все равно вопрос остается





ся: значит, человек все-таки может понять хуким? Ведь получается, что на практике люди их не понимают всего лишь потому, что не находятся на уровне Адама, который скатился в результате греха. Но в принципе это возможно. Моше почти достиг того уровня, а в будущем, по словам мудрецов, все мы должны к нему вернуться, в целом цель. И тогда все поймем?

Похоже, что да: мидраш (приведен Рабейну Бехае в гл. Мишпатим) четко говорит, что в будущем Б-г откроет еврейскому народу причины запрета смешивания мяса и молока, причины заповеди рыжей коровы и т. д. Значит, все-таки эти заповеди постижимы для человека, надо только находиться на уровне Адама?

В чем же тогда отличие хуким от мишпатим? Да, мишпатим нам понятны и сейчас, но в идеале-то должны быть понятны все заповеди. И какая же разница между ними в принципе?

А мишпатим всегда постижимы?

По правде говоря, вопрос можно задать и с другой стороны: если глубже изучать заповеди мишпатим, то и в них многие аспекты покажутся непонятными. Понятна идея в целом: плохо убивать и воровать, хорошо помогать людям. Но в каком-то конкретном случае кто-то понесет менее суровое наказание за убийство или воровство, нежели в другом, и причина этого различия вовсе не всегда будет понятна. Иногда вор должен просто вернуть ворованное, а иногда заплатить в качестве штрафа двойную сумму, а иногда и четырех — или пятикратную. Почему в одних случаях так, а в других иначе? Потому что так написано в Торе, и причины не всегда ясны или так уж убедительны.

В чем же тогда фундаментальное отличие мишпатим от хуким? Только в понимании общей идеи?

Начало ответа проясняется из высказывания Рамбама (Шмона Праким 8).

По словам мудрецов (приведены в Раши в конце главы Кдошим), не надо говорить: «Мне противна свинина! Не хочу надевать шаатнез!» Лучше сказать: «Хочу, но что по-

делать, Творец мне запретил!» То есть заповеди надо выполнять во имя Б-га, потому что Он запретил, а не потому что мне так нравится или не нравится.

Но Рамбам (Шмона Праким 8) объясняет: так следует относиться только к хуким — заповедям, причина которых нам естественным образом непонятна. Поэтому их надо исполнять как царский приказ — и даже подчеркивать это: мол, сам бы я так не сделал, но делаю ради Царя.

Но с мишпатим все иначе. Если кто-то скажет: «Хочу убить этого человека, но что поделать, Б-г мне запретил!» — то это вовсе не большой праведник, а скорее потенциальный убийца. Он как злая собака, которая сейчас сидит на цепи, — а если сорвется?..

То есть суть заповеди «не убий» — не только воздерживаться от самого убийства, но и стать человеком, для которого убийство немыслимо. Работать над собой и, если надо, изменить свой характер, развивать любовь к людям.

Б-г создал человека с разумом, понимающим общие идеи мишпатим, потому что они должны быть не просто понятными, но стать частью менталитета и характера человека. Они должны его воспитать.

Хорошо, теперь понятно, почему мишпатим — не хуким. Но остается вопрос: почему хуким — не мишпатим, если на уровне Адама они все-таки понятны? Ну, может быть, нет необходимости специально воспитать в человеке отвращение к свинине, но все-таки, понимая ее вред, он будет от нее воздерживаться естественно и осознанно, как от воровства, а не просто потому, что так приказал Царь.

«Сделаем и услышим» — одна заслуга или две?

Рассмотрим еще одну тему. Как известно, при даровании Торы евреи сказали: На-се ве-нишма — «сделаем и услышим» (Шмот 24:7). По словам мудрецов (Шабат 88а), в тот момент с Небес снизошли ангелы и водрузили на голову евреям две короны: одну — за «сделаем», а другую — за «услышим». Но ведь общепринятое объяснение заслуги этого изречения в том,

что евреи сказали «сделаем» перед тем, как сказали «услышим». То есть они были готовы сделать все, что скажет Б-г, еще до того, как услышали, что именно Он скажет — они были уверены в Его добре и мудрости: плохого Он им не прикажет. Но это, вроде бы значит, что заслуга в этом изречении одна — порядок действий: «сделаем» до того, как «услышим». Почему тогда им дали не одну, а две короны, по одной за каждое из этих слов? Если высказывание «сделаем» заслуживает награду только потому, что оно было сделано первым, почему заслуживает награду само по себе высказывание «услышим»?

И еще известный вопрос: этими высказываниями евреи явно выразили готовность принять Тору добровольно. Почему тогда, по словам мудрецов (там же), Б-г поднял гору Синай и пригрозил обрушить ее на евреев, если не согласятся получить Тору — то есть вынудил их? Зачем понадобилось принуждать, если они и так хотели?

Я слышал такое объяснение. По словам мудрецов, праотцы еврейского народа Авраам, Ицхак и Яаков соблюдали всю Тору еще до того, как она была дана. Но откуда они знали, какие в ней будут заповеди? «Нефеш а-Хаим» (там же) объясняет: «Б-г смотрел в Тору и создавал мир», то есть мир построен по принципам, заложенным в Торе. Физический мир — лишь оболочка духовного, а заповеди Торы — физические действия, имеющие воздействие на духовный мир. Постигнув своей мудростью устройство мира, как физическое, так и духовное, праотцы сами поняли, что надо делать для улучшения и исправления духовного мира, как человек, понимающий устройство машины, знает, как ее починить. Они сами поняли, какие действия будут даны как «заповеди».

В момент дарования Торы евреи, начав духовный подъем Исходом из Египта, достигли вершины — уровня Адама до его греха. И на синайском откровении Б-г раскрыл перед ними все миры, они постигли, как все устроено. В таком состоянии они тоже сами поняли, в чем заключаются запо-

веди, еще не услышав их от Б-га, — достаточно было самим увидеть. И сказали: «Сделаем!»

Но тогда еще сильнее стоят другие вопросы: после этого зачем вообще надо было что-либо слышать, и в чем заслуга изречения «услышим»? И зачем надо было принуждать евреев, если они не просто хотели делать, но видели, что именно так надо, и это хорошо?

Объясняет «Ор Гедальяу»: хотя в тот момент действительно не нужно было ни сообщать им заповеди, ни принуждать их, они знали, что необязательно удержатся на том высшем уровне. Можно и скатиться, как произошло ранее с Адамом — и действительно произошло потом с ними в результате греха золотого тельца. (По словам мудрецов, в духовном плане это было повторение греха Адама, тот же механизм падения с высшего духовного уровня.) В результате у них пропадет это естественное желание выполнять заповеди. Поэтому они попросили Б-га сейчас, чтобы принудил их принять заповеди и на потом. Чтобы когда они не будут хотеть, заставит — а они послушаются.

Именно в этом на самом деле смысл изречения нишма — не «услышим», а «послушаемся». Онкелос переводит это слово на арамейский так: у-некабель — «и примем». Это один из целого ряда случаев такого перевода. Другой — ве-ишмеу эхав — «и слышали братья» предложение Йеуды продать Йосефа (Берешит 37:27). То есть приняли предложение Йеуды, послушались его, а не просто услышали его слова.

Вот и евреи сказали: когда уже не будем так понимать необходимость заповедей и хотеть их выполнять, когда нас придется убеждать и заставлять, то мы примем объяснения и послушаемся.

Таким образом, изречение наасе, и нишма — это выражение готовности принять Тору в разных состояниях: на высшем духовном уровне — «сделаем» по собственной инициативе, на более низком уровне — «послушаемся». Поэтому они и заслужили



две короны, за готовность принять Тору и тем, и другим образом.

Вернемся к вопросу: если на уровне Адама человек сможет понять и хуким, то чем они отличаются от мишпатим?

Теперь можем понять ответ. Дело в том, что на уровне Адама и на нашем нынешнем уровне мы «понимаем» заповеди совсем по-разному.

На нынешнем уровне у нас нет четкого видения мира и понимания его устройства, и нет основанного на этом желания делать все необходимое для его улучшения. Зато есть разные соблазны совершать всякие вредные для него действия. В этом состоянии нам даны заповеди мишпатим, в которых нам понятно пусть не все, но общая идея. Даже в нашем состоянии нас можно убедить в том, что надо быть хорошим человеком, что воровать и убивать нехорошо, и заставить придерживаться этих принципов, воспитать в себе соответствующие качества. «Услышать», «послушаться», «принять».

Но на высшем уровне у человека нет соблазнов, а есть четкое видение и понимание мира и необходимости заповедей. По словам рава Десслера, в этом состоянии его не только не надо убеждать и заставлять — ему также и не надо понимать эти заповеди умом, так, как понимаем мы, и он даже не сумеет их объяснить. Потому что он будет их естественным образом чувствовать, видеть.

Как видит человек, что этот цвет — красный, а тот — зеленый, но дальтонику не объяснишь. Как слышит, что это звуковое сочетание — гармония, а это — какофония, но тому, у кого нет музыкального слуха, не понять, сколько ни пытайся растолковать.

Именно так на том уровне понимаются хуким. Не потому, что на самом деле и у них есть какое-то особо глубокое логическое объяснение, которое может понять только высший гений. А потому, что их можно только прочувствовать, как «логику» музыкальной фразы, обладателям утонченного «духовного слуха». И поэтому на том уровне человек сам захочет «сделать» — выпол-

нить заповеди: как всегда хочется сделать то, что необходимо для поддержания или дальнейшего улучшения гармонии. Сыграть правильные ноты. Нарисовать картину так, что получится красиво и симметрично. Прodelать правильные движения под музыку, чтобы получился красивый танец.

Таким образом, на уровне Адама все заповеди — и хуким, и мишпатим — человек будет чувствовать и желать выполнять. И только на нынешнем уровне мы можем понять мишпатим также и умом, ибо они даны для необходимого на этом уровне воспитания.

Хуким же можно только прочувствовать, на уровне Адама. В этом плане в своем нынешнем состоянии мы — «духовные дальтоники». Мы не обладаем «духовным музыкальным слухом» и чувством гармонии, потому и не можем их понять. И на нашем уровне они даны для другой цели — чтобы мы выполняли их как приказ Царя, пусть не очень понятный, но обязательный для исполнения, тем самым выражая ему любовь и верность.

Ведь если бы они были понятны, мы бы выполняли их и без приказа. Как говорят мудрецы по поводу мишпатим: даже если бы они не были написаны в Торе, разум бы диктовал так поступать. Поэтому и нерелигиозные люди естественным образом чувствуют и понимают, что воровать и убивать нехорошо, что нужно делать добро и бороться со злом.

Зато выполнение хуким на нашем нынешнем уровне выражает нашу верность Б-гу: их соблюдение имеет смысл, только если человек в Него верит. На высшем уровне, когда человек напрямую связан с Б-гом и находится в Его Присутствии, проверка на верность не нужна, зато на этом, где не только хуким не очень понятны, но и присутствие Б-га не очень ощутимо, эта проверка как раз уместна.

Не то, что хуким совершенно нам непонятны и чужды. Какую-то красоту мы в них даже сейчас видеть можем. Например, хотя мы не понимаем, почему в Суккот непременно надо брать четыре вида расте-

ний, и почему именно этих, все-таки, когда синагога полна людей, стоящих с этими видами, и совершающими с ними определенные движения, становится красиво, как на каком-то подобии парада. И саму сукку можно сделать красивой, даже если не совсем понятно, почему так необходимо в ней сидеть. Но это можно сравнить с букетом цветов для любимой: даже мужчина может увидеть в нем красоту, но не так сильно ее почувствовать, как женщина. Для себя бы он эти цветы не купил, только для нее. И именно поэтому они выражают любовь: ведь если бы и для себя купил, то в чем доказательство, что на самом деле купил для нее?

Вот и заповеди хуким, как кто-то удачно выразился, — это наш «букет» Б-гу. На нашем уровне их выполнение — выражение нашей любви и верности Ему.

А мишпатим — как сказано, воспитание Человека. А на высшем уровне Адама, на который надеемся вернуться, выполнение

всех заповедей будет просто «танцем», который будет создавать необходимую миру духовную гармонию и красоту, и тем самым приносить и Б-гу, и нам самим высшее наслаждение.

И становятся понятными слова мидраша (Шмот Раба 30:8): «Утром была дана Тора, а вечером — мишпатим». Объясняет «Ор Гедальяу»: утром — при даровании Торы, когда евреи находились на высшем уровне, и все было «ясно, как день». В таком состоянии все заповеди даны как просто «Тора», без деления на хуким и мишпатим. Их чувствуют и хотят выполнять. «Вечером» — после того, как согрешили и скатились с того уровня, и наступила тьма, в которой все смешалось (слово эрев обозначает не только «вечер», но и «смесь»). Для этого состояния были даны мишпатим — вернее, часть уже данных заповедей Торы стала мишпатим: понятными для человека на этом уровне и предназначенными для его воспитания и возвращения на прежний.

Для еврейских юношей 18-28 лет

ДАВАЙТЕ ЗНАКОМИТЬСЯ!



Залог успеха — жить в равновесии!

НОВЫЕ ЗНАНИЯ

- Еврейская традиция и современность
- Логика, этика и эстетика
- Зачем нам мозг
- Человек есть то, что он ест
- Куда сбегает время
- Что было и что будет
- Эликсир молодости
- Кто на свете всех милее

НОВЫЕ ВПЕЧАТЛЕНИЯ

- Неизвестный Иерусалим
- Заповедники и водопады
- Спуск на байдарках по Иордану
- Яд ваШем — мы помним
- Искусство виноделия и винопития
- Корни Хеврона
- Чудом спасшиеся — ешива Мир
- Наша Иудея

ВОЗВРАТ СТОИМОСТИ БИЛЕТОВ ТУДА-ОБРАТНО: прямой рейс — до 300 \$, с пересадкой — до 500 \$.

Тел.: +972 58 782 7338 (после 15.00)

WhatsApp: +7 915 215 6460

Skype: toldot.yeshiva

Email: e.toldot@gmail.com

www.facebook.com/toldoteshiva

Предпочтение заявкам в электронном виде

