

בס"ד

В память:  
Хаим Лейб бен Меир  
Йента Блюма бат Пинхас

לעילוי נשמות  
ר' חיים ליב בן ר' מאיר  
יענטע בלומה בת ר' פנחס

דף ח ע"א

Продолжается тема нечаянного убийства.

### Мишна

**הזרוק אבן לרשות הרבים והרג** – Бросил камень в место общего владения<sup>1</sup> (без намерения кого-либо убить) и **убил** находившегося там человека,

**הרי זה גולה** – такой нечаянный убийца **уходит в изгнание** в город-убежище (*ир-миклат*).

**רבי אליעזר בן Яаков** говорит:

**אם מכשיצאתה האבן מידי** – если, после того как камень покинул его руку,

**הוציא הלה את ראשו וקבלה** – этот человек **высунул свою голову** из окна и **получил** удар брошенным камнем,

**הרי זה פטור** – такой **свободен** от наказания изгнанием<sup>2</sup>.

**זרק את האבן לחצרו והרג** – Бросил камень в свой двор и **убил** находившегося там человека,

**אם יש רשות לניזק ליכנס לשם** – в этом случае, **если есть у потерпевшего право входить туда**,

**הרי זה גולה** – такой нечаянный убийца **уходит в изгнание**.

**ואם לאו** – **А** если нет у потерпевшего права входить туда,

**הרי זה פטור** – он не **уходит в изгнание**.

**שנאמר** – Как сказано (Дварим 19:5):

**ואשר יבא את רעהו ביער** – "Когда придет со своим ближним в лес";

**מה היער רשות לניזק ולמזיק ליכנס לשם** – откуда можно вывести: **подобно тому как лес** (за нечаянное убийство в котором убийца присуждается к изгнанию) – это **место, куда оба – потерпевший и нанесший ущерб** – имеют право **приходить**,

<sup>1</sup> Например, выбрасывал камни со своего двора на улицу.

Обычно под *ршут-арабим*, землей общего пользования, понимается территория, которая используется всеми (например, улица). В данном случае Мишна имеет в виду особый участок земли (например, каменная стена на границе частного владения). Об этом говорит дальше Гемара (сразу после Мишны).

<sup>2</sup> Дальше Гемара объясняет, как это выводится из Торы.

Сначала Мишна приводит мнение первого учителя (*тана-кама*), это мнение мудрецов. Потом приводит слова раби Элиэзера бен Яаков, с которыми мудрецы не спорят.

**אף כל רשות לניזק ולמזיק להכנס לשם** – так и любое место, куда оба – потерпевший ущерб и нанесший ущерб – имеют право приходить; там тоже за нечаянное убийство наказывают изгнанием.

**יצא חצר בעל הבית** – Исключая частный двор,

**שאינו רשות לניזק (ולמזיק) ליכנס לשם** – куда у потерпевшего ущерб (или у нанесшего ущерб) нет права входить. Если владелец двора бросил в нем камень и нечаянно убил посетителя, которому не было разрешено туда войти, владелец не наказывается *галутом*<sup>1</sup> (это называется *онес*, непредвиденная ситуация). В противоположной ситуации, когда нечаянный убийца бросил камень в чужом владении, куда ему нельзя было входить, и убил владельца участка, он тоже не идет в *галут*<sup>2</sup> (это называется "близок к преднамеренному убийству").

Закон в Торе приведен в виде случая, который произошел при рубке деревьев в лесу. Из этого примера можно вывести закон, подобный тому, что приведен в первой части Мишны:

**אבא שאול אומר** – Аба Шауль говорит, т.е. делает аналогичный вывод, но не о месте убийства, а об убийце:

**מה חטבת עצים רשות** – подобно тому как рубить деревья в лесу (действие, о котором говорится в Торе и которое привело к убийству, после чего наступает изгнание) – право (но не заповедь),

**אף כל רשות** – так и любое действие (приведшее к убийству) – если оно является правом (но не заповедью), наказывается изгнанием. Однако, если оно было заповедью, нет наказания изгнанием.

**יצא האב המכה את בנו** – Исключая отца, ударившего своего сына (уча его Торе) и нечаянно его убившего<sup>3</sup>.

**והרב הרודה את תלמידו** – А также исключая учителя, который наказывает своего ученика<sup>4</sup>,

**ושליח בית דין** – и судебного исполнителя, который, наказывая ударами присужденного, нечаянно его убил. Суд приговорил человека к 40 ударам ремнем; во время исполнения приговора при-

<sup>1</sup> Понятно, что в такой ситуации не надо говорить, что у владельца есть право входить на свою территорию. Поэтому Маарша убрал из текста Мишны слова про то, что нет права войти у "нанесшего ущерб". (В нашей Мишне они помещены в скобки.)

<sup>2</sup> Согласно такому варианту, слова про "нанесшего ущерб" не надо убирать в скобки.

Строго говоря, возникает вопрос: если хозяин разрешил другому человеку войти к нему и тот вошел, то почему хозяин-убийца идет в *галут*? Ведь это убийство, "близкое к преднамеренному", при котором нет *галута* (но мстителю разрешено убить убийцу в любом месте). На эту тему говорит Гемара в трактате Бава-Кама (32-2): плотник разрешил войти в свой магазин посетителю, и там на него упал кусок дерева и убил. В таком случае плотник не идет в *галут*, потому что это убийство, "близкое к преднамеренному". В чем разница между магазином плотника и случаем, приведенным в Мишне, которая говорит, что нет *галута*? Рамбам объясняет: плотник дал разрешение – и посетитель сразу вошел; плотник должен был проявить осторожность, это почти преднамеренное убийство. Но в случае двора посетитель, получив разрешение войти, вошел не сразу – и хозяин не знал, что он вошел, когда кидал свой камень; это *онес*.

<sup>3</sup> Воспитывать детей и учить их – обязанность отцов, заповедь. Нечаянно убивший сына при таком воспитании не наказывается *галутом*.

<sup>4</sup> Ученик во время учения считается как бы сыном учителя. Про учеников пророков сказано, что они их сыновья. См. Млахим 2, 2:3.

говоренный умер, что является ошибкой судебного исполнителя: последний не идет в *галут*<sup>1</sup>. Все указанные (отец, учитель и исполнитель) не идут в *галут* по причине нечаянного убийства, поскольку последнее произошло в момент выполнения заповеди<sup>2</sup>.

### Гемара

**לרשות הרבים** – В Мишне (в первой ее части) учили про место **общего владения**: человек, бросивший в такое место камень и случайно убивший другого, уходит в *галут*.

**מזיד הוא** – Но ведь он, по закону, считается тем, кто бросил камень **преднамеренно**. Он преступник<sup>3</sup>! Разве изгнание искупает вину преступника?

**אמר רב שמואל בר יצחק** – Сказал рав Шмуэль бар Йицхак:

**בסותר את כותלו** – рассматривается случай, когда человек **разбирает свою стену**, примыкающую к месту общего владения<sup>4</sup>. Снаружи проходил человек, в которого попал упавший из разбираемой стены камень.

Гемара не согласна, что о таком случае говорит Мишна.

**איבעי ליה לעיוני** – Ему **надо** быть более **осторожным** и смотреть, куда летят камни! Если не смотрел – значит, преступник<sup>5</sup>! И нет ему исправления *галутом*. Значит, не о нем говорит Мишна.

Еще одна попытка Гемары объяснить Мишну.

**בסותר את כותלו בלילה** – Рассматривается случай, когда человек **разбирает свою стену ночью**. В такое время суток по улице люди не ходят.

**בלילה נמי איבעי ליה לעיוני** – Но и **ночью ему надо внимательно** смотреть, куда бросает камни! Ночью тоже ходят по улице. А значит, он все еще преступник!

**בסותר את כותלו לאשפה** – Рассматривается случай, когда человек **разбирает свою стену** и бросает камни **на свалку**, которая примыкает к его стене<sup>6</sup>. В таком случае, вроде, нет необходимости предположить, что по свалке ходят люди.

<sup>1</sup> Так объяснил Мишну Раши. Некоторые считают, что исполнитель приговора свободен от *галута* не потому, что был занят *мицвой* (ведь он не ударил больше, чем было сказано в приговоре), но он попал в ситуацию *онес* – это освобождает его от *галута* (Рамбан, Меири).

Однако Равад пишет, что Мишна говорит об исполнителе, который превысил число ударов, указанных в приговоре. И поскольку исполнял *мицву* – не идет в *галут*. Другие учителя (Меири, Рашаш) возражают, поскольку Мишна говорит о таком исполнителе, что он идет в *галут* (см. наш трактат, стр. 22-2).

Рамбан объясняет Мишну иначе. Речь идет об исполнителе, которому судьи велели привести участника суда в суд. В процессе физического принуждения человек умер; исполнитель не идет в *галут*, потому что исполняет *мицву*.

<sup>2</sup> Но если отец убил сына не в момент учебы или воспитания – убийца идет в *галут*. Например, упал на сына с лестницы. (Рамбан, Тосафот)

<sup>3</sup> Близок к тому, кто убил намеренно. (Рамбан)

<sup>4</sup> В Иерушальми сказано, что стена накренилась – и есть заповедь ее разобрать, чтобы она не упала на прохожих.

<sup>5</sup> Даже если стену надо было разобрать (например, чтобы она не упала на прохожих).

<sup>6</sup> Назвав свалку общественным местом, Мишна не уподобляет ее улице, но говорит, что там разрешено ходить всем.

**דמי האי אשפה היכי דמי** – О какой свалке говорится в Мишне?

**אי שכיחי בה רבים** – Если о той, где бывает много людей,

**פושע הוא** – то он преступник, и нет для него изгнания (которое искупает вину).

**אי לא שכיחי בה רבים** – А если о той, где не бывает много людей<sup>1</sup> (и он не мог предположить, что они там появятся),

**אנוס הוא** – то он действовал в непредвиденных обстоятельствах – и свободен от изгнания (т.е., нет на нем вины).

**אמר רב פפא** – Сказал рав Папа:

**לא צריכא אלא לאשפה העשויה ליפנות בה בלילה ואין עשויה ליפנות בה ביום** – нет, приведенное Мишной правило нужно только для случая свалки, где обычно справляют нужду ночью и где обычно не справляют нужду днем.

**ואיכא דמקרי ויתיב** – Однако случается, что там сидят и днем.

**פושע לא הוי** – Человек, бросивший туда камень днем и убивший другого, не является преступником<sup>2</sup>,

**דהא אינה עשויה ליפנות בה ביום** – потому что эта свалка – не для того, чтобы там сидели днем<sup>3</sup>.

**אנוס נמי לא הוי** – И непредвиденных обстоятельств здесь тоже нет,

**דהא איכא דמקרי ויתיב** – потому что случается, что там сидят и днем. В силу этого, идет в галут как нечаянно убивший человека<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Речь идет не о том, что там не много людей, а мало – но о том, что там вообще нет людей. Ибо, если есть мало – должен был остеречься. (Ритва)

<sup>2</sup> Но если бросил туда камень ночью, то он преступник, потому что там, очень возможно, сидят люди, справляющие нужду.

<sup>3</sup> Днем там не должно быть людей – и ему не надо быть осторожным.

<sup>4</sup> Гемаре нужно было сказать, что ночью там сидеть можно. Иначе, он не был обязан опасаться, что там сидят днем, поскольку это место не для сидения – ни ночью, ни днем.

Как видим, Мишну можно объяснить как закон, говорящий о том, кто бросает камни на свалку, а не о том, кто разбирает свою стенку. (Тосафот, Меири)

Другие говорят, что речь в Мишне идет все-таки о том, кто бросает камни на свалку при разборе стены. Потому что, если бросает камни без необходимости – считается преступником, если там могут находиться люди.