

בס"ד

В память:
Хаим Лейб бен Меир
Йента Блюма бат Пинхас

לעילוי נשמות
ר' חיים ליב בן ר' מאיר
יענטע בלומה בת ר' פנחס

דף ז ע"ב

В Мишне учили (см. Урок 1), что убивший по ошибке другого человека уходит в *галут* (изгоняется), только если убил "на спуске", при некотором движении вниз (например, спускал бочку на веревке, та вырвалась из рук, бочка упала и убила человека; или сам спускался по лестнице и упал вниз, убив человека, стоявшего под лестницей). Затем Мишна дала второе правило: но если убил "не на спуске", нечаянный убийца в изгнание не идет.

Гемара на эту Мишну приступила к обсуждению, начатому вопросом раби Абау (см. Урок 3): "Спросил раби Абау у раби Йоханана: некто поднимался по лестнице, и выпала под его ногой ступенька (перекладина лестницы), упала вниз и убила человека. Каков в таком случае закон¹? Считается ли это подъемом (поскольку убивший поднимался), и тогда убивший не изгоняется? Или это спуск (поскольку он опустил ногу на ступеньку), и тогда человек убит "при спуске" (при "спуске" ступеньки, которая полетела вниз), что наказывается изгнанием?"

Раби Йоханан на этот вопрос ответил (сославшись на Барайту про "спуск ради подъема"), что, несмотря на то что человек поднимается, его нога "идет" вниз, когда он ставит ее на ступеньку, а значит, это "спуск" – и человек идет в *галут*. Так говорит Барайта: спуск ради подъема – все равно считается спуском. Раби Абау с этим не согласился, потому что ступенька, упавшая вниз при подъеме человека, учится отдельно из второго правила Мишны. Первое правило говорит, что "на спуске" – изгоняется, а второе правило говорит, что не "на спуске" не изгоняется. Зачем нужно второе правило, если то же самое можно вывести из первого правила? Ответ: второе правило пришло, чтобы научить нас именно случаю со ступенькой: несмотря на то что ступенька падает, все же смотрим на человека: он поднимается – значит, это случай "подъема" и человек не идет в *галут*.

Раби Йоханан с таким возражением не согласен. Если ты делаешь вывод из первого правила и говоришь, что второе правило лишнее, то сделай вывод из второго правила Мишны и скажи, что первое правило лишнее и пришло добавить какой-то случай с лестницей. Поскольку это не так (никакого нового случая с лестницей нет) – следовательно, оба правила пришли добавить в закон Мишны (об изгнании случайного убийцы) какой-то другой случай. Какой? Случай с мясником! (См. предыдущий урок².) Но по поводу ступеньки – никакого особого случая она не представляет.

¹ Вопрос Гемары связан с тем, на что смотрим. Если на человека – то он поднимался. Если на предмет убийства (ступеньку), то она упала. (Раши)

² Результат был такой: любое движение (например, движение ножа мясника) рассматривается само по себе, даже если оно было подготовкой к другому движению. И если в результате этого подготовительного движения был убит человек – смотрим, куда оно было направлено: если вниз – идет в *галут*, если вверх – не идет в *галут*. Но не так в случае со ступенькой, которая выпала из-под поднимающегося по лестнице человека. Ступенька пошла вниз одновременно с подъемом человека – поэтому смотрим на ступеньку, а не на

Сегодняшняя Гемара возвращается к вопросу раби Абау.

לימא כתנאי – Можно ли **сказать**, что вопрос, заданный раби Абау (о сломавшейся ступеньке), касается спора между учителями-танаим?

Рассматривается случай:

היה עולה בסולם – некто **поднимался по лестнице**,

ונשמטה שליבה מתחתיו – и **выпала под ним ступенька**, упала вниз и убила человека.

תני חדא חייב – **Учили в одной Барайте: приговаривается к изгнанию.**

ותניא אידך פטור – **И учили в другой Барайте: свободен от наказания изгнанием.**

מאי לאו בהא קא מיפלגי – **Разве не об этом спорили:**

דמר סבר ירידה היא – **учитель первой Барайты считал, что это "спуск"** (нога опускалась на ступеньку, хотя сам человек поднимался вверх),

ומר סבר עליה היא – в то время как **учитель второй Барайты считал, что это "подъем"**¹ (человек поднимался).

Гемара не находит нужным сказать, что вопрос раби Абау касается спора учителей (мол, какой из этих учителей прав?).

לא זכולי עלמא עליה היא – **Нет необходимости в таком подходе. Возможно, что все** (обе Барайты) **считали, что это "подъем"** (человек поднимался). Другими словами, раз человек поднимался, это считается "подъемом", при котором нет изгнания. (Тогда почему в первой Барайте сказано *хаяв*, обязан, приговаривается?)

ולא קשיא – **И нет противоречия!**

כאן לניזקין – **Здесь**, в первой Барайте, сказано **по поводу ущерба**². (В этом случае убийца свободен от наказания изгнанием, но нанесший ущерб обязан платить³.)

כאן לגלות – В то время как **здесь**, во второй Барайте, сказано **по поводу изгнания**: если поднимался по лестнице и упала ступенька и убила – свободен от изгнания. Как видим, обе Барайты "идут" за человеком, а не ступенькой. Т.е., определяющим является то, что он поднимается.

Гемара находит другую возможность снять противоречие между двумя Барайтами.

человека: убийца изгоняется. (В то время как при движении ножа мясника двигался только нож, никаких дополнительных движений в этот момент не происходило.)

¹ И если это спор двух Барайт (двух учителей), то почему раби Абау задал вопрос раби Йоханану, приведя тот же пример, что в Барайтах? Разве он не знал эти Барайты? Причем раби Йоханан не сослался на одну из них, но дал совсем другой ответ (сославшись на Барайту про "спуск ради подъема").

² Нанесший ущерб другому человеку обязан его оплатить, независимо от того как нанес – предметом или своим телом, "на спуске" или "на подъеме", по ошибке или в состоянии *онес*. Гемара Бава-Кама (27-2) выводит это из стиха Торы (Шмот 21:25): "Рана за рану".

³ Барайта говорит о случае, когда ступенька нанесла материальный ущерб, но не убила. Правило такое: если убил "на подъеме" – не идет в *галут*. Если нанес ущерб "на подъеме" – платит за ущерб.

איבעית אימא – А если хочешь, скажи так:

הא הוא לגלות – обе Барайты занимаются **изгнанием**, т.е. случаем убийства человека посредством выпавшей ступеньки.

ולא קשיא – И нет противоречия!

הא דאתליע – Эта Барайта (первая) рассматривает случай, **когда** ступеньку **проели черви**. Ступенька прогнулась под ногой, поэтому это случай "спуска"¹. Убийца идет в *галут*.

הא דלא אתליע – В то время как **эта** Барайта (вторая) рассматривает случай, **когда** ступеньку **не проели черви**. Ступенька не прогнулась под ногой, поэтому перед нами случай "подъема", в данном случае человека². Убийца не идет в *галут*.

ואיבעית אימא – А если хочешь, скажи:

הא הוא דלא אתליע – обе Барайты рассматривают случай, **когда** ступеньку **не проели черви**.

ולא קשיא – И нет противоречия!

הא דמיהדק – Эта Барайта (вторая) рассматривает случай, **когда** ступенька **крепко держится** в пазах и не движется вниз под давлением ноги. Нет движения ступеньки вниз – убийца не идет в *галут*.

והוא דלא מיהדק – В то время как **эта** Барайта (первая) рассматривает случай, **когда** ступенька **не крепко**, т.е. слабо держится в пазах и движется вниз под давлением ноги, прежде чем тело человека начнет подниматься наверх. Есть движение ступеньки вниз – убийца идет в *галут*.

**

Мишна

Тора приводит пример человека, который нечаянно убил другого и теперь уходит в *галут*. Написано (Дварим 19:5): "То же самое с тем, кто придет с другим человеком в лес рубить дрова, и размахнется его рука с топором, чтобы рубить дерево, и соскочит топор с дерева, и найдет другого человека, и тот умрет. Такой пусть скроется в одном из этих городов (названных в предыдущих стихах), чтобы остаться живым". Спорили мудрецы о каком дереве тут говорится: "соскочит топор с дерева". Соскочит ли топор³ со своего топорища и, полетев, убьет человека? Или расщепит дерево, по которому попадет топор, и от него отлетит⁴ щепка, которая убьет человека? Мишна представляет этот спор в виде двух ситуаций: топор соскакивает с топорища и щепка летит от удара топора. Какая из этих ситуаций описана приведенным стихом?

נשמט הברזל מקתו והרג – Первая ситуация: человек рубил лес и **отделился** (соскочил, слетел) **топор со своей** деревянной **ручки** и, отлетев в сторону, убил человека

¹ Ступенька прогнулась вниз и выпала, прежде чем человек оттолкнулся от нее ногой, чтобы подняться. Т.е. тут нет движения человека вверх в момент движения ступеньки вниз.

² Здесь есть движение (человека) вверх и нет никакого движения (ступеньки) вниз.

³ "Отпадет", корень *нашал*, נש.

⁴ Топор делает так, что щепка "отпадет". Отколет щепку.

רבי אומר אינו גולה – Об этой ситуации **Раби говорит**: нечаянный убийца **не идет в изгнание**, потому что не об этом говорит приведенный стих, который следует перевести так: "И отколол топор от дерева, ונשל הברזל מן העץ"¹. Но в приведенном случае с летящим топором человек виноват в смерти другого человека, потому что был обязан проверить свой топор перед работой. Поэтому такой случай считается "близким к преднамеренности", *каров лемезид*².

וחכמים אומרים גולה – **А мудрецы говорят**: **идет в изгнание**, потому что тот же стих они читают иначе: "И соскочит топор с дерева³ (со своей ручки)". Со стороны топор выглядит хорошо укрепленным, но при ударе он выскакивает со своего места и летит, что может привести к несчастью. Как видим, Раби считает, что человек обязан проверять топор перед работой, и, повторяем, описанный случай он квалифицирует как убийство, близкое к намеренному. В то время как мудрецы считают, что такой случай может произойти даже после проверки топора, а потому они квалифицируют его как нечаянное убийство⁴.

מן העץ המתבקע – Вторая ситуация: человек был убит щепкой **от расколовшегося** (расщепившегося) **дерева**, которое тот дровосек рубит⁵.

רבי אומר גולה – **Раби говорит**: **идет в изгнание**, потому что именно об этом говорит приведенный выше стих Торы. Человек убил другого по ошибке, это *шогег*, не *онес*.

וחכמים אומרים אינו גולה – **А мудрецы говорят**: **не идет в изгнание**, потому что не об этом говорит стих. Данная ситуация – не *шогег*, а *онес*, поэтому не идет в *галут*⁶.

¹ По Раби, глагол ונשל стоит в активной форме – отколоть.

² Если бы топор был хорошо прикреплен, он бы не сорвался. (Меири)

Некоторые считают, что не идет в *галут*, потому что "близок к непредвиденному обстоятельству", *каров леонес*. Такой случай нельзя предусмотреть. (Рабену Йеонатан из Лонеля)

³ По мудрецам, глагол ונשל стоит в пассивной форме – отделиться, сорваться, отлететь.

⁴ Мнение мудрецов принято как закон. (Меири)

⁵ Так объяснил Раши слова Мишны. Примерно то же самое написал рабену Хананель, но внес изменение: человека убил все же топор, но после того как ударил по дереву. Согласно этому подходу, Мишна в обеих ситуациях говорит о смерти от топора, но в первом случае – до удара, а во втором – после удара (который стал причиной тому, что топор слетел с ручки). Язык Мишны: "от расщепившегося дерева", т.е. после него, после удара.

⁶ Так написал Раши. Рамбам считает, что человек своей силой убил другого человека, а его слетевший топор: пор: не его сила, а "сила его силы". В таком случае нет наказания *галутом* за нечаянное убийство (Меири).

Тосафот задали вопрос. Почему Раби и мудрецы говорят о наказании *галутом* в обеих ситуациях? Ведь уже проходили Барайту: хотел кинуть камень на 2 локтя, а кинул на 4 (нечаянно) – нет *галута*. Так и здесь: топор и щепка полетели далеко (против желания человека).