

בס"ד

В память:
Шолом бен Цви Ирш
Сара бат Авраам

לעילוי נשמות
ר' שולום בן ר' צבי הירש
שרה בת ר' אברהם

דף ט עמוד ב

На прошлом уроке мы учили Мишну:

Слепой, убивший человека по ошибке, не уходит в изгнание. Это слова раби Йеуды. Раби Меир говорит: уходит в изгнание¹.

Ненавидящий другого человека не уходит в изгнание, даже если убил того по ошибке, потому что изгнание не искупает его вины.

Раби Йосе говорит: ненавидящего убивают по суду, даже если его не предупредили перед убийством, потому что он считается предупрежденным. (В обычных случаях, если не было предупреждения, убийцу не убивают по суду.) Очевидно, что убил другого по причине своей ненависти к нему.

Раби Шимон говорит: есть случаи, когда того, кто ненавидит, наказывают изгнанием; а есть случаи, когда того, кто ненавидит, не наказывают изгнанием. Правило такое: любой, о ком можно сказать, что он убил осознанно, т.е. с намерением, не наказывается изгнанием (и не отправляют в *галут*); но тот, кто убил неосознанно, т.е. без намерения, наказывается изгнанием.

Гемара

Приводится Барайта, в которой указан источник мнений, сообщенных Мишной по поводу слепого.

תנו רבנן – Учили мудрецы в Барайте:

בלא ראות – слова (Бемидбар 35:23) "не видя"²

פרט לכומא – пришли **исключить слепого** из числа тех, кто за случайное убийство наказывается изгнанием³. Потому что из стиха следует, что речь идет о том, кто не увидел только в этом случае, но в других случаях видит⁴ (т.е. он не слепой⁵).

דברי רבי יהודה – Это слова раби Йеуды.

¹ По раби Йеуде, слепой находится в положении *онес*, потому что не видит. Но по раби Меиру, ему полагается *галут*, потому что должен был спросить, выяснить и убедиться, что его действие не причинит никому ущерба.

² Про убившего по ошибке сказано: "Или каким-нибудь камнем, которым убьет, не видя бросил в него, и тот умер, а он ему не враг и не хотел тому зла".

³ Уже сказано, что идет в *галут*, потому что убил "по ошибке". Зачем говорится "не видя"? Ведь понятно, что не смотрел, когда бросил камень.

⁴ Так объяснил Раши. Рамбам пишет, что слепой свободен от *галута*, потому что "близок к *онесу*".

⁵ Про слепого не надо говорить, что он не видел, куда бросил камень, потому что он всегда не видит.

רבי מאיר אומר – Раби Меир говорит:

בלא ראות – слова "не видя"

לרבות את הכומא – пришли **добавить слепого** в число тех, кто за случайное убийство наказывается изгнанием, – потому что он не видел¹. Слова "не видя" относятся к любому, кто не видел – как по невнимательности, так и в силу физического недостатка.

Гемара объясняет оба мнения.

מאי טעמא דרבי יהודה – В чем причина мнения раби Йеуды²? Из какого стиха мы это видим³?

דכתיב – Потому что написано в стихе (Дварим 19:5):

ואשר יבא את רעהו ביער – "Когда придет со своим ближним (т.е. другим человеком) в лес (рубить деревья)". Т.е. говорится о любом, кто придет с другим человеком в лес (и там его случайно убьет).

אפילו כומא – И даже слепой! Ведь и он может прийти в лес.

אתא בלא ראות מעמיה – Но пришел другой стих – "не видя" – и **исключил** слепого из круга тех, кто уходит в изгнание.

ורבי מאיר – А в чем причина мнения раби Меира?

בלא ראות למעט – Он тоже считает, что слова "не видя" **исключают** слепого.

בבלי דעת למעט – Но он также считает, что и слова (там же, стих 4) "не зная" пришли **исключить** слепого⁴, который не знает, что рядом стоит другой человек⁵.

הוי מיעוט אחר מיעוט – Итак, **есть у нас исключение после исключения**. Первое исключение – из слов "не видя", второе – из слов "не зная". Получается, что каждый из стихов исключает слепого из закона о *галуте*.

ואין מיעוט אחר מיעוט אלא לרבות – А правило гласит: **исключение после исключения** пришло **добавить!**⁶

ורבי יהודה – А раби Йеуда, как он объясняет слова "не зная"?

¹ Ниже Гемара объясняет этот вывод. Ран пишет: хотя слепой не видит, где находится посторонний человек (которого он сейчас случайно убьет), все же чувствует (слышит и пр.), что тот стоит рядом – и должен был остеречься (так что это не *онес*).

² Гемара задает этот вопрос относительно мнения раби Йеуды, а не мнения раби Меира, потому что мнение последнего больше понятно: слова "не видя" относятся к любому, кто не посмотрел.

³ Мы только что отметили, что слова "не видя" (по раби Йеуде) пришло исключить слепого из закона о *галуте*. Но чтобы исключить, надо сначала включить. Где мы видим, что слепой (хотя бы гипотетически) включен в список уходящих в *галут*?

⁴ Стих говорит: "Кто ударит (убьет) другого не зная, не будучи его врагом ни вчера, ни третьего дня".

⁵ Любой человек может узнать, стоит ли там еще кто-нибудь, и будет осторожным, а слепой не может. Поэтому любой идет в *галут*, а слепой не идет (он исключен из правила).

⁶ Это одно из правил, с помощью которых получают законы Торы. (См. Санедрин 46-1.)

בבלי דעת פרט למתכוין הוא דאתא – Слова "не зная" пришли исключить того, кто убил с умыслом¹. (Такой человек не уходит в изгнание.)

Выше мы учили (стр. 7-2) Барайту, которая приводит разные случаи, исключенные из закона о *галуте*, опираясь на слова "не зная" (хотел убить скотину, а убил человека и пр.). Та Барайта шла по мнению раби Йеуды. Но раби Меир эти случаи выводит из слова "по ошибке". А значит, по раби Меиру, слова "не зная" пришли исключить слепого. И получаем, что для слепого есть два исключения. А значит, он не исключен!²

**

רבי יוסי אומר – Учили в нашей Мишне: раби Йосе говорит:

השונא נהרג בו – ненавидящего убивают по суду, потому что он считается предупрежденным.

והא לא אתרו ביה – Но ведь его не предупредили! Как можно приговорить к смерти человека, которого не предупредили перед убийством³?

מתניתין רבי יוסי בר יהודה היא – Наша Мишна привела мнение раби Йосе бар Йеуда (а не раби Йосе бар Халафта, которого обычно называют раби Йосе). Раби Йосе бар Йеуда считает, что иногда не требуется предупреждение, чтобы присудить преступника к смерти или ударам.

דתניא רבי יוסי בר יהודה אומר – Как учили в Барайте: раби Йосе бар Йеуда говорит:

הבר אינו צריך התראה – член общины мудрецов не нуждается в предупреждении (чтобы быть присужденным к смерти или ударам),

לפי שלא ניתנה התראה אלא להבחין בין שונג למזיד – потому что предупреждение дано только для того, чтобы различить, когда нарушение сделано по ошибке, а когда намеренно – чтобы преступник не сказал в свое оправдание, что он думал, будто так можно поступать. Для этой цели и ввели необходимость предупреждения – чтобы у преступника не было отговорки, что убил по ошибке. Но мудрец, несомненно, знает, что такое действие запрещено, и если совершил – значит, совершил намеренно. – То же самое в нашем случае. Если человека убил тот, кто его ненавидел, ясно, что убил его не по ошибке, а намеренно – и его не надо было предупреждать.

В нашем случае речь идет о мудреце, который ненавидел того, кого убил. Он не может сказать, что думал, будто можно убить. Но если убил *ам-аарец*, простой человек, неуч, то нельзя присудить его к смерти или ударам без предупреждения в момент события.

¹ И нет второго исключения. А значит, слепой не входит в список тех, кто, по Торе, идет в *галут*.

² Кстати, написал Рамбан, что многие так объясняют вывод раби Йеуды: слова "пришел в лес" добавляют в закон о *галуте* всех, кто могут прийти в лес, включая слепого. Слова "не видя" пришли добавить в закон о *галуте* всех, кто не видел, куда полетел топор (или щепка), включая слепого. Получаем добавление после добавления (*рибуй ахар рибуй*). Правило вывода гласит: добавление после добавления пришло исключить. (Подобно правилу: *миут ахар миут*, исключение после исключения пришло добавить.) Поэтому раби Йеуда исключает из закона *галута* слепого.

³ Суд не имеет права присудить преступника к смерти или ударам, если он не был предупрежден в момент события, по поводу которого идет суд. Присутствующие при том деле должны были предупредить его, что за поступок, который он собирается совершить, он будет наказан таким-то наказанием. Но он их не послушал, хотя слышал предупреждение.

Как видим, есть две причины для предупреждения:

(1) сказать человеку, что так поступать запрещено Торой. И это не касается мудреца.

(2) сказать человеку, что он находится в ситуации, когда действует запрет Торы. Например, сообщить ему, что у него в руках трешное мясо, а не кашерное – и его нельзя есть; что сейчас суббота, а не будний день – и нельзя делать работу; что за забором стоит человек, а не скотина – и нельзя бросать камень. И это касается также мудреца. По этому пункту мудрец и неуч равны – их надо было предупредить.