

בס"ד

В память:
Элияу бен Михаэль

לעילוי נשמות
ר' אליהו בן ר' מיכאל

דף לע"א

На прошлом уроке мы учили Мишну о том, что, если владелец поля дает денежную ссуду коэну, леви или бедняку, он может договориться с должником, что долг взыщет с него плодами или зерном урожая, который соберет на своем участке, причем с той части урожая, которая будет отделением в пользу данного коэна (*трумот*), леви (первая десятина) или бедняка (вторая десятиная)¹.

Гемара приводит Барайту, начало которой совпадает с первой частью нашей Мишны:

ת"ר (תנו אבנו) – Учили наши мудрецы:

המלוה מעות את הכהן ואת הלוי ואת העני – Некто дает ссуду коэну, леви или бедняку

להיות מפריש עליהן מחלקן – с намерением, что, когда **будет отделять для них труму** или десятины, возьмет **от них** часть для себя. Т.е., кредитор (он же хозяин поля или плодов) вернет себе свои деньги, взыскав с должников то, что он собирается дать им в виде отделений со своего урожая (выполняя заповедь отделения).

מפריש עליהן בחזקת שהן קיימין – При этом **отделяет для них труму** и десятины **с хазакой**, что эти люди **живы**. Т.е., закон исходит из того, что они живы².

Как видим, начало Барайты повторяет нашу Мишну. Барайта добавляет еще пять законов.

Но сначала сделаем необходимое замечание.

Мудрецы, занимаясь законами торговых сделок, запретили предоплату следующего рода³ – когда человек дает деньги хозяину и договаривается с ним, что возьмет у него плоды через некоторое время по нынешней цене. Причина запрета: мудрецы опасаются, что цена за плоды вырастет, и покупатель получит плодов на цену больше той суммы, что он заплатил. Это похоже на *рибит*, проценты⁴, что Торой в общем случае запрещено.

¹ Гемара там спросила, как он может взыскать свой долг с отделений, если те еще не стали имуществом того, кому он их отделил? Нужно совершить акт приобретения, *киньян*. Объяснили Рав, Шмуэль и Ула:

	О чем говорит Мишна	Почему остальные не согласились
Рав	Коэн, леви или бедняк – его знакомые*	В Мишне не сказано о знакомых
Шмуэль	Делает отделение при помощи другого	В Мишне не сказано о других
Ула	Это мнение раби Йосе**	Мишна не предлагает мнение одного

* Коэн – его знакомый, он всегда отделяет *труму* для него, остальные коаним об этом знают и заранее отказались от этой части урожая. Поэтому считается, что в момент отделения совершен *киньян* в пользу этого коэна.

** Согласно раби Йосе, некоторые постановления мудрецов предполагают, что человек становится владельцем без акта приобретения.

² Если они умерли, отделенные части урожая им не принадлежат, и их нельзя брать себе как возврат долга.

³ См. Бава-Мециа 72-2.

⁴ Дал 100 шекелей в качестве предоплаты. Сказал, что хочет купить у него 50 кг яблок, потому что нынешняя

Строго говоря, Тора запрещает *рибит*, когда говорит о ссуде, причем о такой, когда она дается с условием, что должник вернет кредитору сумму бóльшую, чем взял, т.е., обе стороны заранее договариваются о процентах¹. В случае с предоплатой такого предварительного условия нет, поэтому Тора его разрешает. Вторая причина разрешения Торы: так обычно и делаются торговые сделки – с предоплатой, это обычная практика торговли.

Но и мудрецы разрешают предоплату, если соблюдено хотя бы одно из двух условий: (1) у продавца есть плоды такого же вида²; (2) на рынке можно достать плоды такого же вида за цену, о которой они договорились³.

Как видим, Тора разрешила предоплату указанного типа, но мудрецы в общем случае ее запретили.

Спрашивается: чем случай, рассматриваемый в Барайте (и в нашей Мишне) отличается от рассмотренного случая с предоплатой? Человек дает коэну деньги с условием, что вернет себе ссуду с плодов своего урожая, которые полагаются коэну как *трума*. Но ведь это похоже на предоплату: человек платит коэну за плоды сейчас, а возьмет их себе в будущем⁴. Почему случай Барайты мудрецами разрешен, в то время как общий случай предоплаты ими запрещен? Ответ дан в продолжении Барайты, которая сейчас приведет пять частных законов на тему ссуды под будущие отделения. Пока мы знаем, что запрещена предоплата, когда стороны *заранее договариваются*, что плоды будут взяты по нынешней цене. Такого условия в прочитанном нами тексте Барайты нет. Стороны просто договариваются, что ссуда будет возвращена плодами *трумы* или десятин. Впрочем, некоторая договоренность разрешена, о чем мы сейчас прочтем.

Главное, надо знать, что причина разрешения такой сделки между владельцем урожая и коэном (а также леви или бедняком) заключается в том, что мудрецы заботятся о малоимущем коэне и хотят, чтобы нашлись люди, согласные дать ему ссуду⁵.

וּפּוֹסֵק עִמָּהֶן כְּשֶׁר הַזֶּה – (1) И может хозяин **договориться с ними** (с этими должниками) о том, что, взыщет долг плодами **по дешевой цене**, если цена на плоды упадет⁶. Т.е., будут исходить из дешевой цены на момент отделения, а не из дорогой цены на момент ссуды⁷.

цена – 2 шекеля за кило. Если плоды стали стоить 4 шекеля за кило, он берет свои 50 кг, которые теперь стоят 200 шекелей. Мудрецы запретили такую сделку, потому что стороны договорились о цене – и в случае подорожания это выглядит как "проценты".

¹ Один дает второму 100 шекелей, второй возвращает ему 120.

² Покупатель может их взять. И если не берет, считается, что плоды все равно находятся в его владении. Получается, что плоды, дорожая на рынке, дорожают как бы во владении покупателя.

³ Продавец, даже если у него нет таких плодов, может пойти и купить их покупателю. Поэтому считается, что такие плоды у продавца есть. А раз они у него есть, то выполняется первое условие – и мудрецы разрешили подобную сделку.

⁴ Скажем, взяв себе объем плодов (или вес, или количество), равный по стоимости ссуде.

⁵ Ведь, если у него нет денег, кто даст ему ссуду? Но теперь найдутся такие, кто согласится дать ссуду, поскольку расплата будет произведена плодами, которые, по закону Торы, все равно полагаются коэну в виде *трумы* от урожая.

⁶ Только что мы отметили, что нельзя договариваться о цене за будущий товар: мудрецы запретили предоплату в опасении, что цена на плоды вырастит. Теперь видим, что можно договариваться, но только о минимальной цене, когда стороны сразу договариваются, что будут исходить из более дешевой цены.

⁷ Расчет такой: хозяин дает коэну 100 шекелей и говорит, что вернет себе долг, когда будет отделять *труму* от урожая яблок. Сейчас они стоят 2 шекеля за кило; если цена не изменится, он отделит и возьмет себе 50 кило, которые на момент ссуды стоят ровно 100 шекелей. Если цена упадет и достигнет одного шекеля за кило, хозяин может взять себе 100 кило, – и коэн не имеет права сказать, что пусть хозяин берет себе, как и

Можно заметить, что это настолько очевидное правило, что нет нужды его приводить. За чем Барайта привела? На этот вопрос отвечает Гемара дальше.

ואין בו משום רבית – (2) И нет в такой операции *рибит*, т.е. проблемы с процентами, даже если обе стороны договорились, что, если цена на плоды вырастет, все равно хозяин возьмет себе плоды по старой цене в прежнем объеме¹. И причина такого разрешения сейчас будет рассмотрена в Гемаре.

ואין שביעית משמטתו – (3) И седьмой год не уничтожает такой долг. В общем случае долг гасится в *швиит*, последний год каждого семилетия². Причина разрешения тоже приводится ниже в Гемаре.

ואם בא לחזור אינו חוזר – (4) А если хочет передумать и отказаться от такого условия (решил потребовать выплату деньгами, а не с будущих плодов), не может передумать, как будет объяснено ниже.

נתייאשו הבעלים אין מפריש עליהם – (5) Если понял хозяин, что он не может взыскать долг, не отделяет для них (для коэна, леви и бедняка),

לפי שאין מפרישין על האבוד – потому что на пропавшее не отделяют. Здесь произошел такой случай: хозяин дал деньги и сказал, что вернет их себе в виде отделений от такого-то вида урожая или от таких-то плодов. Но этот урожай или плоды, не успев созреть, стали портиться (например, от засухи). И хозяин понял, что долг он уже не взыщет, потому что урожая не будет³. В таком случае – даже если урожай восстановился и плоды выросли нормально – он не может взять отделение себе, потому что был момент, когда урожай в его глазах пропал. Это означает, что долг пропал, и отделение он полностью вручает коэну, леви и бедняку, ничего не оставляя себе⁴.

Гемара приступает к выяснению причин всех указанных разрешений.

אמר מר – (1) Сказал учитель Барайты:

פוסק עמהם כשער הזול – может договориться с ними о более дешевой цене.

פשיטא – Ну, так это очевидно! Что нового сообщает закон⁵?

раньше, 50 кило, а остальное полагается ему, коэну.

¹ Студа равна 100 шекелей. Цена плодов на момент ссуды была 2 шекеля за кило. Сказал, что возьмет с отделения 50 кг. Но цена выросла и стала равно 4 шекеля за кило. Теперь 50 кг стоят 200 шекелей. Тем не менее, такая операция разрешена! Обратим внимание, что это разрешение действует, даже если у коэна нет таких плодов и даже если цена на плоды не установлена (см. выше о двух условиях, когда мудрецы разрешают предоплату). Причина разрешения этого случая приводится в Гемаре ниже.

² См. Дварим 15:2-3; трактат Швиит 10; Шульхан-Арух, Хошен-Мишпат 67.

³ Речь идет о случае, когда договорились, что долг будет взыскан с урожая *этого* года. Но если договорились об урожае в течение нескольких лет, может задержать у себя отделение будущих лет

⁴ Человек дал деньги в долг и увидел, что долг ему не вернется, он как бы внутренне согласился с потерей денег. Это называет *פשיטא*, *йиуш*. Это положение учится из закона про потерю: если человек, потеряв вещь, смирился с тем, что она к нему не вернется, нашедший может взять ее себе, даже если на ней есть приметы. (Раши)

⁵ Мы помним, что мудрецы разрешают предоплату, если на рынке установилась цена на данный сорт плодов. Тем более, можно сделать предоплату, исходя из более низкой цены. Увеличится объем плодов, кото-

הא קא משמע לן – Ответ: есть новое, а именно, **нам сообщается**,

אף על פי שלא פסק – что, **даже если** так **не договорился**, не сказал об этом вслух (что взыщет долг из отделений по дешевой цене),

כמי שפסק דמי – **считается**, что **подобен тому, кто так договорился** вслух¹.

ואין בו משום רבית – (2) В Барайте учили: **и нет в этом** проблемы **рибит**.

מאי טעמא – **Но почему?** Гемара спрашивает: почему нет в этом **рибит**? Ведь запретили мудрецы предоплату, поскольку есть опасение, что плоды подорожают².

כיון דכי ליה לא יהיב ליה – **Потому что, если у него нет, он ему не даст**. Т.е., такого рода ссуда (с взысканием долга с отделения) отличается от обычного долга в виде предоплаты. "Если у него нет" = если у должника нет возможности потребовать себе плоды в виде отчисления *трумот* и десятин по той причине, что урожай и плоды пропали³ (засуха и пр. причины). "Он ему не даст" = должник свободен в таком случае от выплаты долга деньгами. Потому что так они договорились – что долг будет взыскан только с плодов отделения. Если нет отделения – пропал долг. Поэтому, если есть отделение, может взыскать даже по более высокой цене.

כי אית ליה נמי אין בו משום רבית – Поэтому, **когда есть у него**, это **тоже** считается, как **отсутствие** проблемы **рибит**. "Есть у него" – урожай вырос, плоды поспели.

Обратите внимание. Мы рассматриваем случай, когда кредитор сказал, что деньги вернет себе плодами, когда будет отделять *труму* и десятины. Имеется в виду, что если плодов не будет (например, они погибли от засухи), то долг будет аннулирован, и коэн не обязан возвращать его деньгами.

Итак, согласно второму правилу: поскольку хозяин идет на риск потерять деньги ссуды (в случае, когда будущий урожай пропадет), он имеет право на получение большей суммы в случае, когда урожай поспеет и цена на него вырастет⁴.

рые оставит у себя хозяин, но не их стоимость, которая по прежнему будет равна долгу.

¹ Ссуда равна 100 шекелей. Цена на плоды в момент ссуды 2 шекеля за кило. Не сказал, что возьмет по более низкой цене, если цена упадет к моменту отделения. Все равно может взять по более низкой цене: например, плоды стали стоить 1 шекель за кило. Может взять 100 кг плодов – как и в случае, когда сказал об этом заранее.

² В нашем случае у коэна нет таких плодов, а на рынке не обязательно установилась на них цена. Почему здесь нет запрета мудрецов на эту сделку?

³ То же самое можно сказать иными словами: "если у него нет" = если у хозяина нет плодов, чтобы сделать отделение (засуха и пр. причины).

⁴ В трактате Бава-Мециа (64-1) приводится случай, когда человек идет доить свой скот и встречает другого, который хочет купить будущее молоко, но по более дешевой цене, чем на рынке. Такая сделка разрешается, хотя она выглядит как *рибит*. (Например, договорный объем молока на рынке стоит 120 шекелей, а они договорились за 100 шекелей. Получается, что продавец – для того чтобы получить деньги раньше срока, а это своего рода ссуда – согласен уменьшить стоимость на молоко, т.е. получить меньше, а потом отдать больше.) Мудрецы разрешили такую сделку, потому что покупатель рискует тем, что молока может не быть совсем (оно еще не надоено). Но они договорились именно на *это* молоко. Т.е., произошла не выдача ссуды, а просто покупка с некоторым риском. Если есть риск, то сделка разрешена, даже когда покупатель получит больше, чем заплатил. И покупатель не может требовать возврата денег в случае, если молока не будет (т.е., долг аннулируется).

То же самое в нашем случае: ссуда коэну дается именно за *труму*, которая будет для него отделена. Не

ואין שביעית משמטתו – (3) Учили в Барайте: **седьмой год не уничтожает такой** долг,

דלא קרינא בי לא יגוש – потому что **его не касается** стих (Дварим 15): "**Не взыщет** со своего ближнего¹". Кредитор не может взыскать с коэна, леви и бедняка ничего, кроме тех плодов, что он сам им отделит. И если эти плоды пропали (сгорели под солнцем) – долг аннулирован. В то время как *шмита* отменяет только те долги, которые не аннулированы и все еще могут быть взысканы².

ואם בא לחזור אינו חוזר – (4) Учили в Барайте: **а если хочет передумать, не может передумать**. В самой Барайте не сказано прямо – кто не может отказаться от выполнения условия. Объясняет Гемара:

אמר רב פפא – Сказал рав Папа:

לא שנו אלא בעל הבית כהן – это **учили только** про **хозяина** (кредитора, владельца будущего урожая), который не может отказаться от условия, заключенного **с коэном**, если последний не хочет³.

אבל כהן בבעל הבית – Но если **коэн**, который договорился о таком условии **с хозяином**,

ואם בא לחזור חוזר – **хочет отказаться** от этого условия, он может **отказаться**. И тогда берет плоды отделения (*труму*) себе, если хозяин дает их ему, а не другим коэнам. И платит деньги, возвращая долг хозяину.

דנתן – Как **учили в Мишне** на тему порядка продажи (Бава-Мециа 44-1):

נתן לו מעות ולא משך הימנו פירות – Покупатель плодов **дал** продавцу деньги за плоды **и** все еще "**не потянул**" от него к себе **плоды**, т.е., не совершил акт покупки, приобретения (*киньян*).

יכול לחזור בו – В этом случае, пока нет "приобретения", покупатель **может отказаться** от сделки и потребовать деньги обратно⁴.

В нашем случае коэн тоже может, если захочет, отказаться от сделки. Пояснение: хозяин ссуды (он же хозяин поля) уже дал коэну деньги, тем самым как бы купив плоды, которые полагаются коэну в виде *трумы*. Но формально сделка еще не совершена, поскольку хозяин "не потянул" плоды. А поэтому они еще не стали ему принадлежать⁵ – так что коэн может отказаться от сделки и расплатиться за ссуду деньгами.

поспеет урожай – не будет *трумы* – и долг аннулируется. Другими словами, в нашем случае сделка не считается ссудой, но считается продажей. Хозяин дал деньги и сказал, что взыщет долг плодами, которые как бы изначально принадлежат коэну. Будут плоды – будет взыскан долг; не будет плодов (из-за засухи) – долг пропал. А раз это продажа, тут нет запрета мудрецов, который действует в случае ссуды. – Но ведь они запретили предоплату за плоды! – Ответ: они запретили в общем случае, когда должник обязан поставить плоды. Но в нашем случае неизвестно, будут ли плоды вообще. И если их не будет – долг аннулируется, так договорились обе стороны.

¹ "*Шмита* – это когда всякий, давший в долг... простит и не взыщет со своего ближнего и со своего брата". Т.е., *шмита* отменяет долги.

² *Шмитой* запрещено взыскивать старый долг со своего ближнего. Но в нашем случае обе стороны договорились, что кредитор взыскание произведет не с должника, а с плодов, которые у него уже находятся.

³ Хозяин не может отказаться (и сказать коэну, чтобы тот вернул ему деньги, и он не будет забирать себе его *труму*), потому что хозяин лишен возможности сказать, что еще "не потянул" плоды.

⁴ Продавец тоже может отказаться от сделки (ведь раз *киньяна* нет, то нет и сделки), вернуть деньги и отказаться поставлять товар.

⁵ В нашем случае коэн выступает в роли продавца плодов, а хозяин ссуды – в роли покупателя (он хочет забрать *труму* коэна себе). Пока последний не потянул плоды, каждый из них может отказаться от сделки.