

בס"ד

В память:
Шолом бен Цви Ирш
Сара бат Авраам

לעילוי נשמות
ר' שולום בן ר' צבי הירש
שרה בת ר' אברהם

דף כט ע"ב

Мишна

В прошлой Мишне учили про посланца, который несет гет от мужа жене в пределах Эрец Исраэль. Если он заболел и не может до конца исполнить свою задачу, ему разрешено назначить вместо себя другого посланца. Сегодняшняя Мишна занимается тем же вопросом, но про посланца, который везет гет жене из-за рубежа Эрец Исраэль. В каком случае он может назначить другого посланца и в каком не может?

הים המביא גט ממדינת הים – Посланец **везет гет от** мужа, который находится в **заморской стране**, его жене, которая находится в Эрец Исраэль¹,

וחלה – и заболел этот посланец². И теперь, если он хочет назначить другого посланца, он не имеет право это сделать, потому что второй посланец не может сказать, что гет написан и подписан при нем. Чтобы гет, тем не менее, дошел до жены, мудрецы приняли закон, согласно которому:

עושה שליח בב"ד (בבית דין) – Он может **сделать** (назначить вместо себя) другого **посланца в раввинском суде**

ומשלחו – и послать его, чтобы передал гет³.

¹ Известно, что если гет доставлен в Израиль из-за границы, то посланец обязан сказать, что он видел, как это гет был написан и как свидетели поставили под ним подписи (см. первую Мишну нашего трактата, стр. 2-1). Понятно, что, если он просто передаст гет другому посланцу, тот не может сказать таких слов – и гет будет недействителен.

² Речь идет о любой непреодолимой ситуации (*онэс*), которая мешает выполнить поручение. Включая ситуацию, когда посланец не может задержаться там, куда он несет гет, потому что ему надо идти своей дорогой дальше.

Раньше в Гемаре мы уже познакомились с мнением, что муж, назначая посланца, хочет, чтобы именно он отнес гет жене, а не другой человек. Но если случится непредвиденное затруднение, посланец может назначить вместо себя другого.

Ниже по тексту мы еще встретим ситуацию, когда второй посланец назначит вместо себя третьего. Вопрос: он может это сделать, только когда заболеет? Или даже в здоровом состоянии?

³ Согласно Мишне, первый посланец сам назначает второго в присутствии судей. Судьи нужны, чтобы перед ними сказать: при мне написано и подписано. Но есть вариант текста Гемары, где приводится: "назначает суд и посылает его", – вместо: "назначает посланца в суде и посылает его" (как в нашем варианте). На основании такого варианта, некоторые учителя делают вывод: первый посланец назначает судей (выбирает их), и те назначают второго посланца. Некоторые говорят, что на практике правомерны оба варианта.

Разница между обоими вариантами видна в случае, когда первый посланец умер, прежде чем второй посланец принес гет жене. Если второй посланец назначен первым, то его миссия осуществима, только пока жив первый посланец (это как "доверенность", которая работает, пока жив доверитель). Но если второго посланца послал суд, то даже в случае смерти первого посланца роль второго не отменяется.

ואומר לפניהם – При этом первый посланец **говорит в присутствии** судей:

בפני נכתב ובפני נחתם – "При мне гет **написан и при мне подписан** свидетелями"¹.

ואין שליח אחרון צריך שיאמר – Но **последний посланец не обязан говорить**, когда доставит гет в то место в Израиле, где живет жена:

בפני נכתב ובפני נחתם – "При мне **написан и при мне подписан**"².

אלא אומר – Но **говорит**:

אני שליח ב"ד (בית דין) אני – "Я **посланец раввинского суда**"³. И этого достаточно, чтобы суд в месте жительства жены признал, что первый суд, куда ранее обратился первый посланец, уже признал этот гет (сделал его кашерным), поскольку первый посланец сказал, что гет был написан и подписан при нем.

Гемара

אמרו ליה רבנן לאבימי בריה דר' אבהו – Сказали мудрецы своему коллеге **Авими, сыну раби Абау**:

בעי מיניה מרבי אבהו – **спроси у своего отца, у раби Абау**:

שליח דשליח משוי שליח או לא – может ли **посланец посланца**⁴ **назначить** нового **посланца** или **не может**⁵?

אמר להו – Сказал им Авими:

הא לא תיבעי לנו – **этот вопрос вы не должны задавать**, он и так понятен.

מדקתני – потому что **учим** в нашей Мишне:

אין השליח האחרון – "Но **последний посланец не обязан говорить**, когда доставит гет: "При мне был написан и при мне подписан". Как видим, не сказано про второго, но сказано про *последнего*, а таковым может быть третий, четвертый и т.д.

¹ Судя по языку Мишны (в рамках варианта, когда второго посланца назначает первый посланец, а не суд), первый посланец сначала назначает и посылает второго посланца, а потом говорит свою фразу перед судом. При этом второй посланец не обязан слышать фразу первого в суде. Но есть такие учителя, которые утверждают, что второй посланец должен слышать эту фразу своими ушами или, если не слышал, должен иметь с собой письменное удостоверение суда о том, что первый посланец ее произнес перед судьями.

² Мишне не надо говорить, что последний посланец не может так сказать, потому что он не присутствовал при составлении гета. Но Мишна указывает, что может так не говорить, лишь для того чтобы указать, что вместо этого он должен сказать, что является посланцем суда.

³ Выше мы указали, что есть два варианта трактовки Мишны: (1) второго посланца назначил первый посланец, который сказал нужную фразу перед судом; (2) второго посланца послал суд, куда обратился первый посланец. По второму сценарию, понятна фраза: я посланец суда. По первому сценарию, фраза о том, что он посланец суда, означает, что он назначен посланцем в присутствии судей.

⁴ Второй посланец, назначенный первым или назначенный судом по просьбе первого.

⁵ Дело в том, что разрешение на второго посланца мы учим из стиха Торы (Дварим 24:1) про мужа, который разводится с женой: "И напишет ей разводное письмо, и даст в ее руку, и отошлет ее из своего дома". Гемара (Кидушин 41-1) отмечает, что написано "и отошлет ее" (ושלח), хотя можно было написать "и отошлет" (ושלח). Отсюда учим, что отослать можно через посланца. Но откуда учим, что посланец может назначить второго посланца? (Катав-Софэр)

מכלל דמשוי שליח – Отсюда **следует**, что посланец посланца может **назначить** нового **посланца**. Т.е., второй посланец может назначить третьего¹ и т.д. Причем каждый из них, доставив гет, должен сказать, что он посланец суда.

אלא כי תיבעי לנו – Но вот что **вы** можете **спросить**:

כי משוי שליח – когда второй посланец **назначает** нового **посланца**,

בב"ד (בבית דין) או מפילו שלא בב"ד (בבית דין) – он обязан сделать этот **через раввинский суд или не обязан** делать его **через раввинский суд**?

אמרו ליה – Сказали ему:

הא לא מבעיא לן – этого нам **не** надо спрашивать,

מדקתני – потому что **учим** в нашей Мишне:

אלא אומר שליח ב"ד אני – "Но говорит: "Я посланец суда".

Итак, мудрецы пришли к Авими и попросили передать их вопрос раби Абау, отцу Авими: может ли второй посланец передать гет третьему?

Авими ответил им вместо отца, сославшись на нашу Мишну: сказано про *последнего* посланца, а не про второго – значит, Мишна допускает нескольких посланцев, не обязательно двух.

Но разве мудрецы сами не знали нашей Мишны?

На эту тему написано много комментариев. Один из возможных способов объяснения таков. Мудрецы знают, что наша Мишна говорит о случае, когда гет доставлен из-за границы Эрец Исраэль (в таком случае второй посланец может назначить третьего). Но то же ли самое в случае, когда гет посылается внутри Израиля?

Или другой вариант. Сказано в Мишне про *последнего* посланца, однако не сказано именно про второго (не сказано, что он должен заявить: я посланец суда). Но иногда в Торе говорится про второго, что он последний². Так что из этого слова еще не видно, что второй может назначить третьего.

На это Авими ответил, что Мишна, говоря, что посланец может назначить посланца, имеет в виду любой гет – из-за границы или в пределах Израиля.

Или другой вариант: Авими сообщает им, что в данном случае *последний* – не обязательно второй³. Так он получил от своего отца, раби Абау.

Между тем диалог между мудрецами и Авими продолжается. Авими сказал мудрецам, что им следует задать другой вопрос, и назвал его: надо ли второму посланцу назначать третьего тоже через суд (как назначил первый посланец второго)?

¹ Многие учителя отмечают, что назначить посланца каждый из них может, только если сам заболел (подобно первому посланцу, о чем сказано в нашей Мишне). Другие не согласны, считая, что это касается только первого посланца, назначенного мужем. При этом муж хочет, чтобы именно его посланец доставил гет жене, но, если он заболел, то может передать гет другому – и тогда мужу уже неважно, заболел ли следующий посланец, передавая гет очередному, потому что они назначаются без его санкции.

² В Берешит (33:2) написано: "И поставил рабынь и их детей первыми, а Лею и ее детей последними". На самом деле имеется в виду, что Леа и ее дети были вторыми, а не последними, потому что дальше написано: "А Рахэль и Йосефа (поставил) за ними", за Леей с ее детьми.

³ Иначе, для того чтобы избежать ошибки, так и было бы написано: второй (вместо последний).

На что мудрецы ответили, что им известен ответ на этот вопрос из нашей Мишны: написано, что он должен сказать, что является посланцем суда, – значит, его надо назначить через суд.

Разве Авими не знал нашу Мишну, если задал этот вопрос? Знал, конечно, но рассуждал так. Первый посланец, прибыв из-за рубежа, обязан сказать: при мне гет написан и подписан. Если он не может это сказать в месте, куда идет с гетом, то пусть скажет это перед судьями там, где назначается второй посланец. Однако второму посланцу такой фразы говорить, вроде бы, не надо (он подобен обычному посланцу, получившему гет в Эрец Исраэль), а поэтому, возможно, ему для назначения третьего посланца суд не нужен.

Мудрецы ответили, что, согласно Мишне, такое назначение тоже делается только через суд¹.

**

Гемара приводит другой вариант диалога между мудрецами и Авими, сыном раби Абау:

הכי רב נחמן בר יצחק מתני הכי – Рав Нахман бар Ицхак учит (передает) этот диалог так:

אבהו אמרו ליה רבנן לאבימי בריה דר' אבהו – сказали мудрецы Авими, сыну раби Абау:

אבהו בעי מיניה מר' אבהו – спроси у своего отца, у раби Абау,

שליח דשליח – про второго посланца, назначенного первым посланцем:

כי משוי שליח – когда второй посланец назначает третьего посланца,

בב"ד (בבית דין) או שלא בב"ד – он обязан сделать этот **через раввинский суд или** может сделать это **не через раввинский суд?**

אמר להו – Сказал им Авими:

ותיבעי לנו – сначала **спросите,**

אי משוי שליח בעלמא – **может ли** второй посланец вообще **назначить** третьего посланца?

אמרו ליה – Сказали ему:

הא לא קא מיבעיא לן – **этого нам не надо спрашивать,**

דתנן – потому что **учим** в нашей Мишне:

אין השליח האחרון – "Но **последний посланец не** обязан говорить: "При мне был написан и при мне подписан". Не сказано про второго посланца, но сказано про *последнего*.

מכלל דשליח משוי שליח – Отсюда **следует, что** второй посланец может **назначить** вместо себя третьего посланца и т.д.

אלא כי קא מיבעיא לן – Но наш вопрос:

¹ Если гет составлен в Израиле, назначение нового посланца не надо делать через суд (поскольку нет необходимости в свидетельстве: при мне написано и подписано). Однако есть мнение, что нового посланца надо назначить в присутствии свидетелей. (Рош)

בב"ד או שלא בבית דין – назначает ли второй посланец третьего **через суд или** может назначить его **не через суд?**

אמר להו – Сказал им (ответил) Авими:

הא נמי לא תיבעי לנו – этот вопрос **вы тоже не должны задавать,**

דקתני – потому что **учим** в нашей Мишне:

אלא אומר שליח ב"ד אני – "Но говорит: я **посланец суда**". Отсюда видим, что он назначен через суд.

**

Между двумя вариантами нет разницы.

Вся разница только в том, что в первом варианте мудрецы спрашивают: может ли второй посланец назначить третьего? Авими отвечает: может. И сам спрашивает: но надо ли это делать через суд? Мудрецы отвечают: если разрешено назначить третьего посланца – то только через суд.

В то время как, согласно второму варианту, мудрецы спрашивают: когда второй посланец назначает третьего посланца, он делает это через суд или даже без суда? Авими отвечает, что через суд.

**

Гемара приводит еще одно высказывание по поводу добавочных посланцев гета:

אמר רבה – Сказал Раба:

שליח בא"י (בארץ ישראל) עושה כמה שלוחין – **посланец в пределах Эрец Исраэль может сделать несколько посланцев.** Другими словами, если муж находится в Эрец Исраэль и хочет через посланца передать гет жене, которая тоже живет в Эрец Исраэль, то его посланец может назначить вместо себя посланца, а тот может назначить другого посланца и т.д.

И нет необходимости делать эти назначения через суд, потому что посланец гета, составленного в Эрец Исраэль не должен говорить, что он написан и подписан в его присутствии. При этом никто из цепочки посланцев, включая последнего, не обязан говорить, что он посланец суда.