

בס"ד

В память:  
Шолом бен Цви Ирш  
Сара бат Авраам

לעילוי נשמות  
ר' שולום בן ר' צבי הירש  
שרה בת ר' אברהם

דף כט ע"א

Учили в нашей Мишне (см. Урок 26):

**ואם אמר לו** – "Но если муж, передавая посланцу гет для своей жены,

**טול לי הימנה חפץ פלוני** – сказал ему: возьми у нее для меня такую-то вещь, когда передашь ей гет, – такой посланец не может послать гет жене при помощи другого посланца, потому что муж не хочет, чтобы его вещь была в чужих руках, и поэтому просит посланца, чтобы жена отдала вещь именно ему, а не другому человеку". (Конец Мишны.)

**אמר ריש לקיש** – Сказал Рэш-Лакиш:

**כאן שנה רבי** – здесь, в нашей Мишне, Раби<sup>1</sup> учит нас,

**אין השואל רשאי להשאיל** – что **взявший вещь в долг не может дать ее в долг** другому без разрешения хозяина вещи,

**ואין השוכר רשאי להשכיר** – а **взявший вещь в аренду не может дать ее в аренду** другому<sup>2</sup>. И это правило касается всех сторожей<sup>3</sup>, потому что хозяин вещи, доверив ее данному сторожу, не хочет, чтобы она была в руках другого человека. В силу этого посланец, выполняющий поручение мужа взять у жены вещь и отдать ей гет, не имеет права послать вместо себя другого посланца, потому что муж не хочет, чтобы вещь у жены взял другой человек.

Итак, муж сказал своему посланцу, чтобы именно он взял вещь у жены, но не посылал вместо себя другого. Однако, если первый посланец все же послал с гетом другого человека, жена становится разведенной, хотя муж и настаивал на том, чтобы именно первый посланец взял вещь из рук жены. В этом новизна сообщения (*хидуш*) Рэш-Лакиша: гет признается действительным во всех случаях.

По Рэш-Лакишу, муж, сказавший посланцу, чтобы именно он взял гет и передал вещь, беспокоится о вещи, а не о гете.

**אמר לו רבי יוחנן** – Сказал ему раби Йоханан:

**זו אפילו תינוקות של בית רבן יודעים אותה** – этот закон (когда взявший вещь в долг не имеет права

<sup>1</sup> Составитель общего сборника Мишны (*Шас*).

<sup>2</sup> *Шоэль*, тот, кто бесплатно берет вещь в долг на время у хозяина (*маш'иль*), чтобы ее использовать. *Сохэр*, тот, кто берет вещь на время за плату у хозяина (*маскир*), чтобы ее использовать.

<sup>3</sup> Т.е., любого, у кого имеется чужая вещь. Сторожем (*шомэр*) может быть *шоэль*, *сохэр*, бесплатный сторож, платный сторож и пр.

дать ее в долг другому человеку<sup>1</sup>) таков, что **даже дети**, ученики **раввинского дома**, **знают его**. И этот закон не является темой Мишны!

**הוי אלא זימנין דגיטא נמי לא הוי** – Но Раби учит нас другому закону: **иногда<sup>2</sup> такой гет тоже** считается **недействительным**, подобно случаям которые сейчас будут приведены.

**לנעשה כמי שאמר לו** – А именно: **потому что** это похоже **на того, кто сказал ему** (своему посланцу):

**אל תגרשה אלא בבית** – **сделай развод** (т.е. передай ей гет), но только в доме,

**וגירשה בעלייה** – а тот **сделал развод на верхнем этаже<sup>3</sup>**, нарушив условие передачи гета, что делает последний некашерным.

**אל תגרשה אלא בימין** – или сказал ему: **сделай развод**, но **только правой** рукой,

**וגירשה בשמאל** – а тот **сделал развод левой** рукой, нарушив условие передачи гета. (Конец высказывания раби Йоханана.)

И то же самое в нашем случае: муж сказал, чтобы именно посланец взял вещь у жены, но тот не выполнил этого условия, послав вместо себя другого человека.

По раби Йоханану, муж беспокоится о том, чтобы гет был доставлен – но при соблюдении некоторых условий<sup>4</sup>. Если условия не соблюдены, гет считается недействительным.

Как видим, раби Йоханан считает, что *в общем случае* первый посланец может назначить вместо себя второго – и тогда гет будет гетом. Но *в некоторых случаях* гет становится недействительным, ибо нарушаются условия. Что это за случаи?

Гемара объясняет:

**דכולי עלמא** – И **все согласны** (раби Йоханан и Рэш-Лакиш),

**היכא דנפקה לאפיה** – что **в том случае, когда** она (жена, которой выслан гет) **вышла ему навстречу** (навстречу посланцу<sup>5</sup>)

**ויהבה ליה חפץ** – и **дала ему эту вещь**,

**והדר שקלה מיניה גיטא** – **после чего взяла у него гет**,

**כולי עלמא לא פליגי** – по поводу этого случая **никто не спорит**,

<sup>1</sup> Потому что ему дали вещь для его использования, а не использования другими людьми. Таково условие соглашения.

<sup>2</sup> Имеются в виду случаи, когда муж просит посланца, кроме передачи гета, взять у нее вещь. Ниже Гемара пояснит, что это конкретно за случаи.

<sup>3</sup> На своего рода чердаке, который не является жилой частью дома.

<sup>4</sup> Он хочет с ней развестись как можно скорей – чтобы, например, не кормить ее.

<sup>5</sup> Навстречу второму посланцу. (Раши)

Есть другое объяснение. Посланец заболел и собрался послать гет жене через второго посланца. Жена, услышав, что он болен, сама пришла к нему и принесла вещь, принадлежащую мужу. А затем второй посланец, посланный первым, принес ей гет. (Тосафот)

**ווי דגייט גיטא מעליא הוי – что такой гет действителен.**

Ведь муж не запретил первому посланцу послать с гетом вместо себя другого посланца, т.е., он никак не обусловил передачу гета получением вещи. И был согласен, чтобы гет был передан второму, но вещь надо было получить из рук жены именно первому<sup>1</sup>. Другими словами, муж как бы сказал: мне все равно, кто передаст ей гет, но вещь возьми ты сам. И у посланца была такая возможность – послать с гетом второго посланца, а вещь взять самому. Так или иначе, гет признается действительным.

**כי פליגי – Но когда** (в каком случае) **спорят** раби Йоханан и Рэш-Лакиш?

**היכא דא"ל (דאמר ליה) – В случае, когда сказал ему** (муж сказал посланцу):

**דף כט ע"ב**

**שקול מינה חפץ – возьми у нее вещь**

**והדר הב לה גיטא – и после этого<sup>2</sup> дай ей гет.** В этом случае видим, что муж обусловил передачу гета получением вещи: не давай ей гета, пока не получишь вещи<sup>3</sup>.

**ואזל איהו ויהיב לה גיטא – А он пошел и сделал наоборот: сначала дал ей гет,**

**והדר שקל מינה חפץ – после чего взял у нее вещь.**

**רבי יוחנן פוסל בו – Раби Йоханан** считает, что гет **недействителен**, если так поступил **он сам**, первый посланец (который не посылал второго посланца, но все проделал сам, правда, изменив порядок),

**וכ"ש (וכל שכך) בשלוחו – и тем более**, если так поступил **его посланец**, т.е., посланец первого посланца. Потому что в обоих случаях нарушается условие доставки гета.

Во втором случае (который называется "тем более") получаем такую картину: первый посланец, получив задание взять вещь и дать гет, послал вместо себя второго посланца, который поступил наоборот: дал гет и взял вещь<sup>4</sup>.

Этому, по раби Йоханану, нас учит Мишна: нельзя назначать второго посланца без разрешения – потому что первый посланец может не донести четко до второго желание мужа или второй не вникнет в слова первого – и перепутает порядок действий.

Так объяснил Раши. Согласно сказанному, если порядок действий был изменен, нет разницы – выполнил задание первый посланец или послал вместо себя второго: гет в обоих случаях недействителен. А то, что было сказано: "потому что муж не хочет, чтобы его вещь была в руках чужого" – это касается *жены*. Муж не хочет, чтобы его вещь, ранее данная

<sup>1</sup> Как видим, у посланца было **два поручения**, не связанных одно с другим. Поручение передать гет жене он выполнил – пусть даже с помощью второго посланца. Поручение взять у жены вещь не выполнил – но это не отменяет кашерности гета.

<sup>2</sup> Многие полагают (Рамбам и др.), что муж не обязан говорить слова "после этого". Из порядка действий ("возьми и дай") видно, что таково его желание.

<sup>3</sup> По раби Йоханану, муж настаивает, чтобы сначала была взята вещь, поэтому он готов задержать гет (вплоть до того, что она будет *агуна*), чтобы быть уверенным, что она отдаст вещь. (Раши)

<sup>4</sup> "Тем более" означает, что не только второй посланец изменил приказ мужа, но и само назначение второго посланца первым было нарушением условия.

жене, осталась в ее руках, после того как она станет разведенной, т.е., *чужим для него человеком*. Поэтому вещь надо забрать у нее раньше, чем она получит гет. (Так Тосафот объяснили комментарий Раши.)

От своего имени (не от имени Раши) Тосафот приводят другое объяснение. Муж хочет, чтобы вещь была взята у жены раньше, чем она получит гет. В таком случае гет недействителен, если был послан второй посланец, который сделал все по указанию мужа: сначала взял вещь, потом дал гет. Почему? Потому что муж не хочет, чтобы вещь была в руках *чужого человека*, т.е., второго посланца. И то, что сказано раньше – о том, что жена выходит навстречу посланцу и отдает ему вещь, а потом берет гет, – это только в случае первого посланца.

**וריש לקיש מכשיר בשלוחו – Но Рэш-Лакиш** считает, что гет **действителен**, если так поступил **его посланец**, т.е., посланец первого посланца<sup>1</sup>,

**וכ"ש (וכל שכנ) בו** – и тем более, если так поступил **он сам**, первый посланец. Потому что муж, давая приказ сначала взять вещь, а потом дать гет, на самом деле не настаивал на своих словах<sup>2</sup>. Поэтому гет кашерен. И Мишна пришла сообщить нам не новацию про гет, а о том, что хранитель чужой вещи не может передать ее другому человеку без разрешения хозяина.

\*\*

#### Итоги урока

(1) Муж говорит первому посланцу: дай ей гет и возьми у нее вещь.

В этом случае муж не ставит получение вещи в зависимости от выдачи ей гета, поэтому для посланца возможен любой порядок действий<sup>3</sup>. Причем первый посланец может назначить второго. Все согласны, что гет действителен.

(2) Муж говорит первому посланцу: возьми у нее вещь, а потом дай ей гет.

Если посланец поменял порядок действий (независимо от числа посланцев), **Рэш-Лакиш** считает, что гет все равно действителен – потому что для мужа главное, чтобы вещь была взята у жены. И мужу все равно, кто это сделал – первый посланец или второй.

Но по **раби Йоханану**, гет недействителен, потому что, во-первых, не исполнил его желание и, во-вторых, послал вместо себя другого посланца (если речь идет о случае со вторым посланцем).

Если посланец не поменял порядок действий, **Рэш-Лакиш и раби Йоханан согласны**, что гет действителен (и даже в случае второго посланца). Так объясняет **Раши**.

Но **Тосафот** объясняют: раби Йоханан считает, что гет недействителен, если первый посланец послал вместо себя второго посланца (что считается нарушением указания мужа).

<sup>1</sup> Ему было сказано: сначала возьми вещь, а он сначала дал гет.

<sup>2</sup> Муж сказал "а потом дай ей гет" – потому что так говорят люди. Возьми вещь, а потом можешь дать ей гет. Главное – возьми вещь. (Раши)

Т.е., муж не использует гет как инструмент давления на жену, чтобы отдала ему вещь. (Тосафот Рид)

<sup>3</sup> И даже если посланец переставил действия, вещь он все равно получил, исполнив желание мужа.

\*\*

Составим таблицу для случая, когда муж сказал: возьми вещь и отдай гет.

		Дает гет и забирает вещь (Посланец <u>поменял</u> порядок действий)	Забирает вещь и дает гет (Посланец <u>не поменял</u> порядок действий)
Рэш-Лакиш		Гет действителен	Гет действителен
Раби Йоханан	Раши	Гет недействителен	Гет действителен
	Тосафот	Гет недействителен	Случай первого посланца: гет действителен Случай второго посланца: гет недействителен

\*\*

Повторение схемы трех последних уроков

Первый урок. В Мишне учили две части: (1) если посланец заболел, он может назначить вместо себя другого посланца: (2) если сказал посланцу: возьми у жены вещь и отдай ей гет – посланец не может назначить другого посланца.

Рав Каана поясняет первую часть: больной посланец может назначить другого, здоровый не может.

Гемара приводит Мишну, которая противоречит первой части нашей Мишны и сама состоит из трех частей: (1) если муж сказал: пусть мой гет дойдет до жены, – (любой) посланец может назначить другого; (2) если сказал: ты доставь гет моей жене, – (никакой) посланец не может назначить другого; (3) Рашбаг считает, что во всех случаях посланец не имеет права назначить другого.

Есть три варианта снятия противоречия:

(1) Мишна говорит о случае, когда муж сказал: пусть гет дойдет до жены, – но, выполняя задание, посланец заболел. Барайта дополняет Мишну: однако, если сказал: ты доставь гет, – никакой посланец (здоровый или больной) не может назначить другого.

(2) Мишна говорит о случае, когда муж сказал: ты доставь гет, – и понимает, что это может сделать только здоровый посланец, поэтому не будет возражать, если в случае болезни (или другого непреодолимого препятствия) посланец назначит другого. Барайта дополняет Мишну: а если сказал: пусть гет дойдет до жены, – любой посланец может найти себе замену.

(3) Мишна идет по мнению рабана Шимона бен Гамлиэль с тем дополнением, что, если муж сказал: ты доставь, – тем не менее, он согласен, что в случае болезни его посланец может назначить вместо себя другого.

Второй урок. Гемара приводит другую Мишну, которая противоречит нашей: если муж сказал двум или трем: напишите мне гет для жены и передайте его ей, – они не могут назначить вместо себя других людей, чтобы написали и передали.

Абае объяснил: потому что мужу стыдно, если многие узнают, что он не умеет писать.

Рава объяснил: потому что муж указывает посланцу, что надо сделать, но посланец не имеет права передать это указание другому посланцу: слова от посланца к посланцу не передаются.

В каком случае видим расхождение в законе между Абае и Равой? В случае с написанием документа о подарке. По Абае, тут нет позора (ведь такой документ не обязан писать дарящий), поэтому тот, кого попросили написать такой документ, может попросить другого. По Раве, такое указание – тоже слова, поэтому тот, кого попросили написать, не может попросит другого.

Третий урок. Вторая часть нашей Мишны: возьми у жены вещь и передай ей гет – не может вместо себя послать другого, потому что муж не хочет, чтобы его вещь была в руках чужого человека.

Рэш-Лакиш: Мишна учит, что сторож вещи не может назначить другого сторожа без разрешения хозяина вещи. Т.е., по поводу вещи – нельзя назначать другого посланца. Но по поводу гета – он действителен, даже если его передал второй посланец.

Раби Йоханан: закон про сторожа вещи знают даже дети *хейдера*! Этому не надо учить. Но есть смысл учить про гет: иногда есть случаи, когда гет недействителен. Это происходит, когда не соблюдаются условия передачи гета жене. Например, муж говорит своему посланцу, чтобы отдал гет жене в жилом помещении или отдал его правой рукой, а тот отдал его в нежилом помещении или левой рукой.

Возвращаясь к теме нашей Мишны (когда надо взять вещь и отдать гет), Гемара показывает, в каких случаях гет действителен, поскольку условия не нарушаются, а в каких недействителен, поскольку происходит нарушение условий.

Если жена сама дала посланцу вещь и потом взяла гет – гет действителен как в ситуации с одним посланцем, так и в ситуации с посланцем посланца. Это тот случай, когда мужу важно получить вещь, но по поводу гета ему все равно, кто и как ей его передаст.

Случай, когда муж сказал посланцу: возьми вещь и затем дай ей гет, распадается на два подслучая:

Если посланец изменил порядок действий – гет действителен для Рэш-Лакиша (потому что муж не настаивает на соблюдении своего условия, для него главное взять вещь) и недействителен для раби Йоханана (потому что муж настаивает на соблюдении условия по гету).

Если посланец не изменил порядок действий, то все согласны, что гет действителен. Кроме одного случая (согласно комментарию Тосафот): если посланец передал гет второму посланцу, то гет недействителен (хотя второй посланец не изменил порядок действий), потому что условие нарушено тем, что посланец нашел вместо себя другого (без договоренности с мужем).