

בס"ד

В память:  
Шолом бен Цви Ирш  
Сара бат Авраам

לעילוי נשמות  
ר' שולום בן ר' צבי הירש  
שרה בת ר' אברהם

דף כט ע"א

Мы с вами изучаем Гемару на Мишну трактата Гитин, согласно которой, если посланец, назначенный мужем для передачи гета жене (когда оба, муж и жена, живут в Израиле), заболел и не может выполнить поручение мужа, первому посланцу разрешено назначить вместо себя другого посланца.

Рав Каана объяснил, что Мишна наделяет таким правом – назначить другого посланца – только заболевшего посланца. Но, если он здоров, ему запрещено передать гет другому посланцу без разрешения мужа (в противном случае гет станет некашерным, т.е., по нему нельзя развестись).

На прошлом уроке мы занимались тем, что снимали противоречие между этой Мишной и Барайтой, которая состоит из двух частей: (1) если муж говорит посланцу: "пусть гет будет доставлен моей жене" – посланец может назначить вместо себя другого посланца; (2) если муж говорит посланцу: "ты донеси гет моей жене" – посланец не может назначить вместо себя другого посланца<sup>1</sup>.

Было предложено два решения: (1) Мишна говорит о первом случае ("пусть гет будет доставлен"), но понимает, что для мужа желательно, чтобы его посланец сам доставил гет жене<sup>2</sup>. (2) Мишна говорит о втором случае ("ты доставишь гет"), но понимает, что больному посланцу любой муж разрешит назначить второго посланца, иначе гет не дойдет до жены<sup>3</sup>.

Таблица 1

	"Пусть гет дойдет до моей жены"	"Ты доставь гет моей жене"
Первый вариант объяснения Мишны и Барайты	Больной посланец может назначить другого посланца Здоровый посланец не может назначить другого посланца	Никакой посланец не может назначить другого посланца
Второй вариант объяснения Мишны и Барайты	Любой посланец может назначить другого посланца	Больной посланец может назначить другого посланца Здоровый посланец не может назначить другого посланца

В значимых ячейках таблицы – две строки и два столбца. Каждая из строк – запись Барайты (их два варианта). В каждой строке фоном выделена запись Мишны.

Как видим, в каждом из двух вариантов объяснения есть случай, когда посланец может

<sup>1</sup> Была еще третья часть: Рашбаг считает, что во всех случаях (независимо от слов мужа) посланец не может назначить вместо себя другого посланца. Но на сегодняшнем уроке мы его мнение не рассматриваем.

<sup>2</sup> Т.е., слова Барайты "посланец может назначить вместо себя другого посланца" относятся только к больному. Другими словами, хотя муж не сказал, что хочет, чтобы первый посланец доставил гет, все же именно это он имел в виду. Причем согласен на второго посланца, только если первый заболел.

<sup>3</sup> Т.е., говоря "ты доставь", муж понимает, что в случае непредвиденных обстоятельств (онэс) ему придется смириться с несанкционированным назначением второго посланца.

назначить другого посланца для передачи гета жене.

Продолжаем изучать Гемару.

**תנן** – Учили в нашей Мишне:

**וחלה** – **המביא גט בא"י (בארץ ישראל) וחלה** – некий посланец доставляет гет в Израиле<sup>1</sup> от мужа жене, и вдруг этот посланец заболел, так что у него нет возможности выполнить поручение мужа.

**אחר** – **הרי זה משלחו ביד אחר** – В таком случае он может послать его (этот гет) жене через другого посланца, хотя об этом не было договора с мужем. (Конец цитаты из нашей Мишны.)

**ורמינהו** – И нашли противоречие между этой Мишной и другой Мишной нашего трактата (см. стр. 66-1):

**אמר לשנים** – Муж сказал двум людям:

**תנו גט לאשתי** – "Отдайте гет моей жене", но не дал им гет, имея в виду, что они его напишут и передадут,

**או לשלשה** – или сказал трем людям:

**כתבו גט ותנו לאשתי** – "Напишите гет и отдайте его моей жене".

**ויתנו** – В таком случае они напишут его и отдадут жене. (Конец Мишны.)

Как видим, здесь говорится не только о посланце мужа для передачи гета жене, но и о посланце, который вместо него напишет гет.

Назначив двоих, муж хотел, чтобы они стали свидетелями его развода, а именно: написали гет и передали его жене<sup>2</sup>. То же самое в случае с тремя. И хотя эти трое могут стать судом в составе трех судей и назначить другого, который напишет гет, – все же именно их он попросил написать и передать гет<sup>3</sup>.

Гемара делает логический вывод из слов Мишны:

**אינהו אין** – только они (назначенные мужем эти двое или эти трое) могут сами написать и отдать гет жене,

**אבל שליח לא** – но их посланец не может. Т.е., эти двое или эти трое, назначенные мужем, не могут назначить вместо себя других посланцев, чтобы написали и передали гет жене. И это противоречит нашей Мишне, которая говорит, что больной посланец может назначить другого посланца без согласования с мужем.

<sup>1</sup> Так что ему не надо говорить, что он видел, как это гет был написан и подписан (см. первую Мишну нашего трактата). Но если он привез гет из-за границы Израиля, ему надо это засвидетельствовать.

<sup>2</sup> В Гемаре (66-2) обсуждается вопрос – должны ли они сами написать гет или достаточно поставить подписи на гете, который будет написан *софером*, и это будет называться "написать".

<sup>3</sup> Если бы он сказал трем: "передайте гет жене", они могут (став судьями) назначить другого, кто напишет ему гет. Но поскольку сказал им: "напишите и передайте", – писать придется им самим. Отсюда следует, что то же самое в случае с двумя, хотя Мишна не говорит, что он сказал им "напишите", но сказал только "передайте". (Раши)

Судя из дальнейшего хода Гемары, она не хочет дать простое объяснение, чтобы убрать противоречие, а именно: дескать, Мишна про двух и трех говорит о здоровых посланцах, но, если они заболели, могут назначить других вместо себя. Почему? Потому что, очевидно, что Мишна про двух и трех говорит обо всех случаях, включая больных посланцев: никто не может назначить вместо себя других людей.

И еще. Нельзя сказать, что противоречие заключается в том, что наша Мишна разрешает больному посланцу назначить другого, в то время как Мишна про двух и трех говорит, что никто не может назначить другого. Почему? Потому что выше мы привели два варианта нашей Мишны (см. Таблицу 1), и, согласно второму объяснению, в случае, когда муж сказал: "пусть гет будет доставлен моей жене", *любой* посланец может назначить другого вместо себя – даже здоровый (просто сама Мишна об этом не говорит<sup>1</sup>). И это противоречит Мишне про двух и трех, когда *никто* не может назначить вместо себя другого. (Ритва и др.)

Так или иначе, выше мы уже отметили, что в каждом из двух вариантов объяснения нашей Мишны есть случай, когда посланец может назначить другого посланца для передачи гета жене. В то время как Мишна про двух и трех утверждает, что у посланцев нет такого права.

Гемара приводит два объяснения, которые снимают противоречие.

**אמר אביי** – Сказал Абае:

**התם** – там, в Мишне про двух и трех,

**טעמא מאי** – какова причина того, что нельзя назначить другого посланца?

**משום בזיון דבעל** – Из-за стыда, который может испытать муж. Ведь Тора возлагает обязанность написать гет именно на мужа<sup>2</sup>. И тот, кто не умеет писать, испытывает стыд, если другие об этом узнают. Двум или трем он может поручить написать гет, но не хочет, чтобы об этом узнало много народу<sup>3</sup>, поэтому не разрешает им назначить вместо себя других<sup>4</sup>. И на охране его достоинства стоит Тора, запрещающая назначение новых посланцев<sup>5</sup>.

**הכא בעל לא קפיד** – Но здесь, в нашей Мишне (про больного посланца), муж не настаивает, чтобы был один посланец, которого он назначил передать гет жене. Ведь речь не идет о написании гета.

**רבא אמר** – Рава сказал: этим двум и трем, упомянутым в Мишне, запрещено назначать вместо себя других посланцев,

**משום דמילי נינהו** – из-за того, что все это лишь слова,

<sup>1</sup> Она говорит только о случае: "ты доставь".

<sup>2</sup> И только когда он не может это сделать, ему разрешено обратиться к *софери*.

Кстати, гет разрешено написать самой жене (если она умеет), чтобы затем отдать его мужу – и он вручит ей его в момент развода (см. стр. нашего трактата 22-2). Тем не менее, именно на мужа возложена обязанность написать гет, если он собрался разводиться. (Тосафот)

<sup>3</sup> Есть мнение, что стыд заключается не в том, что он не умеет писать, а в том, что не хочет, чтобы узнали, что он разводится – пока не составлен гет. Потому что есть вероятность, что развода не будет. (Ритва)

<sup>4</sup> Речь идет о простых людях, не *софрим*. Но *софери* можно передать задание написать гет, и в этом нет стыда, потому что *софер* умеет написать гет красиво.

<sup>5</sup> Про трех говорится в Мишне, что муж сказал им: "напишите и передайте". Но в передаче нет стыда! Некоторые учителя замечают, что "передайте" упомянуто заодно, т.е., передавать через другого посланца можно. Другие считают, что и передавать через других нельзя – потому что в этом случае многие узнают, что гет был написан не самим мужем. (Тосафот)

**ומילי לא מימסרן לשליח** – а слова не передаются другому посланцу. Муж не дал им гет для передаче жене, но только указал: "напишите и передайте". И они не могут передать другим: "напишите и передайте". Чтобы они так сделали, муж должен был им это разрешить<sup>1</sup>. – В то время как в нашей Мишне муж передал посланцу гет, а не слова. И поэтому тот может передать гет другому посланцу.

Когда Гемара приводит два разных объяснения одному и тому же положению Торы, она всегда спрашивает, какая между ними практическая разница. Т.е., существует ли ситуация, когда каждое из объяснений, конфликтуя со вторым, требует своего закона?

**מאי ביניהו** – Какая разница между ними, т.е. между двумя этими объяснениями?

**איכא ביניהו** – Есть разница между ними:

**שליח מתנה** – посланец с подарком.

Некто дарит подарок второму человеку и хочет написать документ, который удостоверяет факт подарка. Он просит двух людей написать ему этот документ и быть свидетелями, после чего они должны отнести подарок получателю. Могут ли они назначить вместо себя другого посланца? По Абае, могут, потому что тут нет никакого позора для дарителя. Ведь на нем нет обязанности писать такой документ<sup>2</sup>. По Рава, не могут, поскольку посланец не может назначить другого посланца, передав ему слова (т.е. распоряжение дарителя).

**ובפלוגתא דרב ושמואל** – И в споре между Равом и Шмуэлем (на тему, может ли посланец в случае документа о подарке, который его просит написать даритель, назначить вместо себя другого посланца) тоже зафиксирован спор между Абае и Равой.

**רב אמר** – Рав сказал:

**מתנה אינה כגט** – подарок не похож на гет. В том смысле, что в случае гета посланец (которого муж просит его написать) не может назначить вместо себя другого (как сказано в Мишне про двух и трех). В то время как в случае подарка посланец может назначить вместо себя другого, потому что тут нет никакого позора для дарителя. Как видим, мнение Рава совпадает с мнением Абае.

**ושמואל אמר** – А Шмуэль сказал:

**מתנה הרי היא כגט** – подарок похож на гет. Как в случае гета посланец (которого муж просит его написать) не может назначить вместо себя другого<sup>3</sup>, так и в случае подарка он тоже не может так поступить<sup>4</sup>, потому что "слова не передают от посланца к посланцу". Как видим, мнение Шмуэля

<sup>1</sup> Должен был сказать: "напишите и передайте или назначьте других, чтобы написали и передали".

В общем случае посланец не может передать слова другому посланцу. Но, если муж сказал трем людям: "напишите и передайте", – он сделал их судьями, а судьи, по мнению раби Меира, могут назначить нового посланца, поскольку в этом случае нет запрета посланцу передать слова другому посланцу. (Тосафот)

<sup>2</sup> Обязанность лежит на получателе. Именно он заинтересован в документе, который подтверждает законность его обладания подарком. Раньше ограничивались тем, что получатель оплачивал услугу *софера*.

<sup>3</sup> В случае гета *софер* должен услышать указание написать гет от самого мужа, иначе гет не считается действительным (кашерным), ведь он должен быть написан *лишма* (для конкретного развода). Поэтому, будучи первым "посланцем", *софер* не может вместо себя назначить другого посланца – *софера*, чтобы написал этот гет.

<sup>4</sup> В случае подарка нет обязанности писать документ *лишма*. Тогда зачем нужно, чтобы посланец дарителя, составляющий документ, не передавал эту роль другому человеку? На эту тему есть много комментариев.

совпадает с мнением Равы.

\*\*

Таблица 2. Может ли посланец назначить другого посланца – чтобы отнес гет жене или чтобы написал и отнес? Каков закон в случае документа о подарке?

Посланец назначает другого посланца, чтобы тот:	Гет (документ о разводе)	Документ о подарке
отнес документ жене	Может назначить другого посланца*	Может назначить другого посланца
написал и отнес документ жене	Не может назначить другого посланца**	<u>Абае и Рав:</u> может назначить другого посланца*** <u>Рава и Шмуэль:</u> не может назначить другого посланца****

\* В тех случаях, о которых говорят наша Мишна и Барайта (см. таблицу 1).

\*\* Этому есть два объяснения: по Абае, в силу того, что мужу стыдно выглядеть неграмотным человеком; по Раве, в силу того, что "слова" не передаются от посланца к посланцу.

\*\*\* Потому что документ о подарке не подобен гету. И нет тут стыда для дающего подарок, поскольку нет на нем обязанности писать такой документ

\*\*\*\* Потому что документ о подарке подобен гету. Здесь работает правило: "слова не передают от посланца к посланцу".