

בס"ד

В память:  
Хаим Лейб бен Меир  
Йента Блюма бат Пинхас

לעילוי נשמות  
ר' חיים ליב בן ר' מאיר  
יענטע בלומה בת ר' פנחס

דף כז ע"ב

Учили в самом конце нашей Мишны (см. Урок 15), что, если гет найден сразу после потери, он годится для развода (*кашэр*).

**ואם לאו פסול** – "Но если гет найден **не** сразу после потери, он **не годится** для развода" из-за опасения, что упал у другого человека, причем на найденном документе стоят такие же имена, как на потерянном гете.

**ת"ר (תנו רבנן) – Учили наши мудрецы в Барайте:**

**איזהו שלא לאלתר** – что считается "**не сразу**"? Имеется в виду закон, по которому не возвращаем гет, если он был найден *не сразу* после пропажи. Чему равна продолжительность "не сразу"?<sup>1</sup>

Барайта дает шесть определений этому отрезку времени.

**רבי נתן אומר (1) Раби Натан говорит:**

**ששה כזי שתעבור שיירא ותשרה** – это когда **ждал** столько **времени** (начиная с момента его потери и до момента обнаружения), что его хватило бы, **чтобы** туда **пришел караван и устроил стоянку**<sup>2</sup>. [У нас нет свидетельства, был ли там караван или не был, поэтому суд исходит из оценки, хватило бы времени между моментом исчезновения и моментом обнаружения на прибытие каравана. Если хватило, есть опасение, что гет выпал у человека из того каравана<sup>3</sup>.]

<sup>1</sup> Тосафот приводят еще один вариант Гемары: **איזהו לאלתר**, что считается "сразу"? Различие между двумя вариантами (нашим, и тем, что приведен Тосафот) касается ситуации, когда времени прошло ровно столько, сколько указано в Барайте. По нашему варианту, этот момент времени принадлежит области, когда гет возвращать нельзя. По второму варианту, этот момент принадлежит области, когда гет можно вернуть (но если прошло больше, то нельзя).

<sup>2</sup> Так написал Раши. Комментарий Тосафот: караван остановился в том месте на обед. Когда доставали посуду (и прочие принадлежности) – выпал гет.

<sup>3</sup> Согласно раби Натану, скорее всего речь идет о случае, когда есть опасение, что караван прибыл только сейчас (после потери гета посланцем), но не о случае, когда гет, возможно, потерян человеком из каравана, который прошел тут раньше (до потери гета посланцем). Комментаторы с таким подходом не согласны. Ведь, когда Раба давал свое объяснение нашей Мишны (см. Урок 15), он указал, что в ней говорится о месте, где "обычно бывают караваны", т.е., и в прошлом они здесь бывали. Тогда почему раби Натан говорит о караване, который прибыл только сейчас?

Маарша дал ответы. Если бы гет был потерян людьми из каравана, который прошел тут раньше (до потери гета посланцем), то его нашел бы посланец, когда здесь проходил. (Но сказано, что он нашел гет, только после того как потерял гет, который нес.) И еще: если, в конце концов, он нашел гет, оставшийся после каравана, который прошел раньше, то куда делся гет, который он нес сам? Ведь чужой гет бы найден посланцем во время поисков после своей потери; почему он не нашел свой гет? Поэтому надо признать, что найден гет, потерянный посланцем. И только если караван пришел после потери гета посланцем, понятно, что есть опасение, что найден гет, оброненный человеком из того каравана, а гет, потерянный нашим посланцем, был смят ногами людей из этого каравана (или они его забрали).

**אומר רבי שמואל (2) – ר"ש (רבי שמעון) בן אלעזר אומר:**

**כדי שיהא אדם עומד ורואה** – прошло столько времени, что стоявший человек видел,

**שלא עבר שם אדם** – что там никто не прошел, кроме нашего посланца<sup>1</sup>. Но, если у нас нет свидетельства, что там не прошел никто посторонний, опасаемся, что, возможно, посланец нашел чужой гет<sup>2</sup>.

**ויש אומרים (3) – Некоторые говорят,** что раби Шимон бен Элазар сказал: прошло столько времени, что стоявший человек видел,

**שלא שהא אדם שם** – что там никого не было, после того как там прошел наш посланец<sup>3</sup>. Т.е., за это время там не было никого постороннего. Вывод: если там кто-то находился – опасаемся, что найден чужой гет. Но если посторонний человек просто прошел, не остановившись, чтобы побыть там некоторое время, – нет опасения, что найден чужой гет.

**רבי אומר (4) – Раби говорит:**

**כדי לכתוב את הגט** – это время, достаточное для того, чтобы написать гет.

**רבי יצחק אומר (5) – Раби Ицхак говорит:**

**כדי לקרותו** – это время, достаточное для того, чтобы его прочитать.

**אחרים אומרים (6) – Другие говорят:**

**כדי לכתבו ולקרותו** – это время, достаточное для того, чтобы написать его и прочитать<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> [Предположим, наблюдатель стоял поодаль от того места и видел, не прошел ли там кто-нибудь.]

<sup>2</sup> Чужой гет потерян людьми с каравана, который прошел тут раньше. После чего пошел в том месте наш посланец и потерял свой гет. Пошел после него некто третий (о котором говорит раби Шимон бен Элазар) – и смял ногами гет посланца (или забрал его), а посланец нашел гет, потерянный людьми с каравана. (Маарша)

Из слов раби Шимона бен Элазар видим, что, если в том месте не было наблюдателя, который мог бы сказать, проходил ли там кто-то другой, стоит опасаться, что гет, найденный посланцем, не тот, что он потерял. И даже если после потери им гета до обнаружения прошло совсем мало времени. И даже если все произошло почти сразу же. Потому что, если почти сразу после потери (а тем более, через продолжительное время) туда пришел наблюдатель (после того как посланец потерял свой гет) и увидел, что там никто не проходил до того момента, как посланец вернулся и нашел гет, все равно есть опасение, что там успел пройти человек после потери посланцем гета и до появления наблюдателя. В Гемаре это называется – "человек на летающем верблюде" (который промчался до прихода наблюдателя так быстро, что тот не увидел его даже в спину). (Бет-Алеви)

<sup>3</sup> [Предположим, наблюдатель стоял поодаль от того места и видел, не находился ли там кто-нибудь.]

<sup>4</sup> Раши отметил, что три последних определения термина "сразу" не имеют отношения к опасению, будто найден чужой гет. Это *просто* указанные мудрецами отрезки времени, в пределах которых найденный гет считается кашерным.

Другие с таким объяснением не согласны и считают, что вероятен случай, когда жена, узнав, что гет потерян, просит других написать ей текст гета и подкинуть посланцу, который примет подкинутый гет за потерянный (или они его убедят в этом), после чего выйдет замуж по поддельному гету. Это согласно словам Раби. По раби Ицхаку, жена задумала использовать уже готовый гет с такими же именами. В таком случае срок определяется лишь временем прочтения поддельного гета (на предмет, годится ли он для использования). (Тифэрет-Яаков)

**שהה ואפי' שהה** – Барайта добавляет: **и даже** если **времени** до обнаружения **прошло** больше, чем "сразу",

**ויש בו סימנין מעידים עליו** – **но на нем есть приметы**, которые **свидетельствуют об этом** гете, то он годится для развода, т.е., он не упал у другого человека.

Гемара поясняет эти слова Барайты:

**דאמרי נקב יש בו בצד אות פלונית** – Но это только в случае, когда заявитель **сказал**: "**На этом** гете **есть дырочка рядом с такой-то буквой**". Т.е., примета должна быть значимой (яркой).

**ואין מעידין על סימני הגוף** – Барайта продолжает: **и считается**, что приметы **не свидетельствуют** о годности гета, если они **касаются размеров** гета.

Гемара снова перебивает Барайту, поясняя, какие приметы не принимаются в расчет:

**דאמרי ארוך וגוף** – Т.е., **когда говорят**, что он **длинный или короткий**<sup>1</sup>.

**מצאו קשור בכיס בארנקי ובטבעת** – Барайта продолжает: **нашел** его, и он **привязан к мешочку** для денег, **к кошельку или кольцу**<sup>2</sup>,

דף כ"ע א"

**או שמצאו בין כלי** – **или нашел его** в своем доме **среди бытовых предметов** (в одежде, посуде и пр.), которые ему знакомы<sup>3</sup>,

**אפילו לזמן מרובה כשר** – в этом случае, **даже** если **нашел через много времени** после потери, он годится для развода, потому что все это – значимые приметы<sup>4</sup>. (Конец Барайты.)

\*\*

После Барайты с изложением разных мнений на тему, что называется временем "сразу", Гемара переходит к закону на основании этих мнений.

**איתמר** – **Учили** про спор между мудрецами-амораим:

**רב יהודה אמר שמואל** – **рав Йеуда** **сказал** от имени **Шмуэля**:

**הלכה שלא שהה אדם שם** – **закон** идет по мнению того учителя-тана, который **сказал**: "стоящий

<sup>1</sup> Приведены значимые приметы ("дырочка у такой-то буквы"), по которым возвращается любая потеря, в том числе гет. И приведены приметы ("длинный, короткий"), по которым ничего не возвращают, т.е., они не считаются достаточными приметами. Но не приведены "промежуточные" приметы ("просто дырочка"), о которых выше сказано, что по ним возвращают потери, но не геты. Причина – в том, что Гемара сомневается, является ли "промежуточная" примета указанием Торы или постановлением мудрецов.

<sup>2</sup> Так написали Раши и Тосафот (по одному из приведенных ими вариантов). Отсюда следует, что посланец сам нашел потерянный им гет. Есть объяснение (другой вариант Тосафот), согласно которому потерянный гет нашли другие люди и передали посланцу по названным им приметам.

<sup>3</sup> Даже если в доме бывает много народу (Раши). Но если найден на полу в доме, где бывает много народу, есть опасение, что это чужой гет (Тосафот).

<sup>4</sup> В доме достаточно, чтобы гет находился среди знакомых ему предметов. Наружи этого недостаточно: надо, что гет был прикреплен к предмету, который ему знаком. (Пней-Йеошуа)

человек видел, что там никого не было" (мнение номер 3 из приведенных в Барайте).

**רבה בר בר חנה אמר רב יצחק בר שמואל** – Раба бар Бар-Хана сказал от имени рава Ицхака бар Шмуэль:

**שם הלכה שלא עבר אדם שם** – закон идет по мнению того учителя-тана, который сказал: "стоящий человек видел, что там никто не прошел" (мнение номер 2).

**לימא מר הלכה כמר** – Гемара замечает, что первому учителю (раву Йеуде) надо было сказать: закон идет по мнению учителя-тана под именем "некоторые говорят",

**ומר הלכה כמר** – а второму учителю (Рабе бар Бар-Хана) надо было сказать: закон идет по мнению учителя-тана по имени раби Шимон бен Элазар. Зачем в обоих случаях приведены сами мнения, ведь можно было назвать только имена танаим?

**משום דאפכי להו** – Так учили, потому что некоторые считают, что в Барайте переставили имена учителей-танаим.

Т.е., есть два варианта Барайты. В одном мнение "видели, что там никто не прошел" приписывается раби Шимону бен Элазар; во втором – мудрецам под собирательным именем "некоторые говорят". И то же самое со вторым мнением: "видели, что там никого не было". Вывод: если бы Шмуэль и рав Ицхак бар Шмуэль передали своим ученикам (раву Йеуде и Рабе бар Бар-Хана) только имя мудреца, по мнению которого установлен закон, – произошла бы путаница в силу наличия двух вариантов Барайты.

\*\*

**מצאו בחפיסה או בדלוסקמא** – Учили в нашей Мишне: "Если нашел его в том, что называется *хафиса*, или в том, что называется *длускема*", в которых гет лежал до пропажи, то гет годен для развода даже по прошествии большого времени.

**מאי חפיסה** – Что такое *хафиса*?

**אמר רבה בר בר חנה** – Сказал Раба бар Бар-Хана:

**חמת קטנה** – это маленький бурдюк (кожаный мешок, мех).

**מאי דלוסקמא** – Что такое *длускема*?

**טליקא דסבי** – Сумка для стариков<sup>1</sup>.

\*\*

<sup>1</sup> Согласно Рамбаму, то и другое приспособлено для хранения документов.

Повторение урока

Таблица. Какова продолжительность периода, который не считается "сразу":

Зависит от каравана	Раби Натан	Время, которого хватает, чтобы там прошел караван и устроил стоянку
	Раби Шимон бен Элазар	Если видели, что там никто не прошел
	"Некоторые говорят" (второй вариант мнения раби Шимона бен Элазар)	Если видели, что там никого не было
Зависит от гета	Раби	Время, достаточное, чтобы написать гет
	Раби Ицхак	Время, достаточное, чтобы прочитать гет
	"Другие говорят"	Время, достаточное, чтобы написать гет и прочитать написанное

\*\*

### Повторение Гемары на третью Мишну главы нашего трактата

(Урок 15)

**Мишна.** Некто потерял гет и сразу нашел его – гет годится. Нашел не сразу – не годится. Но если нашел в знакомом ему сосуде – годится, даже если "не сразу".

**Гемара.** Привели трудность из Мишны в Бава-Мециа: найден документ – никому не возвращают, потому что, возможно, тот, кто его написал, передумал давать<sup>1</sup>.

Вывод из этой Мишны: если не передумал – возвращают. И это не зависит от времени, т.е., даже через много времени (между потерей и находкой).

Но ведь в нашей Мишне сказано: прошло много времени – не возвращают!

Раба снимает противоречие: в нашей Мишне говорится о месте, где бывают караваны, во второй Мишне – о месте, где караванов не бывает.

(Урок 16)

Гемара добавляет: и даже там, где бывают караваны, надо соблюдение второго условия: наличие второго Йосефа бен Шимон. Потому что, если не выполняется второе условие, получим противоречие между словами Рабы и случаем, который произошел с самим Рабой. Случай: в доме суда был найден гет; Раба постановил выдать его заявителю<sup>2</sup>, потому что дом суда подобен месту, где бывают караваны, но в том случае не было подозрения, что есть "второй Йосеф бен Шимон". Вывод: по Рабе, чтобы не вернуть найденный гет, надо выполнение двух условий.

Гемара привела еще один случай – когда гет нашли в "доме льна" и Раба постановил вернуть его заявителю. В первом варианте – это была мочильня для льна (место, где нет караванов, хотя

<sup>1</sup> Тому, кто их писал, не возвращают, потому что, возможно, он его уже передал.

<sup>2</sup> Постановил на основании Мишны о найденном в суде документе, подтвержденном судьями: его надо вернуть.

в городе жил второй Йосеф бен Шимон). Во втором варианте – это был магазин, где продавали лен (место, где бывают караваны, но в городе не проживал второй Йосеф бен Шимон).

(Урок 17)

Раби Зэра нашел трудность на нашу Мишну из Барайты: найден гет; если муж признаёт, что развелся по этому гету – гет годится<sup>1</sup>; если не признает – не годится<sup>2</sup>.

Вывод из Барайты: если признает – то гет годится даже после большого времени.

Но ведь в нашей Мишне сказано: прошло много времени – не возвращают!

Раби Зэра снимает противоречие: в нашей Мишне говорится о месте, где бывают караваны, в Барайте – о месте, где караванов не бывает.

Гемара приводит два мнения: раби Зэра согласен с Рабой; раби Зэра не согласен с Рабой и считает, что, для того чтобы вернуть, достаточно соблюдения одного условия: "караваны" или "второй Йосеф бен Шимон".

В чем отличие между мнениями Рабы и раби Зэра<sup>3</sup>? – Раби Зэра считает, что из Мишны в Бава-Мециа нельзя сделать вывод: если не передумал – возвращают даже после большого времени. Потому что, возможно, что, если муж говорит: "дайте его жене", – его ей дают, но только если гет был найден сразу.

(Урок 18)

Гемара приводит еще два объяснения, о чем говорят Мишна в Бава-Мециа и Барайта.

Раби Йирмея сказал: в этой Мишне и в Барайте говорится о случае, когда свидетели сказали: "мы подписались только на одном гете Йосефа бен Шимон". – В таком случае найденный гет возвращают, даже если он был найден не сразу.

Но это очевидно, что в таком случае возвращают! – Нет, не очевидно. Потому что возможно, что есть другие свидетели с такими именами, как и наши, которые подписались на другом гете с такими же именами, как и наши разводящиеся.

Рав Аши сказал: речь в Мишне из Бава-Мециа и в Барайте идет о случае, когда потерявший гет сказал: "на этом гете есть дырочка рядом с такой-то буквой", потому что это считается значимой приметой. – В таком случае найденный гет возвращают, даже если он был найден не сразу.

Но примета должна быть именно значимой (*мув'ак*), в противном случае гет не возвращают. Причина – в том, что рав Аши сомневается: является ли "средняя" примета той приметой, которой, по Торе, достаточно, что вернуть даже гет<sup>4</sup>.

История про Рабу бар Бар-Хана, который потерял гет в Доме учения. Его вернули ему, когда он сделал две вещи: признал гет знакомым (*твиут-айин*) и привел значимую примету. Но он не выяснил у мудрецов, на основании какого из этих действий они вернули ему потерю.

(Урок 19)

Гемара приводит шесть мнений, что считать периодом "сразу"<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> И его можно передать жене.

<sup>2</sup> И его никому не передают.

<sup>3</sup> Т.е., почему раби Зэра привел противоречие на нашу Мишну из Барайты, а не, как Раба, из Мишны в Бава-Мециа?

<sup>4</sup> Возможно, это постановление мудрецов. А у них нет силы отменить запрет Торы (на замужнюю женщину), который может быть нарушен, если гет вернут по "промежуточной" примете.

<sup>5</sup> Если гет нашлся сразу – он годится для развода. Если не сразу – есть подозрение, что он упал у другого человека.