

בס"ד

В память:  
Хаим Лейб бен Меир  
Йента Блюма бат Пинхас

לעילוי נשמות  
ר' חיים ליב בן ר' מאיר  
יענטע בלומה בת ר' פנחס

דף כז ע"א

На прошлом уроке мы учили очередную Мишну нашего трактата. В ней говорилось, что, если гет был потерян посланцем мужа раньше, чем попал в руки жены, и тут же найден – он годится для развода. Но если после потери прошло некоторое время – он недействителен, потому что есть опасение, что найден чужой гет с такими же именами.

Гемара указала, что данная Мишна противоречит выводу из другой Мишны (трактата Бава-Мециа), согласно которой любой найденный документ (в том числе гет) не возвращается ни тому, кто его писал, ни тому, для кого он был написан, – потому что есть опасение, что писавший передумал его давать второй стороне.

Гемара сделала логический вывод из языка этой Мишны: следовательно, если муж сказал: дайте этот гет жене, – его ей дают (потому что нет опасения, что он написал гет и передумал его давать). И поскольку единственной причиной названо то, что муж, может быть, передумал развестись с женой, видим, что нет опасения, что прошло много времени после потери гета и его обнаружением. Что противоречит нашей Мишне про гет, потерянный посланцем.

Гемара сняла это противоречие, приведя высказывание Рабы: наша Мишна говорит о случае, когда в том месте проходят люди (на языке Гемары: "имеются караваны"), в то время как Мишна из Бава-Мециа говорит о случае, когда там, где был потерян гет, люди не проходят ("караваны не имеются"). В первом случае есть опасение, что найден чужой гет, во втором случае такого опасения нет.

К словам Рабы добавляет Гемара: и даже для случая, когда в том месте проходят люди (это первое условие), есть второе условие для того, чтобы появилось опасение, что гет потерян другими людьми. А именно: в городе должен быть второй Йосеф бен Шимон (т.е., человек с таким же именем, как на потерянном гете<sup>1</sup>).

Вывод: для того чтобы мы потерянный и вновь найденный гет был объявлен непригодным для развода, надо соблюдение ряда условий: после потери до обнаружения прошло много времени, в том месте проходят люди<sup>2</sup> ("имеются караваны"), в том же городе живет второй человек с таким именем. Или где-то имеется город с таким же названием, как тот, в котором нашли гет, и там живет человек с таким же именем.

Итак, закон работает по следующему алгоритму. Потерян гет. Если он найден сразу – гет кашерный. Если не сразу – смотрим, проходили ли там люди. Если не проходили – гет кашерный. Если проходили, смотрим, живет ли в том городе второй человек с таким же именем (или существует ли другой город с таким же названием, где живут люди с такими же именами). Если такого человека нет – гет кашерный. Если такой человек есть – гет не-

<sup>1</sup> Многие комментаторы говорят: и у жен такое же имя.

<sup>2</sup> В принципе, "много времени" и "проходят люди" – одно и то же: прошло времени достаточно для того, чтобы в том месте прошли люди.

кашерный. Т.е., найденный гет не годится для развода, если одновременно выполнены условия: (1) его нашли не сразу, (2) там проходили люди и (3) в городе проживает другой человек с таким именем.

Продолжаем читать Гемару:

**דאי לא תימא הכי** – Потому что если не скажешь так<sup>1</sup>,

**קשיא דרבה אדרבה** – то возникает **трудность на слова Рабы** (о том, что достаточно одного условия: "караваны") со слов **Рабы** в эпизоде, который сейчас приведет Гемара.

Еще раз поясняем. Раба сказал, что опасение, что гет упал у другого человека, возникает только там, где проходят "караваны"<sup>2</sup>. Гемара добавила к этому условию Рабы еще одно условие: наличие второго Йосефа бен Шимон. Потому что, если скажешь, что о втором условии Раба не говорил, получим противоречие с его постановлением в случае, который приводится ниже. В этом случае Раба постановил, что при наличии лишь одного условия найденный гет не становится некашерным – и его надо вернуть, у кого он упал (т.е., гет кашерный).

**דהווא גיטא דאישתכח בי דינא דרב הונא** – Случилось так, что **нашелся гет в доме суда рава Уны**. Причем на нем были имена, что и на гете, который пропал в том же месте ранее<sup>3</sup>.

**והוה כתיב ביה** – И было на том гете написано название города, где он был составлен:

**בשוירי מתא דעל רכיס נהרא** – "В городе Швирэ, что на реке Рахис"<sup>4</sup>.

**ואמר רב הונא** – Сказал рав Уна:

**חוששין לשני שוירי** – есть опасение, что существует два города Швирэ (на реке Рахис). И поскольку можно предположить, что во втором городе живет человек с таким же именем, есть опасение, что найденный в суде гет принадлежит ему, а не тому, кто его потерял в суде и теперь пришел его требовать<sup>5</sup>. Поэтому гет никому не возвращается.

**ואמר ליה רב חסדא Рабе** (оба они были учениками рава Уны):

**פוק ועיין בה** – пойд и выясни, каков закон в этом случае,

<sup>1</sup> Если скажешь, что Рав сообщил только про "караваны", но не сказал про наличие второго Йосефа бен Шимон. (Т.е., предложение надо читать так: если скажешь, что, по Рабе, опасение, будто найденный гет был потерян другим человеком, существует даже в случае, когда неизвестно, живет ли в том городе еще одна пара с такими именами, то получаем противоречие и т.д.)

<sup>2</sup> [Если гет найден не сразу.]

<sup>3</sup> Гет был принесен судьям, чтобы они утвердили подписи свидетелей, тем самым превратив гет в законный документ. (Такое подтверждение, записанное судьями на документе, называется *ашарта*, см. Урок 14.) После утверждения гет пропал – и теперь нашелся. (Раши)

Вопрос: надо ли возвращать найденный гет тому, кто принес его на утверждение судьям? В случае, приведенном ниже, Раба постановил, что надо.

<sup>4</sup> В гете принято писать также название реки, на которой стоит город.

<sup>5</sup> Рав Уна знал, что в городе, в здание суда которого нашли гет, нет второго Йосефа бен Шимон. Но оставалось опасение, что подобный человек проживает в другом городе с таким же названием. (Тосафот и др.)

**דלאורתא בעי לה מינך רב הונא** – потому что вечером спросит тебя рав Уна об этом<sup>1</sup>. Спросит, каково твоё мнение на эту тему.

**נפק דק ואשכח** – Пошел Раба, исследовал и нашел ответ на поставленный вопрос из того,

**דתנן** – что учили в Мишне (Бава-Мециа 20-1):

**כל מעשה ב"ד (בית דין) הרי זה יחזיר** – все найденное, что утверждено судом, надо вернуть.

Любой документ, подтвержденный в суде<sup>2</sup> и потерянный, – надо вернуть тому, кто принес его на подтверждение, потому что нет оснований подозревать, что составитель документа передумал давать его тому, кому он был написан<sup>3</sup> (ведь он принес его в суд на утверждение!). В случае долга такое подтверждение в суде делается по инициативе кредитора. Поэтому найденную в суде долговую расписку возвращают кредитору, а не должнику.

Обнаружив такую Мишну, Раба показал, что, согласно ей, нет основания опасаться, что существует второй город Швирэ. Потому что иначе можно было бы сказать, что долговая записка, найденная в суде с подтверждением судей, никому не возвращается, поскольку, возможно, она упала у другого человека с таким же именем, который живет в другом городе с таким же названием<sup>4</sup>.

Гемара показывает, какая трудность возникла "на слова Рабы со слов Рабы".

**והא בי דינא דרב הונא** – И вот, дом суда рава Уны

**דכמקום שהשיירו מצויות דמי** – подобен месту, где проходят караваны. Много людей приходило в суд рава Уны для утверждения своих документов.

**וקא פשיט יחזיר** – Тем не менее, Раба постановил, опираясь на Мишну в Бава-Мециа, что надо вернуть. Т.е., нет опасений, что в городе есть второй Йосеф бен Шимон или существует второй город Швирэ, где живет такой человек, и гет упал у него.

Для того, чтобы объявить найденный гет некашерным (из опасения, что он упал у другого

<sup>1</sup> Некоторые считают, что рав Уна издал постановление по поводу найденного гета ("гет не возвращать"). И в то же время предложил Рабе исследовать эту тему (т.е., устроил ему экзамен). Другие считают, что рав Уна ничего не постановлял, но задал вопрос Рабе.

<sup>2</sup> С проверкой подлинности подписей свидетелей. Такое подтверждение делает документ истинным. В противном случае вторая сторона может заявить, что долговая расписка, по которой кредитор требует у него возврата долга, подделана. И кредитору надо доказывать ее истинность.

<sup>3</sup> Как учили на прошлом уроке в Мишне из Бава-Мециа: найденный документ (не в здании суда, куда его принесли на утверждение) никому не возвращают. Тому, кто его писал, не возвращают, потому что, возможно, он уже выдал его второй стороне. Тому, для кого его писали, не возвращают, потому что, возможно, человек его написал и передумал давать.

<sup>4</sup> Гемара не указывает, кто потерял гет в суде рава Уны. Тосафот дают два объяснения:

(1) Гет был потерян после того, как его подтвердил судом. Обычно гет подтверждает разведенная жена, поэтому найденный гет возвращают ей. И нет основания считать, будто он упал у постороннего человека. (Это мнение совпадает с мнением Раши в нашем трактате.)

(2) Гет был потерян до того, как его подтвердили судьи. И упал он у посланца мужа, который теперь просит вернуть ему гет, чтобы он передал его жене. В таком случае возвращают гет посланцу, потому что нет опасения, что муж передумал давать его жене (поскольку, после того как он дал его посланцу, отменить гет муж может только перед посланцем). И нет основания считать, будто гет упал у постороннего человека.

Есть мнение Раши в трактате Бава-Мециа: гет потерял посланец мужа после подтверждения гета судьями.

человека с таким же именем) нужны два условия: (1) "караваны" (наличие в том месте прохожих людей); (2) "второй Йосеф бен Шимон в том же городе" (или город с таким же названием, где живет второй Йосеф бен Шимон). Документ, найденный в суде, всегда попадает под первое условие. Как видим, Раба нашел закон, по которому второе условие для документа, найденного в суде, не учитывается – и документ возвращается тому, кто его потерял.

Если бы Раба сказал, что для опасения, что гет упал у другого человека, достаточно одного условия, как мы предположили выше, то это явно противоречит его собственным словам в суде рава Уны.

**אלמא – Отсюда следует,**

**אין אי הוחזקו שני יוסף בן שמעון בעיר אחת אין** – что, если проживают в одном городе два еврея под именем Йосеф бен Шимон, да, есть опасение, что гет выпал у другого человека,

**ואי לא לא** – а если не проживают, нет опасения. И так даже в случае, когда там "находятся караваны"<sup>1</sup>.

\*\*

Гемара приводит постановление Рабы на данную тему.

**עבד רבה עובדא** – Случай с Рабой, который постановил, что нет опасения, что гет потерян другим человеком.

**בההוא גיטא דאישתכח בי כיתנא במומבדיתא** – А именно: однажды нашли гет в месте, где был лен, в городе Пумбедита.

**כשמעתיא** – И Раба распорядился, чтобы сделали в согласии с его постановлением, а именно, чтобы найденный гет вернули хозяину документа. Почему? Потому что в этом случае не соблюдалось одно из условий: (1) "караваны", (2) "два Йосефа бен Шимон" в одном городе.

Гемара приводит оба варианта этого события.

**איכא דאמרי** – Есть такие, что говорят,

**בדוכתא היכא דתרו כיתנא** – что это произошло там, где лен вымачивают<sup>2</sup>. Там, как известно, мало людей.

**ואף על גב דהוחזקו** – И хотя в том городе проживал второй Йосеф бен Шимон, Раба постановил, чтобы гет вернули хозяевам,

**דלא שכיחן שיירתא** – потому что там не проходили караваны. Т.е., в этом случае не соблюдалось первое условие.

**ואיכא דאמרי** – Есть такие, что говорят,

**בדוכתא דמזבני כיתנא** – что это произошло там, где лен продают. Там, как известно, много наро-

<sup>1</sup> [Это означает, что в суде всегда много людей.]

<sup>2</sup> Размачивают его в чанах с водой, чтобы из волокна можно было получить пряжу.

ду.

**והוא שלא הוחזקו ושכיחן שיירות** – **И это** тот случай, **когда** в городе **не проживал** второй Йосеф бен Шимон, хотя там **проходили караваны**. Поэтому Раба постановил гет вернуть хозяевам, поскольку не соблюдалось второе условие.