

בס"ד

В память:
Хаим Лейб бен Меир
Йента Блюма бат Пинхас

לעילוי נשמות
ר' חיים ליב בן ר' מאיר
יענטע בלומה בת ר' פנחס

דף כז ע"א

В третьей Мишне нашей главы рассматривается случай, когда гет, написанный *лишма* (для конкретного развода), был потерян до развода, т.е., до его передачи от мужа жене. При каких условиях можно сказать, что найденный гет является именно тем, что был потерян? Ведь возможно, что нашли совсем другой гет – написанный для развода других людей (с теми же именами) или написанный вовсе не для развода.

Мишна

המביא גט ואבד הימנו – Посланец мужа **доставил гет** (составленный *лишма*), и он **у него пропал** (раньше, чем передал жене или посланцу жены).

מצאו לאלתר כשר – Если **нашел его сразу** после пропажи, гет **годится**¹, чтобы его использовать для развода. В таком случае нет опасения, что это другой гет, похожий на пропавший.

ואם לא פסול – Но если нашел его **не сразу**, гет **не годится** для развода. Потому что есть опасение, что найден другой гет, похожий на пропавший именами мужа и жены. А значит, для развода данной пары он не годится, поскольку составлен не *лишма* (не для них).

מצאו בחפיסה או בדלוסקמא – Но если даже по прошествии большого времени **нашел его в сосуде** (например, в коробке) **или сумке**, в которых гет лежал до пропажи,

אם מכירו – то, если на сумке есть особая примета **или если он знаком с этим гетом** без всяких особых примет² (т.е., знает, что именно этот гет пропал у него),

כשר – в этом случае гет **годится** для развода³.

Гемара

В нашей Мишне сказано, что, если гет найден сразу после исчезновения, он годится для развода (т.е., можно быть уверенным, что это тот же гет). Гемара приводит другую Мишну, вывод из которой противоречит нашей Мишне и утверждает, что есть случай, когда гет был найден по прошествии большого времени и, тем не менее, он не перестал быть годным для развода.

ורמינהו – Привели трудность на нашу Мишну из другой Мишны¹ (Бава-Мециа 18-1):

¹ Ниже в Гемаре объясняется, что означает "сразу". Для нашего урока достаточно следующего определения: если в месте потери гета никто не успел пройти – это называется "сразу".

² Так объяснил Раши: "если нашел в сосуде с особыми приметами или знаком с этим гетом (יך ביטע יך) *твиат-айн*, по внешнему виду)". Другие дают вариант: "Если нашел в сосуде и знаком с гетом".

³ [Речь не обязательно идет о случае, когда гет потерян посланцем и им же найден. Возможно, потерял посланец, а нашел другой человек. В таком случае, чтобы получить гет обратно, посланец должен назвать приметы потери. По внешнему виду без примет (*твиат-айн*) вещь можно вернуть только мудрецу Торы. Но если посланец сам его нашел, можно считать, что этот тот же гет, если он знаком с ним даже без примет.]

מצא גיטי נשים – Некто **нашел** один из следующих документов: **гет для развода с женой**,

ושחרורי עבדים – документ об **освобождении рабов** ("вольная"),

דייתיקי – документ, составленный по распоряжению безнадежно больного²,

מתנות – документ о выдаче **подарка**³,

ושוברין – **расписку** об уплате долга⁴,

הרי זה לא יחזיר – во всех **этих** случаях найденный документ **не возвращает** ни тому, кто его писал, ни тому, для кого он написан⁵. Тому, кто их писал, не возвращают, потому что, возможно, он их уже передал⁶.

שאני אומר – С другой стороны, тому, для кого они писались, не возвращают, **потому что** можно **сказать**:

כתובין היו ונמלך עליהן שלא ליתן – они **были написаны**⁷, но затем человек, возможно, **передумал их давать**⁸. (Конец Мишны.)

Гемара делает вывод:

הא אמר תנו נותנין – Отсюда **следует**, что, если **сказал: дайте** ей этот гет (который я ей написал и который у меня выпал), – **дают** ей (и она считается разведенной),

¹ Гемара приводит Мишну из Бава-Мециа как противоречие на нашу Мишну, после чего Раба снимает это противоречие. В трактате Бава-Мециа все устроено симметрично: там приводится Мишна, после чего Гемара приводит нашу Мишну как противоречие на нее, после чего Раба снимает противоречие. Т.е., Гемара в Бава-Мециа устроена слово в слово как наша Гемара, но наоборот.

² Здоровый человек, чтобы передать свое имущество (или его часть) другому человеку во владение после его смерти, должен совершить некие действия по продаже (*киньян*). Но безнадежно больному достаточно дать устное распоряжение (которое затем записывается близкими людьми; такой документ называется *дйтйкэ*). Так постановили мудрецы.

³ Составленный здоровым человеком.

Если документ о подарке возвращается дарителю, то подарок тем самым как бы аннулируется. То же самое в случае с *дйтйкэ*.

⁴ Этот документ кредитор пишет должнику после возврата последним долга. Так делают в случае, если у кредитора нет долговой расписки должника, согласно которой тот обязан вернуть свой долг. (Если такая расписка у кредитора есть, ему достаточно вернуть ее должнику в момент выплаты долга – и тогда нет нужды в расписке о выплате.)

⁵ В случае найденного гета его не возвращают ни жене, ни мужу. Аналогично с остальными документами – их не возвращают ни рабу, ни его хозяину; ни должнику, ни кредитору, ни дарителю, ни получателю подарка.

⁶ Например, если расписку о выплате, потерянную должником, передать кредитору, тот может (в нарушение закона) снова потребовать у должника возвращение долга.

⁷ Мужем – чтобы развестись с женой; хозяином раба – чтобы дать ему свободу; дарителем – чтобы дать подарок другому и т.д.

⁸ В этой Мишне говорится об опасении, что написал и передумал давать. Но в нашей Мишне (про посланца, потерявшего гет) такого опасения нет, поскольку в общем случае, если муж передал гет посланцу, то отменить его он может только перед тем же посланцем. (См. в нашем трактате, стр.33-1.)

ואפי' לזמן מרובה – и даже через много времени¹ (т.е., прошло много времени между его пропажей и находкой).

Как видим, согласно Мишне из Бава-Мециа, найденный гет считается непригодным для развода только по одной причине: возможно, муж написал его своей жене – и передумал с ней разводиться по этому гету². Но не сказано, что причина – в том, что есть опасение, будто найденный гет выпал у других людей (с такими же именами, как у тех, кому мы хотим передать находку). Вывод: это противоречит нашей Мишне, где сказано, что, если после потери гета прошло много времени, есть опасение, что найден не тот гет, который нес посланец.

רבא אמר רבה – Сказал Раба:

לא קשיא – нет тут трудности (нет противоречия):

כאן במקום שהשיירות מצויות – здесь, в нашей Мишне, речь идет о месте, где обычно проходят караваны,

כאן במקום שאין השיירות מצויות – а здесь, в Мишне из Бава-Мециа речь идет о месте, где караванов не бывает.

Другими словами, есть наша Мишна и есть Мишна из Бава-Мециа. Первая объявляет непригодным гет, найденный через продолжительное время после пропажи из рук посланца. Вторая постановляет никому не возвращать найденный гет, потому что, возможно, муж передумал разводиться. Первая говорит о случае, когда есть опасение, что гет выпал у другого человека – что вполне вероятно в месте, где проходят много людей. Вторая – о случае, когда такого опасения нет (даже если после пропажи прошло много времени), потому что в том месте нет прохожих.

Гемара добавляет к словам Рабы:

ואפילו במקום שהשיירות מצויות – И даже, когда речь идет о месте, где обычно проходят караваны, т.е., есть опасение, что гет упал у другого человека³,

והוא שהוחזקו שני יוסף בן שמעון בעיר אחת – закон (нашей Мишны) говорит только о ситуации, когда в одном городе проживают два еврея с одинаковым именем Йосеф бен Шимон. Т.е., нам известно, что в городе есть еще одна пара с такими же именами⁴, и, возможно, найденный гет

¹ Вроде бы, откуда возник такой вывод? Т.е., почему не сделать более очевидный вывод из языка Мишны (*диюк*): "если сказал: дайте ей, дают ей – но только, если прошло мало времени после потери гета"?

Ответ: сказано "возможно, передумал", т.е., все зависит от его желания, но не от других факторов – например, от времени между потерей и находкой. Следовательно, от времени ничего не зависит! (**Тосафот**)

Второй ответ: посланец знает, когда потерял гет, и может оценить время с момента потери до момента находки. В Мишне про найденный гет момент потери неизвестен. Тем не менее, согласно выводу из Мишны, отдаем ей этот гет, если знаем, что муж не передумал. И других факторов нет! Значит, отдаем ей, даже если гет был потерян на продолжительное время. (**Ритва**)

² В Мишне сказано "передумал", но не сказано "еще не дал". Это означает, что если не дал, то все еще собирается дать, – а значит, можно передать его жене, чтобы у нее было доказательство, что она разведена.

³ В данном случае термин "караваны" означает "большое движение" – и тогда есть опасение, что гет (с такими же именами) потерял другой человек.

⁴ В гете пишут имена мужа и жены, а также название города. Поэтому нет опасений, что найденный гет написан для пары с такими же именами, но которая живет в другом городе.

написан для их развода¹.

Но если нам неизвестно, проживает ли в том же городе другая пара с такими именами, мы не опасаемся, что гет потерян другим человеком². Как не опасаемся того, что есть другой город с таким же названием, как наш, и там проживает такая же пара.

Итак, для опасения, что гет потерян другим человеком, требуется соблюдение двух условий: (1) наличие в том же городе другой пары с такими же именами; (2) наличие прохожих ("караваны"), которые идут там, где у посланца пропал гет, и которые могут потерять другой гет, написанный для пары с такими же именами³.

כִּי לֹא תִמַּא הַכִּי – Потому что если не скажешь так⁴,

קָשִׁיָא דְרַבָּה אֲדַרְבַּה – то возникает трудность из слов Рабы на слова Рабы в другом месте.

Но об этом будем учить на следующем уроке (сБп).

**

Замечания к уроку

1) Найденный гет не отдаем ни мужу, ни жене. Мужу не отдаем – потому что, возможно, он уже отдал его жене, и та разведена. Жене не отдаем – потому что, возможно, он его написал, но передумал отдавать жене, и та не разведена.

Спрашиваем мужа: чей гет? Если говорит: "отдайте ей"⁵, – отдаем ей (ибо нет опасения, что он передумал). Если говорит: "я написал, но передумал" – не отдаем никому (см. выше).

2) Если посланец потерял гет – и нашел его, гет считается некашерным при одновременном выполнении следующих условий: в месте пропажи прошли люди⁶, в городе есть еще одна пара с такими же именами, что в нашем гете.

Если гет найден там, где не проходили люди, его не передают ни жене, ни мужу, потому что, возможно, он его написал, но передумал отдавать жене. Однако, если в месте находки гета проходили люди и в городе есть другая пара с такими же именами, гет не возвращают во всех случаях (т.е., независимо от того, передумал ли муж), потому что, возможно, это чужой гет.

¹ Некоторые комментаторы указывают, что речь идет только о совпадении имени мужа, но не жены. Т.е., нам точно известно, что в городе проживает еще один Йосеф бен Шимон (и тогда есть опасение, что найденный гет принадлежит ему). А он, возможно, женился на женщине с таким же именем, как у жены нашего Йосефа бен Шимон. Другими словами, необязательно знать заранее, что у него есть жена с таким же именем – но следует опасаться, что это так.

² Не учитываем "двойное опасение". В нашем случае: первое опасение – что в городе есть еще одна пара с такими же именами; второе опасение – что найденный гет принадлежит им. (Но в случае, когда *точно известно*, что существует еще одна пара с такими же имена, есть только одно опасение – что гет принадлежит им.)

³ Если нет любого из этих условий, опасения тоже нет.

⁴ Если скажешь, что опасение есть даже в случае, когда неизвестно, живет ли в городе еще одна пара с такими именами.

⁵ Если говорит: "отдайте мне, я передам", – никому не передаем (см. выше).

⁶ Это и называется: "был потерян на продолжительное время", т.е., на такое, которого хватило, чтобы там прошли люди.