

בס"ד

В память:
Хаим Лейб бен Меир
Йента Блюма бат Пинхас

לעילוי נשמות
ר' חיים ליב בן ר' מאיר
יענטע בלומה בת ר' פנחס

Во второй Мишне Третьей главы нашего трактата были приведены три мнения по поводу того, может ли *софер* заранее писать *тофэс* документа¹ (т.е., бланк, где пишутся общие слова документа, но не имена, даты и пр. важная информация). Речь шла о гете и прочих бумагах типа долговой расписки (*штар хов*) или договора о продаже. *Тана-кама* сказал, что можно писать *тофэс* для всех этих документов, не дожидаясь распоряжения хозяина документа (мужа, должника и пр.). Раби Йеуда запретил так делать для всех документов. Раби Элазар запретил для гета, но разрешил для остальных документов.

По чьему мнению установлен закон?

דף כו ע"ב

א"ר זירא – Сказал раби Зэра:

אמר ר' אבא בר שילא – сказал раби Аба бар Шила:

אמר רב המנונא סבא – сказал рав Амнуна Сава:

אמר רב אדא בר אהבה – сказал рав Ада бар Аава:

אמר רב – сказал Рав:

הלכה כר"א (כרבי אלעזר) – закон установлен по мнению раби Элазара, приведенному в нашей Мишне.

Согласно раби Элазару, не только *торэф* гета (имена, дата и пр.), но и *тофэс* должен быть написан *лишма*, для конкретного развода, – а значит, гет надо писать только по заказу мужа, но не по инициативе *софера*².

קרי רב עליה דר"א (דרבי אלעזר) טובינא דחכימי – И поскольку закон идет по мнению раби Элазара³, Рав назвал его (т.е. раби Элазара) счастливейшим из мудрецов.

¹ Если говорить о гете, то имеется в виду: писать *тофэс* не *лишма*, не для конкретного развода. Или, например, писать гет для конкретного мужа, но не для данной жены (см. первую Мишну нашей главы, т.е. Урок 1).

² Раби Элазар считает, что если позволить *соферу* писать *тофэс* гета не *лишма*, то он напишет не *лишма* также и *торэф*, что запрещено Торой.

Так написал **Раши**: под законом, о котором говорит Рав, имеется в виду запрет писать *тофэс* для гета не *лишма* (таково мнение раби Элазара в Мишне). В то время как **Тосафот** указывают, что речь идет о подходе раби Элазара к природе гета, а именно: в гете главное *торэф* (он должен быть написан *лишма*), а не подписи свидетелей. Этот подход раби Элазара Рав назвал принятым законом.

³ Следует отметить, что Мишна не поясняет, каков статус гета, *тофэс* которого написан не *лишма*. Есть два варианта: (1) гет недействителен, жена не считается разведенной по такому гету, требуется повторный гет; (2) такой гет нельзя писать, но если он написан и вручен жене, и она вышла по нему замуж – второй брак не отменяется. На эту тему спорят законодатели (*ришоним*).

Спрашивает Гемара: когда Рав сообщил, что закон идет по мнению раби Элазара, то что имелось в виду? Ведь раби Элазар сказал не только о гете, но и об остальных документах (таких как долговая расписка и обязательство по продаже). А именно, по поводу гета он сказал, что *софер* не имеет право заранее писать *тофэс*¹. Но по поводу остальных документов раби Элазар сказал, что *софер* имеет право писать *тофэс*, не дожидаясь распоряжения хозяина документа².

נמי בשאר שטרות נמי – Можно ли сказать, что **то же самое даже в случае остальных документов?** Т.е., что для них закон тоже идет по мнению раби Элазара?

И если так можно сказать, то получаем противоречие с тем, что сказал рав Папи от имени Рава:

והאמר רב פפי משמיה דרבא – **Ведь сказал рав Папи от имени Рава** по поводу судебной резолюции³:

האי אשרתא דדייני – **резолюция судей** (удостоверение свидетельских подписей на документе),

דמיכתבה מקמי דליסהדי סהדי אחתימת ידיהו – **которая написана ими до того, как свидетели признали** перед судьями свои подписи на документе,

פסולה – **считается непригодной**⁴. (Так сказал рав Папи.)

אלמא מיחזי כשיקרא – **Как видим, что причина запрета** составлять такую резолюцию – в том, что она **выглядит, как лживая**⁵.

ה"נ (הכא נמי) מיחזי כשיקרא – **То же самое здесь, в нашем случае:** документ, *тофэс* которого составлен заранее, **выглядит, как лживый**⁶.

Получили явное противоречие между словами Рава о том, что закон по поводу остальных документов идет по мнению раби Элазара ("можно писать *тофэс* долговой расписки до

¹ И в этом раби Элазар согласен с раби Йеудой.

² И в этом раби Элазар согласен с *тана-кама*.

³ Чтобы письменное обязательство одной стороны сделки перед другой (например, долговая расписка) приобрело силу документа (по которому можно требовать деньги в суде), на нем расписывались свидетели сделки (или свидетели обязательства одной из сторон), а судьи удостоверяли истинность их подписи своей надписью на документе: "В нашем присутствии, когда мы состояли в коллегии трех судей, пришли такой-то и такой-то и подтвердили свои подписи, и мы удостоверяем, что это истина". После чего судьи ставили свои подписи. Такая судебная надпись-резолюция называлась *ашарта*, удостоверение подписей свидетелей документа.

⁴ Даже если сами судьи расписались на своей резолюции после признания свидетелей. Т.е., последовательность действий должна быть такая: признание свидетелей (в том, что на документе стоят их подписи) – написание судебной резолюции (удостоверяющей признание свидетелей) – подписи судей. Но не такая: написание судьями резолюции – признание свидетелей – подписи судей.

⁵ Ведь в тексте резолюции написано: "перед нами свидетели признали истинность своих подписей", – в то время как на самом деле признание свидетелей было сделано после написания этих слов.

⁶ Ведь он написан раньше, чем дана ссуда.

выдачи ссуды"), и высказыванием рава Папи ("судьи не могут писать свою резолюцию до формального признания свидетелей истинности своих подписей¹)².

Гемара снимает это противоречие, указав, что высказывание рава Папи не принято в качестве закона:

וליתא – Закон **не** таков, как сказал рав Папи от имени Равы³.

מדרב נחמן – Откуда мы знаем? Из слов рава Нахмана.

דאמר רב נחמן – Как сказал рав Нахман:

אומר היה ר"מ (רבי מאיר) – так говаривал раби Меир:

אפילו מצאו באשפה – даже если муж нашел готовый гет на свалке (при полном совпадении с именами, которые носят сам муж и его жена, но без подписей свидетелей развода)

חתמו – и подписал его, т.е. пригласил свидетелей его развода, чтобы поставили на нем свои подписи (которые ставятся *лишма*),

ונתנו לה – и дал его ей (дал этот гет своей жене),

כשר – такой гет **годится**⁴. И никто не говорит, что он выглядит, как лживый.

Но это только про гет. А что с остальными документами? Гемара отвечает:

ואפילו רבנן לא פליגי עליה דר"מ (דרבי מאיר) אלא בגיטי נשים – И даже мудрецы спорят против подхода раби Меира **только по поводу гета для женщин**⁵,

דבעינן כתיבה לשמה – когда требуется написание гета *лишма* (для конкретного развода),

¹ Даже если судьи уверены в том, что свидетели подтвердят свои подписи, они не могут написать заранее, что они их уже подтвердили.

² Почему, для того чтобы показать, что в случае остальных документов закон не идет по мнению раби Элазара (который разрешает заранее писать *тофэс*), Гемара приводит высказывание рава Папи о резолюции судей? Разве нельзя найти пример из законов про упомянутые документы (долговая расписка и пр.), когда заранее написанный *тофэс* выглядит как "неправда"? Ответ: закон о судебной резолюции приводится как яркий случай: нельзя писать судебский текст, даже если судьи уверены, что свидетели подтвердят свои подписи. Следствие: тем более нельзя писать *тофэс* на документе о сделке раньше самой сделки (которая может и не произойти).

³ Большинство учителей считают, что слово *велэта* ("нет") относится к словам рава Папи, а именно, закон не таков, как сказал рав Папи! Т.е., судьи могут заранее написать текст своей резолюции, под которой они распишутся после признания свидетелей.

Но есть такие, которые полагают, что слова рава Папи приняты как закон, а слово *велэта* относится к противоречию, приведенному Гемарой. А именно: нет тут противоречия, потому что в случае судебской резолюции есть опасение, что она будет выглядеть как ложная, но в случае остальных документов (расписка о получении ссуды и пр.) такого опасения нет.

⁴ Мы уже говорили, что подход раби Меира к гету таков: главное в нем подписи свидетелей, а не сам текст гета. Т.е., именно о подписях идет речь в стихе: "и напишет ей разводное письмо". Только они, по Торе, должны быть *лишма*.

В то время как, согласно подходу раби Элазара, главное в гете – его текст, который должен быть написан *лишма*. Т.е., слова Торы "и напишет" имеют в виду именно текст гета.

⁵ Говорится о мудрецах, которые придерживаются подхода раби Элазара в его споре с раби Меиром. Они считают, что гет, найденный на свалке, не пригоден для развода.

אבל בשאר שטרות לא – но не спорят с ним по поводу остальных документов, соглашаясь, что их не обязательно писать *лишма*¹. И нет опасения, что, если они написаны заранее, они выглядят, как неправда.

Гемара приводит доказательство:

דא"ר אסי א"ר יוחנן – Как сказал раби Аси: сказал раби Йоханан:

שטר שלוחו בו – если на **долговой расписке, по которой должник получил ссуду**, указана дата ссуды,

ופרעו – и в тот же день он **выплатил** ссуду по этой расписке;

אינו חוזר ולוחו בו – в таком случае он **не может** в тот же день **снова взять ссуду под ту же расписку**²,

שכבר נמחל שעבודו – **потому что залоговое** обязательство **под этот** документ, как только первая ссуда была возвращена, уже **аннулировано**.

Долговая расписка является своего рода гарантийным обязательством: если долг не будет возвращен вовремя, кредитор имеет право взыскать его, отторгнув у должника его поле на указанную сумму. Как только долг возвращен, письменное обязательство теряет свою силу и не может сыграть роль аналогичного документа для новой ссуды на ту же сумму. Как видим, долговая расписка – однократный документ³.

Гемара делает вывод из слов раби Йоханана:

טעמא דנמחל שעבודו – Как видим, **причина**, по которой расписка перестала быть документом, заключается в том, что **залог под нее уже аннулирован**,

אבל משום שיקרא לא חיישינן – а не в том, что есть **опасение**, будто такой документ выглядит, как **лживый**. И если он будет в тот же день подписан свидетелями новой ссуды⁴, он становится полноценной распиской со всеми обязательствами должника, подкрепленными изъятием у него по-

¹ Нигде нет указания, что они спорили с мнением раби Меира по поводу остальных документов. Следовательно, они согласны, что любой документ (кроме гета), найденный на свалке (но без подписи свидетелей), годится для соответствующей сделки.

Тем не менее, сейчас Гемара приведет доказательство того, что мудрецы признают любой документ (кроме гета) пригодным, если его *тофэс* составлен заранее (например, до момента получения ссуды). Без этого доказательства можно было бы сказать: да, документ, найденный на свалке, годится для сделки, если на нем нет подписи свидетелей, – но это только в том случае, если текст этого документа не похож на неправду. (Ритва)

² В остальные дни расписка тем более не годится, потому что запрещено писать на ней дату, предшествующую дню выдачи ссуды. Такой документ называется *мукдам*, "предшествующий". (О причине запрета документа *мукдам* мы уже говорили на предыдущих уроках: чтобы не пострадали покупатели поля должника, которые купили его раньше, чем была взята ссуда. Объяснение: недвижимость должника становится залогом возврата ссуды, или залогом, с момента ее выдачи, но не раньше этого срока.)

³ Но если, тем не менее, должник вернул вовремя свой долг и тут же попросил новую ссуду на ту же сумму – такая ссуда будет всего лишь долгом, выданным устно. И в случае его неуплаты кредитор не может взыскать с поля, принадлежащего должнику.

⁴ Свидетелям не надо даже видеть передачу денег от кредитора должнику. Достаточно, что они засвидетельствуют взятое должником обязательство вернуть долг.

ля, – несмотря на то что само написание документа, которые было произведено ранее второй суды, выглядит, как лживое.

**

Схема урока

1. Мишна учит, что, по раби Элазару, нельзя писать заранее *тофэс* гета (из-за опасения, что напишет также *торэф* гета, нарушив запрет Торы), но можно писать заранее *тофэс* остальных документов.

2. Цепочка мудрецов приводит слова Рава о том, что закон принят по мнению раби Элазара.

3. Гемара спрашивает: в каком случае? По поводу гета мы уже знаем, что закон – как у раби Элазара. Так ли это также для других документов? (Т.е., согласен ли закон с раби Элазаром, что можно заранее писать *тофэс* остальных документов?)

4. Первый ответ: нет, это не так. Рав Папи от имени Рава сообщает, что резолюцию мудрецов на документе по поводу сделки нельзя считать кашерной (годной), если она подписана судьями до того, как были опрошены все свидетели сделки на предмет их подписей на документе. Причина: в противном случае такая резолюция выглядит ложной. (Слова резолюции: "перед нами, судьями, свидетели подтвердили свои подписи" не являются полной правдой, если в момент их написания свидетели еще не сделали своего подтверждения.)

5. Гемара с таким ответом не согласна. Она приводит слова рава Нахмана о том, что, по раби Меиру, для развода годится даже гет, который найден на свалке – при полном совпадении имен и без подписи свидетелей. На таком гете ставятся подписи свидетелей данного развода, и он передается жене, после чего она разведена. Рав Нахман продолжает: и все мудрецы – даже те, которые спорят с раби Меиром по поводу гета¹, – согласны с ним по поводу остальных документов². Никто из них не говорит, что написанный заранее *тофэс* выглядит как неправда, делая документ не имеющим силы.

6. Доказательство Гемара приводит из слов раби Аси от имени раби Йоханана: долговая расписка не действительна для повторной ссуды на ту же сумму, которая была сделана в тот же день, если по этой расписке была выдана первая ссуда, после чего долг был возвращен и должник тут же попросил новую ссуду с использованием того же документа. Причина: расписка только один раз может быть использована как залоговый документ, в силу которого можно взыскать невыплаченный долг должника с его недвижимости. Но не сказано, что причина некашерности такого документа – в том, что, будучи написанным заранее, он выглядит как неправда.

Следовательно, причина "выглядит как неправда" не отменяет силу документа о сделке, если нет других запрещающих причин.

Вывод: закон во всех случаях (и для гета, и для остальных документов) идет по раби Элазару. А именно: *тофэс* гета нельзя писать заранее, *тофэс* прочих документов – можно.

¹ Считаю, что текст гета должен быть написан *лишма*.

² Считаю, что главное, чтобы подпись свидетелей была поставлена для данной сделки.