

ב"ס

В память:  
Шолом бен Цви Ирш  
Сара бат Авраам

לעילוי נשמות  
ר' שולום בן ר' צבי הירש  
שרה בת ר' אברהם

Вспомним два последних урока на тему *брэра*<sup>1</sup>. Рав Ошая спросил рава Йеуду, каков закон в случае, когда муж говорит *софери*: "напиши мне гет для той из моих жен-тезок, которая выйдет из ворот первой" (вопрос: *йеш брэра* или *эйн брэра*?). Рав Йеуда ответил, что закон такой же, как в нашей Мишне ("напиши мне гет – а я потом решу, с которой из жен-тезок разведусь"), т.е. такой гет не годится (*эйн брэра*). На это рав Ошая привел трудность (противоречие на Мишну про гет) из Мишны про жертву *пэсах*, когда отец говорит своим детям: "режу жертву *пэсах* для того из вас, кто первым войдет в Иерусалим, а уже затем он "назначит" на пасхальный Сэдер остальных братьев" (*йеш брэра*). Рав Йеуда ответил, что приведенная Мишна про жертву не касается темы *брэра*, поскольку отец говорит эту фразу лишь затем, чтобы поторопить детей с исполнением заповеди (так следует из толкования Мишны, которое сделал раби Йоханан, а также из анализа языка самой Мишны и из текста Барайты в том же трактате).

Абае удивился диалогу между равом Ошая и равом Йеудой. Дескать, один мудрец спрашивает о законе в случае, когда человек ставит условие, зависящее от других ("гет для той, которая выйдет первой"), на это второй мудрец отвечает законом в случае, когда человек ставит условие, зависящее от него самого ("гет для той, с которой захочу развестись в будущем"). Причем на такой ответ первый мудрец приводит трудность снова из случая, когда человек ставит условие, зависящее от других ("жертва для того, кто войдет в Иерусалим первым").

Рава поясняет, что ничего странного тут нет. Оба участника диалога считают, что для мудрецов-*танаим*, споривших на тему *йеш брэра* или *эйн брэра*, нет различия между случаями, когда условие зависит от других или зависит от него самого.

Здесь в обсуждение вмешивается рав Мешаршия, который заявляет, что мудрецы-*танаим* учитывали такое различие (а значит, понятно удивление Абае). Например, раби Йеуда полагал, что, когда человек ставит условие, зависящее от него самого, работает правило *эйн брэра* (так в Барайте про отделение десятин<sup>2</sup>). И в то же время, по раби Йеуде, в случае, когда условие зависит от других, работает правило *йеш брэра*. Давайте повторим эту часть прошлого урока и двинемся дальше.

דף כה ע"ב

Рав Мешаршия говорит:

**תולה בדעת אחרים אית ליה ברירה** – А вот случай, когда поставил условие, зависящее от других, – и,

<sup>1</sup> "Уточнение постфактум", уточнение после действия, которое ретроактивно переносится на момент действия. Одни учителя считают, что *йеш брэра*, есть уточнение после действия, другие считают, что *эйн брэра*, уточнение может быть сделано только в момент действия, а не после него.

Напомним, что наша Мишна ("напиши мне гет – а я потом решу, с которой из своих жен-тезок, разведусь") идет по мнению *эйн-брэра*, потому что так написано в Торе про развод: "и напишет ей гет, и даст в ее руку". Уже в момент написания гета должно быть известно, с кем будет разводиться муж.

<sup>2</sup> Раби Меир считает, что человек, купивший вино у *кутим*, может мысленно разделить десятины (потому что у него нет чистых сосудов для отделения; или наступала суббота) и выпить вино – а затем, через некоторое время сделать фактическое отделение; для раби Меира *йеш брэра*. Но раби Йеуда (а вместе с ним раби Йосе и раби Шимон) так делать запрещает; для него *эйн брэра*.

по раби Йеуде, **есть брэра**.

**דתנן** – Как учили в Мишне (наш трактат, стр. 73-1) про мужа, которой, заболев серьезной болезнью, передает гет жене с условием, что если он от этой болезни умрет, то она – разведенная с момента передачи ей гета<sup>1</sup>. Мишна спрашивает: если муж действительно умрет от той болезни,

**מה היא באותן הימים** – то каким считается статус этой женщины в указанные дни? (В период от момента передачи ей гета до момента смерти мужа.)

**ר' יהודה אומר** – Раби Йеуда говорит:

**הרי היא כאשת איש לכל דבריה** – она по всем положениям закона считается замужней женщиной. Т.е., если муж *коэн*, ей разрешено есть *труму* до его смерти<sup>2</sup>. (Аналогично: если другой мужчина вступит с ней в связь, ему полагается смерть за нарушение запрета иметь связь с чужой женой.)

Поскольку раби Йеуда сказал это про дни между написанием гета и смертью мужа, то делаем вывод, что так он считает только по поводу именно этих дней. Что означает: по мнению раби Йеуды, сразу после смерти мужа женщина получает статус разведенной с момента передачи ей гета (задним числом). Об этом говорит завершение Мишны:

**ולכי מיית הוי גיטא** – Но после смерти мужа – это гет!

Получается, что перед нами "ретроактивный" гет, т.е., по раби Йеуде, *йеш брэра*<sup>3</sup>. Отметим, что условие, которое поставил муж (смерть от болезни), – зависит "от других", а не от него. В данном случае – от Всевышнего.

Итак, рав Мешаршия показал, что для раби Йеуды в случае, когда условие зависит от само-

<sup>1</sup> Например, у мужа нет детей, но есть братья. Как известно, в случае смерти мужа вдова, не имеющая детей, обязана или выйти замуж за одного из его братьев, или совершить особый обряд *халица*, который делает ее свободной на рынке невест. В рассматриваемой Мишне про смертельного больного мужа последний заранее пишет гет жене, чтобы – если он умрет – освободить ее от обязанности выходить замуж за одного из братьев и от обряда *халица*. Но если он выздоровеет – она продолжит быть его женой. Для этого он дает ей гет с условием, что она разведенная, только если он умрет от этой болезни.

<sup>2</sup> [Слова о том, что после получения гета и до смерти мужа жена имеет статус замужней женщины, надо понимать так. Допустим, жена *коэна* ела *труму* в этот период. После его смерти, вроде, можно сказать, что теперь мы видим, что в этот период она была разведенной (так следует из условия гета), т.е., нарушила запрет. Так вот, говорим, что она действительно разведенная задним числом, но *труму* ела по праву жены *коэна*.]

<sup>3</sup> Согласно Раши, мнение раби Йеуды о том, что работает правило *йеш брэра*, выводится из слов мужа: "если я умру от этой болезни, ты разведенная с момента вручения тебе гета".

Другие учителя нашли здесь противоречие. А именно: если в этот период она задним числом получает статус разведенной ("ты разведенная с момента вручения тебе гета"), то почему полагается смерть тому, кто на нее пришел в эти дни? Поэтому есть другое объяснение, говорящее о случае, по поводу которого раби Йеуда считает, что *йеш брэра*. А именно: муж сказал жене, вручая ей гет: "ты разведенная по этому гету с часа моей смерти". Т.е. статус разведенной она получает только с момента, предшествующего смерти мужа. (Тосафот, Рамбан)

[Отметим, что раньше мы говорили, что в законах гета работает правило *эйн брэра* (об этом сообщает первая Мишна нашей главы; см. Урок 1). Но до сегодняшнего урока мы рассматривали только случаи, когда в момент составления гета не было ясно, с кем разводится муж ("разведусь с той, с которой захочу" или "с той, которая выйдет из ворот первой"). Однако сейчас разговор идет о случае, когда адресат гета ясен, но неясно, будет ли соблюдено условие гета ("ты разведена, только если я умру от этой болезни"). Как видим, в подобных случаях, по раби Йеуде, вполне возможно, *йеш брэра*.]

го человека ("устно отделяет десятину от вина, купленного у *кутим*"), работает правило *эйн брэра*, а в случае, когда условие зависит от других ("смертельно больной муж"), работает правило *йеш брэра*. Поэтому удивление Абае вполне понятно. И наоборот, непонятно возражение Равы, который сказал, что нет разницы между случаями, когда условие зависит от него самого и когда оно зависит от других.

Рав Мешаршия продолжает:

**אמר ליה רב משרשיא רבא** – Сказал рав Мешаршия Раву:

**הא ר"ש (רבי שמעון)** – да и раби Шимон тоже считает (как раби Йеуда),

**דתולה בדעת עצמו לית ליה ברירה** – что в случае, когда условие **зависит от него самого**, работает правило *эйн брэра*,

**ותולה בדעת אחרים אית ליה ברירה** – а в случае, когда условие **зависит от других**, работает правило *йеш брэра*.

**תולה בדעת עצמו לית ליה ברירה** – Случай, когда условие **зависит от него самого** и работает правило *эйн брэра* (по раби Шимону),

**הא דאמרן** – это как учили в Мишне<sup>1</sup> ("устно отделяет десятину от вина, купленного у *кутим*"). Из Мишны видно, что раби Шимон запрещает пить вино сразу после произнесения фразы: "вот, два лога, которые отделию в будущем, это *трума*, и т.д.". Отсюда мы делаем вывод, что запрещает, потому что *эйн брэра*, и вино в бочке все еще перемешано с *трумой*.

**תולה בדעת אחרים אית ליה ברירה** – Случай, когда условие **зависит от других** и работает правило *йеш брэра* (по раби Шимону),

**דתניא** – это как учили в Барайте:

**הריני בוועליך** – Говорит незамужней женщине: вот, я вступаю с тобой в связь ради *кидушин*<sup>2</sup> (т.е. с целью брака),

**על מנת שירצה אבא** – но с условием, что мой отец согласится с этими *кидушин*.

**אע"פ (אף על פי) שלא רצה האב** – Несмотря на то, что отец не согласился на эти *кидушин*,

**מקודשת** – она считается *мекудэшет*, освященной<sup>3</sup>, т.е. получает статус замужней женщины<sup>4</sup>.

**ר' שמעון בן יהודה אומר משום רבי שמעון** – Раби Шимон бен Йеуда говорит от имени раби Шимона:

<sup>1</sup> Там, как мы помним, раби Меир разрешил пить вино до фактического отделения, как только сказал: "вот два лога, которые я отделию в будущем, это *трума*, и т.д." Но раби Йеуда, раби Йосе и раби Шимон запретили.

<sup>2</sup> Близость – один из способов *освящения* женщины (после чего она запрещена другим мужчинам). (См. Мишну в трактате Кидушин 2-1.)

<sup>3</sup> Считается, что еврей не вступает в связь с женщиной с недостойной целью (*знут*). В нашем случае он вступил в связь, решив про себя, что делает это для *кидушин* – даже если отец не согласится. (Раши)

<sup>4</sup> На самом деле для замужества надо еще устроить хупу. Но другим мужчинам она уже запрещена. И чтобы снова стать в этом плане свободной, ей надо получить гет.

**רצה האב מקודשת** – если отец согласился, она **מעקדזשת**, поскольку условие выполнено,

דף כו ע"א

**לא רצה האב אינה מקודשת** – но если отец не согласился – не **מעקדזשת**, т.е. освящения не состоялось, и она продолжает оставаться в статусе незамужней женщины. Как видим, раби Шимон, считает, что в случае, если условие (которое зависит от отца, т.е. от других) выполнено, **קידושין** распространяются постфактум на момент их связи, а значит, **יגיש ברэра**.

Вывод из слов рава Мешаршия: раби Шимон, как и раби Йеуда, считает, что в случае условия, которое зависит от него самого, **эйн ברэра**, а в случае условия, которое зависит от других, **יגיש ברэра**. И это согласуется с мнением Абае, но противоречит мнению Равы.

**אמר ליה** – Сказал ему Рава (раву Мешаршия), не принимая его аргументы:

**בין לר' יהודה בין לר"ש (לרבי שמעון)** – как раби Йеуда, так и раби Шимон

**לא שגא תולה בדעת עצמו** – не делают различий между случаем, когда условие зависит от него,

**ולא שגא תולה בדעת אחרים** – и случаем, когда условие зависит от других,

**אית להו ברירה** – в обоих случаях работает правило **יגיש ברэра**.

Чтобы доказать свою правоту, сейчас Рава надо по-новому объяснить Барайту про вино, купленное у **кутим**. Почему раби Йеуда и раби Шимон, которые (согласно мнению Равы) считают, что **יגיש ברэра**, тем не менее, запрещают его пить?

**והתם כדקתני טעמא** – Там, в Барайте про вино, купленное у **кутим**, запрещено так делать не потому, что **эйн ברэра**, а в силу причины, о которой сказано в конце той же Барайты:

**אמרו לו לר"מ (לרב מאיר)** – Сказали ему раби Йеуда, раби Йосе и раби Шимон, обращаясь к раби Меиру:

**אי אתה מודה שגא יבקע הנוד** – разве ты не согласен, что есть вероятность того, что **бурдюк** вина прохудится

**ונמצא זה שותה טבלים למפרע** – и постфактум получится, что он пьет **тэвель**<sup>1</sup>? Т.е., почему ты, зная, что есть такая опасность (и нельзя будет сделать фактическое отделение), разрешаешь пить это вино?<sup>2</sup>

**אמר להם** – Сказал им раби Меир:

**לכשיבקע** – это только в том случае, если бурдюк прохудится. Т.е., такое событие маловероятно, а поэтому можно не опасаться, что так произойдет: вино пить можно, не боясь, что потом нельзя

<sup>1</sup> Так называется урожай, от которого еще не отделили **труму** и десятины. Он запрещен для еды.

<sup>2</sup> Запрет пить вино происходит не из-за того, что нельзя будет задним числом перенести фактическое отделение на момент произнесения фразы. Т.е., возможно, так сделать можно, **יגיש ברэра**. Но причина – в том, что самого отделения может не случиться – поскольку бурдюк прохудился и вино вытекло.

будет сделать отделения *трумы* и *десятин*<sup>1</sup>.

Как видим, согласно Рава, запрет пить вино, по раби Йеуде и раби Шимону, продиктован не тем, что *эйн брэра*, – возможно, они тоже считают, что *йеш брэра*, – но из-за опасения, что прохудится бурдюк. Следовательно, аргумент рава Мешаршия в защиту позиции Абае, не принят. Вывод: у нас нет оснований сомневаться в том, что учителя-*танаим* не делали различия между случаем, когда условие зависит от других, и случаем, когда условие зависит от него самого. Что и объясняет правомерность диалога между равом Ошая и равом Йеудой<sup>2</sup>.

\*\*

#### Приложение

Рав Мешаршия привел три сюжета: "вино" – "болезнь" – "кидушин".

(1) Сюжет про человека, купившего бочку вина у *кутим*. Это пример условия, которое зависит от самого человека. Мнение раби Меира – *йеш брэра*, т.е. вино пить можно. Раби Йеуда и раби Шимон в этом случае считают, что *эйн брэра*, вино пить нельзя. (Рав по поводу раби Йеуды и раби Шимона не согласен с равом Мешаршия и полагает, что они в этом случае считают – *йеш брэра*<sup>3</sup>.)

(2) Сюжет про заболевшего человека ("гет, если умру от этой болезни"). Это пример условия, которое зависит от других (в данном случае – от Всевышнего). Раби Йеуда: *йеш брэра*.

(3) Сюжет про *кидушин* ("если мой отец согласится"). Это тоже пример условия, которое зависит от других. Раби Шимон: *йеш брэра*.

Выпишем все полученные факты в одну таблицу – для запоминания.

Таблица называется: "Мнения *танаим* на тему – *йеш брэра* или *эйн брэра*?"

	Условие зависит от него самого	Условие зависит от других
Раби Меир	<i>Йеш брэра</i>	<i>Йеш брэра</i> <sup>4</sup>
Раби Йеуда и раби Шимон	<u>Абае и рав Мешаршия: <i>эйн брэра</i></u> <u>Рав: <i>йеш брэра</i></u>	<i>Йеш брэра</i>

<sup>1</sup> Некоторые спрашивают: зачем рав Мешаршия, желая привести доказательство тому, что раби Шимон и раби Йеуда полагают, будто *эйн брэра*, берет это доказательство из Барайты, в конце которой открыто написано, что они опасались, что бурдюк прохудится? (Т.е., дескать, они запрещают вино из-за опасения, что бурдюк прохудится, а не из-за того, что *эйн брэра*.) Ответ: нет, они (по раву Мешаршия) полагают, что на самом деле *эйн брэра*, но возразили раби Меиру так: если ты разрешаешь пить это вино (ведь, по-твоему, *йеш брэра*), то почему не опасаться, что бурдюк прохудится? (Рашба)

<sup>2</sup> Рав Ошая спросил про случай, когда условие зависит от других ("разведусь с той, что выйдет из ворот первой"), а рав Йеуда ответил случаем, когда условие зависит от него самого ("разведусь, с которой захочу"), на что рав Ошая возразил снова случаем, когда условие зависит от других ("режу жертву тому, кто первым войдет в Иерусалим"). Как помним, рав Йеуда снял возражение, указав, что – в отличие от остальных – последний случай не связан с темой *брэра*: отец так сказал, чтобы поторопить сыновей с выполнением заповеди.

<sup>3</sup> Ведь они запрещают пить такое вино совсем по другой причине: бурдюк может прохудится.

<sup>4</sup> Раби Меир считает, что, даже если бурдюк прохудится (т.е. перед нами случай с условием, которое зависит от других), вино все равно можно пить.