

בס"ד

В память:
Шолом бен Цви Ирш
Сара бат Авраам

לעילוי נשמות
ר' שולום בן ר' צבי הירש
שרה בת ר' אברהם

На предыдущем уроке, продолжая тему *брэра*¹, мы познакомились с диалогом между равом Ошая и равом Йеудой. Первый спросил, каков закон в случае, когда муж говорит *софери* (писцу): "напиши мне гет для той из жен-тезок, которая выйдет из ворот первой"². Рав Йеуда ответил, что закон такой же, как в нашей Мишне ("напиши мне гет – а я потом решу, с которой из своих жен-тезок разведусь"). На это рав Ошая привел трудность (противоречие) из Мишны про жертву *псаха*, которая гласит: "режу эту жертву для того из своих сыновей, который первым войдет в Иерусалим, а уже затем он "назначит" на пасхальный Сэдер остальных братьев". Рав Йеуда ответил, что приведенная Мишна про жертву не касается темы *брэра*, поскольку отец говорит эту фразу, только чтобы поторопить детей к исполнению заповеди. Такое толкование Мишны про жертву приводит раби Йоханан, и то же самое следует из анализа языка самой Мишны. Есть и третье доказательство – Барайта, которая сообщает, что однажды подобный случай закончился тем, что первыми в город вошли дочери, и не сказано, что дочери "назначили" своих братьев; следовательно, вся фраза отца – не больше чем уловка.

דף כה ע"א

Сегодняшний урок начинаем с удивления Абае по поводу диалога между равом Ошая и равом Йеудой. С точки зрения Абае, они говорят о разных вещах.

אמר אביי – Сказал Абае:

קא בעי מיניה תולה בדעת אחרים – один мудрец (рав Ошая) **спросил у другого** (у рава Йеуды) по поводу *брэра* ("уточнение постфактум") и при этом привел случай, когда человек **ставит условие, зависящее от других** людей ("разведусь с той из них, которая выйдет первой"), но не зависит от него самого;

וקא פשיט ליה תולה בדעת עצמו – а другой мудрец (рав Йеуда) **дал ему** (раву Ошая) **ответ** по поводу *брэра*, но при этом привел случай, когда человек **ставит условие, зависящее от него самого** ("разведусь с той из них, с которой захочу"³), но не зависит от других.

והדר מותיב ליה תולה בדעת אחרים – Абае продолжает: после этого первый мудрец (рав Ошая), **воз-**

¹ "Уточнение постфактум", уточнение после действия, которое ретроактивно переносится на момент действия. Одни учителя-*танаим* считают, что *йеш брэра*, есть уточнение после действия, другие считают, что *эйн брэра*, уточнение может быть сделано только в момент действия, а не после него.

Напомним, что наша Мишна ("напиши мне гет – а я потом решу, с которой из своих жен-тезок, разведусь") идет по мнению *эйн-брэра*, потому что так написано в Торе про развод: "и напишет **ей** гет, и даст в ее руку". Уже в момент написания гета известно, с кем будет разводиться муж.

² Раши считает, что рав Ошая спросил, есть ли *брэра* в таком случае. (Т.е. рав Ошая не знаком с нашей Мишной. И рав Йеуда ему ее приводит. После чего рав Ошая указывает на противоречие между нашей Мишной и Мишной про жертву в Песах.)

³ Рав Йеуда отметил, что закон говорит: *эйн брэра* (т.е. такой гет – *пасуль*, непригодный для развода). А значит, и в твоём случае, рав Ошая, такой же закон.

ражая второму (раву Йеуде), снова привел случай, когда человек **ставит условие, зависящее от других** ("режу жертву для того, кто первым войдет в Иерусалим"¹), но не зависит от него самого.

Как видим, между приведенными случаями нет ничего общего. Потому что возможно, что в случае, когда человек ставит условие, которое зависит от него самого, всегда работает правило *эйн брэра*. Действительно, в самом начале он признает, что еще не принял решения, и поэтому, когда он его примет в будущем², нельзя будет сказать, что таким его решение было и раньше (например, в момент написания гета). Но в случае, когда человек ставит условие, которое зависит от других, – возможно, всегда работает правило *йеш брэра*. Ведь, хотя сейчас он не знает, что произойдет, тем не менее, он уже принял решение³: если выйдет из ворот такая-то из жен – он разведется именно с ней.

Некоторые комментаторы указывают, что удивление Абае вызвал не вопрос рава Ошая, а ответ рава Йеуды. Действительно, рав Ошая спросил о случае, когда условие зависит от других, – а рав Йеуда ответил ему, приведя случай, когда условие зависит от него самого. Согласно этой точке зрения, Мишну про гет, когда условие зависит от него самого, рав Ошая знает: в этом случае *эйн брэра*. Но, может быть, в случае с гетом, когда условие зависит от других, работает правило *йеш брэра*? В подтверждении своего сомнения рав Ошая приводит Мишну про жертву, согласно которой в случае, когда условие зависит от других, тем не менее – *йеш брэра*. (Тосафот)

Получается, что Абае удивлен: почему рав Йеуда отвечает раву Ошая, приводя совсем другой случай? (Т.е., вместо того, чтобы говорить об условии, которое зависит от других, он говорит об условии, которое зависит от него самого.)

Другие комментаторы говорят, что удивление Абае вызвано также второй репликой рава Ошая. После того как рав Йеуда ответил ему, приведя случай с условием, которое зависит от него самого, почему рав Ошая не возразил, что спрашивает не об этом?!⁴ (Рашба и др.)

אמר רבא – Сказал Рава (отвечая Абае):

מאי קושיא – какая в этом сложность?

דלמא דמאן דאית ליה ברירה – Возможно, что тот, кто считает "есть *брэра*"⁵,

לא שנא תולה בדעת עצמו – не делает различия между случаем, когда человек **ставит условие, зависящее от него самого**,

ולא שנא תולה בדעת אחרים – и случаем, когда **ставит условие, зависящее от других**;

¹ Из этой Мишны, вроде, следует, что отец может сказать своим детям такие слова – и такая жертва будет засчитана. Т.е., "назначать" участников трапезы можно после забоя, и "назначение" переносится ретроактивно на момент забоя. Другими словами, *йеш брэра*. – Почему тогда ты, рав Йеуда, сказал, что *эйн брэра*? (На что рав Йеуда указывает, что Мишна про жертву говорит, что отец может так сказать, чтобы поторопить детей с заповедью, но он уже "назначил" их в момент забоя. Т.е., все же *эйн брэра*.)

² А это зависит только от его желания, но не от других людей. Так он сказал: "разведусь, когда захочу".

³ Первый мог бы сказать, с кем собирается развестись, – но не сказал. Второй при всем своем желании не может сказать, с кем разведется, т.к. не знает, которая из жен выйдет первой. (Тосафот-Рош)

⁴ Впрочем, есть мнение, что рав Ошая, не согласившись с ответом рава Йеуды (не признав его ответом на свой вопрос), тем не менее, сказал ему, что, даже если принять его ответ, все же он противоречит Мишне из трактата Псахим. (Тосафот)

⁵ На тему *йеш брэра* или *эйн брэра* спорили *танаим*. Мнение тех, кто считает, что *йеш брэра*, в нашей Гемаре озвучил *амора* рав Ошая.

אית ליה ברירה – в обоих случаях **у него есть брэра**.

ומאן דלית ליה ברירה – И тот, кто считает "**нет брэра**"¹,

לא שנא תולה בדעת עצמו – возможно, он тоже **не делает различия** между случаем, когда человек ставит условие, зависящее от него самого,

ולא שנא תולה בדעת אחרים – и случаем, когда **ставит условие, зависящее от других;**

לית ליה ברירה – в обоих этих случаях **у него нет брэра**.

Тем самым, Рава ответил, что, возможно, учителя-*танаим*, которые спорили по поводу правила *брэра*, не делали различия между условиями, когда они зависят от других и когда они зависят от него самого. И тогда понятно, почему на вопрос рава Ошая про гет с условием, которое зависит от других, рав Йеуда ответил Мишной, когда условие зависит от него самого, – и рав Ошая смолчал.

Кстати, так объяснил весь диалог между равом Ошая и равом Йеуда Раши, согласно которому первый не делал различия между указанными условиями. По Раши, рав Ошая полностью согласен с мнением Равы.

С таким объяснением Равы не согласился рав Мешаршия:

א"ל רב משרשיא לרבא – Сказал рав Мешаршия Раву:

והא רבי יהודה – но вот же, *тана раби Йеуда*:

דתולה בדעת עצמו – в случае, **когда** человек поставил условие, **зависящее от него самого**,

לית ליה ברירה – он (раби Йеуда) считает, что **нет брэра**.

ותולה בדעת אחרים – А в случае, **когда** человек поставил условие, **зависящее от других**,

אית ליה ברירה – раби Йеуда считает, что **есть брэра**.

Обратим внимание на то, что Абае считает, что случай с условием, которое зависит от других, отличается от случая с условием, которое зависит от него самого (в первом есть *брэра*, во втором нет). Рава заметил, что, судя по диалогу между равом Ошая и равом Йеудой, такого различия нет. Рав Мешаршия возразил Раву, что, например, у раби Йеуды такое различие все же есть, а значит, прав Рава, а не Абае.

Рав Мешаршия показывает, что это за случаи.

תולה בדעת עצמו לית ליה ברירה – Случай, **когда** поставил условие, **зависящее от него самого**, – и **нет брэра**.

דתניא – Как учили в Барайте про отделение *трумы* и *маасэрот*.

Урожай (зерно, вино, плоды) в Эрец Исраэль запрещен к употреблению, пока от него не отделены требуемые части²:

¹ Этого мнения *танаим* придерживается *амора* рав Йеуда.

² И как только отделения будут сделаны, плоды или вино станут позволенными ("исправленным").

Трума гдола (большая *трума*) – для *коаним*; во времена Храма считалось, что достаточно отделить 1/50 часть объема урожая (ее нельзя есть никому, кроме *коаним*¹).

Первый *маасэр* (десятина) – для *левиим* (его нельзя есть простому еврею), отделялась 1/10 оставшегося объема².

Второй *маасэр* – его отделяли как 1/10 часть оставшегося урожая в первый, второй, четвертый и пятый года каждого семилетия и ели в Иерусалиме во время праздников (или выкупали его за деньги³, сделав обычной едой, а деньги проедали в Иерусалиме). В третий и шестой годы семилетия этот *маасэр* назывался десятиной для бедных: его (или переведенные на него деньги) отдавали беднякам⁴.

הלוכה יין מבין הכותים – Барайта: некто купил вино у *кутим*⁵, бочку, в которой сто единиц объема вина (100 *логов*⁶). И теперь ему надо отделить от вина *труму* и *маасэрот*. Но у него нет для этого чистой посуды⁷.

אומר – И говорит:

שני לוגין שאני עתיד להפריש – два логга вина, которые я отделию в будущем из этих ста,

הרי הן תרומה – это *трума*⁸ (1/50 часть от 100).

עשרה – Десять логов вина, которые я отделию в будущем,

מעשר ראשון – это первый *маасэр*⁹.

תשעה מעשר שני – Девять логов остального вина – это второй *маасэр*¹⁰.

דף כה ע"ב

¹ В настоящее время мы отделяем для *трумы* некоторую часть и уничтожаем ее, поскольку наши *коаним* не могут ее есть. Таков закон: есть *труму* можно только в ритуальной чистоте! До восстановления Храма это условие невыполнимо.

² В настоящее время мы только словесно отделяем эту часть урожая. (От нее *левиим* отделяли 1/10 для *коаним*.)

³ По сумме стоимости этой десятины.

Выкупить за деньги (*подэ*) = перевести святость с плодов на деньги (*мехалэль*).

⁴ Эта десятина не обладала святостью, и ее можно было есть в любом месте.

⁵ Жители Шомрона (Самарии), потомки евреев, которые не ушли в Бавель после разрушения Первого храма. Смешавшись с местными племенами, частично отошли от Торы. Поэтому мудрецы запретили употреблять их хлеб (как сделали это с хлебом идолопоклонников). В отличие от других окружающих народов, *кутим* долгое время воздерживались от служения идолам и строго соблюдали законы Письменной Торы. Поэтому был период, когда их вино разрешалось к употреблению евреями. Тем не менее, отделяя десятины от вина, они это делали для себя, но не с вином на продажу. Поэтому, купив у них вино, надо было самому отделить от него десятины и *труму*.

⁶ *Лог* – единица объема жидкостей. Примерно треть литра.

⁷ Так написал Раши. В других трактатах он дает другое объяснение: все происходит перед наступлением субботы, и у еврея нет времени сделать отделения от вина. Эти примеры не противоречат один другому.

⁸ Т.е., отделил в будущем, но считается, что поскольку делает устное отделение сейчас, то фактическое будет дет ему зачтено ретроактивно.

⁹ На самом деле это должна быть 1/10 от 98. Поэтому говорится приблизительно. Или же в самом начале в бочке было не 100 единиц, а 102.

¹⁰ Если в бочке было 100 единиц, то после отделения *трумы* остается 98. Первая десятина – 9,8 (1/10 от 98); после нее остается 88,2 единицы. Вторая десятина – 8,82 (1/10 от 88,2). Все остальное можно пить, но прежде надо отделить *труму*, а также вторую десятину, переведя ее святость на деньги, – об этом говорит Барайта.

ומיחל – И меняет второй *маасэр* на деньги, которые есть у него дома¹.

ושותה מיד – И тут же пьет вино. Но когда у него будет возможность (появится чистая посуда для отделения или кончится суббота), он сделает физическое отделение, и оно будет ему зачтено ретроактивно на момент, когда сделал устное отделение. Т.е., сразу после этих слов он может пить вино. Получается, что ретроактивно ему засчитывается отделение. Это и есть *йеш брэра*, можно сделать физическое "уточнение" в будущем, и оно как бы переходит в прошлое².

דברי ר"מ (רבי מאיר) – Таковы слова раби Меира.

רבי יהודה ורבי יוסי ורבי שמעון אוסרין – Раби Йеуда, раби Йосе и раби Шимон запрещают так делать. (Конец Барайты.) Вывод: они считают, что в данном случае работает правило *эйн брэра*³. Об этом и сказал рав Мешаршиа: по раби Йеуде, в случае, когда условие зависит от самого человека, а не от других, *эйн брэра*.

Рав Мешаршиа продолжает:

תולה בדעת אחרים אית ליה בריה – А вот, по раби Йеуде, случай, когда поставил условие, **зависящее от других**, – и есть *брэра*.

דתנן – Как учили в Мишне (наш трактат, стр. 73-1) про женщину, муж которой болен серьезной болезнью и говорит, что пишет гет жене с условием, что если он от этой болезни умрет, то она – разведенная с момента написания гета. Мишна:

מה היא באותן הימים – каков статус этой женщины в указанные дни?

ר' יהודה אומר – Раби Йеуда говорит:

הרי היא כאשת איש לכל דבריה – она по всем положениям закона считается замужней женщиной. Т.е., если муж *коэн*, ей разрешено есть *труму*⁴. Поскольку раби Йеуда сказал это про дни между написанием гета и смертью мужа, то делаем вывод, что он так считает только по поводу именно этих дней. Что означает: по мнению раби Йеуды, сразу после смерти мужа – она разведенная женщина, т.е. гет считается кашерным. Об этом говорит завершение Мишны:

ולכי מיית הוי גיטא – Но после смерти мужа – это гет!

Получается, что перед нами "ретроактивный" гет, т.е. *йеш брэра*. Отметим, что условие, которое поставил муж, – зависит "от других", а не от него. В данном случае – от Всевышнего.

¹ Т.е. переводит святость второй десятины на деньги, которые у него есть, и теперь эту сумму обязан проесть в Иерусалиме. Перевод на деньги осуществляется произнесением фразы: "второй *маасэр*, который есть тут, переведен на деньги, которые хранятся в моем доме (или у меня)". Так, словами, всегда переводят святость *маасэра* на деньги. (Но само отделение *трумы* и десятин делают физически.)

² Как только он назвал *труму* и десятины – он сделал оставшееся вино "исправленным" для питья. И хотя вино в бочке в тот момент, когда он пил из нее, было все еще перемешено, тем менее, как только у него в руках оказались сосуды для физического отделения и он сделал все отделения – выяснилось задним числом, что то вино, которое он уже выпил, было из "исправленного" вина. Так работает правило *йеш брэра*.

³ Отделение ему засчитано, но пить его было нельзя, потому что до физического отделения *трума* все еще перемешана с "исправленным" вином. И поскольку *эйн брэра*, неясно, были ли *трумой* два мысленно отделенные *лога*. Поэтому, возможно, он выпил смесь "исправленного" вина и *трумы* (что запрещено).

⁴ Однако после развода уже не может.