

בס"ד

В память:
Шолом бен Цви Ирш
Сара бат Авраам

לעילוי נשמות
ר' שולום בן ר' צבי הירש
שרה בת ר' אברהם

Продолжаем изучать комментарий Гемары на первую Мишну нашей главы трактата Гитина.

Сначала коротко вспомним первый урок. В Мишне приводилось четыре ситуации, когда гет не является пригодным для того, чтобы им развестись.

Вот эти четыре ситуации и причины негодности гетов:

Ситуация:	Причина, по которой гет не годится:
1. Услышал на рынке голос писцов, которые произносят текст гета, и решил приобрести его для своего развода с женой (в силу полного совпадения имен на гете).	Гет вообще не написан для развода. Он был учебным.
2. Гет написан одним человеком для развода со своей женой. Он передумал разводиться. Его земляк решил им воспользоваться для своего развода.	Гет не написан для его развода.
3. Гет написан для одной жены, но теперь муж хочет развестись со второй (у которой такое же имя).	Гет не написан для развода с данной женой.
4. Сказал писцу: напиши мне гет для одной из жен, а я потом решу, с какой развестись.	Выбор, с кем он разводится, нельзя делать после написания гета.

דף כד ע"ב

Гемара ищет обоснование приведенных четырех законов (в нашей Мишне и Барайте).

מאי טעמא – По какой причине эти геты не годятся? Т.е., из каких слов Торы мы выводим запрет на каждый из четырех перечисленных гетов?

Гемара показывает, что это учим из стиха (Дварим 24:1): "И напишет ей разводное письмо¹, и даст в ее руки". Указаны два действия – *напишет* и *даст*. Оба действия нужны для наших случаев.

אי כתב ונתן ספר כריתות בידה – Если бы было написано только *даст*: "И даст разводное письмо в ее руки" (без глагола *напишет*),

הוה אמינא – можно было подумать,

למעוטי האיך קמא – что стих пришел **исключить** только **первое** правило Мишны,

¹ ספר כריתות, *сэфер критут*, "запись разрыва", т.е. расторжения, развода.

דלא עביד לשום כריתות – где сказано про гет, **не написанный для разрыва** семейных отношений (например, когда речь идет об учебном гете).

Фраза "даст *разводное письмо*" означает, что даст именно то, что является документом для развода, а не учебный текст.

אבל כתב לגרש את אשתו ונמלך – Но, если написал гет **для развода со своей женой и передумал** (и не дал его ей),

זעביד לשום כריתות – как сказано во втором правиле Мишны про гет, **который написан для развода**,

אימא כשר – мы **могли бы сказать**, что такой гет **годится** для развода другого человека при полном совпадении имен.

כתב רחמנא וכתב – Чтобы так нельзя было сказать, **Тора написала: "и напишет"**, с целью научить нас, что для развода конкретной пары надо написать гет именно этой паре, но, если он написан для других, такой гет первой паре уже не годится¹.

Итак, слова "напишет ей разводное письмо и даст" нужны для исключения следующих случаев: *даст разводное письмо* – случай первого закона ("учебный гет"), *напишет* – случай второго закона ("написал себе, но земляк попросил").

Пока нами выяснена причина написания глагола *даст* в стихе "напишет и даст". Настает очередь глагола *напишет*:

אי כתב רחמנא וכתב – Если бы **Тора написала** только: "и напишет разводное письмо",

הוה אמינא – **можно было подумать**,

למעוטי האי דלא איהו קא כתיב לה – что стих пришел **исключить** лишь **тот** случай, **когда не муж написал** (или заказал) гет **своей** жене, а кто-то другой написал гет своей жене и передумал разводиться, после чего готовым гетом решил воспользоваться первый муж (второй случай Мишны).

אבל יש לו שתי נשים – Но, что касается случая, когда **у него есть две жены** с одинаковыми именами

דאיהו קא כתיב לה – и **он написал** гет одной из них (третий случай Мишны),

אימא כשר – можно было бы **сказать**, что такой гет **годится** даже для развода с другой женой.

¹ Строго говоря, отсюда видно, что Тора хочет, чтобы гет был написан самим мужем или его посланцем (тем, кого он уполномочил написать), но не посторонним человеком. Однако, если гет написан посторонним человеком (без задания мужа) [например, писец слышит, что муж и жена живут немирно и вот-вот разведутся, и он заранее написал для них гет], такой гет не годится, – но не потому что написан не для данной женщины, а потому что написан не ее мужем. – Так постановили некоторые законоучители: гет пишет или сам муж, или его посланец (согласно правилу: "посланец человека – как он сам").

Но большинство учителей считают, что нет необходимости заставлять мужа или его посланца писать гет. Главное в законе – чтобы гет был написан для конкретного развода ("для нее", *לישמה*, לישמה). А этого можно достичь только через распоряжение мужа. [Т.е., если кто-то написал гет без распоряжения мужа, мы сомневаемся, что он был написан для их развода.]

כתב רחמנא – Чтобы так нельзя было подумать, **Тора написала:**

לה לשמה – "И напишет ей". Т.е. гет должен быть написан **на имя** конкретной жены, с которой собирался разводиться в момент написания гета (а не на имя второй жены, ее тезки).

Итак, в стихе "напишет ей и даст" слово *напишет* исключает второй случай, *даст* (в совокупности с термином *разводное письмо*) – первый случай, *ей* – третий случай.

ויסיפא למה לי – **Но зачем** тогда нужен **последний** закон (четвертый случай: "напиши мне, а я потом решу, с какой из своих жен разводиться")?¹

הא קא משמע לן – Этот последний случай пришел **сообщить нам** новое правило:

דאין ברירה – **нет уточнения** после действия; т.е., уточнение после действия не считается уточнением, которое делается во время действия. Другими словами: мы знаем, что гет пишется для конкретных мужа и жены. И можно было бы подумать, что если муж потом (после написания гета) даст точно и ясно понять, с какой из жен разводится, то это уточнение можно распространить ретроактивно, задним числом на момент составления гета. Т.е., из его решения видно, с кем он собирался разводиться с самого начала. Так вот, Мишна говорит, что такое ретроактивное распространение назад во времени не делает гет пригодным для развода.

Спор на тему – "есть уточнение после действия" (*йеш брера*) или "нет уточнения" (*эйн брера*) – ведется между учителями Мишны (*танаим*) во многих отраслях закона². Некоторые учителя считают, что правило "нет уточнения" работает во всех положениях Торы, включая развод. Другие пишут, что во всех случаях работает правило "есть уточнение". Но есть такие, которые говорят, что правило "есть уточнение" работает во всем, кроме разводов, потому что Тора указала: "и напишет ей". Из слова *ей* видим, что гет должен быть написан "для нее", для конкретной женщины (и ее мужа), уже в момент составления гета.

¹ На прошлом уроке мы уже учили, что четвертый случай добавляет к первым трем новость (*хидуш*). А именно: даже если гет написан для развода конкретного мужа, он все равно не годится, если муж не решил, с какой из жен будет разводиться. Но теперь Гемара пришла к выводу (который следует из слов *напишет, даст, ей*), что гет должен быть написан для конкретного развода (мужа и жены). И, если это следует из первых трех случаев Мишны, зачем нужен четвертый (ведь это уже выучили из слова *ей*)?

² См. дальше в Гемаре, страницы 25-1 и 25-2.

Примеры *уточнений*. (1) Человек кладет один *эрув* (чтобы можно было в субботу удалиться от города на 2 тысячи шагов) на востоке города и другой *эрув* на западе города и говорит, что использует тот из них, который захочет использовать в субботу, но не раньше. Это *уточнение (брера)*, которое зависит от него самого. (2) Или он говорит, что все зависит от мудреца, который придет в субботу: с какой стороны тот придет в город, с той стороны и будет работать один из этих двух *эрувов*. Это *уточнение*, которое зависит от других. (3) У человека нет времени перед наступающей субботой отделить *маасэр* и десятины от вина. Он делает такое отделение мысленно и тут же пьет вино. Будет ли отделение, которое он сделает после субботы, распространяться на время, когда он сделал его мысленно? Т.е., можно ли было пить то вино?