

ת"וב

דף פג ע"א

На прошлом уроке мы познакомились с двумя Барайтами. Первая (являясь расширенным вариантом Мишны) говорила о носильщике бочки, которая разбилась из-за того, что носильщик споткнулся¹. Вторая говорила о человеке, который тоже споткнулся, но уже с кувшином в руках². В первом случае ущерб был нанесен хозяину бочки, во втором из-за осколков кувшина пострадали прохожие на улице.

Раби Меир по-разному оценил эти ситуации. В первой Барайте носильщик, давший клятву, освобождается от ответственности за сохранность бочки (раби Меир объявил, что "споткнуться" – не означает проявить халатность, *пшиа*, но это всего лишь *о́нес*). Во второй Барайте носильщик кувшина платит людям, пострадавшим из-за осколков (раби Меир объявил, что "споткнуться" – означает проявить халатность, *пшиа*).

Было приведено объяснение *аморы* раби Элазара, который снял противоречие между двумя Барайтами (по поводу мнения раби Меира), указав, что те, кто донесли до нас эти Барайты, по-разному учили, что на самом деле является мнением раби Меира. (См. Урок 42.)

Раби Йоханан дает новое объяснение противоречию:

ור' הייא בר אבא אמר רבי יוחנן – Раби Хия бар Аба сообщает: сказал раби Йоханан:

שבועה זו תקנת חכמים היא – эта клятва является постановлением мудрецов. А без этой клятвы того, кто споткнулся, считают *пшэа*³. (Т.е., во всех случаях споткнувшийся – *пшэа*, кроме носильщика, сторожа чужой вещи.)

שאם אי אתה אומר כן – Потому что если ты так не скажешь (не согласишься, что споткнувшийся может освободиться от платы при помощи клятвы),

איך לך אדם המעביר הבית לחבירו ממקום למקום – то у тебя не будет ни одного, кто согласится перенести бочку другого человека с места на место. Другими словами, люди будут опасаться переносить чужие бочки (за плату или бесплатно), зная, что, если они споткнутся, придется платить⁴.

היכי משתבע – Как он клянется? – Ведь мы только что установили, что (по раби Меиру) "спо-

¹ **Мишна.** Перетаскивал бочку (за плату или бесплатно), споткнулся и разбил ее – поклянется, что не поступил с ней халатно (*пшиа*) – и свободен от платы. Раби Элиэзер говорит: я удивлен, почему он может освободиться клятвой.

Первая Барайта (расширенная Мишна). Раби Меир: поклянется – и свободен (как платный, так и бесплатный). Раби Йеуда: бесплатный поклянется, платный заплатит. Раби Элиэзер: я удивлен.

² **Вторая Барайта.** Переносил кувшин, споткнулся, разбил кувшин, люди пострадали от осколков. Раби Меир: заплатит. Мудрецы: свободен от платы по закону суда людей, обязан – по закону небес.

³ И поскольку о клятве говорится в словах раби Меира, получается, что раби Меир считает, что споткнувшийся – *пшэа*. И только клятва спасает его от платы. [В то время как, согласно объяснению *аморы* раби Элазара (см. прошлый урок), раби Меир из Барайты про бочку считает, что споткнувшийся – не *пшэа*.]

⁴ Возникает вопрос: зачем надо было устанавливать клятву, цель которой освободить споткнувшегося носильщика от платы? Установили бы сразу освобождение – без клятвы. Ответ: особого освобождения от мудрецов тоже не надо – ведь обе стороны могут договориться между собой, что, если носильщик споткнется, он не платит за ущерб. Но дело в том, что в случае падения носильщика хозяину бочки будет интересно узнать, как все произошло на самом деле. Поэтому была установлена клятва о том, что бочка была разбита ненамеренно.

ткнуться" – означает *пшиа*. Поэтому клятва, несомненно, не может говорить о том, что он не сделал *пшиа*¹.

אמר רבא – Сказал Рава:

שבועה שלא בכונה שברתי – даст клятву в том, что не разбил ее намеренно.

Дальше Гемара исследует высказывания оппонентов раби Меира – с учетом того, что раби Меир считает, что в общем случае "споткнуться" (в результате чего будет нанесен ущерб другим людям или их имуществу) – это *пшиа*. Но в случае переносчиков бочек – им разрешено давать клятву, установленную мудрецами.

Итак, согласно первой Барайте, раби Меир сказал, что любой носильщик бочек – как бесплатный, так и платный – клянется клятвой, установленной мудрецами, о том, что, споткнувшись, бочку он сломал ненамеренно.

ואתא ר' יהודה למימר – И пришел раби Йеуда, чтобы сказать, что ситуация, когда человек споткнулся – не полный *онес* (непредвиденный случай), но *онес*, близкий к "пропаже и краже"²:

שומר הנם ישבע – пусть бесплатный сторож (носильщик бочки) поклянется (в том, что не сделал никакой другой халатности³, *пшиа*) – и будет свободен от платы за ущерб (ведь бесплатный сторож не отвечает за "пропажу и кражу"),

נושא שכר ישלם – в то время как платный носильщик заплатит за ущерб, потому что ему клятва не поможет (ведь платный сторож отвечает за "пропажу и кражу");

האי כדיניה והאי כדיניה – этот судится в согласии с его законом, и этот – в согласии с его законом. (Завершение слов раби Йеуды.)

Вывод из слов раби Йеуды: он не считает, как раби Меир, что мудрецы установили клятву для споткнувшегося носильщика, желающего освободиться от платы: дескать, пусть поклянется в том, что бочку разбил нечаянно. Раби Йеуда считает, что бесплатному носильщику надо поклясться в том, что он не совершил *пшиа*. А платному носильщику клятва не поможет⁴.

¹ В прошлый раз (см. предыдущий урок) говорилось, что, согласно объяснению *аморы* раби Элазара, раби Меир считает, что "споткнуться" – это *онес*. И носильщик давал клятву в том, что не совершил никакой другой халатности (но только споткнулся, что не считается халатностью).

² Раши пишет, что состояние споткнувшегося близко к двум состояниям: *онес* и *пшиа*. Поэтому его ситуация уподоблена "краже и пропаже" (которые тоже находятся между *онес* и *пшиа*). А именно, "кража" близка к состоянию *онес*, а "пропажа" – к состоянию *пшиа*. Это и называется (по Раши): споткнувшийся близок к *онесу* и *пшиа*.

³ Как видим, раби Йеуда говорит не о клятве, которую установили мудрецы, как утверждает раби Меир. Но он говорит о клятве носильщика в том, что не сделал *пшиа*. (Т.е., споткнувшийся носильщик попал в ситуацию *онес*, которая близка к "пропаже или краже". Причем известно, что в случае "пропажи или кражи" бесплатный сторож не платит, но платный сторож платит.)

⁴ Тосафот (ссылаясь на рабейну Пэреца) не разделяют мнения Раши и полагают, что, согласно раби Йеуде, споткнувшийся – *пошэа*, как считает и раби Меир. Но их мнения отличаются друг от друга: раби Меир считает, что мудрецы установили свою клятву также и для платного сторожа, в то время как раби Йеуда считает, что они установили ее только для бесплатного сторожа. Ведь платный сторож получает плату – зачем облегчать его положение? И еще: понятно, что получающий плату носильщик, не откажется от работы из опасения, что он споткнется и будет платить. Поэтому не надо устанавливать для него клятву. (Ведь нам сообщается, что ее установили, чтобы люди не отказывались переносить бочки друг другу.)

ואתא ר' אלעזר למימר – И пришел раби Элазар¹, чтобы сказать:

איך גמרא כר' מאיר – да, закон, который получен мной от моих учителей, идет по мнению раби Меира ("оба сторожа клянутся – и свободны от платы").

ומיהו תמיה אני – Тем не менее, я удивлен (т.е. не понимаю):

אם יכולין זה וזה לישבע – могут ли тот и другой поклясться, чтобы освободиться от платы? (Завершение слов раби Элазара.)

Есть комментаторы, которые говорят: можно было бы подумать, будто есть три мнения по поводу клятвы, установленной мудрецами: раби Меир полагает, что она установлена для платного и бесплатного сторожей; раби Йеуда – только для бесплатного; раби Элазар – что такого установления вообще не было. Поэтому Гемара поясняет, что, по мнению раби Элазара, установление было, но он не понимает, зачем оно². [В то время как Раши считает, что раби Элазар говорит не о клятве, которую становили мудрецы, а о клятве по поводу *пшиа*.]

Гемара показывает, почему *тана* раби Элазар удивлен:

בשלמא שומר חנם משתבע שלא פשע בה – Понятно, что бесплатному сторожу (носильщику) достаточно поклясться, что он не поступил с этой бочкой халатно³, не был *пошэа*. (Вернее будет сказать так: "споткнуться" – это *онес*, близкий к "краже и пропаже", но за "кражу и пропажу" бесплатный сторож не отвечает.)

אלא שומר שכר אמאי משתבע – Но почему надо клясться платному сторожу (который отвечает за "кражу и пропажу")?

כי לא פשע נמי בעי שלומי – Ведь, даже когда он не поступил халатно, все равно должен платить (за *онес*, близкий к "краже и пропаже")!

ואפילו שומר חנם נמי – Да и по поводу бесплатного сторожа – то же самое:

הא תינה במקום מדרון – понятно, если он шел с бочкой по наклонному участку⁴.

שלא במקום מדרון – Но если он шел не по наклонному участку, а по ровному:

מי מצי משתבע שלא פשע – разве он может поклясться в том, что не поступил халатно – и тем са-

¹ Обратите внимание, что здесь не написано "раби Элизер", как приведено в Мишне и Барайте. Так и должно быть, речь идет о современнике раби Меира и раби Йеуды – раби Элазаре бен Педат. (*Тана*, а не *амора*, каким, скажем, был раби Элазар, ученик раби Йоханана, который выше дал объяснение якобы противоречию между двумя мнениями раби Меира в двух Барайтах.)

² Так написано в *כוס הישועות*. [Кстати, по поводу первого варианта (см. урок 42) тот же комментатор приводит аналогичное замечание: похоже на то, что раби Меир считает, что споткнуться – это *онес*; раби Йеуда – что это *онес*, но близкий к "краже"; раби Элазар считает, что споткнувшийся – *пошэа*. Чтобы мы так не подумали, Гемара сообщает, что есть только два мнения, и раби Элизер согласен с раби Йеудой.]

³ Потому что он отвечает только за халатность, *пшиа*.

⁴ Можно сказать, что споткнувшийся на наклонном участке не сделал *пшиа*, но попал в ситуацию *онес*, когда трудно не споткнуться. Поэтому может поклясться, чтобы освободиться от платы.

мым освободиться от платы? Т.е. разве клятвы достаточно?¹

ואפילו במקום מדרון נמי – Да и по поводу того, кто споткнулся на наклонном участке² – то же самое:

הא תינה היכא דליכא ראייה – понятно, если он шел там, где нет свидетелей³.

היכא דאיכא ראייה – Но если он шел там, где есть свидетели,

ניתי ראייה ויפטר – пусть приведет свидетелей своего падения – и освободится от платы; одной клятвы недостаточно.

דתניא – Потому что учили в Барайте:

איסי בן יהודה אומר – Иси бен Йеуда говорит: написано (Шмот 22:9-10):

אין רואה שבועת ה' תהיה בין שניהם – "Нет свидетеля, клятва Всевышнего пусть будет между ними"⁴. Отсюда следует, что так только при отсутствии свидетелей.

הא יש רואה – Но если есть свидетели,

יביא ראייה ויפטר – пусть приведет свидетелей – и тогда будет свободен от платы. Т.е. клятвы, которую установили мудрецы, недостаточно для освобождения от платы.

** **

Удивление раби Элазара понятно, потому что в большинстве случаев носильщик платит.

См. таблицу:

Платный носильщик		Платит ^(*)	
Бесплатный носильщик	Ровный участок		Платит ^(**)
	Наклонный участок	Есть свидетели	Платит ^(***)
Нет свидетелей		Дает клятву	

(*) Если платный носильщик споткнулся, это приравнивается к "пропаже и краже".

(**) Споткнулся на ровном участке – *пошэа*.

¹ Тем самым, видим, что раби Элаза считает, будто споткнувшийся на ровном участке – *пошэа*. А значит, в таком случае платит даже бесплатный сторож.

² Где споткнувшийся не считается *пошэа*.

³ Люди там ходят редко, свидетелей падения привести трудно. Поэтому верим его клятве, что он не совершил *пшиа*.

⁴ Полностью отрывок из Торы звучит так: "Если человек отдаст другому человеку осла, быка, овцу или любую скотину, чтобы ее сторожить, – и умрет (та скотина) или покалечится, или будет захвачена (похищена) – и нет свидетеля, то пусть между ними будет клятва Всевышнего в том, что не простер своей руки на имущество другого человека, и примет (клятву) ее хозяин, а тот не будет платить". – Отсюда видим, что клятва может освободить лишь тогда, когда "нет свидетеля".

(***) Платит, если не привел свидетелей, которые там должны быть.

Такую же таблицу к аналогичному высказыванию раби Элазара можно было привести и на прошлом уроке.

** **

Итак, у нас есть два варианта объяснения Барайты про носильщика с бочкой.

Первый вариант (см. прошлый урок) сообщен *аморой* раби Элазаром, сказавшим, что, согласно этой Барайте, раби Меир полагает, что "споткнуться" – это *онес-гамур*, поэтому бесплатный и платный носильщики клянутся, что не сделали никакой другой халатности – и свободны. Раби Йеуда не согласен с раби Меиром и считает, что это не *онес-гамур* (не стопроцентный *онес*), но *онес*, близкий к "пропаже и краже"; поэтому бесплатный сторож клянется – и свободен, а платный сторож платит. *Тана* раби Элазар (участник спора в Барайте) развернуто показывает, почему раби Йеуда не согласен с раби Меиром, заодно добавляет, в каких случаях бесплатный сторож тоже не освобождается клятвой.

Второй вариант приведен от имени раби Йоханана. Согласно ему, раби Меир полагает, что "споткнуться" – это *пшиа*; но мудрецы установили, что носильщик бочки может поклясться, что не разбил бочку намеренно, – и такая клятва освобождает его от платы. По поводу мнения раби Йеуды есть два комментария:

Раши. Раби Йеуда не согласен с раби Меиром и считает, что не было установления клятвы мудрецами. Но есть клятва в том, что бесплатный носильщик не совершил другой халатности (как в первом варианте). Понятно, что платному носильщику такая клятва не поможет.

Тосафот. Раби Йеуда согласен с раби Меиром и считает, что мудрецы установили клятву о непреднамеренности – но только для бесплатного сторожа. А для платного носильщика эта клятва не установлена.