

ת"ב

ףד פב ע"א

Исследование Барайты Гемарой продолжается. Сначала вспомним текст Барайты:

Некто под залог дал деньги в долг другому человеку – и у того пропал залог. В таком случае клянется (в том, что залог пропал не в результате его халатного хранения) – и забирает свои деньги<sup>1</sup>. Таковы слова раби Элиэзера. Раби Акива говорит: должник может сказать ему (хозяину ссуды): разве не под залог ты дал мне ссуду? И поэтому, раз пропал залог – пропали твои деньги, данные мне в долг<sup>2</sup>.

На прошлом уроке (#38) были сделаны две попытки объяснить спор между раби Элиэзером и раби Акивой. И обе попытки были отвергнуты.

Сначала было предложено рассматривать Барайту как спор на тему залога, стоящего меньше долга, и по поводу применимости правила Шмуэля ("пропал залог – пропали деньги ссуды"). Дескать, раби Элиэзер отвергает правило Шмуэля, а раби Акива с ним согласен. Оказалось, что в случае залога, стоящего меньше долга, никто не согласен с правилом Шмуэля<sup>3</sup>.

Во второй попытке было предложено учить Барайту как спор мудрецов на тему залога, равного по стоимости долгу, и по поводу применимости правила раби Ицхака (который вывел из Торы, что "кредитор, взявший у должника залог, становится владельцем этого залога"). Дескать, раби Элиэзер не согласен с этим правилом, раби Акива его поддерживает. Однако выяснилось, что стих Торы, откуда раби Ицхак вывел свое правило, возможно, говорит о залоге, взятом после момента выдачи ссуды, в то время как Барайта ясно указывает, что залог взят в момент выдачи ссуды. Предложение пришлось отвергнуть.

Теперь Гемара предлагает третье объяснение спора.

**אלא** – Но вот как скажи:

**משכנו שלא בשעת הלואתו** – Если **взял залог не в момент выдачи ссуды** (но только после окончания срока ссуды, т.е. произошла задержка выплаты<sup>4</sup>),

**כולי עלמא אית להו דרבי יצחק** – в этом случае (если у кредитора пропал залог) **все согласны с правилом раби Ицхака** (из которого следует, что кредитор потерял свои деньги<sup>5</sup>).

**והכא במשכנו בשעת הלואתו** – Но здесь, в нашей Барайте, рассматривается случай, **когда взял залог в момент выдачи ссуды**. (На этот случай правило раби Ицхака не распространяется.)

**ובשומר אבידה קא מיפלגי** – И спорили мудрецы (раби Элиэзер и раби Акива) **по поводу закона**

<sup>1</sup> Т.е. кредитор не теряет свои деньги, отданные в долг, несмотря на то что у него пропал чужой залог.

<sup>2</sup> У Барайты есть продолжение, но оно не актуально для сегодняшнего урока.

<sup>3</sup> Раби Элиэзер считает, что кредитор не отвечает за пропавший у него залог, поскольку является бесплатным сторожем залога. Раби Акива считает, что кредитор должен оплатить пропавший залог, поскольку он – платный сторож. Согласно мнению обоих, должник по-прежнему должен вернуть долг кредитору (за вычетом цены пропавшего залога – по мнению раби Акивы).

<sup>4</sup> Причем залог взыскан с должника по решению суда (в пользу кредитора).

<sup>5</sup> В том смысле, что, взяв залог, он в случае потери последнего теряет его стоимость, что означает: он теряет деньги долга, поскольку цена потерянного им залога равна долгу.

о **стороже пропавшей вещи**, поскольку этот закон – такой же, как закон о стороже залога<sup>1</sup>.

**דאיתמר** – Как говорилось (изучалось) в ешиве:

**שומר אבידה** – По поводу **сторожа потерянной вещи** (имеется в виду тот, кто нашел чужую потерю)

**רבה אמר כשומר הנב** – Раба сказал: он – как **бесплатный сторож** (свободный от ответственности за пропажу и кражу<sup>2</sup>),

**רב יוסף אמר כשומר שכר** – Рав Йосеф сказал: он – как **платный сторож** (который платит в случае пропажи и кражи).

По раби Йосефу, если, в то время когда человек занимается найденной вещью, к нему пришел бедняк и просит хлеба, он свободен от обязанности дать ему хлеб в силу правила: "занят (одной) заповедью – свободен от (другой) заповеди". Освобождение от обязанности считается выгодой. Поэтому "сторож найденной вещи" является платным сторожем.

С другой стороны, Раба считает, что нищий вряд ли приходит именно в то время, когда человек занимается своей находкой, а поэтому никакой выгоды тут нет, что означает: хранитель находки – всего лишь бесплатный сторож.

На ту же тему спорили раби Акива и раби Элиэзер. Раби Акива считает, что кредитор, у которого хранится залог, – платный сторож этого залога, поскольку он занят заповедью и поэтому свободен от обязанности дать хлеб нищему<sup>3</sup>. Раби Элиэзер считает, как Раба, что из-за маловероятности такого события, как приход нищего именно в момент, когда кредитор занят заботой о залоге, кредитор – всего лишь бесплатный сторож.

Как видим, высказывание Рабы является предметом спора мудрецов в нашей Барайте. А именно, раби Элиэзер (по поводу сторожа залога) считает, как Раба (по поводу сторожа потери). В то время как раби Акива (по поводу сторожа залога) не считает, как Раба<sup>4</sup>.

Но можно ли такое сказать и о высказывании рава Йосефа?

**לימא דרב יוסף תנאי היא** – Можно ли **сказать, что высказывание рава Йосефа** ("хранитель залога – платный сторож") является предметом спора **танаев** в нашей Барайте? Т.е., правомочно ли зая-

<sup>1</sup> По Торе, если найдена чужая пропажа и видно, что она кому-то принадлежит, нашедший должен внести ее в свой дом, чтобы присмотреть за ней, пока не вернет хозяину. Т.е., здесь есть две заповеди: (1) внести найденную вещь в дом и присматривать за ней (например, проветривать найденную одежду), (2) вернуть ее хозяину. Написано (Дварим 22:2): "Если твой брат (хозяин потерянного предмета) не близок к тебе и ты не знаешь его, то приberi (найденный предмет) в свой дом, и будет он (храниться) у тебя, пока не станет его искать твой брат и не вернешь его ему".

<sup>2</sup> И отвечает только за **נפש**, *пшиа*, преступно-халатное хранение. Об этом и говорит раби Элиэзер в Барайте, что достаточно поклясться, что не виновен в *пшиа*, – и он сразу свободен от любого вида уплаты. – "Бесплатный" потому, что не получает за хранение чужой потери никакой награды или выгоды.

<sup>3</sup> Дать еврею деньги в долг – заповедь Торы (см. Шмот 22, 24 с Раши). Несмотря на то что кредитор занят этой заповедью только в момент выдачи ссуды – выгода от заповеди (которая позволяет ему не давать хлеба нищему и которая делает его платным сторожем) распространяется на весь период, пока в его руках находится залог.

Впрочем, некоторые считают, что речь идет не о заповеди дать ссуду, а о заповеди хранить залог должным образом – заботясь о нем, как заботятся, например, о чужой потере до ее возвращения.

<sup>4</sup> И невозможно сказать, будто раби Акива считает (как Раба), что хранитель потери – бесплатный сторож, однако в случае с залогом, мол, есть такие обстоятельства, которые заставляют раби Акиву назвать хранителя залога платным сторожем (вопреки Рабе).

вить, что раби Акива (по поводу сторожа залога) считает, как рав Йосеф (по поводу сторожа потери), в то время как раби Элиэзер не считает, как рав Йосеф?

לא – Нет. Нельзя сказать с уверенностью, что раби Элиэзер не согласен с высказыванием рава Йосефа.

בשומר אבידה – Другими словами, если говорить о стороже потерянной вещи,

דכולי עלמא אית להו דרב יוסף – все мудрецы (и раби Элиэзер, и раби Акива), вполне вероятно, согласны с равом Йосефом в том, что нашедший чужую потерю является по отношению к ней платным сторожем.

והכא – Но здесь, в нашей Барайте, раби Элиэзер считает, что кредитор – бесплатный сторож, потому что он не занят заповедью. Такое возможно, если предположить, что

דף פב ע"ב

במלוה צריך למשכון קמיפלגא – мудрецы спорят по поводу случая, когда кредитор нуждается в залоге. Или, говоря иначе – когда он взял залог, чтобы его использовать для своих целей (как некий предмет), вычтя из долга соответствующую сумму (своего рода арендную плату). Так объяснил Гемару Раши<sup>1</sup>.

Но Тосафот (от имени рабenu Хананеля) дают другую картину. Слова "кредитор нуждается в залоге" означают, что дать ссуду кредитор согласен исключительно в случае, если получит залог; без залога он ссуду не даст.

Итак, по Раши, кредитор берет залог для физического пользования. По Тосафот, он берет просто залог, без намерения его использовать, тем не менее – для того, чтобы обеспечить себе возврат ссуды, и тогда (в случае невозврата) цена залога пойдет на покрытие ссуды. В обоих случаях (по Раши и по Тосафот) это называется: "нуждается в залоге".

מר סבר – При этом один учитель (раби Акива) считает,

מצוה קא עביד שהלוהו – что кредитор исполняет заповедь, когда дает другому еврею ссуду, – даже если взял залог, чтобы его использовать. И поэтому он свободен от необходимости помочь нищему.

והוי שומר שכר – И тогда он становится платным сторожем этого залога, подобно сторожу потери.

ומר סבר – Другой учитель (раби Элиэзер) считает,

לא מצוה קא עביד – что кредитор не исполняет заповедь,

שלהנתאו מתכוין – потому что дает ссуду для своей пользы (а не во исполнение заповеди).

<sup>1</sup> Из Раши следует, что использовать залог может только сам кредитор, но он не имеет права дать его для использования другим людям. Но есть учителя, которые считают наоборот: кредитор может дать залог в аренду посторонним людям, но сам использовать его не имеет право (Тур). Причина запрета: чтобы люди не заподозрили его в том, будто он не вычитает арендную плату из долга, или в том, что он установил себе низкую арендную плату. Другие снимают эту проблему тем, что кредитор заранее обо всем договорился с должником.

И, поскольку он не исполняет заповедь по выдаче ссуды, он не свободен от исполнения другой заповеди, когда надо помочь нищему.

**והוי שומר חנם** – И поэтому (раз у него нет выгоды от охраны залога) он **становится бесплатным сторожем**. Это отличает его от сторожа чужой потери, который является платным сторожем (с чем согласен даже раби Элиэзер).

Спор между раби Элиэзером и раби Акивой можно представить как спор по поводу человека, который, выполняя заповедь, делает ее для своей пользы, а не ради ее исполнения. Раби Элиэзер полагает, что такое действие ему не засчитывается как выполнение заповеди. В то время как раби Акива считает, что засчитывается. Причем раби Акива согласен, что, если человек все действие совершает для своей пользы, ему заповедь не засчитывается, но, если он хотя бы частично намерен ее выполнить (т.е., не все делает для себя), она ему засчитывается. В отличие от него раби Элиэзер требует полного намерения исполнить заповедь, без тени собственного интереса.

	Делает действие полностью для себя	Частично для себя, частично для исполнения заповеди	Делает действие полностью для исполнения заповеди
Раби Элиэзер	Заповедь не засчитывается	Не засчитывается	Засчитывается
Раби Акива	Не засчитывается	Засчитывается	Засчитывается

Все сказанное касается общего случая. Но в случае заповеди *давать ссуду* – возможно, раби Акива считает, что любой кредитор дает ее хотя бы частично во имя исполнения заповеди.

\*\* \*\*

#### Повторение

Гемара (в конце прошлого урока) отвергла попытку рассматривать спор в Барайте, будто он идет на тему применимости правила раби Ицхака ("кредитор, взявший у должника залог, становится владельцем этого залога"). Оказывается, с этим правилом все согласны, но оно годится исключительно для случая, когда залог взят у должника через суд много позже момента выдачи ссуды кредитором.

Поэтому (на нашем уроке) предлагается новая схема: речь идет о залоге, который взят в момент выдачи ссуды. И спорят мудрецы на тему, по поводу которой спорили мудрецы, определяя статус сторожа найденной чужой потери. Рав Йосеф считает сторожа потери платным (потому что он выполняет заповедь, получая при этом выгоду: он может не давать хлеба нищему), Раба – бесплатным (потому что появление нищего при выполнении заповеди маловероятно).

Гемара спрашивает: если, как мы видим, раби Элиэзер согласен с Рабой в случае пропажи, в то время как раби Акива с Рабой не согласен, то можно ли сказать, что раби Элиэзер не согласен с равом Йосефом, в то время как раби Акива с равом Йосефом согласен? Ответ: возможно, раби Элиэзер тоже согласен с равом Йосефом в случае пропажи, но не согласен с ним в случае залога, поскольку считает этот случай особым. Особенность появляется тогда, когда залог берется кредитором не для того, чтобы выполнить заповедь ссуды, а для своих нужд. В таком случае исполнение заповеди кредитору не засчитывается, и кредитор не свободен от необходимости помочь нищему. А значит, он – бесплатный сторож. Но, если бы кредитор взял залог не для своих целей, а только для того, чтобы должник не забывал о долге, он считался бы человеком, занятым испол-

нением заповеди ссуды, и был бы свободен от другой заповеди – необходимости помочь нищему. И тогда он – платный сторож.

Итак, для мнения раби Элиэзер есть два варианта:

1) он считает, как Раба ("статус нашедшего находку – бесплатный сторож", такой же статус у хранителя залога); Барайта рассматривает случай, когда хозяин долга берет залог для исполнения заповеди дать ссуду;

2) он считает, как рав Йосеф ("статус нашедшего находку – платный сторож", такой же статус у хранителя залога); Барайта рассматривает случай, когда хозяин долга берет залог для своей выгоды<sup>1</sup>.

Что касается раби Акивы, то он во всех случаях согласен с позицией рава Йосефа: в случае залога кредитор – платный сторож, независимо от того как он взял залог – во исполнение заповеди или для своих целей.

\*\* \*\*

Переходим к обсуждению последнего закона Мишны:

**אבא שאול אומר** – **Аба-Шауль говорит:**

**מותר לאדם להשכיר משכונו של עני** – человек может отдать в аренду (другим людям) залог, под который он дал долг бедняку, – даже без его согласия.

**להיות פוסק והולך** – При этом он устанавливает аренду таким образом, что деньги, полученные за аренду залога, постоянно вычитаются из долга, постепенно его уменьшая.

Гемара устанавливает закон:

**אמר רב חנן בר אמי אמר שמואל** – Сказал рав Ханан бар Ами: сказал Шмуэль:

**הלכה כאבא שאול** – Закон идет по мнению Аба-Шауля.

Тем не менее, согласно Гемаре, у этого закона ограничена область применения:

**ואף אבא שאול לא אמר** – Но даже Аба-Шауль сказал свое правило

**אלא במרא ופסל וקרדום** – только в том случае, когда в залог взята лопата<sup>2</sup>, стамеска<sup>3</sup>, топор и т.п.,

**הואיל ונפיש אגרייהו וזושר פתיהו** – потому что арендная стоимость таких инструментов велика, но мал их износ. Ведь, будучи железными инструментами, они не портятся при использовании. Поэтому Аба-Шауль разрешил кредитору, который взял их у должника в качестве залога, отдавать их в аренду, вычитая из долга полученную за них арендную плату. Но с другими предметами, данными ему как залог, он так поступать не может (даже с намерением вычитать их арендную плату из долга), если их арендная плата не намного больше ущерба, который будет им нанесен при использовании.

<sup>1</sup> И тогда ему не засчитывается выполнение заповеди. А значит, он не свободен от заповеди помочь бедняку. Что означает: нет выгоды от заповеди дать ссуду. Следовательно, он – бесплатный сторож.

<sup>2</sup> Или мотыга – то, чем копают или вскапывают землю.

<sup>3</sup> Или долото, или рубанок – инструменты, которыми обрабатывают доски.