

ת"וב

ףד פא ע"א

Учили в нашей Мишне:

שמור לי ואשמור לך – Если говорит: "**посторожи мне** мою вещь, **а я посторожу тебе** твою вещь",

שומר שכר – он имеет статус **платного сторожа**. Причина в том, что получает за свою охрану плату, а именно: его вещь тоже охраняют.

Гемара спрашивает:

ואמאי שמירה בבעלים היא – **Почему** он платный сторож, который платит за пропажу и кражу? Ведь это "**охрана при хозяине**", когда человек свободен от платы за ущерб!

В Торе написано про должника, т.е., человека, взявшего займы некий предмет для работы (Шмот 22:14): "Если его хозяин с ним<sup>1</sup> – не будет платить"<sup>2</sup>. Комментарий: с ним – работая на него. Отсюда учим для всех видов сторожей<sup>3</sup>: если владелец "с ним"<sup>4</sup> – взявший вещь свободен от возмещения ущерба. Такой вид охраны называется "охраной при хозяине" (שמירה בבעלים, *шмира бив'алим*).

Важно знать, что "охрана при хозяине" определяется началом работы хозяина вещи на того, кто ее взял в долг (или взялся ее охранять). Если хозяин начинает работать *сразу* с началом использования его вещи (или с началом ее охраны), то, даже если прекратил работу к тому моменту, когда с вещью случилось неприятное событие, должник (или платный сторож) не платит за ущерб<sup>5</sup>. Но, если хозяин не начинает работать сразу – должник (или сторож) платит за ущерб, даже если хозяин работает на должника в момент неприятного события. Итак, все определяется началом работы хозяина.

Гемара отвечает:

א"ר (אמר רב) פפא – Сказал рав Папа:

דאמר ליה – в нашей Мишне говорится о случае, когда один **сказал другому**:

שמור לי היום – "**посторожи мне** мою вещь **сегодня**,

<sup>1</sup> Например, попросил в долг корову для пахоты, а хозяин коровы взялся вести это корову по гряде. В таком случае, говорят, что хозяин с ним, с должником. То же самое, если хозяин взялся делать для должника любую другую работу, необязательно рядом с коровой на поле.

<sup>2</sup> Полный текст такой (22:13-14): "Если кто возьмет (скотину) в долг у другого и она покалечится или умрет – и хозяина нет с ним – обязан заплатить. Если хозяин с ним – не будет (т.е. не обязан) платить".

<sup>3</sup> В Торе это правило приведено для должника. Ниже (стр. 95-1) Гемара распространяет его на все виды сторожей. Т.е., если хозяин вещи, которую охраняет платный сторож, работает на сторожа, последний свободен от ответственности за пропажу и кражу. – Главное условие: чтобы он начал эту работу, сразу как только сторож приступил к своей охране (об этом см. дальше по тексту).

Впрочем, по поводу бесплатного сторожа разошлись мнения мудрецов. Ведь бесплатный сторож отвечает только за нерадивое хранение. Неужели "охрана при хозяине" освобождает его от этой единственной ответственности? Ведь тогда остальные сторожа тоже должны освобождаться от ответственности при нерадивом хранении. (На эту тему – см. Гемару дальше в нашем уроке.)

<sup>4</sup> Что означает – работает на него (даже выполняя другую работу).

<sup>5</sup> Например, взял вещь в долг, а с ней случилось непредвиденное обстоятельство (*онес*).

**ואשמור לך למחר** – а я посторожу тебе твою вещь завтра<sup>1</sup>. Такая охрана не является "охраной при хозяине". Ведь хозяин вещи не начинает работу на партнера сразу, как только тот начал охранять его вещь. Поэтому, он, как сообщает Мишна, является платным сторожем и отвечает за пропажу или кражу.

Гемара приводит Барайту, которую рав Папа толкует так же, как нашу Мишну:

**תנו רבנן** – Учили мудрецы в следующей Барайте:

**שמור לי ואשמור לך** – Если говорит: "посторожи мне мою вещь, а я посторожу тебе твою вещь",

**השאילני ואשאילך** – или говорит: "дай мне в долг твою вещь, а я дам в долг тебе мою вещь",

**שמור לי ואשאילך** – или говорит: "посторожи мне мою вещь, а я дам в долг тебе другую мою вещь",

**השאילני ואשמור לך** – или говорит: "дай мне в долг твою вещь, а я посторожу тебе другую твою вещь",

**כולן נעשו שומרי שכר זה לזה** – во всех этих случаях они становятся платными сторожами друг другу. (Конец Барайты.) – Рассмотрены четыре случая, первый из них совпадает с тем, о чем говорит наша Мишна<sup>2</sup>.

Гемара спрашивает по поводу первого случая ("посторожи мне – а я посторожу тебе"):

**ואמאי שמירה בבעלים היא** – Почему они оба платные сторожа, которые платят за пропажу и кражу? Ведь это "охрана при хозяине", когда человек свободен от платы за ущерб! Действительно, каждый из них выполняет работу для другого<sup>3</sup>.

Гемара отвечает:

**א"ר (אמר רב) פפא** – Сказал рав Папа:

**דאמר ליה** – в Барайте говорится о случае, когда один сказал другому:

<sup>1</sup> Не обязательно сегодня и завтра – но в разное время.

<sup>2</sup> В трех последних случаях, хотя они сообщают о должнике, все же речь идет не о том должнике, который отвечает за непредвиденный случай (*онес*). (И поэтому здесь не требуется привлекать правило "охрана при хозяине".) Почему? Потому что есть такое правило: должник отвечает за *онес* только тогда, когда он один получает всю пользу от эксплуатации взятой в долг вещи. Но в последних трех случаях должник расплачивается с хозяином за право пользоваться его вещью, взятой в долг. Платой является то, что он в ответ сторожит его другую вещь или сам дает ему в долг свою другую вещь. (Раши)

<sup>3</sup> Такой вопрос нельзя задать для последних трех случаев. Ведь там хозяева вещи не выполняют никакой работы. Это очевидно для двух последних случаев ("посторожи мне – и дам тебе в долг", "дай мне в долг – и я постерегу тебе"), поскольку хозяин вещи, которая дается в долг или для охраны, не работает сторожем на партнера по сделке. [Для примера рассмотрим первый из этих двух случаев. Говорит: "посторожи мою вещь (и дает ее ему для охраны) – а я взамен дам тебе в долг другую мою вещь (и дает ему другую свою вещь)". Как видим, оба раза он дает – и ничего не берет, а значит, не выполняет работу для другого.]

Но все это не так очевидно для случая: "дай мне в долг – и я дам в долг тебе", – ведь каждый охраняет вещь другого. (Нетивот-Амишпат объясняют: работа по охране взятой в долг вещи считается работой на себя, а не на хозяина вещи.)

שמור לי היום – "посторожи мне мою вещь сегодня,

ואשמור לך למחר – а я посторожу тебе твою вещь завтра". Другими словами, договорились охранять вещи друг другу не в одно и то же время, но один после другого. А это не называется "охрана при хозяине"<sup>1</sup>.

\*\* \*\*

Гемара рассказывает эпизод на тему "охрана при хозяине".

הנהו אהלויי – Вот история про группу продавцов пахучего растения<sup>2</sup>,

דכל יומא הוה אפי לה חד מינייהו – которые договорились, что каждый день по очереди один из них печет хлеб для всей группы.

ההוא יומא אמרו ליה לתד מינייהו – Однажды они сказали одному из них:

ייל אפי לך – "иди, испеки нам хлеба".

אמר להו – Он им сказал:

נטרו לי גלימאי – "постерегите мою верхнюю одежду"<sup>3</sup>.

אדאתא פשעו בה ואגנוב – Прежде чем он вернулся, они проявили небрежность в охране его одежды, и она была украдена<sup>4</sup>.

אתו לקמיה דרב פפא חייבינהו – Пришли они на суд к раву Папе, и тот постановил, что они обязаны оплатить ущерб.

אמרו ליה רבנן לרב פפא – Сказали мудрецы раву Папе (сказали его ученики):

אמאי פשיעה בבעלים היא – Почему? Ведь это небрежность в охране, которая является "охраной при хозяине"<sup>5</sup>!

<sup>1</sup> Но если охраняют в одно время – это "охрана при хозяине".

<sup>2</sup> По Раши, *аалот* (אהלות) – растение, используемое для стирки одежды. Он же указывает, что, согласно другим комментаторам, это благовоние.

<sup>3</sup> *Глима* (גלימה) – мужской халат.

<sup>4</sup> Мы помним, что есть два вида сторожей: платный и бесплатный. Оба платят, если ущерб вещи произошел в силу небрежного хранения (*пшиа*). Но если вещь пропала или украдена (при нормальном уровне хранения) – платит только платный сторож, но не бесплатный. Наша Гемара приводит случай, когда кража произошла в силу небрежного хранения, – и тогда это называется не кражей, а именно небрежным хранением.

Гемара, описывая эпизод, предполагает, что, согласно очереди, это был день (печь хлеб) именно того, у кого украли одежду. И он не самым лучшим образом пек хлеб, так что нельзя сказать, что бригада была особо ему благодарна – что можно было бы считать платой за охрану его одежды ("ты нам печешь, мы тебе благодарны, поэтому стережем твой халат"). А значит, они были бесплатными сторожами, а не платными, и в силу этого отвечали только за небрежную охрану. Поэтому Гемаре важно отметить, что они небрежно хранили его одежду. Но если бы она была украдена без небрежности с их стороны, то они, не отвечали бы за кражу, будучи бесплатными сторожами. (Раши)

<sup>5</sup> [Это вопрос можно интерпретировать так: учитель, мы с тобой не спорим, но можешь ли ты нам разъяснить свое решение?]

אכסיף – И рав Папа **смутился**, не зная, что ответить<sup>1</sup>.

לסוף איגלאי מילתא – В конце концов, выяснилось,

דההוא שעתא שכרא הוה קא שתי – что именно в то время, когда он должен был печь им хлеб, он **пьянствовал**<sup>2</sup>. (Написано: "пил брагу".)

Поскольку есть два противоположных мнения по поводу "охраны при хозяине"<sup>3</sup>, Гемара задает вопрос:

הניחא למאן דאמר – Вся эта история **понятна**, если принять **мнение** того, **кто говорит**:

פשיעה בבעלים פטור משום הכי אכסיף – если сторож проявил **небрежность** в хранении в случае "охраны **при хозяине**", он **свободен** от платы за ущерб. **Поэтому** становится ясным, почему рав Папа **смутился**. Ведь члены бригады, проявившие небрежность в охране, по закону, освобождаются от ответственности – поскольку их товарищ (хозяин одежды) в это время работал на них. Получается, что раввин ошибся, обязав бригаду платить. И его смущение понятно.

אלא למ"ד (למאן דאמר) – Но, если принять **мнение** того, **кто говорит**:

הייב אמאי אכסיף – если в случае "охраны при хозяине" сторож проявил небрежность в хранении, он **обязан** оплатить ущерб, – как в таком случае объяснить поведение рава Папы? **Почему он смутился?** Ведь он не ошибся – и они должны заплатить по закону!

Гемара объясняет:

אלא – Но вот как надо понимать этот случай. (Сейчас будет приведен второй вариант того же эпизода.)

ההוא יומא לאו דידיה הוה – Это был не его день, т.е. хозяин верхней одежды не должен был печь им хлеб<sup>4</sup> (была не его очередь).

ואמרו ליה לדידי' (לדידיה) – Но они сказали именно ему:

זיל אפי לן את – "иди ты и испеки нам хлеба".

ואמר להו – А он им на это сказал:

בההוא אגרא דקא אפינא לכו נטורו גלימאי – "за то, что испеку вам хлеба, посторожите мою верхнюю

<sup>1</sup> [Возможно, он знал, что посланный печь хлеб занялся не хлебом, а пьянством (о чем рассказано ниже) – и не хотел его стыдить.]

<sup>2</sup> Т.е. не сразу приступил к выпечке, а только *через некоторое время*. Следовательно, этот случай не квалифицируется как "охрана при хозяине". Т.е., рав Папа не ошибся, обязав бригаду заплатить за одежду своего временного пекаря.

<sup>3</sup> Ниже в Гемаре (лист 95) говорится о споре учителей-амораим (рав Аха и Равина, которые жили в эпоху после рава Папы). Первое мнение: правило "охрана при хозяине" касается также бесплатного сторожа (и он освобождается от *нерадивого хранения*). Заодно с ним освобождаются в таком случае также платный сторож и должник. Второе мнение: правило "охрана при хозяине" не касается бесплатного сторожа – и он всегда отвечает за *нерадивое хранение* (а вместе с ним платный сторож и должник). (Раши)

<sup>4</sup> И они благодарны ему за то, что он согласился. А раз так, то хлеб, который он им испек, был необязателен с его стороны. Т.е. они как бы получили плату за то, что охраняли его одежду.

одежду". – И они согласились, став по отношению к его одежде платными сторожами<sup>1</sup>.

ב' ע' א' ד'

**עד דאתא אגניב – Прежде чем он вернулся, его одежда была украдена<sup>2</sup>.**

**אתו לקמיה דרב פפא הייביניהו – Пришли** они на суд к **раву Папе**, и тот постановил, что они **обязаны** оплатить ущерб. (Платный сторож платит за ущерб в случае пропажи и кражи.)

**אמרו ליה רבנן לרב פפא – Сказали мудрецы раву Папе:**

**הא שמירה בבעלים היא – но** ведь это **"охрана при хозяине"**! Действительно: когда они сторожили его одежду, он пек им хлеб<sup>3</sup>.

**אכסיף – И** рав Папа **смутился**, не зная, что ответить.

**לסוף איגלאי מילתא – В конце концов, выяснилось,**

**דההיא שעתא שכרא הוה שתי – что в то время,** когда он должен был печь им хлеб, он **пьянствовал<sup>4</sup>**.

\*\* \*\*

Резюме

Есть правило – "охрана при хозяине" (ОпХ), когда хозяин вещи работает на того, кто ее охраняет. По этому правилу, сторож освобождается от ответственности за хранение.

Понятно, что платного сторожа (как и должника) ОпХ освобождается от платы за пропажу и кражу.

Но бесплатный сторож отвечает только в случае нерадивого хранения. Снимает ли правило ОпХ эту его единственную ответственность (заодно снимая нерадивое хранение со всех остальных сторожей)? На эту тему разошлись мнения мудрецов.

Гемара привела одну историю в двух вариантах, чтобы проиллюстрировать каждое мнение.

Продавцы мыльным растением отправили одного из своей бригады печь им хлеб – и взялись охранять его одежду. Но ее украли. Рав Папа присудил, что они должны платить.

Составим таблицу происшедшего без учета того, что, в конце концов, выяснилось, что горе-пекарь не начал работу сразу; а значит, тут нет правила ОпХ.

<sup>1</sup> В первом варианте, как мы помним, они были бесплатными сторожами (он был обязан работать на них, но не работал самым лучшим образом). Во втором варианте они – платные сторожа, которые специально его попросили печь хлеб, – и он хорошо отработал (т.е. они получили за свою охрану полноценную плату).

<sup>2</sup> Не в силу небрежного хранения (как было в первом варианте) – а вопреки нормальному хранению. Мы помним, в таком случае платный сторож платит за ущерб. И снова спросит Гемара: почему рав Папа смутился, когда обязал их платить? Ведь так требует закон! (См. сразу в Гемаре.)

<sup>3</sup> И все согласны, что правило "охрана при хозяине" работает для платного сторожа, т.е. он перестает отвечать за случай кражи. (В то время как не все мудрецы согласны, что оно работает для бесплатного сторожа, снимая с него ответственность за небрежную охрану. Поэтому Гемара привела второй вариант.)

<sup>4</sup> Т.е. не начал печь хлеб сразу, как только они приступили к охране его одежды.

	(а) Очередь печь хлеб...	(б) Он выпек хлеб...	(в) Из (а) и (б) следует, что они стали...	(г) Какова причина постановления рава Папы, обя- завшего бригаду заплатить за ук- раденную одежду пекаря?	(д) Что говорит закон ОпХ в этом случае?
Первый сценарий	была его	недостаточно хорошо	бесплатными сторожами	Они проявили халатность при хранении. (Об их халатности прямо сказано в Гемаре)	По первому мнению, в случае ОпХ беспла- тный сторож не отвеча- ет за халатное хране- ние.
Второй сценарий	была не его	отлично	платными сторожами	Платные сторожа отвечают за кра- жу. (Халатности в этом сценарии не было)	По второму мнению, бесплатный сторож в случае ОпХ отвечает за халатное хранение. Но здесь речь идет о платных сторожах, ко- торые отвечают за кра- жу, а не за халатное хранение. Закон ОпХ эту ответственность снимает.

В конце концов, оказалось, что "охраны при хозяине" не было – поскольку работу на бригаду наш герой начал *позже* того, как его товарищи стали охранять его одежду. Так что постановление рава Папы было правильным.