

ת"ב

В память:
Шолом бен Цви Ирш
Сара бат Авраам

לעילוי נשמות
ר' שולום בן ר' צבי הירש
שרה בת ר' אברהם

ЭКСТРАКТ Гемары на первую Мишну Шестой главы трактата Бава-Мециа

(Стр. 75-2)

(Урок 1) Шесть тем Мишны:

(M1) Нанял работников – и они ввели друг друга в заблуждение. В этом случае – только досада.

(M2) Нанял работников на срочную работу – и они передумали (до начала работы). В этом случае, если нет других работников (за ту же плату) – нанимает других (более дорогих) за их счет или может ввести их в заблуждение.

(M3) Нанял работников – и они передумали (сделав часть работы). В этом случае – их рука ниже.

(Стр. 76-1) (M4) Если хозяин передумал – его рука ниже.

(M5) Кто меняет условия – того рука ниже.

(M6) Кто передумал – того рука ниже. (Два варианта: или отказался от арендной сделки после того, как работа начата; или отказался от торговой сделки после того, как заплачена часть стоимости покупки.)

(Урок 2) Гемара.

Первая тема Мишны. Из слов "ввели друг друга в заблуждение" следует, что работники обманули друг друга. А именно: указав цену, хозяин сказал одному из них, чтобы пошел и нанял работников; тот пошел и нанял работников, объявив им другую цену. У нанятых остается по отношению к первому только досада.

Гемара предполагает, что посланец уменьшил цену (вместо 4 зуз сказал 3). – Но здесь нет места недовольству! Ведь они сами согласились.

Остается случай, когда посланец увеличил им сумму (вместо 3 сказал 4). В таком случае есть два варианта.

Первый вариант: он сказал им: я обязуюсь вам заплатить ("ваша плата на мне"). В таком случае тоже нет досады – ибо должен заплатить в согласии с Барайтой:

(Б1) Если нанял работника для работы на своем поле, но отвел его работать на поле другого человека – платит ему полную плату, а потом берет с хозяина поля деньги за полученную им пользу.

Остается второй вариант: он сказал им: ваша плата – на хозяине. В таком случае (по поводу дополнительного зуза) остается только досада (ибо ни посланец, ни хозяин – никто от себя денег им не обещал).

Возражение: надо посмотреть, за сколько здесь нанимают работников (и если нанимают за 4, то хозяин платит согласно Б1; а если – за 3, то у них даже досады нет на посланца).

Гемара снимает возражение (три варианта):

Вариант первый. Речь в Мишне идет о месте, где цена не установлена (есть работники, нанимающиеся за 3, и есть за 4). И они могут сказать посланцу: если бы ты не обманул нас, когда сказал – за 4, мы бы постарались найти другого нанимателя за 4. В этом случае – только досада.

Вариант второй. Речь в Мишне идет о месте, где цена установлена (3 зуза), и о работниках – владельцах полей. Они могут сказать посланцу: если бы ты не сказал нам – за 4, мы бы не нанялись, ибо для нас работать за 3 – бесчестье. В этом случае – только досада.

Вариант третий. Речь в Мишне идет о месте, где цена установлена (3 зуза), и о работниках, которые говорят: мы старались и выполнили более качественную задачу.

Возражение по поводу третьего варианта: в таком случае надо оценить качество проделанной ими работы. (Если они правы – получают деньги; если не правы – даже досады нет.)

Ответ: речь идет о канаве (ее качество нельзя проверить). Новое возражение: качество канавы тоже можно проверить! Ответ: речь идет о канаве, полной воды (поэтому качество канавы нельзя проверить). – В этом случае остается только досада.

Гемара возвращается к случаю, когда посланец уменьшил цену (вместо 4 зуз сказал 3). При этом нет места возражению "они сами согласились", потому что они могут сказать посланцу: разве для тебя нет запрета из стиха Мишлей (3:27): "Не отказывайся сделать добро хозяину"? – В этом случае – у них на него досада.

(Урок 3)

Гемара задает вопрос: на чьи слова полагаются работники, когда посланец называет им цену работы от имени хозяина, а они заявляют, что "нанимаются по слову хозяина"? Понятно, что, если посланец завысил им цену (вместо 3 сказал 4), они, сказав, что "нанимаются по слову хозяина", хотят получить максимум. (И тогда, если посланец взялся платить сам, платит им 4; если сказал, что заплатит хозяин, – они получают только 3 и остаются с досадой.) Но что в случае, когда посланец занизил цену (вместо 4 сказал 3)? Полагаются ли они на его слова ("мы согласны на цену, которую ты назвал")? Или полагаются на слова хозяина ("мы согласны только на цену, названную хозяином")?

Гемара отвечает на этот вопрос, найдя аналогию в высказывании (законе) про гет:

(В1) Жена говорит посланцу: принеси мне от мужа гет (т.е. попроси моего мужа, чтобы назначил тебя своим посланцем). Посланец говорит мужу: твоя жена сказала мне: получили для меня гет у мужа (т.е. я ее посланец). Об этом случае сказал рав Нахман: сказал Раба бар Авуа: сказал Рав: даже когда гет придет в ее руки, она не становится разведенной.

Вывод Гемары: следовательно, муж, дав посланцу гет, полагается на его слова. Потому что, если бы он полагался на ее слова – она стала бы разведенной, как только гет попал в ее руки.

(Стр. 76-2) Возражение рава Аши: если бы было наоборот (она говорит посланцу: будь моим посланцем, а посланец говорит мужу: твоя жена сказала мне: принеси мне мой гет; на что муж говорит: сделаем, как сказала моя жена) и если бы рав Нахман сказал, что мнение Рава таково: она разведена, когда посланец берет гет у мужа, – то в этом случае, можно сказать, что муж полагается на слова жены. Или: она разведена, как только гет попадает к ней в руки, – то в этом случае можно сказать, что муж полагается на слова посланца.

Но в нашем случае (жена говорит посланцу: принеси мне гет, а он говорит мужу: жена просила меня получить для нее гет) причина решения Рава заключается в том, что посланец отказался от роли посланца, как бы сказав тому: посланцем для получения я согласен быть, но не согласен быть посланцем для передачи.

Вывод. Из закона про гет нельзя выучить, на кого полагаются работники – на слова посланца или на слова хозяина.

(Урок 4)

Гемара возвращается к первой теме Мишны (М1): если хочешь, скажи, что слова "ввели друг друга в заблуждение", означают, что работники или хозяин отказались от сделки до начала работы. В этом случае – у них друг на друга только досада. Об этом говорится в Барайте:

(Б2) Нанял работников (*сахир-йом*) – и они ввели его в заблуждение (передумали), или: хозяин ввел их в заблуждение (передумал). В этом случае у второй стороны – только досада. Здесь рассматривается случай, когда работники не пришли на место работы (тогда остается только досада). Но если пришли, а работы там нет, то хозяин (как инициатор прерывания работы) платит им полную стоимость. Причем под "полной стоимостью" понимается плата за простой.

Продолжение Б2. Нанял работников (*каблан*) – и они отказались от работы. В этом случае – у хозяина только досада. Здесь рассматривается случай, когда работники не начали работу (тогда остается только досада). Но если начали – то им оценивают проделанную часть работы.

Как оценивают? Мнение мудрецов: оценивают, сколько сделали, и, в соответствии с этим, платят. (Например, сделали половину работы – получают половину договоренной платы, даже если плата найма работников выросла, и наем новых работников обойдется хозяину дороже.) Но если они закончат свою работу (ожидая, что получают за нее по новой, более высокой цене) – все равно получают только договоренную плату.

(Урок 5)

Продолжение Б2. Мнение раби Досы: оценивают, сколько осталось сделать, и в соответствии с этим платят. (Например, плата работников выросла; в этом случае они получают ровно настолько меньше, насколько хозяину пришлось больше заплатить новым работникам.) Но если они закончат свою работу – все равно получают только договоренную плату.

Однако это только в том случае, когда объект работы не пропадает (работа не срочная) – тогда делается оценка сделанной части работы. Но если объект пропадает – хозяин имеет право нанять новых, более дорогих работников за их счет. Или может ввести их в заблуждение (обещать поднять плату, но заплатить по ранее договоренной цене).

До какой суммы может нанять новых работников "за их счет"? В пределах 40-50 динаров.

Но это только в том случае, если там нет других работников (за такую же плату). Но если там есть другие работники (за такую же плату) – хозяин идет и нанимает новых работников, оставаясь только с досадой. (Конец Б2.)

(Урок 6)

Один учитель произносил эту Барайту (Б2) перед Равом. На словах "платит им полную плату" (по поводу *сахир-йом*, не начавшего работу) Рав сослался на мнение своего дяди (раби Хи́и): им надо заплатить только плату за простой!

Гемара спрашивает: почему Рав так сказал, если в Б2 говорится, что под "полной платой" понимается плата за простой? Ответ: учитель не успел привести слова Б2, когда Рав его перебил.

Другое мнение: учитель успел произнести слова Б2, но Рав сослался на мнение своего дяди (раби Хи́и): им не надо ничего платить! – И это противоречит мнению Б2.

Ответ: нет противоречия! Раби Хия говорит о случае, когда работники проверили поле накануне рабочего дня (и тогда им ничего не полагается). Б2 говорит о случае, когда они не проверили (и тогда они получают плату за простой).

Это подтверждается высказыванием Равы:

(В2) Нанял работников рыть оросительную канаву – и пошел дождь. В этом случае (стр. 77-1): если проверили – ущерб несут работники (ничего не получают). Если не проверили – ущерб несет хозяин (который платит им за простой).

Аналогичные высказывания Равы:

(В3) Нанял работников полить поле – и пошел дождь. В этом случае ущерб несут работники. Но если река вышла из берегов и залила поле – ущерб несет хозяин (который платит им за простой).

(B4) Нанял работников полить поле из реки – и обмелела река. Если это необычно для данной реки – ущерб на работниках. Но если это обычно для данной реки: то в случае, если они жители данного места, – ущерб на них; если они жители других мест – ущерб на хозяине.

(B5) Нанял работников – и работа закончилась посреди рабочего дня. Может поручить им более легкую работу или такую же работу. Но не может дать им более тяжелую работу за ту же цену, причем платит договоренную плату за проделанную работу.

Гемара спрашивает: но почему платит полную плату, а не плату за простой? Ответ: Рава имел в виду носильщиков Махозы, которые если не работают, то слабеют (а поэтому не согласны на простой).

(Урок 7)

Гемара возвращается к Барайте (B2) – к той ее части, где говорится об оценке той половины работы, которую сделали нанятые работники, прежде чем отказались от завершения работы.

По этому поводу высказались мудрецы и раби Доса. Каждый сказал три правила:

Мудрецы сказали:

(1) Если работа (после их отказа) подорожала и теперь стоит 12 динаров (вместо изначальных 8 динаров за все поле), они все равно получают за половину поля свои 4 динара (а хозяин заплатит 10 динаров вместо планируемых 8: т.е. заплатит старым работникам 4 и новым 6). Отсюда следует, что рука работников выше, чем рука хозяина.

(2) Если захотят, они могут закончить свою работу – и тогда получают за всю работу 8 динаров.

(3) Но если работа не подорожала – и оставшаяся ее половина стоит 4 динара, то они, в случае завершения работы, получают за все поле 8 динаров.

Гемара замечает, что правило (2) очевидно, его можно было не приводить. Ответ: нет, его надо привести – ибо речь идет о случае, когда работа к моменту их отказа подорожала, и теперь стоит 12 динаров вместо 8 (как они договорились). Узнав о подорожании работы, работники ушли с поля. Но хозяин пошел за ними и уговорил продолжить работу. Они решили, что он поднимет им цену, но он после работы утверждает, что имел в виду свои расходы для их еды и питья. Закон на его стороне (хозяин платит им по 8 динаров).

Гемара замечает, что правило (3) очевидно, его можно было не приводить. Ответ: нет, его надо привести – ибо речь идет о случае, когда сначала работа стоила 6 динаров вместо обычных для того места 8 динаров. И чтобы уговорить их наняться, хозяин обещал им за все поле на 2 динара больше обычной цены. А затем – когда они сделали половину работы – она подорожала и стала стоить 8 динаров за все поле. И если бы не Барайта (B2), можно было бы сказать, что закон, сказав, что их рука выше, чем рука хозяина, велит хозяину заплатить им на 2 динара выше обычной цены. Т.е. они могут сказать хозяину: ты нас уговорил работать на 2 динара больше обычной цены, теперь цена поднялась – вот и плати нам на 2 динара больше обычной, поднявшейся цены (т.е. заплати нам 12 динаров за все поле). – Для этого Барайта нам сообщает, что он не повышает им

плату. Ибо может сказать: вы хотели работать не за 6 динаров, а за 8, – вот и работайте за 8, в соответствии с новой ценой.

Раби Доса сказал:

(1) Если работа (после их отказа) подорожала и теперь стоит 12 динаров (вместо изначальных 8), они получают за отработанную половину поля 2 динара (а хозяин заплатит 8 динаров, как и планировал: заплатит старым работникам 2 и новым 6). Отсюда следует, рука работников ниже, чем рука хозяина.

(2) Если захотят, они могут закончить свою работу – и тогда получают за всю работу 8 динаров.

(3) Но если оставшаяся половина работы стоит 4 динара, то они, в случае завершения работы, получают за все поле 8 динаров.

Гемара замечает, что правило (2) очевидно, его можно было не приводить. Ответ: нет, его надо привести – ибо речь идет о случае, когда работа к моменту их отказа подешевела, и теперь стоит 6 динаров вместо 8 (как они договорились). Узнав об удешевлении, хозяин ушел с поля (распорядившись о прекращении работы). Но работники пошли за ним и уговорили его продолжить работу. Он решил, что они согласились на более дешевую цену, но они после работы утверждают, что имели в виду более качественную работу. Закон на их стороне (хозяин платит им по 8 динаров).

Гемара замечает, что правило (3) очевидно, его можно было не приводить. Ответ приводит рав Уна, сын рава Натана: нет, его надо привести – ибо речь идет о случае, когда изначально работа стоила 10 динаров, выше обычных 8. И работники снизили свою цену до 8 за все поле – чтобы хозяин их нанял. А затем – когда они сделали половину работы – она подешевела и стала стоить 8 динаров за все поле. Если бы не Барайта (Б2), можно было бы сказать, что закон, сказав, что их рука ниже, чем рука хозяина, разрешает хозяину заплатить им на 2 динара ниже установившейся цены. Т.е. он может сказать работникам: вы были согласны работать за цену на 2 динара меньше обычной цены, теперь цена упала – вот и получайте на 2 динара меньше обычной, упавшей цены (т.е. получите по 6 динаров за все поле). – Для этого Барайта нам сообщает, что он не понижает им плату. Ибо они могут сказать: когда цена за поле была 12 динаров, ты не хотел платить нам больше обычных 8, поэтому мы согласили на 8; но теперь цена за поле равно 8 динарам – вот и плати им нам.

(Урок 8)

Раву принадлежат два высказывания:

(В6) Закон идет по раби Досе. Что означает: рука работников ниже, чем рука хозяина.

(В7) Работник может отказаться даже посреди дня. Что означает: рука работника выше, чем рука хозяина.

Надо снять противоречие. – Его можно снять предположением, что в первом случае раби Доса говорит о *каблане*, а во втором о *сахире*.

Но это предположение не проходит, ибо известна Барайта:

(Б3) Если нанял работника – и у него умер близкий родственник или он сам заболел – работник имеет право прервать работу без потери в плате (даже если наем новых работников для завершения работы обойдется хозяину дороже, поскольку работа к тому времени подорожала). Это касается как *каблана*, так и *сахира*.

(Стр. 77-2) Гемара отмечает, что Б3 не может принадлежать мудрецам, поскольку для них всегда рука работника выше руки хозяина. А значит, не надо специально указывать случай вынужденной ситуации. Следовательно, Б3 идет по мнению раби Досы. А значит, противоречие между В6 и В7 остается.

Ответ: нет, возможно, по раби Досе, законы для *каблана* и *сахира* отличаются (и тогда нет противоречия между В6 и В7). Так сказал рав Нахман бар Ицхак: Б3 занимается случаем, когда объект работы может испортиться. В этом случае мудрецы и раби Доса считают, что любой работник может оставить работу в вынужденной ситуации. Но если ситуация не вынужденная – рука работника ниже.

Итак, В6 говорит о случае с непортящимся продуктом, когда *каблан* оставляет работу по своему желанию (закон идет по раби Досе, который говорит, что рука такого работника ниже; в то время как мудрецы считают, что его рука выше – и это мнение законом игнорируется). В7 занимается остальными случаями.

Есть второй способ снятия противоречия между В6 и В7. А именно: в Мишне приводилось два закона:

(М5) Кто меняет условия – того рука ниже.

(М6) Кто передумал – того рука ниже.

Если первый закон (М5) – это мнение раби Йеуды из трактата Бава-Кама (по поводу красильщика, покрасившего шерсть не в тот цвет, который просил заказчик), то зачем приводится второй закон (М6)? Ведь мы уже знакомы с законом той же Мишны:

(М3) Нанял работников – и они передумали (сделав часть работы). В этом случае – их рука ниже.

Ответ: М3 говорит о *каблане*, М6 говорит о *сахире*. И это мнение раби Досы! Т.е. раби Доса не делает различие в законе между *кабланом* и *сахиром*. Что касается Рава, то он согласился с раби Досой по поводу *каблана* (В3) и не согласился по поводу *сахира* (В6).

(Урок 9)

Тем не менее, есть подход, согласно которому раби Доса делает различие в законе между *кабланом* и *сахиром*. При этом высказывание М6 касается не отказа от сделки по найму, а отказа от покупки. [В таком случае Рав говорит, что рука *каблана* ниже руки хозяина (В6), а рука *сахира* выше (В7), т.е. он может отказаться от работы даже посреди дня.]

Этот подход зафиксирован в Барайте:

(Б4-1) Хозяин продает свое поле за 1000 зуз, покупатель заплатил пока 200. Кто в этот момент передумал – рука того ниже. А именно: если передумал продавец, покупатель может потребовать свои деньги обратно, а может взять их в виде участка поля лучшего качества; если передумал покупатель, продавец может вернуть ему деньги, а может отдать их участком поля худшего качества.

Продолжение Барайты:

(Б4-2) Рабан Шимон бен Гамлиэль говорит: они могут заранее составить документ-расписку (*штар*), и тогда нельзя передумать (отказаться от сделки), но оставшиеся деньги переходят в разряд долга.

Гемара отмечает, что, если передумал продавец, участок земли лучшего качества взыскивается с того поля, которое выставлено на продажу, а не со всех полей продавца. Будь иначе, это было бы похоже на взыскание долга, когда у кредитора, просрочившего срок выплаты, изымают участок со всех его полей. Но, по закону, (в случае взыскания долга с земли, принадлежащей кредитору) такой участок должен быть среднего качества, а не лучшего! В то время как у нас (в случае с отказом от продажи поля) закон говорит об участке лучшего качества. Значит, речь идет только о данном поле, а не обо всех полях продавца. Об этом сказал рав Нахман бар Ицхак:

(В8) Взыскивают с лучшего участка данного поля (если отказался продавец), и взыскивают с худшего участка данного поля (если отказался покупатель).

Рав Ака, сын рава Ика, придерживается другого мнения:

(В9) Взыскивают с лучшего участка всех полей отказавшегося от сделки продавца, потому что покупатель, для того чтобы доплатить оставшиеся 800 динаров, дешево распродал свое имущество, и продавец, отказавшийся от сделки, тем самым ввел его в убытки (т.е. доставил ущерб). Но в случае с убытками (как мы учили в Мишне трактата Гитин) компенсацию взыскивают с лучших участков всех полей того, кто этот ущерб причинил.

(Урок 10)

Гемара обращает внимание на то, что рабан Шимон бен Гамлиэль (см. Б4-2) говорит, что надо составить документ, чтобы участники сделки по продаже поля не передумали до ее завершения – и тогда невыплаченная часть платы переходит в долг, а поле с самого начала считается принадлежащим покупателю. Отсюда следует, что, если такой документ не составлен, участники сделки могут передумать и поле не переходит к покупателю, пока за него не выплачены все деньги.

Но это, на первый взгляд, противоречит заявлению рабана Шимона бен Гамлиэль в другой Барайте:

(Б5-1) Покупатель передает продавцу денежный залог и говорит, что в случае его отказа от сделки залог становится собственностью продавца. Продавец со своей стороны говорит, что в случае его отказа от сделки он дважды компенсирует покупателю его залог (отдаст участок своего поля по двойной цене залога). По словам раби Йосе, это легитимная сделка. По словам раби Йе-

уды, со стороны продавца достаточно одинарной выплаты залога (т.е. он отдаст участок поля по цене залога).

Гемара, перебивая изложение Барайты, замечает, что раби Йосе идет в согласии со своим мнением: обещание обязывает. Т.е. в случае отказа любой из них теряет стоимость залога. – В то время как раби Йеуда считает, что обещание не обязывает (и расплата осуществляется участком поля по цене залога).

Окончание Барайты:

(Б5-2) Рабан Шимон бен Гамлиэль сказал, что в первой части Барайты речь идет о случае, когда покупатель пытается купить все поле при помощи залога (что невозможно, потому что залог стоит меньше поля). Но если деньги переданы продавцу не в качестве залога, а как первая выплата за поле, то передумать никто не может – и поле считается принадлежащим покупателю, а оставшаяся часть денег становится долгом.

Между двумя Барайтами (Б4-2 и Б5-2) очевидно противоречие: в первом случае говорится, что участники сделки могут ее прервать, только если они не составили документ, во втором случае говорится, что они всегда могут прервать сделку (т.е. поле переходит к покупателю только с последней выплатой).

Гемара отвечает, что противоречия нет. А именно: в Б4-2 говорится о случае, когда продавец настойчиво требует оставшиеся деньги от покупателя ("входит и выход", т.е. все время наведывается к покупателю); в Б5-2 – когда он не проявляет настойчивости.

В помощь этому объяснению приходит высказывание Равы:

(В10) Один продал другому вещь (например, поле), но еще не получил все деньги. В этом случае, если продавец настойчиво требует деньги, товар не перешел в руки покупателя; если не проявляет настойчивости – перешел.

(Урок 11)

Другое высказывание Равы на похожую тему:

(В11) Кредитор, взяв ссуду в 100 зуз, выплачивает ее по одному зузу. Такая выплата легитимна (законна); но у владельца денег есть досада на кредитора, потому что может сказать, что тот нанес ему ущерб (ибо он тратит возвращенные ему деньги по одному зузу). (Но это всего лишь досада, потому что кредитор может ему возразить: не трать их по зузу, а собирай, пока в твоих руках не будут все 100 зуз.)

Приводится история на аналогичную тему:

(И12) Продается осел, остался невыплаченным последний зуз. Продавец проявляет настойчивость, требуя его выплаты. Об этом случае сообщили раву Аши, сделав запрос: считается ли осел проданным? (Т.е., переходит ли последний зуз в долг? Или хозяин осла может отменить сделку, вернув покупателю уже выплаченные деньги?)

Гемара приводит два противоположных высказывания, каждое из которых передано от имени Рава. Первое принадлежит раву Мордехаю, который сослался на Авими из Агроньи; второе – раву Ахе, сыну рава Йосефа:

(В13) Один зуз – как много зуз. (Т.е. покупатель все еще не приобрел осла.)

(В14) Покупатель купил осла!

Согласившись с первым высказыванием, рав Аши заметил по поводу второго:

(В15) Ты прав, таков закон, – (Стр. 78-1) но только в случае, аналогичном продаже плохого поля. (Тогда продавец проявляет настойчивость не потому, что нуждается в деньгах, а потому, что хочет, чтобы покупатель не передумал. Другими словами, в случае некачественного товара не смотрим на фактор настойчивости со стороны продавца.)

Чтобы задать следующий вопрос, Гемара рассматривает две ситуации:

(С16) Человек хочет продать свое маленькое поле за 100 зуз, но не находит покупателя. И тогда продает свое большое поле за 200 зуз, после чего проявляет настойчивость, желая получить деньги.

Гемара согласна, что очевиден закон по этому поводу: покупатель все еще не купил поле. (Сделка проходит по разряду "продажа плохого поля"; поскольку хозяин с легкостью от него избавляется, выставив на продажу.) Но каков закон в следующем случае:

(С17) Человек хочет продать маленькое поле за 100 зуз, но не находит покупателя. Хотя мог бы его найти, если бы затратил больше усилий. После чего он продает большое поле за 200 зуз и проявляет настойчивость, желая получить деньги. – Каков закон в таком случае? (Идет ли сделка по разряду "плохое поле" или продавец остро нуждается в деньгах?)

Ответа на этот вопрос у Гемары нет.

Гемара возвращается к закону Мишны (М2) про нанятых погонщиков ослов или владельцев повозок. Было сказано, что если они передумали работать, хозяин имеет право нанять других работников за их счет или ввести их в заблуждение. – Где граница того, что называется "за их счет"?

(В18) Рав Нахман сказал: в пределах платы первых работников. (Речь идет о той части денег, которую работники еще не получили, выполнив часть работы.)

На эти слова рава Нахмана Рава нашел возражение из Барайты Б2, где сказано: "в пределах 40-50 зуз". – Рав Нахман отвечает, что та Барайта говорит о случае, когда работники хранят свои инструменты у хозяина работы. В противном случае – "в пределах их платы".