

ב"ט

В память:	לעילוי נשמות
Шолом бен Цви Ирш	ר' שולום בן ר' צבי הירש
Сара бат Авраам	שרה בת ר' אברהם

דף נו ע"ב

На этом уроке мы читаем Гемару, которая занимается вопросом: кто отвечает за скот, если хозяин передал его другому лицу – например, пастуху?

Если никому не передал, но другое лицо по своему почину взяло этот скот, оно и будет отвечать. Об этом мы учили на прошлом уроке. Повторим его кратко.

Мишна говорит, что, если разбойники вывели скот наружу – они отвечают за ущерб, который будет причинен другим полям.

Гемара удивлена: но в этом законе нет ничего нового! Ведь понятно, что вор становится "хозяином" скота, как только поведет его своими руками. Хозяином в том смысле, что теперь отвечает за ущерб, который скот может принести другим.

Ответ: нет, Мишна сообщает нам новость (*хидуш*). Оказывается, даже если грабители не трогали скот руками (например, вынудили его пойти на чужое поле, встав рядом с ним), они все равно отвечают за ущерб.

Раши: они не стали "хозяевами" украденного скота – но *заставили* его пойти и причинить ущерб, поэтому платят. Новость – в том, что, даже не став "хозяевами", платят.

Тосафот: они таки-да, стали "хозяевами" – даже не трогая скот руками, и теперь отвечают за него. Новость – в том, что вор становится "хозяином" скота, даже когда не трогает его руками.

Чтобы показать правоту такого вывода, Гемара приводит закон Рава, который сказал, что, если некто поставил чужую скотину на чужом поле, он отвечает за ущерб, который она нанесет полю.

Тут тоже можно было спросить: что нового в этом законе? Ведь очевидно, что, если человек своими руками ставит скотину на чужом поле, он отвечает за ущерб.

Ответ на уроке Рава: нет, тут есть новость. А именно: если поставил скотину на чужом поле не своими руками, а вынудил ее туда пойти (встав рядом с ней) – все равно отвечает за ущерб.

То же самое в нашей Мишне: разбойники встали рядом со скотом – и теперь отвечают за ущерб.

** **

Учили в нашей Мишне (см. Урок 1):

"מסרה לרועה נכנס הרועה כו" – Передал ее (скотину) пастуху – пастух становится вместо него и т.д.¹. Т.е., теперь пастух будет отвечать за ущерб скотины¹.

אמרי תחתיו דמא – Спросили ученики ешивы: "вместо него" – это о ком?

אילימא תחתיו דבעל בהמה – Если скажешь, что "вместо него" означает, что пастух становится ответственным за нее **вместо хозяина скотины**, от которого он ее получил,

תנינא חדא זמנא – так ведь **однажды мы** уже **учили** (см. Мишну на стр. 44-2):

¹ Ниже будет пояснено, за какой ущерб он будет отвечать – тот, что причинен скотине, или тот, что она причинила другим.

מסרו לשומר חנם ולשואל – "Если хозяин быка **передал** его **бесплатному сторожу или тому, кто просит в долг** на время и даром,

לנושא שכר ולשוכר – **платному сторожу или арендатору,**

כולן נכנסו תחת הבעלים – **все они становятся вместо хозяев** (в смысле ответственности).

Т.е., например, арендатор, взявший в аренду быка, отвечает за его ущерб. То же самое с любым видом сторожа – бесплатным или платным, а также с "должником" (*шоэль*), взявшим быка на время (бесплатно).

Как видим, никакой новости в сообщении нашей Мишны нет. Тогда чему она нас учит?

Гемара отвечает:

אלא תחתיו דשומר – Но вот как объясни нашу Мишну: "вместо него" означает – **вместо сторожа**. Другими словами, Мишна предлагает такую картину: хозяин передал свою скотину сторожу (скажем, пастуху), а тот передал ее другому сторожу. Закон Мишны: первый сторож отвечал за скотину; теперь за нее отвечает второй сторож,

ושומר קמא אפטר ליה לגמרי – в то время как **первый сторож полностью свободен** от платы. И платить хозяину за ущерб будет второй сторож, а не первый.

Так написал **Раши**: "хозяин идет и требует деньги у второго сторожа, но не у первого".

Отсюда, вроде, следует, что речь идет об ущербе, причиненном скотине¹. Тогда хозяину платит тот, кто скотину сторожит; в нашем случае – второй сторож. И очевидно, что, если бы речь шла об ущербе, который причинен скотиной, возникает вопрос: почему возмещение убытков требует хозяин, а не те, что понесли ущерб? (Ям-шель-Шломо и др.)

Есть комментаторы, которые отвечают на этот вопрос. Речь идет именно об ущербе, причиненном скотиной. В этом случае потерпевшие убыток взыскивают компенсацию с хозяина скотины, а тот идет и забирает деньги у того, кто скотину сторожил. (Пней-Йеошуа и др.)

Как только Гемара предложила такое прочтение Мишны ("первый сторож от ответственности свободен"), она задает вопрос:

לימא תיהוי תיובתא דרבא – **Можно ли сказать, что обнаружена трудность для слов Рава?** Т.е., нет ли тут противоречия с тем, что сказал Рава?

דאמר רבא – **Ведь Рава сказал** следующее:

שומר שמסר לשומר חייב – **сторож, который передал** охраняемый объект другому сторожу, – **обязан** платить за все, что с ним случится.

Причем платит даже за *онес* (непредвиденный случай, который нельзя было избежать) при отсутствии у него нет свидетелей, которые покажут, что это был именно *онес*.

Обычно сторож освобождается от платы за *онес*, если дает клятву, что он охранял вещь как следует (т.е. не было *пшиа*, нерадивого, халатного хранения). Но, если первый сторож передал объект охраны второму сторожу, клятва второго не освобождает первого. Почему?

¹ Например, она потерялась, покалечилась, ее украли.

Потому что хозяин вещи может сказать, что он передал вещь первому и доверяет его клятве, но второго он не выбирал, а потому не доверяет его клятве. В то время как первый сторож не может дать клятву о том, что был *онес*, потому что он не знает, как было дело на самом деле, ведь вещь находилась не у него. (Раши на Гемару 11-2.)

Кстати, отсюда видим, что речь в Гемаре идет все-таки об ущербе, доставленном скотине, а не скотиной. Ведь во втором случае первый сторож никак не может нести ответственности. Правило звучит так: за ущерб на чужом поле отвечает тот, в чьих руках скотина.

Итак, по Раве, платить должен первый сторож, а не второй – вопреки тому, что сказано в Мишне¹.

Гемара отвечает на вопрос, не является ли это трудностью для Равы:

אמר לך רבא – Рава мог бы ответить тебе так:

מאי מסרו לרועה – что означают слова нашей Мишны "передал его (т.е. охраняемого быка) пастуху"?

לברזייליה – Они означают: передал **своему** младшему **помощнику**. "Старший" пастух, получивший скотину от хозяина, передал ее своему ученику-помощнику, или подмастерью. В этом случае Рава согласен, что первый сторож ("старший" пастух) от платы свободен.

דאורחיה דרועה – Ибо так обычно поступает пастух:

למיסר לברזייליה – передает ее **своему** младшему **помощнику**, подмастерью. Хозяева знают о том, что "старшие" пастухи так поступают, и, передавая им скотину, соглашаются с таким обычаем. Т.е. они знают, что в случае ущерба ответственность будет нести подмастерье, который сторожит их скот².

** **

Гемара приводит другой вариант изложения этой темы:

איכא דאמרי – Некоторые говорят, что обсуждение Мишны было таким:

מדקתני מסרה לרועה – из того, что учили в Мишне "передал ее пастуху"

ולא קתני מסרה לאחר – и не учили "передал ее другому",

שמע מינה – логически следует следующее.

מאי מסרה לרועה – Что означают слова "передал ее пастуху"?

מסר רועה לברזייליה – Они означают, что пастух передал ее **своему** **помощнику**, ученику-помощнику.

דאורחיה דרועה – Ибо так обычно поступает пастух:

למיסר לברזייליה – передает ее **своему** младшему **помощнику**.

¹ Вернее, в трактовке Мишны, которая предложена выше.

² И не могут сказать, что в случае *онес* они не доверяют клятве помощника "старшего" пастуха.

אבל לאחר לא – Но, если передал другому – пастух не свободен от выплаты.

לימא מסייע ליה לרבא – Можно ли сказать, что это помогает Рава?

דאמר רבא – Ведь Рава сказал:

שומר שמסר לשומר חייב – сторож, который передал скотину другому сторожу, – обязан платить.

אמרי לא – Ответили: нет,

דלמא אורחא דמילתא קתני – потому что, возможно, учили о том, как принято поступать (т.е., пастух передает скотину, которую он охраняет, своему младшему помощнику).

והוא הדין לאחר – Однако такой же закон и в случае, когда передает другому.

Т.е., возможно, Мишна учит о передаче скота помощнику "старшего" пастуха" только потому, что так и бывает в большинстве случаев. Но на самом деле закон шире этого случая: а именно, всегда, когда первый сторож передает второму, первый освобождается от обязанности платить.

Таблица на тему ответственности первого сторожа:

	Старший пастух передал скот помощнику	Передал другому человеку (не помощнику)
Точка зрения Рава, который считает, что, если первый сторож передал второму сторожу, первый обязан платить за ущерб	Свободен от платы*	Обязан платить
Противоположная точка зрения, согласно которой: если первый сторож передал второму, первый свободен от платы	Свободен от платы	Свободен

* По Рава, только в этом случае свободен.