

בס"ד

В память:
Хаим Лейб бен Меир
Йента Блюма бат Пинхас

לעילוי נשמות
ר' חיים ליב בן ר' מאיר
יענטע בלומה בת ר' פנחס

דף נח ע"א

На прошлом уроке мы занимались законом Мишны, согласно которому, если скотина – по независящим от хозяина обстоятельствам – упала в сад (огород) другого человека и причинила там ущерб, хозяин скотины платит за пользу, которую получила скотина от плодов того сада, но не за ущерб¹. Теперь Гемара пытается объяснить, каким образом скотина туда упала. Т.е. какое падение считается *онесом* (непредвиденным случаем, который нельзя было предотвратить)?²

נפל – **Каким образом** скотина **упала** в чужой сад (огород)?

Гемара приводит спор мудрецов (*махлокет*) на эту тему:

אמר רב כהנא – **Рав Каана** сказал:

שהוחלקה במימי רגליה – в Мишне говорится о случае, **когда** скотина **поскользнулась на своей моче**³ и упала из общего места (*ршут-арабим*) на частный участок. Это то событие, о котором нельзя было знать заранее, чтобы уберечь скотину от падения.

אמר רבא – **Рава** сказал,

שדחפתה חברתה – что Мишна рассматривает случай, **когда ее толкнула другая скотина** того же владельца.

Гемара уточняет область спора между этими мнениями:

מ"ד (מאן דאמר) – **Тот, кто** сказал:

שדחפתה חברתה – "**когда ее толкнула другая скотина**", шедшая рядом (и в этом случае хозяин не платит за ущерб),

כל שכן שהוחלקה במימי רגליה – **тем более**, согласен с случаем, "**когда поскользнулась на моче**".

¹ Польза, полученная скотиной при падении на плоды: оценивают, сколько хозяин согласен заплатить, чтобы, упав, она осталась целой. Польза, полученная скотиной, съевшей плоды: оценивают, сколько стоит дешевая еда (например, ячмень), после которой скотина будет такой же сытой, как и после этих плодов.

² Дело в том, что в обычном случае, если скотина упала из общего владения (*ршут-арабим*) в частное, когда шла по краю обрыва, это не считается *онесом*, потому что хозяин обязан смотреть, чтобы скотина там не ходила, – именно из-за опасения, что она упадет и нанесет чужому хозяйству ущерб. В противном случае считается, что хозяин проявил преступную халатность (*пшиа*), и платит за ущерб плодам (а не за пользу от плодов).

³ Или споткнулась о камень (Рамбам).

По поводу мочи Раши пишет: скотина шла по общему владению, вышла из нее моча, она на ней поскользнулась и упала в частное владение. Предвидеть такое хозяин не мог, поэтому случай классифицируется как *онес*.

Рава согласен с равом Каана, что скотина, поскользнувшаяся на моче, – это *онес*¹. Ведь падение из-за мочи – менее вероятное событие, нежели падение из-за другой коровы, которая толкнула первую, а значит, его было еще труднее предусмотреть.

ומאן דאמר – Однако тот, кто сказал:

שהוחלקה במימי רגליה – "когда поскользнулась на моче" – тогда не платит за ущерб, поскольку лишь этот случай считается *онесом*,

אבל דחפתה חברתה – но если ее толкнула другая скотина,

פשעה ומשלמת מה שהזיקה – то владелец животных проявил преступную халатность и поэтому должен платить за ущерб, – для этого учителя (которым был рав Каана) второе событие – не *онес*, но нарушение (*пшиа*)². Почему?

דא"ל (דאמר ליה) – Потому что хозяин огорода может ему сказать:

איבעי לך עבורי חדא חדא – тебе надо было вести свой скот поодиночке, одну скотину за другой, чтобы они друг друга не толкали³.

Оба мудреца (Рава и рав Каана) согласны, что случай, когда корова поскользнулась на своей моче, предусмотреть было нельзя. Поэтому это *онес*, и хозяин платит только за пользу от плодов. Но спор ведется по поводу случая, когда хозяин вел своих коров по узкому месту над кручей и после столкновения одна из них свалилась в чужой сад. По Раве, это тоже *онес*. Но, по раву Каана, это *пшиа*, потому что хозяину надо было вести их по одной, чтобы не толкались; поэтому платит за ущерб.

	Поскользнулась на своей моче	Толкнула другая корова
Мнение рава Каана	<i>Онес</i> , платит лишь за пользу	<i>Пшиа</i> , платит за ущерб
Мнение Равы	<i>Онес</i>	<i>Онес</i>

** **

Итак, мы учили в Мишне, что, если скотина упала в чужой сад в результате *онеса* и съела плоды, ее хозяин платит только за ту пользу, которую она получила от плодов, но не за ущерб как та-

¹ Отсюда следует, что, если просто поскользнулась – это *пшиа* ее хозяина.

² И тогда платит не только за пользу, полученную от плодов, которые смягчили падение или насытили скотину, но оплачивает весь ущерб.

³ Потому что обычно так ходит скотина в стаде – толкая одна другую. (Рамбам)

Хозяин должен знать об этой особенности скота и предусмотреть, что такое может случиться, когда его стадо пойдет над чужим садом. Если он ничего не сделал, чтобы одна из них не толкнула вторую, он считается допустившим *пшиа* – и платит за ущерб (а не только за пользу).

В Талмуде (Бава-Мециа 93-2) приводится мнение рава Папы, согласно которому, тот, кто ведет коров не одна за другой, а группой, и одна толкнула другую в воду, платит за ущерб, причиненный корове. – Как видим, это не *онес*. Но это и не *пшиа*. Почему? Потому что некоторые учителя указывают, что говорится про пастуха (который имеет статус платного сторожа, а значит, должен повысить меру осторожности), а не о случае, когда ведущий коров допустил *пшиа*.

ковой.

אמר רב כהנא – Сказал рав Каана:

לא שנו אלא באותה ערוגה – учили (о том, что платит за полученную пользу, но не за ущерб) **только** в случае, **когда ела на той же грядке** (на которую свалилась)¹,

אבל מערוגה לערוגה – но, если пошла **от грядки к другой грядке** и ела там,

משלמת מה שהזיקה – в этом случае **платит за нанесенный ущерб**². Потому что это уже не *онес*: хозяин скотины мог предотвратить поправку второй грядки.

Гемара приводит другое мнение:

אמר רבי יוחנן – А раби Йоханан сказал:

אפי' מערוגה לערוגה – даже если пошла **от грядки к другой грядке** (платит лишь за пользу от съеденного, но не за ущерб)

ואפילו כל היום כולו – и даже если провела в том огороде **весь день**³,

עד שתצא ותחזור לדעת – пока не **выйдет** прочь с огорода и не **вернется** обратно с **ведома** своего хозяина (и лишь тогда он платит за ущерб).

Гемара поясняет последние слова раби Йоханана:

א"ר פפא – Сказал рав Папа:

לא תימא – не следует понимать слова раби Йоханана так:

¹ Раши пишет: таков закон только в случае, если начала есть сразу, как только упала на грядку. Это означает, что, если начала есть не сразу, а через некоторое время, – хозяин скотины несет ответственность за ущерб даже на этой грядке (потому что должен был сразу предотвратить поправку, как только она туда свалилась).

Но другие считают (Тосафот и др.), что хозяин скотины не платит за ущерб, даже если у него было время забрать ее оттуда до того, как она принялась поедать плоды. Это учим из стиха по поводу ущерба "зуб" и "нога" (Шмот 22:4): "И послал того, кто уничтожает (чужой урожай), и тот уничтожил (плоды) на другом поле". Отсюда учим, что Тора обязывает оплатить ущерб только "пославшего" свою скотину на *другое* поле, т.е. обязывает того, кто проявил *пшиа* в охране. Но если не виноват в отсутствии охраны (случай *онес*), то не платит.

Получается, что, согласно этому мнению, даже если там было много грядок, хозяин скотины за них не отвечает, поскольку все они считаются одним полем. (А некоторые добавляют, что даже не обязан убрать оттуда свою скотину. Ведь ее падение на все это поле – *онес*.)

² Интересно, что, согласно выше приведенному мнению ("хозяин не несет ответственности за ущерб, пока скотина ест с той грядки, на которую упала, поскольку ее падение на эту грядку – *онес*"), хозяин отвечает за ущерб, нанесенный другим грядкам. Потому что они считаются как бы *другим* полем – и она пришла к ним не через падение, а своим ходом после первой грядки (и это не *онес*, но *пшиа*).

³ Даже если хозяин знает, что она упала в чужой огород, и может вывести ее оттуда. Причина: побоялся войти в чужое владение без спроса. Отсюда следует, что, если мог получить разрешение войти туда, но не воспользовался такой возможностью – платит за ущерб.

Но согласно мнению, что все грядки – одно поле, хозяин скотины не отвечает ни за одну грядку, потому что "приход" скотины на то поле является *онесом*. Когда же она оттуда пойдет на соседнее поле (отделенное от первого канавой или дорогой, независимо от того кому принадлежит второе поле – тому же владельцу или другому), такой переход будет считаться *пшиа* хозяина скотины.

עד שתצא לדעת ותחזור לדעת – пока не выйдет с ведома своего хозяина и не вернется с его ведома.

אלא כיון שיצתה שלא לדעת – Но так понимай: платит за ущерб, поскольку вышла с его ведома,

אע"פ (אף על פי) שחזרה שלא לדעת – даже если вернулась без его ведома. (Т.е., теперь недостаточно охранять ее как обычно. В противном случае он отвечает за нее, даже если она вернулась туда без его ведома.)

מ"ט (מאי טעמא) דא"ל (דאמר ליה) – Почему? Потому что хозяин плодов может ему сказать:

כיון דילפא – поскольку твоя скотина узнала, что тут есть плоды,

כל אימת דמשתמטא להתם רהטא – каждый раз, когда будет уходить со своего двора – туда побегит. И поэтому ты обязан отныне охранять ее более тщательно, чем ранее (в противном случае обязан оплатить ущерб)¹.

	Ела с одной грядки	Перешла на вторую грядку и ела там
Мнение рава Каана	<i>Онес</i> , платит лишь за пользу	<i>Пшиа</i> , платит за ущерб
Мнение раби Йоханана	<i>Онес</i>	<i>Онес*</i>

* Платит за пользу, даже если ушла с поля и снова туда вернулась – пока об этом не узнает ее хозяин. Рав Папа объяснил: но, если хозяин узнал, что она вышла с чужого поля, теперь – даже если он не узнает, что она снова туда пришла, – платит за ущерб. Причина: хозяин знает, что она нашла туда дорогу, и ей надо дополнительную охрану, потому что она попытается сделать все, чтобы снова туда попасть.

¹ Так написал Раши. Мы знаем из первого закона нашей Мишны, что обычно достаточно минимальной охраны скотины (*шмира пхута*). [Минимальная охрана – закрыть ее за воротами, которые не открываются под обычным ветром.] И если она узнала, что на соседнем поле есть плоды, которые она может съесть, это еще не означает, что теперь хозяин обязан охранять ее максимальным способом (*шмира меула*). [Максимальная охрана – закрыть за воротами, которые не открываются даже под сильным, редким ветром.] Но можно охранять ее как прежде – просто с учетом того, что теперь следует следить, чтобы она не пошла на это поле.