

בס"ד

В память:  
Хаим Лейб бен Меир  
Йента Блюма бат Пинхас

לעילוי נשמות  
ר' חיים ליב בן ר' מאיר  
יענטע בלומה בת ר' פנחס

דף עה ע"ב

На предыдущих уроках учили Мишну:

#### Мишна

Если арендованный осел частично ослеп или его реквизировали – хозяин не обязан предоставить арендатору другого осла.

Два объяснения:

- (1) Рав сказал, что Мишна занята случаем, когда реквизируют "с возвратом",
- (2) Шмуэль объяснил, что Мишна занята случаем, когда осел реквизирован "по дороге"<sup>1</sup>.

Начинаем сегодняшний урок.

**מיתבי** – Привели трудность для Шмуэля из следующей Барайты (Тосефта 7:5):

**השוכר את החמור והבריקה או שנשתטתה** – некто нанимает осла, и тот ослеп или "стал вести себя глупо"<sup>2</sup> (но все еще годен для перевозок),

**אומר לו הרי שלך לפניך** – хозяин может сказать ему: твой осел перед тобой.

**מתה או שנעשית אנגריא** – Но, если осел умер или его реквизировали,

**חייב להעמיד לו חמור** – обязан предоставить ему другого осла. (Конец Барайты.)

#### Барайта

Если арендованный осел частично ослеп или "поглупел"<sup>3</sup> – хозяин не обязан давать другого.

Если осел умер или его реквизировали – обязан дать другого.

Очевидно, что наша Мишна и приведенная Барайта противоречат друг другу – в том, что касается реквизированного осла. Посмотрим, как снимают это противоречие Рав и Шмуэль<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> См. два объяснения этого термина Гемары – в Раши и Тосафот.

<sup>2</sup> Т.е. у него наблюдаются некоторые странности в поведении, которые впрочем, не очень затрудняют управление им.

<sup>3</sup> Но все еще может везти груз.

<sup>4</sup> На самом деле мы не знаем, что сказали Рав и Шмуэль о Барайте. Мы знаем только, что они сказали о Мишне. Все остальное – наши логические построения.

**בשלמא לרב לא קשיא** – Понятно, что нет противоречия между Барайтой и Мишной, которая объясняется **Равом**. Потому что Рав может пояснить:

**כאן באנגריא חוזרת** – в этом случае (т.е. в Мишне) речь идет о том, что реквизируют с возвратом (и тогда не обязан давать другого осла),

**כאן באנגריא שאינה חוזרת** – а в этом случае (в Барайте) – когда реквизируют без возврата (и тогда обязан дать другого).

**אלא לשמואל קשיא** – Но для Шмуэля<sup>1</sup> тут остается трудность!

Гемара объясняет, какая тут трудность:

**וכי תימא לשמואל נמי לא קשיא** – А если ты скажешь, что для Шмуэля тут тоже нет трудности, а именно:

**כאן שבדרך הליכתה ניטלה** – в этом случае (т.е. в Мишне) речь идет о том, что осла забрали, чтобы вести его по той же дороге (и тогда не обязан дать другого),

**כאן שלא בדרך הליכתה ניטלה** – а в этом случае (в Барайте) – когда забрали, чтобы вести его не по той же дороге (и тогда обязан дать другого),

**הא מדקתני סיפא** – то это не является ответом на трудность. Ибо учили в продолжении той же Барайты:

**רבי שמעון בן אלעזר אומר** – раби Шимон бен Элазар говорит:

**אם בדרך הליכתה ניטלה** – если осел взят по дороге,

**אומר לו הרי שלך לפניך** – хозяин может сказать ему (арендатору): твой осел перед тобой, т.е. не обязан дать ему другого осла,

**ואם לאו חייב להעמיד לו חמור** – а если нет (если взят не по дороге), то обязан предоставить ему другого осла.

#### Восстановленная Барайта

*Тана-кама:*

Если арендованный осел частично ослеп или "поглупел" – хозяин не обязан давать другого.

Если осел умер или его реквизировали – обязан дать другого.

*Раби Шимон бен Элазар:*

Если взят "по дороге" – не обязан. Если взят не "по дороге" – обязан.

<sup>1</sup> Который считает, что в обоих случаях одинаковый закон – независимо от того, с возвратом или без возврата реквизируют осла.

מכלל דלתנא קמא לא שאני ליה – Из этого продолжения Барайты **следует, что для первого учителя** Барайты (*тана-кама*) **неважно** – по дороге или не по дороге был взят осел<sup>1</sup>. И тогда почему ты объясняешь Барайту таким образом, будто она идет по Шмуэлю, т.е. говорит только о случае, когда царские слуги взяли осла, чтобы вести его по другой дороге?

Гемара отвечает:

אמר לך שמואל – Шмуэль мог бы сказать тебе:

לאו מי איכא רבי שמעון בן אלעזר דקאי כוותי – разве в Барайте **нет** мнения **раби Шимона бен Элазар, который считает, как я?**

אנא דאמרי כרבי שמעון בן אלעזר – Я сказал, как **раби Шимон бен Элазар!** Т.е., я с ним согласен, что хозяин не обязан поставлять арендатору другого осла, если первый осел, которого он уже дал в аренду, схвачен царскими слугами на дороге, где шел арендатор, даже если те обещали арендатору, что вернут ему этого первого осла<sup>2</sup> (*ангария хозэрет*).

\*\* \*\*

Второе объяснение Гемары:

איבעית אימא – А если хочешь, скажи (т.е. сними приведенное противоречие) таким образом:

כולה רבי שמעון בן אלעזר היא – вся Барайта идет по мнению **раби Шимона бен Элазар,**

והסורי מיהסרא – но приведена она не полностью,

והכי קתני – и так ее надо учить (восполнив недостающие слова):

השוכר את החמור והבריקה או גשתית או נשתית – некто **нанимает осла, и тот ослеп или "стал вести себя глупо"**

אומר לו הרי שלך לפניך – в этом случае хозяин может **сказать ему** (тому, кто нанял): **твой осел перед тобой.**

מתה או שנעשית אנגריא – Но если осел **умер или его реквизируют,**

חייב להעמיד לו חמור – **обязан предоставить ему** другого осла.

Барайта продолжает:

<sup>1</sup> В Барайте зафиксирован спор между первым учителем (*тана-кама*) и раби Шимоном бен Элазар. Поскольку второе мнение принадлежит одному конкретному мудрецу, а первое ассоциируется с мудрецами – Гемара на время предполагает, что мнение Шмуэля совпадает с мнением первого учителя (с мнением мудрецов).

<sup>2</sup> Другими словами, в споре между *тана-кама* и раби Шимоном бен Элазар, который приведен в Барайте, Шмуэль согласен с позицией последнего.

במה דברים אמורים – О каком случае тут говорится?<sup>1</sup>

שלא בדרך הליכתה ניטלה – О случае, когда осел был взят не по дороге.

אבל ניטלה בדרך הליכתה – Но если взят по дороге,

אומר לו הרי שלך לפניך – хозяин может сказать ему: твой осел перед тобой.

דף עט ע"א

Продолжение восстановленной Барайты:

דברי רבי שמעון בן אלעזר – это слова раби Шимона бен Элазар<sup>2</sup>.

שהיה רבי שמעון בן אלעזר אומר – Ведь раби Шимон бен Элазар так говорил:

אם בדרך הילוכה ניטלה – если осел взят по дороге,

אומר לו הרי שלך לפניך – хозяин может сказать ему (т.е. арендатору): твой осел перед тобой,

ואם לא חייב להעמיד לו חמור – а если нет (если взят не по дороге), то обязан предоставить ему другого осла. (Конец Барайты.)

Согласно такому варианту прочтения Барайты, в ней – только одно мнение. И оно прекрасно согласуется с мнением Шмуэля по поводу Мишны.

Гемара не согласна с таким объяснением. Она считает, что слова раби Шимона бен Элазар нельзя рассматривать как разъяснение слов *тана-кама*.

ומי מצית מוקמת לה כרבי שמעון בן אלעזר – Разве можно объяснить Барайту, будто она идет по мнению раби Шимона бен Элазар?!

והא קתני רישא – Ведь в ее начале учится:

השוכר את החמור והבריקה או שנשתתתה – нанимает осла, и тот ослеп или "стал вести себя глупо",

אומר לו הרי שלך לפניך – в этом случае хозяин может сказать ему: твой осел перед тобой.

ואילו רבי שמעון בן אלעזר אומר – В то же время нашли, что в конце Барайты (Тосефта 7:5) раби Шимон бен Элазар говорит:

השוכר את החמור לרכוב עליה – нанимает осла, чтобы ехать на нем,

והבריקה או שנשתתתה – и тот ослеп или "стал вести себя глупо",

חייב להעמיד לו חמור – обязан предоставить ему другого осла.

<sup>1</sup> Этот вопрос относится ко второй части высказывания: "Если осел умер или его реквизируют – обязан дать ему другого осла".

<sup>2</sup> Тем самым, слова раби Шимона бен Элазар являются не возражением, а объяснением слов *тана-кама* по поводу реквизированного осла. И с ними полностью согласен Шмуэль.

Даем окончательный текст всей Барайты:

**Окончательно восстановленная Барайта**

*Тана-кама:*

Если арендованный осел частично ослеп или "поглупел" – хозяин не обязан дать другого.

*Раби Шимон бен Элазар:*

Арендован для верховой езды. Тогда если ослеп или "поглупел" – обязан дать другого.

*Тана-кама* продолжает:

Если осел умер или его реквизировали – обязан дать другого.

*Раби Шимон бен Элазар:*

Если взят "по дороге" – не обязан. Если взят не "по дороге" – обязан.

Получается, что раби Шимон бен Элазар спорит с *тана-кама* по поводу ослепшего или "поглупевшего" осла. Тогда нельзя сказать, будто вся Барайта идет по его мнению!

Гемара отвечает:

**אמר רבה בר רב הונא – Сказал Раба бар рав Уна:**

**לרכוב עליה שאני** – "чтобы ехать на нем" – этот случай **отличается** от случая "чтобы вести на нем груз"<sup>1</sup>. На частично ослепшем осле (или на частично "поглупевшем") еще можно вести груз, но уже опасно ехать<sup>2</sup>.

**אמר רב פפא – Сказал рав Папа**, добавляя к предыдущему объяснению:

**וכלי זכויות כלרכוב עליה דמי** – или чтобы вести **стеклянную посуду**. В этом случае закон **такой же**, как в случае "чтобы ехать на нем"<sup>3</sup>.

Вывод. Мы привели два способа снятия противоречия между Мишной и Барайтой по Шмуэлю:

(1) Шмуэль разделяет мнение раби Шимона бен Элазар в Барайте, который спорит в *тана-кама*;

(2) Шмуэль согласен с раби Шимоном бен Элазаром, по мнению которого идет вся Барайта.

<sup>1</sup> Другими словами, и на этот раз раби Шимон бен Элазар не оспаривает мнение *тана-кама*, а дополняет его. (*Тана-кама* говорит о грузовом осле, а раби Шимон бен Элазар о верховом.) А значит, можно сказать, что вся Барайта идет по одному мнению. И Шмуэль тоже с ним согласен.

<sup>2</sup> Грузовым ослом можно управлять, ведя его за узду. Но сидя на осле верхом, управлять им труднее, потому что он может скинуть седока на узком мосту или уронив того в яму.

<sup>3</sup> Потому что при падении осла может пострадать хрупкий груз.