

בס"ד

В память:  
Шолом бен Цви Ирш  
Сара бат Авраам

לעילוי נשמות  
ר' שולום בן ר' צבי הירש  
שרה בת ר' אברהם

На прошлом уроке мы проходили Мишну, первая часть которой звучала так (приводим в сокращении):

Некто **нанимает осла** для перевозки груза. Если хозяин дал своего осла, **чтобы** нанявший **вел его по горе**, а тот **повел его по долине**, или хозяин дал его вести **по долине**, а тот **повел его по горе**, – то в случае, если осел **умер** в дороге – нанявший **обязан** оплатить ущерб хозяину осла.

Гемара приступает к обсуждению этой части Мишны.

דף ע"א

Гемара

**מאי שנא רישא דלא קא מפליג** – **Чем отличаются начало** Мишны от ее продолжения<sup>1</sup>, **если** в начале **нет указания** на причины смерти осла,

**ומאי שנא סיפא דקא מפליג** – **а в продолжении есть указание** на причины?<sup>2</sup>

На этот вопрос Гемара приводит четыре ответа:

**אמרי דבי רבי ינאי** – **Сказали мудрецы школы раби Яная:**

**רישא שמתה מחמת אויר** – в **начале** Мишны (где не сказано о причинах смерти) рассматривается случай, **когда осел умер** не из-за того, что поскользнулся или перегрелся (как сказано во второй части), а умер сам по себе. Но хозяин может заявить, что тот умер **из-за воздуха**. (Точнее будет сказать, что мы не знаем, из-за чего умер осел. Но хозяин осла в праве заявить, что того убил непривычный воздух. И поэтому не надо было вести осла там, где воздух для него непривычен<sup>3</sup>.)

**דאמרינן אוירא דהר קטלה** – В этом случае **мы можем сказать**: холодный **горный воздух убил** осла (который привык к теплему воздуху долины).

<sup>1</sup> Во второй части сказано, что если осла дали в аренду для горной дороги, а его повели долиной, то, если он поскользнулся (в результате чего покалечился или умер), арендатор не платит за него хозяину, а если умер от перегрева – платит. Однако, если его дали для похода по долине, но повели по горе – то все наоборот (кроме случая, когда осел умер из-за подъема на гору).

<sup>2</sup> В общем случае арендатор не платит за порчу вещи, если она произошла при непредвиденных обстоятельствах. Тем не менее, Мишна в первой части говорит о том, что изменивший маршрут арендатор осла платит. Гемара спрашивает: почему? Т.е. о каком особом случае говорит первая часть Мишны?

<sup>3</sup> Есть мнение, что если арендатор с самого начала повел осла не там, где договорились, то теперь он отвечает за смерть скотины, даже если неизвестно, отчего она умерла – из-за недосмотра арендатора (*пшиа*) или в силу непредвиденных обстоятельств (*онсим*). Но если в начале не было нарушений условий договора и осел умер – в этом случае хозяин должен доказать правомочность своего обвинения (доказать, что в смерти виноват арендатор, а не непредвиденные обстоятельства).

**ואמרינן אוריא דבקעה קטלה** – Или можем сказать: теплый воздух долины убил осла (который привык к холодному воздуху гор).

Три мнения приводятся в комментариях по поводу этой части Гемары:

(1) Раши пишет, что неизвестно, воздух ли убил осла; но, поскольку арендатор нарушил договор, хозяин может сказать, что его убил именно воздух, – и закон стоит на стороне хозяина<sup>1</sup> (арендатор должен заплатить).

(2) Тосафот пишут, что Мишной рассматривается случай, когда в день аренды воздух в долине и воздух в горах резко отличались один от другого<sup>2</sup>, и все об этом знали.

(3) Ритва пишет, что речь идет о скотине, о которой доподлинно известно, что она восприимчива к смене воздуха.

\*\* \*\*

Второе объяснение Гемары:

**רבי יוסי בר הנינא אמר** – Раби Йосе бар Ханина сказал:

**כגון שמתה מהמת אובצנא** – можно, например, сказать, что осел умер своей смертью. Но хозяин осла (настаивавший на том, чтобы тот шел по долине), имеет право заявить, что тот умер по причине усталости, когда поднимался в гору<sup>3</sup>. Или хозяин (настаивавший на том, чтобы осла вели по горе) может заявить, что осел устал под грузом – и горный воздух должен был его освежить, придав сил, чтобы нести ношу дальше. Но его повели долиной, где его убило отсутствие прохладного воздуха<sup>4</sup>.

\*\* \*\*

Третье объяснение:

**רבה אמר כגון שהכישה נחש** – Раба сказал: начало Мишны говорит о случае, когда осла укусила змея – и тот умер. В этом случае хозяин может утверждать, что там, где следовало идти, согласно его указанию, змей меньше (или нет совсем), чем там, куда повел осла арендатор<sup>5</sup>.

\*\* \*\*

Новый подход Гемары к объяснению расхождения между первой и второй частями Мишны:

<sup>1</sup> Важно отметить, что хозяин не говорит: ты нарушил условия! Он говорит только: осел умер из-за воздуха (хотя на самом деле это неизвестно).

<sup>2</sup> По этой причине Мишна говорит о горе и долине, но не говорит, что договорились вести осла по одной горе, а он повел его по другой горе.

<sup>3</sup> И хотя он благополучно поднялся наверх и даже прошел некоторое время по ровной горной дороге – все же его убила усталость, возникшая при подъеме и отнявшая у него много сил.

<sup>4</sup> Как видим, главной причиной в первом объяснении является непосредственно воздух (хотя косвенной причиной было изменение условия эксплуатации), во втором – усталость на трудном подъеме.

<sup>5</sup> Если бы змея напала на осла, которого вели в том месте, где сказал хозяин, – это был бы несчастный случай (непредвиденные обстоятельства), за который не несет ответственности арендатор.

רבי חיה בר אבא אמר רבי יוחנן – Раби Хия бар Аба сказал от имени раби Йоханана:

הא מני – в согласии с чьим мнением идет начало Мишны?<sup>1</sup>

רבי מאיר היא דאמר – Это раби Меир, который сказал:

כל המעביר על דעת של בעל הבית – каждый, кто нарушает указание хозяина<sup>2</sup>,

דף ע"ב

נקרא גזלן – считается вором – и поэтому обязан заплатить за ущерб даже в случае вынужденных обстоятельств<sup>3</sup>.

Поэтому, если арендатор поменял трассу похода с ослом, он платит во всех непредвиденных и вынужденных случаях – даже если осел перегрелся на горе или поскользнулся в долине<sup>4</sup>.

В то время как вторая часть Мишны идет по мнению мудрецов, которые не согласны с раби Меиром, считая, что даже если арендатор изменил условия договора, все же он свободен от платы в случае непредвиденных обстоятельств (т.е. его закон отличен от закона вора). Но оплатит только тот ущерб, который причинил сам.

הי רבי מאיר – Что это за раби Меир? Т.е., из какого высказывания раби Меира это взято<sup>5</sup>?

אילימא רבי מאיר דצבע – Возможно, ты скажешь, что это мнение раби Меира, высказанное по поводу красильщика.

דתנן – Как учили в Мишне (Бава-Кама 100-2):

הנותן צמר לצבע – некто дает красильщику шерсть,

לצבוע לו אדום – чтобы покрасил ее в красный цвет,

וצבעו שחור – а тот покрасил ее в черный,

שחור וצבעו אדום – или дает, чтобы покрасил ее в черный цвет, а тот покрасил ее в красный.

רבי מאיר אומר – Раби Меир говорит:

נותן לו דמי צמר – красильщик платит ему деньги за шерсть<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Тем самым Гемара сейчас покажет, что расхождение между двумя частями Мишны объясняется тем, что их авторами были разные *танаим*, учителя эпохи составления Мишны, – которые спорили друг с другом на данную тему.

<sup>2</sup> Например, использует полученную вещь не так, как сказал ему хозяин (даже если несанкционированное использование не более опасно для данной вещи, чем использование в согласии с указаниями хозяина).

<sup>3</sup> Арендатор не объявляется вором, но к нему приложим закон вора – в том плане, что он теперь отвечает за вещь, как вор отвечает за украденный предмет, пока его не вернет. А именно, вор платит за ущерб украденной вещи, даже в случае непредвиденных обстоятельств (которые могли бы случиться с этой вещью во владении самого хозяина).

<sup>4</sup> И даже если хозяин осла сказал ему, чтобы шел по этой долине, а он пошел по другой долине. Или – по этой горе, а он пошел по другой горе.

<sup>5</sup> Речь идет о правиле: если изменил договор – считается как бы вором.

רבי יהודה אומר רבי Йеуда говорит:

אם השבח יתר על היציאה – если улучшение (т.е. увеличение стоимости шерсти<sup>2</sup>) превышает расходы красильщика<sup>3</sup>,

נותן לו את היציאה – оплачивает ему расходы;

ואם היציאה יתירה על השבח – если расходы превышает улучшение стоимости шерсти,

נותן לו את השבח – оплачивает ему улучшение<sup>4</sup>. (Конец Мишны из Бава-Кама.)

ממאי – Вопрос: так сказано в Мишне про красильщика, но откуда следует, что в Мишне про осла раби Меир тоже считает, что тот, кто меняет указание хозяина, обязан платить<sup>5</sup>?

דלמא שאני התם – Ведь, возможно, там, в случае с ослом, есть отличие от случая с красильщиком; а именно:

דקניא בשינוי מעשה – красильщик приобрел шерсть тем, что практически изменил ее, но в случае с ослом никакого изменения с самим ослом не произошло.

Значит, нет доказательства из закона про шерсть. Поэтому надо искать другой источник, откуда бы следовало, что таковы слова раби Меира.

---

<sup>1</sup> Т.е. покрасив шерсть не в тот цвет, он ее приобрел – как вор, который приобретает украденное, если изменил его. Приобретает в том смысле – что теперь обязан оплатить стоимость украденного, но не обязан возвращать саму вещь.

<sup>2</sup> Разница между ценой крашеной шерсти и ценой некрашеной шерсти.

<sup>3</sup> Краска и пр.

<sup>4</sup> Раби Йеуда не считает, что к красильщику применим закон вора (потому что он не собирался ее "украсть"). Т.е. он не приобрел шерсть и обязан ее вернуть. [Если бы он получил шерсть, как считает раби Меир, то получается, что он выгадал уже в том, что был избавлен от похода за шерстью на рынок.]

В данном случае (по раби Йеуде) ситуация аналогична случаю, когда некто идет на поле другого еврея и делает на нем полезную работу. Тогда "его рука снизу", т.е. он получит деньги по минимуму: или за увеличение цены поля, или за расходы.

<sup>5</sup> Потому что, поменяв указание хозяина, он приобрел осла – и платит даже в случае вынужденных обстоятельств.